

موسوعة مؤلفات ورسائل وفتاوي العلامة المحدث المجاهد ربيع بن هادي المدخلي (١١)

١ - انقضاض الشهب السلفية على أوكار عدنان الخلفية

٧- دفع بغي عدنان على علماء السنة والإيمان

٣- مآخذ منهجية على سفر الحوالي

٤- كشف موقف الغزالي من السنة وأهلها

٥- أقوال علماء السنة في جماعة التبليغ

٦- كشف زيف التصوف وبيان حقيقة وحال حملته

٧- براءة الصحابة الأخيار من التبرك بالأماكن والآثار



برايد باللمنع

انقضاض الشهب السلفيَّة على أوكار عدنان الخَلَفيَّة

تأليف فضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير المدخلي رئيس قسم السنة بالجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية سابقًا A. R.

Man Tomas

3

بشغ النه التجالي مر

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول لله وعلى آله وصحيه ومن اتبع هداه. أما بعد:

فهذه نبذة مختصرة عن عدنان هرعور وفتنه وتقلباته.

فأقول مستعينًا بالله -جلّ وعلا-:

أولًا: كنَّا نعدُه من جملة السلفيين بناءً على ما يظهر لنا من حاله آنذاك رغم قلة مجالستي له، لكن بناء في الوقت نفسه على ادعائه، وقول بعض السلفيين المخدوعين به.

إذ: (المؤمن غركريم والفاجر خب لثيم).

ويقول عبد الله بن عمر رأي: (من خدعنا بالله انخدعنا له).

ثانيًا: بدأ ينكشف لي بعض ما ينطوي عليه في إحدى زياراتي للرياض حيث بدأ يدافع ويناضل عن سيّد قطب إذا انتقده بعض السلفيين؛ ويدعي له أنه صحيح التأصيل، وأن المنهج السلفي غير مؤصل، وأن السلفيين لا يؤصلون، ويخص منهم الشيخ ابن باز رأس السلفيين بأنه لا يؤصل، في نقاش وكلام طويل تظاهر فيه بالتراجع عن رأيه في تلك الجلسة ثم عاد لما كان عليه.

ثالثًا: لما قمت بنقد سيّد قطب في أول كتاب من كتبي ألا وهو كتاب «أضواء إسلامية على عقيدة سيّد قطب وفكره (١٠) وبدأ ينتشر أقضٌ مضاجع أوليائه القطبيين

 ⁽١) وكنت قبل علما - مع معرفتي بشيء من ضلاله - أحسن الظن به بسبب الدهايات الكبيرة التي كانت تنسج
 له، ومنها أنه قد رجع إلى منهج السلف، فلما تبين لي زيف هله الدعايات، قمت بما پجب علي من بيان ضلاله نصيحة لله ولكتابه ولرسوله ولعموم المسلمين وللشباب المخدومين به.

فنهض عدنان هرهور لمقاومتي وحربي منذ بدأت بأول بيان وتحدير إلى يومنا هذا، يمدح سيّد قطب، ويطريه، ويشيد بعقيدته ومنهجه وكتبه، والنقول الكثيرة عنه في العقيدة والمنهج، وهذا أمر واضح في كتبه وأشرطته، وكل ذلك منه بعدما ثبين له أمر سيّد قطب إلى أكبر من ذلك وأكثر، ويدهي الآن بأنه مظلوم وصابر؛ لأجل السلفية وخوفًا من الفتنة بين السلفيين، وهو العثير للفتن والعتمادي فيها، ومنتي بداتها وانسلت.



- والاسيما عدنان عرعور - فبدأ عدنان بالدفاع عن سيّد قطب بطريقة ماكرة في غاية من المكر الذي لا يجيده إلا أمثاله.

فماذا صنع في أول جولة من جولات هجومه ودفاعه في آن واحد؟

لقد كنت افتتحت الكتاب ببيان إيذاء سيَّد قطب لنبي اللَّه وكليمه موسى -عليه الصلاة والسلام-، إذ طعنه طعنات كثيرة وسخِر به في كتابه «التصوير الفني في القرآن».

ثمَّ ثنيت بيبان طعنه في الخليفة الراشد عثمان ﴿ إِذْ طَعَنَ فِيهِ وَفِي خَلَافَتِهُ طعنات كثيرة.

ومنها:

أنه تحطمت أسس الإسلام في عهده.

وتحطمت روح الإسلام في عهده.

وأن خلافته كانت فجوة.

وأنه مكن لبني أبي معيط من رقاب الأمة.

ومكن لمبادئهم المجافية لروح الإسلام من الإسلام، وباكر الإسلام بذلك. وأنه قد تفشى الترف والفقر المدقع في الأمة نتيجة لسياسته.

ثم طعن في المجتمع العثماني عمومًا بما فيهم أصحاب رسول رضي العثماني عمومًا بما فيهم أصحاب رسول الله وغيرهم.

ثم أثنى على الخوارج تلاميذ ابن سبأ، وفضلهم على عثمان وعلى ذلك المجتمع.

ثم تعرضتُ لعقيدته في تعطيل صفات الله.

ثم عقيدته في الحلول ووحدة الوجود، والقول بخلق القرآن، وإنكار رؤية الله.

ثم تعرضتُ لتكفيره الباطل للمجتمعات الإسلامية، وسردت عددًا من نصوصه الواضحة في التكفير.

ثم ذكرت بقية ضلالاته.

فماذا صنع عدنان؟

لقد جمع كيده ثم أتى إلى نص مجمل وقاعدة من قواعد تكفيره، التي قد تخفى على مَنْ لم يدرس منهج سيِّد قطب وأقواله التكفيرية الواضحة، فعرض عدنان هذا النص المجمل على الشيخ الألباني ومنه:

إن الاعتقاد بالألوهية الواحدة قاعدة لمنهج حياة متكامل، وليس مجرد عقيدة مستكنة في الضمائر، وحدود الاعتقاد تتسع وتترامى حتى تتناول كل جانب من جوانب الحياة.

فعلَّقتُ على هذا النص بقولي: قوفي هذا الكلام حق وخلط:

- أما أن العقيدة قاعدة لمنهج حياة متكامل؛ فمسلم.

وأما أن حدود العقيدة تتسع وتترامى حتى تتناول كل جانب من جوانب الحياة... إلخ؛ فهذا ما لم يدل عليه كتاب ولا سنة، ولا قاله علماء الإسلام، فهذا من شذوذات سيّد قطب، ليوسع به دائرة التكفير لمن يخالف منهجه هو، وهو مع ذلك يحيد عن ذكر شرك القبور»(۱).

ثم نقلت بعد نصه السابق النص الآتي:

الله عبادة الأصنام التي دعا إبراهيم على ربه أن يجنبه هو وبنيه إياها لا تنمثل فقط في تلك الصور الساذجة، التي كان يزاولها العرب في جاهليتهم، أو التي تزاولها شتى الوثنيات في صور شتى مجسمة في أشجار أو أحجار أو حيوان أو طير أو نجم أو نار أو أرواح أو أشباح.

إن هذه الصور الساذجة كلها لا تستغرق صور الشرك بالله، ولا تستغرق كل صور العبادة للأصنام من دون الله، والوقوف بمدلول الشرك عند هذه الصور الساذجة، يمنعنا من الرؤية الصحيحة لحقيقة ما يَعْتَوِر البشرية من صور الشرك والجاهلية الجديدة.

⁽١) أضواه إسلامية (ص ١٠٩-١١٠).

ولابد من التعمق في إدراك طبيعة الشرك وعلاقة الأصنام بها ، كما أنه لابد من التعمق في معنى الأصنام وتمثل صورها المجردة المتجددة مع الجاهليات المستحدثة».

فعلَّقتُ على هذا النص بقولي:

دوني هذا الكلام:

أولًا: تهوين من دعوات الأنبياء التي ركزت على عبادة الأصنام والأوثان.

وقد ضج من أسلوب سيَّد قطب هذا كل من يفهم حقيقة التوحيد والشرك، بل ضج منه المتساهلون في موضوع التوحيد والشرك من أصدقاته مثل أبي الحسن الندوي وعلي جريشة وغيرهما، وأدركوا أن هذا تهوين من دعوة الأنبياء – عليهم الصلاة والسلام -

إلى أن ثلت:

ثالثًا: فيه خلط بين قضايا الشرك الأكبر وبين قضايا الشرك الأصغر وبين المعاصي صغيرها وكبيرها، فإذا كانت العقيدة تترامى حتى تشمل كل جوانب الحياة، وصور الشرك عند سيّد لا نهاية لها، فكل معصية وكل مخالفة صغيرة كانت أو كبيرة تعتبر شركًا عند سيّد إلا الشرك بالقبور الذي لم يذكره سيّد هنا، ولم يذكره ولم ينتقده في كل موضع يتحمس فيه للعقيدة وللتوحيد ولد (لا إله إلا الله) وكل موضع يتحمس فيه ضد الشرك.

قلت هذا بعد دراسة طويلة لمنهج سيَّد وأقواله .

ومن الصور التي يعتبرها شركًا وكفرًا: الأخلاق والتقاليد والعادات والأزياء المخالفة لشرع الله، وضرب أمثلة للأصنام بالقومية، والوطن والشعب والطبقة والاصطلاحات من غير صنع الله.

وقد يكون من هذه الأمور ما هو من المباحات، فيجعلها سيَّد قطب من صور الشرك، وفي الوقت نفسه لا يعبأ بشرك القبور الموجودة لدى الروافض وغلاة الصوفية من شتى الطرق.

لا أذكر الآن ما الذي قرأه عدنان عرعور من هذه النصوص على الشيخ

الألباني، ولا ماذا قرأ عليه من تعليقاتي.

المهم أنه خرج بنتيجة هي موافقة الألباني لسيّد قطب (١) في أن العقيدة تتسع وتترامى حتى تشمل جوانب الحياة، فتعلّق عدنان بهذه النتيجة ونشر الشريط الذي سجّل فيه هذا اللقاء، وتوسع القطبيون في نشره، ونسجوا حوله الدعايات ضدي وضد كتابي مما أدى إلى انحراف كثير من الشباب وسقوطهم في أحضان الحزبية القطبية.

ثم أراد عدنان أن ينقذ نفسه من هذه الورطة الكبيرة والفعلة الشنيعة وأراد أن يغطي سوءته أمام السلفيين ولعل له أهدافًا أخرى، فكتب إليَّ اعتدارًا باردًا ميتًا لا يساوي الحبر الذي كتب به، ولهوانه وسقوطه وركته لم أحفل به فلا أدري أأعاده الرسول لصاحبه أو بقي عندي؟ والغالب أن الكتاب قد ضاع ولو وجدته لفضحته به.

رابعًا: ثم دعيت إلى الرياض والخرج الإلقاء بعض المحاضرات عام ١٤١٥هـ، فدعاني الأخ الدكتور باسم الجوابرة إلى منزله، ودعا بعض الأساتذة مع الأسف وكان معظمهم من القطبيين، فأثار بعضهم النقاش حول رموز الحركة الإسلامية كما يزعم ومنهم سيّد قطب، ولمز من ينتقدهم وهو يقصد بذلك الشيخ ربيع، فاضطررت للود عليه واحتدم النقاش الذي خلطوه باللغط وسوء الأدب في مقابل إدانة سيّد قطب بالحجج الدامغة.

ولما خرجنا قال لي عدنان: هذا يكفي؟ أشار إلى شيء من تمويهاته في المجلس.

فقلت له: هذا لا يكفي ولابد من أن تخرج شريطًا تدين فيه سيّد قطب بالبدع والضلال تكفيرًا عن شريطك الذي فعلت فيه ما فعلت، ثم أكدتُ هذا الطلب في لقاء آخر في مجلس في بيت الأخ إيهاب نادر الفلسطيني فأكد التزامه بذلك.

ثم طالبه بعد هذا عدد من السلفيين بالبيان المذكور على امتداد سنوات وهو

⁽١) مع أن الألباني يدين سيّد قطب سابقًا ولاحثًا ولم يبرئه من البدع، وأخيرًا وبعد هذا الموقف من الشيخ الألباني قام بقراءة كتبي وأبدها ثأيدًا مطلقًا كتابة بخطه وكلامًا في أشرطته في حدة مناسبات، وهذا أمر اشتهر وانتشر ثم يغالط فيه عدنان وأمثاله، فلم يعجبه هذا التأييد بل هيجه، وأثار حقده وقته.

يعدهم وعودًا عرقوبية بالبيان ثم لا يفي بهله الوعود.

خاصًا: قاجأنا والناس بعد وعوده الكثيرة بضدً ما كان يعد به، وذلك بإصدار أربعة كتب محاورها - في العقيدة والمنهج منهج ما يسميه بالطائفة المنصورة - أقوال سيّد قطب، مخالفًا بذلك وعوده مستهترًا بأهل السنة ومراغمًا لهم ومحاربًا ربيمًا وكتبه في نقد سيّد قطب بأصلوب في غاية المكر.

ثم بعد كل هذه الألاعيب ظهر علينا هذه الأيام بدعاوى في غاية الدجل والكذب بأنه مظلوم وأنه صابر من أجل السلفية والسلفيين، وأنه كتب لي عدة رسائل يبين فيها ضلالات سيّد قطب بالتفصيل، وكتب يطلب فيها التحكيم خلال خمس سنوات، وأراجيف أخرى يبثها في دول أوربا هولندا وفرنسا وأصبانيا وغيرها.

سادسًا: لما استفحل شرُّ هذا الرجل وامتد إلى بلدان كثيرة، يقصد بشره وفتته الشباب السلفي السائر في وثام ووفاق على منهج الله الحق؛ ليبددهم ويفرق شملهم لأهداف وغايات منها الواضح ومنها الخفي.

اضطررت للرد عليه وقمع فتنته بعد سكوت طويل فعلًا وصبر مديد فعلًا.

فكان أول ردعليه في شهر ذي الحجة من عام ١٤١٩هـ، فلم يرتدع فهاج وماج وأقام الفتن ولم يقعدها .

فاضطررت مرة أخرى إلى بيان حاله وقمع فتنه وأباطيله في ثلاثة فصول:

الأول: في بيان قصده بالمنهج الذي ملا به الآذان ضجيجًا ودعاوى هنا وهناك، حيث يفسره تفسيرًا جديدًا، ظنًا منه أنه سينطلي تلاعبه وتمويهاته على الناس، وسيأتي توضيح ذلك.

والثاني: يتضمن نقاشًا لخطابه الذي أصدره قريبًا، لإخوانه المسلمين ولبَّس عليهم فيه، وادعى فيه دعاوى باطلة.

والثالث: يتضمن مناقشة لما ورد في الشريط، الذي سُجِّلَتُ فيه أقواله وأباطيله في الجلسة التي دارت بينه وبين الشيخ محمد بن عبد الرحمن المغراوي في أسبانيا (الأندلس) قريبًا، خلال دورة فتنة أقامها عدنان في البلد المذكور. والله أسأل أن ينفع المسلمين بما تضمنته هذه الفصول من بيان وتوضيحات وتصح إن ربي لسميع الدعاء.

وكتب ذلك وفرغ منه ربيع بن هادي عمير المدخلي في يوم الثلاثاء الموافق الثالث عشر من شهر جمادى الأولى من عام١٤٢٠هـ.

الفصل الأول: في بيان مراده بالمنهاج

من بوائقه الكبرى في مرحلته الأخيرة أنه سئل في دورته في فرنسا كما في الشريط الأول من أشرطته المسماة بالبراءة:

قولكم ما أعلم أحدًا تكلم في المنهاج على وجه الأرض مثل سيّد قطب.
 فأجاب: قهذا كلمة المنهاج هاهنا أقصد بها قضايا التغيير الانتخابات.
 الاغتيالات، المظاهرات الانقلابات الفوضى المواجهات.

أنا دائمًا إذا قلت كلمة المنهاج هكذا أقصد بها هذا، لا معارضة في الاصطلاح.

النقطة الثانية: أقصد في زمانه في وقته في الخمسينات هو بدأ الكلام في هذه القضية ما تكلم في هذا وقتئلٍ، وأقول: لا الشيخ ابن باز ولا الشيخ ناصر ('' ولا لأن هذه القضية ما كانت مثارة وقتئلٍ في سوريا ولا في المملكة العربية السعودية كما تعلمون دولة مسلمة، وفي سوريا ما كان الوضع يتطلب الأمر، إنما كانت الفتن في مصر، فما تعرضوا لهذه القضية إطلاقًا أعطوني الكتاب الذي تكلم فيه الشيخ ابن باز والشيخ ناصر ('').

 ⁽١) قال في إسبانيا كما في شريط جلسة بين هدنان والمغراري: الكن كنت أنا أظل أن قضايا المنهج مقصود الانقلابات، كذا أطلقت هذه العبارات أمني تلك النضايا قضايا المنهج».

بل قال في الشريط المذكور في أوله أيضًا: الكن كنت أرى أن قضايا المنهج أصاب فيها مسائل الانتخاب وهو الذي كنت أرأه ومازلت أرى يعشه مسألة الانتحابات و.. و.. هو يلول في رفصها وأمها من الشعوث،

وكل هذا من تمويهاته، وسيأتي في البحث ما يكشف عن هذا التمويه.

 ⁽٣) وهذا العذر يشيه تمامًا عذر عبد الرحم عبد الحالق، حيثما طعن في علماء الممهيج السنفي، ثم قال:
 (هذا كان قبل ثلاثين سنة، التوتي بكتاب من سلمي واحد كتب بيه عن الإلحاد، أو كما قال.

ولا أدري أيهما يلفن الأخر مثل هذه الأعدّار، أو تشابهت قلوبهم.

أيا عدتان أكان علماء المنهج السلقي يعيشون في القماقم، فلا يعرفون الواقع، ولا يعربون ما دار في مصر؟ والعرب والعجم والنساء والأطفان يعلمون ما دار فيها .

وأقول: وكلامه غير صحيح.

أولًا: أنه قد عَرُّفَ المنهاج في أشرطته وفي كتابه قالتيه والمخرح؟، وادعى أن علماء الأمة لم يقوموا بتأصيل المنهاج، الذي ضلت بسبب فقدانه الأمة، وانطلاقًا من هذا الوهم دندن حول المنهج وتأصيله .

فمما قاله: «اعلم أن المنهاج قسم من أقسام الدين، وهو محوره الذي يجب السير عليه قال تعالى: ﴿ لِكُلِّ جَمَلُنَا مِنكُمْ شِرْعَةٌ وَمِنْهَا كُأْهِ .

وقال معرِّفًا به:

«والمنهاج هو الطريق والسبيل الذي تسير عليه الجماعة المسلمة ، لتحقيق أمر العقيدة في القلب ، وإقامة شرع الله في الأرض ٩ .

ثم قال عقب هذا الكلام:

قوالذي يظهر أنه لن يمركبير وقت على هذه الصحوة إلا ويعتقد معظمها عقيدة السلف إن شاء الله تعالى».

وقال في هذا الكتاب:

٤ خلاصة أصل الأصول، مما سبق يتبين أن أصل الأصول في دين الإسلام بعد الكتاب والسنة هو النزام منهج الصحابة ومن تبعهم بإحسان في الفهم والسلوك، وبهذا يضبط الفهم، ويزول كثير من الخلاف، فتوحد الأمة، وتنجو من التفرق، الذي هو بلية البليّات وسبب الفشل والنكبات، وعندئذ يزول سبب ضعفها، فتقوى وتتمكّن في الأرض.

الم يكن في سوريا أحزاب ثعلها قامت فيها قبل مصر؟ ألم يكن حينة الله حزب للإخوال المسلمين بقيادة مصطفى السياهي، وكان الألباني يعايشهم ويتعلمل فيهم لينقلهم من أباطيلهم ويخالفهم في أساليب التغيير بما فيها الانتخابات؟

وأعطد أن الألباني وإخواته أول من خالف الإخوان وقيرهم في أساليب التغيير، ومتهم استفاد الناس ذلك لا من سيّد قطب، الذي يخطط للاهتبالات والتفجير ونسف المنشآت، كما في آخر كتبه ألا وهو كتاب الماذا أعدموني، الذي يدهي له هدنان زورًا وبهتانًا أنه هالج قضايا المتهاج، ثم يسدل الستار على هذه البوائل في هذا الكتاب.

لعاذا تتكر قضل أعل العلم والعضل ومتهم الشيخ الألباني الذي تتمسح به كثيرًا وتنسب الغضل لعير أعله؟

وإن أصل الضلال وسبب الانحراف في هذه الأمة مخالفة منهج السلف والعدول عن طريقهم، فيختلف الفهم، فتختلف الأمة، فتضعف وتتهاوي فيتكالب عليها الأ(ا).

وعرف المنهاح في محاضرة في الكويت سماها المعرفة قواعد الحق، فقال:

«المنهج لغة هو الطريق، وشرعًا: هو الطريق والقواعد التي تسير عليها الجماعة المنصورة(٢٠)، الجماعة الناجية لتحقيق أمر الله الله المطلوب من هداية الناس والتمكين في الأرض.

وأشاد بالمنهج كثيرًا في كتاباته وأشرطته، ورضع له أصولًا يدعى أنه استخرجها واستلخصها من الكتاب والسنة، وأن علماء الأمة لم يقوموا بهذا الواجب الذي أدى إهماله إلى ضلال الأمة.

ثانيًا : رأيت عدنان في هذه المرحلة التي أحرج فيها يتلاعب في تواريخ مواقفه ومقالاته، وسأوضح ذلك في حينه.

ثَالنًّا: أن عدنان لم يقتصر في النقل عن سيِّد قطب في قضايا الاغتيالات والانتخابات. . . إلخ، ولو كان نقله عنه في هذا المجال فقط لكفاه أن ينقل عن سيًّا، قطب بضعة أسطى.

رابعًا. أنه لم يقتصر على مدح سيِّد في هذا المجال وغيره، بل مدح كتبه كالظلال والمعالم، وخصائص التصور و لماذا أعدموني، ونصح الشباب بقراءتها، كما سيأتي الكلام على هذا.

خامسًا: أنه قد أكثر النقل عن سيَّد قطب في مجال العقيدة عقيدة التوحيد بأنواعها ؛ توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصفات.

وأثار بسبب سيَّد قطب فتنًا ومشاكل، زلزلت الشباب السلفي في كل مكان.

 ⁽¹⁾ مظر: الته والمحرج (ص ۲۱) ۲۰–۳۳).

⁽٢) والذي ظهر لي من تتبعه أنه يقصد بالطائفة المتصورة الجماعة التي سيشؤها على أصوله وأصول سيد قطب، ولا يقصد بها ما هو معروف لدي أهل السنة أتهم أهل الحديث ومن ساو على نهجهم.

سادسًا: أن قوله هذا الذي سئل عنه قريب عهده بعد أن أثار المشاكل حول سيّد قطب، وقد تكلم العلماء في هذه الفتن، وخاصة الشيخ الألباني، فلماذا يجحد فضلهم وينسب الفضل لسيّد قطب وهو الذي كان يدرب على الافتيالات ويخطط لتفجير المنشآت، كما في كتابه «لماذا أعدموني» الذي يمدحه عدنان ويحض على قراءته.

سابعًا: نقوله عن سيَّد قطب، وهي كثيرة ننقل منها ما يتيسر:

١- قال في كتابه التيه والمخرج (ص ٥٨ - ٦٣):

«الأصل الثاني: الدعرة إلى التوحيد».

ثم قال كلامًا جيدًا حول التوحيد، لعله نقله عن بعض أهل التوحيد، وذكر نقاشًا دار بينه وبين رجل لم يسمه في التوحيد في كلمة : "أين الله، ويقول: إن هذا الرجل بهت بجوابه، ولعل هذه القصة من نسجه.

ثم قال: ﴿وإن الذين لا تعنيهم أسماء الله وصفاته. . . لم يفهموا التوحيد، ولم يدركوا الإسلام، ولم يتدبروا القرآن، إذ ما من سورة، بل ما من صفحة من كتاب الله إلا وفيها ذكر لأسماء الله وصفاته، ودعوة للإيمان مها والعمل بها .

ثم قال: ألم يكفر اليهود، لأنهم وصفوا الله بما لم يصف به نفسه أو رسله ألم يكفر النصارى . . . ولخ .

ثم قال: قال سيد: «وكذلك حكى القرآن الكثير من انحرافهم وسوء تصورهم لله سبحانه وشركهم ووثنيتهم:

﴿ وَقَالَتِ ٱلْبَهُودُ عُسَرَةً أَبْنُ اللَّهِ ﴾ .

﴿ وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ يَدُ اللَّهِ مَعْلُولَةً عُلَّتْ أَلِدِجِمْ وَلُدِنُوا بِمَا قَالُوا ﴾ ١ .

ثم قال عدنان: فهذا حكم من اعتقد أن لله يدًا، ولكنها مغلولة. . . فما حكم الذين قالوا: يدالله معدومة.

قماذا يريد عدنان من نقله هذا الكلام عن سيّد قطب، وهو يذمُّ من عطَّل أسماء الله وصفاته؟ يريد أن يموه على الشباب الغرّ، ويوهمهم أن سيّد قطب من أئمة التوحيد، وأنه يثبت الأسماء والصفات، فاستشهد بقوله، وترك أئمة التوحيد والسنة.

إن سيَّد قطب من أشد الناس تجهَّمًا وتعطيلًا لصفات اللَّه، ومنها: الاستواء على العرش، وصفة اليد اللتين ذكرهما عدنان خلال نقاشه واستدلاله ضد المعطلين للأسماء والصفات.

أليس هذا تنفيذًا لمكر كُبَّار، وتخطيطًا رهيبًا يستهدف به أتباع المنهج السلفي وخاصة شبابهم الذين لا يعرفون عقيدة سيّد قطب ومنهجه إلا من خلال هذا العرض الماكر.

٢- وقال في (ص ٦٥) من الكتاب المذكور:

التوحيد النقى الخالص:

إن التوحيد الخالص: هو فهم توحيد الربوبية واليقين به، وإدراك توحيد الألوهية والتزامه، والإيمان بصفات الله على ما وصف وأخبر، وعندئذٍ تعبد الله كأنك تراه، فإن لم تكن تراه فإنه يراك.

إن التوحيد النقي هو النزام كلمة «لا إله إلا الله»، من حبَّ لله تعالى ولشرعه وتحكيمه، وحبُّ للصحبه وأتباعهم وتحكيمه، وحبُّ لرسول الله ﷺ وهديه والسير عليه، حبُّ لصحبه وأتباعهم والمؤمنين جميعًا، ونصرة دينه والمؤمنين، والبراء من الشرك وأهله وكراهيتهم ومعاداتهم».

ثم تحدث عن نواقض التوحيد، ونقل عن الإمام محمد بن عبد الوهاب الناقض العاشر.

ثم ذكر أن معظم المسلمين المعاصرين لا يفهمون معنى لا إله إلا الله على حقيقتها ، بل معظمهم يفهمها على معنى توحيد الربوبية الذي أقر به المشركون.

ثم نقل كلامًا عن الإمامين ابن القيم وابن عبد الوهاب في تقرير توحيد الإلهية، والعمل بمقتضى «لا إله إلا الله» ولوازمها .

ثم نقل عن سيَّد قطب الكلام الآتي:

«نحن اليوم نعيش في جاهلية كالجاهلية التي عاصرها الإسلام أو أظلم، كل ما حولنا جاهلية، تصورات الناس، وعقائدهم، وعاداتهم، وتقاليدهم، وموارد ثقافتهم، وفنونهم، وآدابهم، وشرائعهم، وقوانينهم، حتى الكثير مما نسميه ثقافة إسلامية، ومراجع إسلامية، وفلسفة إسلامية، وتفكيرًا إسلاميًا، هو كذلك من صنع الجاهلية».

علق عدنان على هذا النص بتعليتين:

١- أحدهما قال فيه :

﴿ الطَّلَالَ (١٧) ظَلُلَ اللَّهُ صَاحِبهُ بِعَرِشُهُ ، وأَدخله جنته وعفا عنه في زلاته ؟ .

٢- وثانيهما قوله:

اعترض بعض الأفاضل على هذا التعبير، والصواب أن يقال: إن عنى بالجاهلية التكفير فلا.

وإن عنى ما يعيشه المسلمون في واقعهم من أمور جاهلية فحق لا ريب فيه(١٠)ه.

ثم ذكر ما يعيشه كثير من الناس من معاص وبدع وشركيات.

ثم قال: «ووالله إن لم تكن هذه هي الجاهلية، جاهلية الأعمال، ويعضها جاهلية القلوب^(١)، قلا جاهلية على وجه الأرض.

وهذا هو الذي أراده الرجل . . . بدليل تصريحه بعدم تكفيره للناس في مواضع تأتي . . . وهذا مقتضى الإنصاف . . . أن يحمل المبهم على الصريح والمجمل على المفصل ، ومن الإنصاف ألا يبخس الناس صوابهم».

ومن المآخذ على عدنان في هذا التصرف:

أ - استدلاله بكلام سيِّد قطب في سياق تقرير توحيد الألوهية مقرونًا بإمامين

 ⁽١) على عقائد أهل السنة والحديث وتقاليدهم وآدابهم وشرائعهم. . . إلخ چاهدية؟ بل على كثير من الطوائف
 حالهم ما سلمت به؟

⁽٢) تريد أن يبين لنا هنمان مراده بالجاهلية.

عظيمين من أئمة التوحيد لبوهم الشباب الغربان سيّد قطب من أئمة التوحيد، وهو لا يعرف توحيد الألوهية، ولا يفرق بين توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية، بل يفسر كلمة النوحيد «لا إله إلا المه» بتوحيد الربوبية

فقد فسر قول اللَّه تعالى: ﴿وَمُثُو ٱللَّهُ لَآ إِلَكَ إِلَّا مُثَّرٌ ﴾(١) بقوله: «أي لا شريك له في الخسق والاختيار».

وفسر قول الله تعالى: ﴿ إِلَـٰهِ ٱلنَّاسِ ﴾ من سورة الناس بقوله: «هو المستعلي المستولى المتسلط».

وقال سيَّد قطب في كتابه ﴿العدالةِ الاجتماعية﴾(*):

اإن الأمر المستيقن في هذا الدين: أنه لا يمكن أن يقوم في الضمير عقيدة، ولا في واقع الحياة دين، إلا أن يشهد الناس أن لا إله إلا الله أي لا حاكمية إلا لله حاكمية تتمثل في تتمثل في شرعه وأمره».

وهو يكفِّر المجتمعات الإسلامية قطعًا، لكن بالجانب التشريعي القانوني الذي فرص عليهم فيه محالفة الإسلام، وهي الوقت نفسه لا يرى أي ملاحظة عليهم في الجانب العقائدي والعبادي، أي لا يرى تعطيل صفات اللَّه ولا شرك القبور ولا غير ذلك من العقائد والأعمال الباطلة أنه ينافي لا إله إلا الله ("".

فقد وصع عنوانًا هو الآ إله إلا الله منهج حياة ، نكلم عن معنى هذه الكلمة العظيمة كلام من يجهل معناها فعلًا، يمزج فيه ما ورئه من فلسفة بما يفسره من الآيات التي ينحى فيها إلى التكفير، مفرقًا بين المجتمع المسلم الذي يؤصل لإنشائه وبين المجتمعات الجاهلية.

ثم اتجه إلى تعريف المجتمع الجاهلي فقال:

اما هو المجتمع الجاهلي، وما هو منهج الإسلام في مواجهته؟

⁽١) سورة القصص الآية ٧٠.

⁽٢) ص ١٨٢.

⁽٣) انظر معالم في الطريق (ص ٩١) وما قبلها وما بعدها.

إن المجتمع الجاهلي: هو كل مجتمع غير المجتمع المسلم.

وإذا أردنا التحديد الموضوعي قلنا: إنه كل مجتمع لا يخلص عبوديته لله وحده متمثلة هذه العبودية في التصور الاعتفادي وفي الشعائر التعبدية وفي الشرائع القانونية.

وبهذا التعريف الموضوعي تدخل في إطار المجتمع الجاهلي جميع المجتمعات القائمة اليوم في الأرض فعلاً .

١- تدخل فيه المجتمعات الشيوعية. . . أولًا بإلحادها في اللَّه ١٠٠].

٢- وتدخل فيه المجتمعات الوثنية، وهي ما تزال قائمة في الهند واليابان وإفريقية، تدخل فيه . . . أولاً بتصورها الاعتقادي القائم على تأليه غير الله معه أو من دونه.

وتدخل فيه ثانيًا: بتقديم الشعائر التعبدية

٣- وتدخل فيه المجتمعات اليهودية والنصرائية، وتدخل فيه هذه المجتمعات أولًا بتصورها الاعتقادي المحرف الذي لا يفرد الله سبحانه بالألوهية، بل يجعل له شركاء في صورة من صور الشرك سواء بالبنوة، أو بتصوير الله سبحانه على غير حقيقته، وعلاقة خلقه به على غير حقيقتها

وتدخل فيه كذلك بشعائرها التعبدية ومراسمها وطقوسها المنبثقة من التصورات الاعتقادية المنحرفة الضالة.

ثم تدخل فيه بأنظمتها وشرائعها

٤ - وأخيرًا يدخل في إطار المجتمع الجاهلي تلك المجتمعات، التي تزعم
 لنفسها أنها مسلمة.

وهذه المجتمعات لا تدخل في هذا الإطار لأنها تعتقد بألوهية أحد غير الله، ولا لأنها تقدم الشعائر التعبدية لغير الله.

ولكنها تدخل في هذا الإطار، لأنها لا تدين بالعبودية لله وحده في نظام حياتها، فهي وإذلم تعتقد بألوهية أحد إلا الله تعطي أخص خصائص الألوهية لغير الله، فتدين بحاكمية غير الله، فتتلقى من هذه الحاكمية نظامها وشرائعها، وقيمها، وموازينها، وعاداتها، وتقاليدها، وكل مقومات حياتها تقريبًا.

والله يقول عن الحاكمين. ﴿وَمَن لَمْ يَعَكُمْ بِمَا أَنْرَلَ اللَّهُ فَأَوْلَتَهِكَ هُمُ الْكَاهِرُونَ﴾. ويقول عن المحكومين ﴿ أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ مَامَنُوا بِمَا أُنْرِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِن فَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَن يَتَعَاكُمُوا إِلَى الطَّلْغُوتِ وَقَدْ أَيْرُوا أَنْ يَكُفُرُوا يَدِّـ ﴾ إلى أن

وَمَا الزِّلَ مِنْ مُمَلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَنْحَاكُمُوا إِلَى الطَّنْغُوتِ وَقَدَ أَمِهُوا أَنْ يَنْكُفُرُوا بِهِـ ﴾ إلى أَنْ يقول: ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَى يُتَحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَكَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِــ دُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَبًا مِمَّا فَصَيْتَ وَيُسَلِمُوا شَرَّائِيمًا ﴾ (١٠٠.

أُ-والمتأمل لكلام هذا الرجل يجدفيه أنه لم يمهم معنى لا إله إلا الله حق الفهم، ولم يفهم ما ينافيها من الشرك والضلال، وأنه غلا غلوًا في الحاكمية، إذ جعلها

وم يه م ما يه ميه من مسرك و تصدروه وم حدد على العرب عي العاد عليه المجتمعات الإسلامية ظلمًا ومجارفة كبيرة.

فهي في هذا الجانب السياسي ليست كما صورها ، فهي لا تدين بالعبودية لغير الله في نظام حياتها ، ولا تتلقى من هذه الحاكمية نظامها وشرائعها . . . إلخ .

بل هي مفروضة عليها بالحديد والنار.

ب- ولم يفهم معنى لا إله إلا الله ولا أخص خصائص الألوهية حبث لا يرى الانحراف الكبير في توحيد الألوهية، وتقليم الشعائر التعبدية لغير الله انحرافًا من قريب ولا من بعيد، فهو لا يرى الاستغاثة بغير الله والذبح لغير الله والطواف بالقبور والخنوع والخضوع والتذلل لأهلها، وما يدور في هذا الفلك من تشييد القبور، وبناء المساجد هليها، وشد الرحال إليها وإقامة الأعياد لها، وكل ما جرى هذا المجرى، لا يرى شيئًا من ذلك منافيًا لمعنى «لا إله إلا الله».

ج-ولا يرى تعطيل صفات الله ولا الاعتقاد في أهل البيت النبوي وفي الأولياء أنهم يعلمون الغيب، ويتصرفون في الكون، والاعتقاد في الأقطاب والأوتاد والمغوث، لا يرى شيئًا من ذلك ينافي توحيد الربوبية ولا توحيد الأسماء والصفات، ولا يرى أن هذه الأمور مجتمعة تنافي التوحيد بأنواعه، ولا يراها مخلة بعقائد

⁽١) انظر: معالم في الطريق (ص ٨٣ – ٩٠).

المجتمعات الإسلامية ، بل يكاد أن يعطيها في هذه الجوانب صكوك غفران .

في الوقت الذي يحملها أوزارًا المسئول عنها فئة منحرفة في الحاكمية؛ لا المجتمعات التي كفرها حاكمين ومحكومين.

فنقول: إنه فعلًا حكم على هذه المجتمعات سلبًا وإيجابًا بغير ما أمزل الله، فتنطبق عليه وعلى أمثاله، ﴿وَمَن لَمْ يَحَكُم بِمَا آمَرُلَ اللهُ فَأُولَئِهَكَ هُمُ ٱلْكَثِيرُونَ﴾، ﴿مُمُ ٱلْكَثِيرُونَ﴾، ولولا جهله لكان أحق الناس بالدخول في المجتمعات الجاهلية التي يكفرها.

ولكن لجهله نعذره كما نعذر غيره لجهلهم حتى تقوم الحجة على الجميع.

فنقول: يا عدنان ما هذه المغالطات؟ الرجل يقعد ويؤصل لتكفير المجتمعات، ويصرح بذلك صراحة منقطعة النظير، ونشأ على تقعيده وتأصيله وتصريحاته بالتكفير جماعات، فتغالط في هذه الأمور البدهية وتسفسط فيها، لتحارب من ينكر هذا المنكر الكبير من أهل السنة، ومنهم ربيع الذي جعلت حربه من أجل سيّد قطب من أعظم أهدافك.

لقد أكَّد سيَّد قطب تكفيره السابق للمجتمعات الإسلامية بقوله:

اوإذا تعين هذا فإن موقف الإسلام من هذه المجتمعات الجاهلية كلها يتحدد في عبارة واحدة:

أنه يرفض الاعتراف بإسلامية هذه المجتمعات وشرعبتها في اعتباره أن الإسلام لا ينظر إلى العنوانات واللافتات والشعارات التي تحملها هذه المجتمعات على اختلافها.

إنها كلها تلتقي في حقيقة واحدة... وهي أن الحياة فيها لا تقوم على العبودية الكاملة لله وحده، وهي من ثُمَّ تلتقي مع سائر المجتمعات الأخرى في صفة واحدة... صفة الجاهلية)(١).

فماذا تريد بعد هذا؟

⁽١) انظر: معالم في الطريق (ص ٩١ -- ٩٢).

ويؤكد هذا وذاك أنه قد شحن كتابه الظلال بالتكفير الواضح، حتى وصل به الأمر فيه أن يكفر المسلم بالطاعة لغير الله في جزئية واحدة.

قال سيَّد قطب:

ومعنى عدم الاستسلام لهذه الشريعة واتخاذ شريعة غيرها في أية جزئية من جزئيات الحياة هو – قبل كل شيء – رفض الاعتراف بالوهية الله وربوبيته وقوامته وسلطانه . . . ويستوي أن يكون الاستسلام أو الرفض باللسان أو بالفعل دون القول، وهي من ثَمَّ قضية كفر أو إيمان، وجاهلية أو إسلام، ومن هنا يجيء هذا النص : ﴿وَمَن لَمْ يَعَكُم بِمَا أَرْلَ اللَّهُ فَأَوْلَئِكَ هُمُ الْكَنْمِرُونَ ﴾ . . . ﴿ الظَّالِلِمُونَ ﴾ . . . ﴿ الظَّالِمُونَ ﴾ . . . ﴿ الطَّالِمُونَ ﴾

وقال أيضًا:

ولا من أطاع بشرًا في شريعة من عند نفسه، ولو في جزئية صغيرة، فإنما هو مشرك، وإن من الأصل مسلمًا ثم فعلها، فإنما خرج بها من الإسلام إلى الشرك أيضًا... مهما بقي بعد ذلك يقول: أشهد أن لا إله إلا الله بلسانه، بينما هو يتلقى من غير الله ويطبع غير الله.

وحين ننظر إلى وجه الأرض اليوم في ضوء هذه التقريرات الحاسمة، فإننا نرى الجاهلية والشرك، ولا شيء غير الجاهلية والشرك إلا من عصم الله، فأنكر على الأرباب الأرضية ما تدعيه من خصائص الألوهية، ولم يقبل منها شرعًا ولا حكمًا... إلا في حدود الإكراه؟".

ويعني بقوله: •في حدود الإكراه؛ نفسه والطليعة التي يربيها على التكفير والدمار.

وأما المجتمعات فهي كلها راضية في نظره بما يراه كفرًا وشركًا، فهي كافرة في حكمه الجائر.

⁽¹⁾ اطر: الطلال (٢/ AA4).

⁽٢) النصدر السابق (٦/ ١١٩٨).

أيا عدنان أتقرن هذا الجاهل الضال بأئمة الإسلام في تقرير التوحيد بأنواعه ، وتدافع عنه بالباطل، وتحارب من ينتقده بالحق والعلم والحجة والبرهان لتوهم الناس بذلك أنه من أئمة التوحيد، ولا تدافع عن أحد من أئمة السنة الماضين والحاضرين من الطعون الفاجرة الظالمة التي سددت إليهم.

ومنهم من تزعم أنهما شيخاك اللذان لا يضاهيك أحد في الأخذ عنهما، إذ وُجُهتُ إليهم سهام الروافض والخوارج والصوفية وأدعياء السلفية، فلم تدفع عنهما بسهم واحد.

٣- قرن بين ابن تيمية وسيَّد قطب في تقرير توحيد الألوهية.

تال مدنان:

قالإله: هو الذي تألهه القلوب عبادة واستعانة ومحبة وتعظيمًا وخوفًا ورجاءً
 وإجلالًا وإكرامًا، والله هي له حق لا يشركه فيه غيره، فلا يعبد إلا الله ولا يدعى
 إلا الله ولا يخاف إلا الله ولا يطاع إلا الله، وأحال على الفتاوى (١/ ٢٦٥).

ثم نقل عن سيَّد قطب قوله الآتي:

وبالتالي فإن ثمرة التوحيد: وإسلام العباد لرب العباد وإخراجهم من سلطان العباد في حاكميتهم وشرائعهم وقيمهم وتقاليدهم إلى سلطان الله وحاكميته وشريعته وحده في كل شأن من شؤون الحياة الله وأحال إلى معالم في الطريق (ص٤٦)(١).

قعل هذا ليوهم الناس أن سيّد قطب وابن تيمية أخوان في التوحيد، وشتان بين الرجلين، وأين الثرى من الثريا، وأين من يقرر في أبواب التوحيد الحلول ووحدة الوجود، ويعطل صفات الله، ولا يعد الشرك الأكبر منافيًا لـ «لا إله إلا الله» إلى آخر ضلالاته الكبيرة، من إمام عبقري في التوحيد بأنواعه، الذي لم يسبق ولم يلحق في تقريره، بعد رسول الله في المنة وأصحابه وأئمة الهدى، وإمام في السنة وعلومها والتفسير وعلومه والفقه والأصول، وأين هذا من جاهل ضال لا يساوي

⁽١) انظر؛ التيه والمخرج (ص ٧٠).

كبير شيء في هذه المجالات.

ثم إن شيخ الإسلام ابن تيمية يقرر التوحيد في هذه الفقرة على طريقة الأنبياء والصحابة العظام والسلف الكرام، وسيد قطب بقرر توحيد الحاكمية، أي الجانب السياسي والتشريعي من الإسلام، والذي لم يفهمه، فيجعله أخص خصائص الألوهية، وليس الأمر كما يفهم، بل هو من حقوق «لا إله إلا الله» كغيره من الشرائع الإسلامية بعد التوحيد.

ولم يفهم عدنان هذا الفارق الكبير بين التقريرين.

٤ - ونقل عن الإمام ابن القيم كلامًا قيّمًا رائعًا في توحيد الألوهية وثمراته.

ثم نقل عقبه الكلام الآتي عن سيّد قطب:

وقال سيَّد كَظَّلَاثُهُ :

إن الاعتقاد بالألوهية الواحدة قاعدة لمنهج حياة متكامل، وليس مجرد عقيدة مستكنّة في الضمائر وحدود العقيدة أبعد كثيرًا من مجرد الاعتقاد الساكن، إن حدود الاعتقاد تتسع وتترامى حتى تتناول كل جوانب الحياة».

وعلق على هذا النص بالكلام الآتي:

اكنت قد نقلت كلام سيَّد هذا في كتابي هذا مستشهدًا به ثم رأيت أحد الإخوة قد خطًّا سيد قطب في هذا بل وضلله

فعرضت هذا الكلام على شيخنا العلامة الألباني حفظه الله بحضور بعض من انتقد هذا النص، ليكون حكمًا مرتضى...فأيد الشيخ حفظه الله كلام سيّد وأعجب به.

وقال: هذا هو المعنى الصحيح للعقيدة. . . واستدل على ذلك بأدلة من الكتاب والسنة؛ منها :

(إن الإيمان بضع وسبعون شعبة . . . وأدناها إماطة الأذي عن الطريق). وقال -حفظه الله- :

إذا لم يدخل في عقيدة المرء أن إماطة الأذي من الإيمان، فليس له أجر إن

عمل هذا العمل... ثم استغل بعضهم لقائي هذا مع الشيخ ناصر ليوهم: أن الشيخ وأنا معه، لا نرى وقوع سيَّد في أخطاء والتنبيه إليها، وأننا نخطّئ من يرد على سيّد(١).

وليست المسألة كذلك، واعلم أنه ليس في هذا أي انتقاص للمنتقدين ممن هم أعلم وأقوم سبيلًا، كما أن العصمة ليست لسيّد ولا للمنتقدين ولا لأحد بعد الرسل... نسأل الله ﷺ العون على الإنصاف.

والمتأمل المنصف لكلام الداعية سيّد -رحمه اللّه تعالى- هذا والذي بعده، يجد أنه موافق لمذهب السلف، ولكلام الإمامين ابن القيم ومحمد بن عبد الوهاب -رحمهما الله تعالى-.

والظاهر أن سيّد كَظَّلَهُ قد تأثر في آخر حياته بهذا المنهج، منهج أولوية العقيدة، ودعوة الناس إليها وتربيتهم عليها، وصلك سبيله وترك ما عداء، وقد أخبرني أخوه الأستاذ الفاضل محمد -حفظه الله- بذلك، وكتبه الأخيرة تؤكد ذلك، ".

وعلى عدنان في نقل هذا النص والتعليق عليه مآخذ:

 ١- قرئه بين الإمام ابن القيم فارس ميدان العقيدة والتوحيد والعلم والسنة وسيد قطب الذي يعد رأسًا في الضلال في هذه المجالات وغيرها.

٢-من الأهداف السيئة التي قادته إلى إيرادهذا النص بعدما سبق، تبرئة ساحة
 سيّد قطب من التكفير ومن البدع والضلالات.

 ٣٠- الذب عنه وشن الحرب على ربيع بعد تعهده بإدانة سيد قطب بالبدع والضلال.

⁽١) من هو هذا المستقل الذي سوى بينك وبين الألباني؟ ا

وممروف هن الألبائي أنه يدين سيَّد قطب بوحدة الوجود والجهل، وكفي بهما إدانة.

ثم أيَّد ربيعًا فيما كتبه من سيَّد قطب وجهل سيد قطب في الأصول والفروع، بينما هدمان مجنون سيد قطب يدحو إلى أصوله، ويتحارب هنه.

⁽٢) انظر: الته والمخرج (ص ٧٧).

٤- إمعانه في المغالطات والمكر برفع سيِّد إلى قمة السلفية:

أ - بجعله من أقران ابن تيمية وأبن القيم وابن عبد الوهاب.

ب - بقوله: • والظاهر أن سيَّد لَاظَّالُهُ قد تأثر في آخر حياته بهذا المنهج، منهج أولوية العقيدة ودعرة الناس إليها».

ج- «وسلك سبيله».

د- اوترك ما عدامه (أي ترك البدع والضلال) في نظر عدنان.

ه- اوقد أخبرني أخوه بذلك.

و- قوكتبه الأخيرة تؤكد ذلك؟.

 ز-وانظر إلى قوله: «المنصف»، ليشعر بأن ربيعًا ظالم لسيد قطب، وعدنان هو المنصف.

وأقول: ﴿ سَنَّكُنْتُ شَهَندُ ثُهُمْ وَيُسْتَأْوِذَ ﴾ .

فهذه شهادات زور، قالها حربًا ونكايةً بأهل السنة ومنهم ربيع، وتُحلَّف منه لوعوده العرقوبية، وتغرير بالشباب الذين اتجهوا إلى المنهج السلفي.

يفعل كل هذا بعدما وضح ربيع في كتابه «أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره وبلايا سيدقطب، ولو كان قبل هذا لالتمسنا له العذر، ولكنه مم الأسف يقول هذا مكابرة وعنادًا ، بل وإمعانًا واستمرارًا في الحرب التي بدأها ، ولم يهدأ أوارها ، بل لا يزيدها على مر الأيام إلا إلهابًا وإشعالًا ﴿ كُلَّمَا ٓ أَوْقَدُواْ نَارَا لِلْحَرْبِ أَلْمَأَهَا ٱللَّهُ ﴾.

٥- ونقل نصًّا آخر لعله يقصد بيان تفوق سيد قطب على من سبق نقله عنهم تغطيةً وتلبيسًا، وإلا فالهدف الحقيقي هو الإشادة بسيَّد قطب، وإبرازه إمامًا في التوحيد لا يشق له فبار.

نقال:

«وقال: «والقاعدة النظرية التي يقوم عليها الإسلام على مدار التاريخ البشري، وهي قاعدة فشهادة أن لا إله إلا الله، أي إفراد الله سبحانه بالألوهية والربوبية، [ووصفه بأسمائه وصفاته التي وصف بها نفسه، ووصفه بها رسوله 繊維 الله المناتا وتنزيهًا]، والقوامة والسلطان والحاكمية، إفراده بها اعتقادًا في الضمير، وعبادة في الشعائر، وشريعة في واقع الحياة،(١٠).

علق عليه عدنان في الحاشية بقوله: «ما بين القوسين زيادة من هندنا».

ونسأله هل هذا من التحذير من ضلالات سيد قطب التحذير الذي تقول أنث تحذر الناس من ضلالاته من خمس وثلاثين سنة؟

وهل سيَّد قطب ممن يثبت الصفات فسها هنا عن ذكرها فقمت أنت باستدراك شيء من عقيدته أذهله عنها روعة الموقف؟

أهذا من غيرتك على التوحيد والسنة فتندفع بهذه الغيرة فتقوم بالترقيع والتلميع لرأس من رءوس الضلال؟!

وهل أنت تؤمن بتفسير سيّد قطب لشهادة أن لا إله إلا اللّه على هذا الوجه الغريب: الخلط بين معاني الربوبية والألوهية «الألوهية والربوبية والقوامة والسلطان والحاكمية»؟

أو أنت لا تؤمن بهذا التفسير وما شاكله وتتقصد تزيين باطله؟

ألا تدري أن مثل تفسير سيَّد قطب يؤدي إلى إنكار توحيد الألوهية أو على الأقل إلى الجهل به، كما حصل هذا فعلًا لأهل الكلام والتصوف وغيرهم.

والذي يترجح لي أن عدنان على طريقة سيَّد قطب في تفسير الا إله إلا الله.

٦- ويريد أن ينفي عن سيّد ما هو واضح في كتاباته كالشمس، ألا وهو التكفير
 المدمّر، فقال:

«قال سيد: «إننا لم نكفر الناس، وهذا نقل مشوّه(٢)، إنما نحن نقول: إنهم صاروا من ناحية الجهل بحقيقة العقيدة، وعدم تصور مدلولها الصحيح، والبعد عن الحياة الإسلامية، إلى حال تشبه حال المجتمعات الجاهلية، وأنه من أجل هذا

⁽١) الته والمخرج (ص ٧٢)،

 ⁽۲) والحقيقة أنه ليس هناك نقل مشؤه، وإسما هذا تهرب من سيد قطب من هليدته التي قررها كثيرا، ودان يها الكثير.

لا تكون نقطة البدء في الحركة هي قضية إقامة النظام الإسلامي، ولكن تكون إعادة زرع العقيدة، والتربية الأخلاقية الإسلامية، فالمسألة تتعلق بمنهج الحركة الإسلامية أكثر ما تتعلق بالحكم على الناس١٩.

علق عدنان على هذا بقوله:

الماذا أعدموني (ص ٣٨)، وهذا من الأدلة الصريحة لَكُنَّاتُهُ على عدم تكفيره للناس جملة».

وكل عاقل يفقه ما يقول الله؛ إذا قرأ نصوص سيد قطب في الظلال والمعالم والعدالة، لا يشك ولا يتردد في أن سيد قطب يكفر المجتمعات الإسلامية تكفيرًا صريحًا واضحًا، كالشمس ليس دونها سحاب.

فمن المغالطات إنكار سيد قطب لما قرره وكرره كثيرًا، وقمَّد له القواعد، وأعلنه في كتبه .

ومن المغالطات الشنيمة ما يقوله عدنان ليدفع معرة ذلك عن سيد قطب، وعن

ولقد قامت جماعات على هذا المنهج التكفيري الغليظ، وشهد بذلك أولياء سيد وخصومه.

وأخيرًا فهذه سنة نصوص ينقلها عدنان في كتابه االتيه والمخرج؛ في العقيدة والتوحيد بأنواعه مع عدم صلاحيتها، ومع ما فيها من الجهل بالتوحيد وتعطيل صفات الله ١٤٤٤، ومع ما في كلام عدنان من المجازفات والمغامرات، ومع القصد السيح من رفع سيدمن حضيض البدع والضلال، كالقول بالحلول ووحدة الوجود، إلى أوج السنة وطهرها ، وفي مصاف كبار أثمة السنة والتوحيد.

ومتابعة نقوله ومناقشتها في ضوء منهج السلف أمر طويل واسع، يحتاج إلى زمن واسع وقراغ.

* إيهامه أن سيد قطب من كبار المحاربين للبدع:

١ - وتحت عنوان: ﴿كيف أتجنب البدع وأكون متبعًا﴾، ساق عدنان "نصًا من القرآن ونقلًا عن ابن عمر وقولًا لأحمد، ثم قال:

قال سيد كَاللَّهُ الظلال (٥/ ٢٨٢٣): الا يملك أي مسلم أن يقول كلمة، أو
 يتحرك حركة، أو ينوي نية، أو يتصور تصورًا غير محكوم في هذا كله بعقيدته،

أقول: لقد حلف عدنان من هذا النص قول سيد: ﴿إِنْ كَانْتَ هَذَهُ الْعَقَيْدَةُ حَقَيقَةٌ واقعة في كيانه،

ونسأل عدنان:

ما هي عقيدة سيد قطب الحقيقية الواقعة في كيانه ، التي سجلها في هذا الكتاب الظلال بالذات وفي غيره؟

ألبس هو من المعطلين لصفات اللَّه في هذا الكتاب.

أليس قد قال بالحلول والجبر ووحدة الوجود في هذا الكتاب.

ألم يقل بأزلية الروح في هذا الكتاب.

ألم يقل بأن القرآن مصنوع في هذا الكتاب.

ألم يقل مهوِّنًا من شأن معجزات الرسول الكثيرة:

اإن معجزة الرسول الوحيدة هي القرآنا.

فهو يهوّش على معجزات الرسول بما في ذلك معجزة انشقاق القمر.

ألم يردد عقائد الخوارج التكفيرية الظالمة في هذا الكتاب وغيره.

ألم تزخر كتبه بالبدع الكبيرة بما في ذلك: الطعن في أصحاب محمد على.

ألا يحق لمن يتأمل أهداف نقلك عن هذا الرجل أن يصدع بأنك مدلس غشاش للإسلام والمسلمين، تشبع سيد قطب بنقيض ما هو عليه، وما هو بعيد عنه كبعد الثرى عن الثريا.

⁽١) صراح الفكر والاتباع (ص ١١).

أتقرن قول أشد الناس انغماسًا في البدع الغليظة بقول الله وقول الصحابي الجليل عبد الله بن عمر - الذي خرج من المسجد من أجل قول المؤذن: الصلاة قد قامت الصلاة، وسيد لا يستنكر الشرك الأكبر ولا بناء المساجد على القبور؟

أتقرن إمامَ ضلالات بإمام من أئمة السنة، بل إمام أهل التوحيد والسنة إلى يومنا هذا؟

كيف يعظم عدنان سيد قطب ويبالغ في الدعاء له بما لم يدع لأحد بمثله، فيقول بعد أن نقل عنه نصًا من نصوص التكفير للمسلمين ظلمًا متأولًا لنصه الواضح: «الظلال (١٧) ظلل الله صاحبه بعرشه وأدخله جنته وعفا عنه في زلاته ا!!!

ومعلوم أنَّ سيدًا لا يدري ما هو العرش ولا. . . .

٢- وتحت عنوان: امن الطوائف المبتدعة، قال عدنان^(١):

اوهذه الطائفة – أي الطائفة الفكرية – وليدة المعتزلة عباد العقل، ومن قدم
 عقله على شرع الله فقد عبد عقله.

وقد رد عليهم كثيرون، ومنهم سيد قطب في خصائص «التصور الإسلامي» وغيره، فأجاد وأفاد طيب الله ثراه، وغفر له خطاياه، وجعل الجنة مأواه، قال في رده على محمد عبده: ٥٠ . . . حتى صرح - أي محمد عبده مراتب وجوب تأويل النص ليوافق مفهوم العقل، وهو مبدآ خطر».

ثم ذكر ابن تيمية وكتابه درء تعارض العقل والنقل بعد سيد قطب.

وأنا أسأل عدنان، لماذ آثرت ذكر سيد قطب على الكثير من أئمة الإسلام والسنة حقًّا، ومنهم مالك وأحمد والأوزاعي والشافعي والآجري واللالكائي وابن خزيمة وابن جرير وعبد العني المقدسي وابن القيم وابن عبد الهادي ومحمد بن عبد الوهاب وأبناؤه وتلاميذه والشيخ السعدي والشيخ ابن باز وإخوانه والألباني والشوكاني والصنعاني ومحمد حامد الفقي وعبد الرحمن الوكيل

صراع المكر والاثباع (ص AL).

ومحمد خليل هراس وعبد الرزاق حمزة وأبو السمح وعلماء أهل الحديث في الهند وباكستان وغير هؤلاء من أهل السنة المحضة؟

لماذا آثرت سيد قطب على هؤلاء، وهو من كبار من يقدمون عقولهم على نصوص الكتاب والسنة، ومن كبار أهل البدع والضلال، بل هو ممن يرد أخبار الآحاد المتلقات بالقبول لدى الأمة، بل ويرد المتواترات في أبواب العقيدة؟

ولماذا تميزه بهذا الإسهاب في الدعاء، ولا تسهب لمثله لا لأهل السنة ولا لأهل البدعة؟

وإذن فإن من وراء هذه الأساليب لأسرارًا منها ما يمكن اكتشافه، ومنها الخفي الغامض لا يعرفه إلا الله، ثم صاحبه عدنان.

٣- نقل عن سيد نصًا من الظلال في عدم الاندفاع والحماس، ثم قال عدنان(١٠):

وفانبتونا - أيها الإخوة - بعد كلام هذا الداهية المجرب والخريت الصادق على أي طريق تسيرون . . . ؟ وفي أي اتجاه تسلكون؛ .

٤- وهو يسير في هذا على طريقة سيد قطب ومحمد، وهو يرى - أي عدنان - الخروج ولكن بعد الإعداد، ولهجه بالتربية إنما هو من منطلق بني قطب، فقد نقل عن سيد قطب أيضًا في عدم الحماس، ثم قال بعده:

وقلت: والله لقد عرفت فبينت، ونصحت فأصبت، ووعظت فصدقت، ولكن
 لا حياة لمن تنادي. (الطائفة المنصورة ص ٧٢).

وعدنان يعني بالطائفة المنصورة غير ما يقصده أهل السنة ، وكم له من التشويه والطعن في السلفيين كما سيأتي بيانه .

م إشادته بسيَّد قطب وكتبه ومنهجه.

-مئل عدنان: ما قرأتم؟

⁽¹⁾ صفات الطائفة المتصورة (ص ٨٩).

فأجاب: اكتاب واقعنا المعاصر عالج القضايا المنهجية وسيد قطب تَعَلَّلُهُ». فقال السائل: وكتاب التصور الإسلامي ومقوماته.

فقطعه بقوله: «أحسنت هذا الكتاب عظيم جدًّا، خصائص التصور الإسلامي ومقوماته كتاب عظيم جدًّا، وننصح به، عالج القضايا المنهجية [ممالجة] رائعة.

الظلال عالج القضايا المنهجية، معالم في الطريق عالج القضايا المنهجية، هو ممن كتب في هذا العصر في قضايا المنهاج، ومعظم ما كتبه كان مصيبًا فيه فَيْ المنهاج كتابه الماذا اعدموني».

وقال - أيضًا - بصوت الغاضب المتحمس:

قاضرب مثالًا في رجل مظلوم جعله الله شهيدًا من شهداء الإسلام، ألا وهو
 سيد قطب كَشَّلَالُهُ، فالويل لي إن استشهدت بكلام سيد قطب عند بعض الناس.
 لِمَ؟

الرجل له ما له وعليه ما عليه، فإنه تكلم في قضايا المنهاج، لا أعلم أحدًا على وجه الأرض تكلم في قضايا المنهاج بمثل ما تكلم بها سيد قطب كَثَلَالُهُ، ووضع النقاط على الحروف، ووصف الوضع المكي، ووصف الوضع المدني، ووصف التربية، ووصف الجماعات المسلمة في بعض كتبه وحلّل.

ومن أعظم كتبه «معالم في الطريق»، و(«لماذا أعدموني»، وتصوره عن المجتمعات الإسلامية، وما تكلم فيها».

وفي شريظ «معالم في المنهج» (رقم: ٢)، قال بعد كلام في بعض الجماعات وفي الخروج على المجتمعات قبل الخروج على الحكام....

قال:

وحتى أكون لك قاعدة، وهذا الكلام ليس بدعًا مني، فإذا كنتم لم ترضوا بسيرة الرسول والله والمائة فإن أبدع من كتب في هذا في عصرتا هو سيد قطب الكائلة وأسكنه فسيح جنته، فقد لفت لفتات عجيبة وغريبة في هذه المقامات، ذكر هذا، وذكر مسألة التأصيل، وكما صمعتم بالأمس، وبخاصة في كتاب دلماذا

أَصَدَمُونِي، وَصَنَدَ قُولُهُ تَعَالَى: ﴿ أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَدَّنَالُونَ بِأَنَّهُمْ طُلِلُواْ﴾، وعند قوله: ﴿ وَتَنْتِلُوا فِي سَهِيلِ اللَّهِ ٱلَّذِينَ لِتَكْتِلُونَكُرُ﴾ .

ولإكبار عدنان لسيد قطب وتعظيمه والغلو فيه، تجده يخصه بدعوات ما رأيته يدعو بمثلها لأحد من الصحابة ولا التابعين ولا لأحد من أئمة الهدى، مثل هذا الدعاء، ومثل قوله: فظلل الله صاحبه بعرشه، وأدخله جنته، وعفا عنه، ومثل قوله: فوالله لقد عرفت فبينت، ونصحت فأصبت، ووعظت فصدقت، ولكن لا حياة لمن تنادي، ("، ويمدحه بما لا يمدح به أحدًا مثل: فالداعية المجرّب والخرّبت الصادق، (").

وقي هذه النصوص:

١- مدح لكتاب قواقعنا المعاصر، لمحمد قطب، وهو غير مقصور على
 القضايا المنهجية.

٣- ومدح لكتاب «الظلال»، وهو غير مقصور على القضايا المنهجية، بل فيه من العقائد الضالة كالحلول ووحدة الوجود ووحدة الفاعلية (أي عقيدة الجبر)، والقول بخلق القرآن، وإنكار رؤية الله، والتهوين من شأن معجزات الرسول 變، ويرى أن معجزة الرسول 變 الوحيدة هي القرآن، وفيه بعض خرافات التصوف الفلسفي.

وفيه هندنة حول الاشتراكية إلى جانب التكفير للمجتمعات الإسلامية، وتحريف دعوة الأنبياء وبدع كثيرة، استقصاها أو قارب الشيخ عبد الله الدويش كَظَّلْهُ.

وناقشتُ كثيرًا منها في كتابي «أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره». ٣- ومدح لكتاب «معالم في الطريق»، وفيه قضايا منهجية وعقائدية في غاية الضلال.

⁽١) ميقات الطافة المتصورة (ص ٧٧).

⁽٢) البصدر السابق (ص ٨٩).

٤- ومدح لكتاب «خصائص التصور الإسلامي»، سلك فيه مسالك أهل
 الفلسفة، وفيه بدع ناقشتُها في كتابي «الحد الفاصل».

 وفيها مدح لكتاب الماذا أعدموني، ووصفه له بالحلاوة، وفي هذا الكتاب قضايا التفجير، والتدريب على الاغتيالات وصنع المتفجرات.

٦- وفيها النصح المطلق بقراءة هذه الكتب دون التحذير من شرورها.

٧- وقيها الشهادة لسيد قطب بأن الله جعله شهيدًا.

٨- وفي قوله: «أضرب مثالًا في رجل مظلوم جعله الله شهيدًا من شهداء
 الإسلام، ألا وهو سيد قطب تَخَلَّلُهُ، فالويل لي إن استشهدت بكلام سيد قطب عند
 بعض الناس».

في هذا القول دليل واضح على قرب العهد بهذا الكلام في هذا الشريط، وأنه بعد مطالبات ربيع والسلفيين له بإدانة سيد قطب بالبدع والضلال تكفيرًا عن جده في الانتصار لسيد قطب واللب عنه، وأن ادعاءه أنه من قبل است أو سبع أو عشرة أو خمس عشرة سنة عنه، من الأباطيل والتمويهات التي مرد عليها.

فهذه ثمانية نصوص ينقلها عدنان ستة منها في كتابه «التيه والمخرج» في العقيدة والتوحيد بأنواعه مع عدم صلاحيتها، ومع ما فيها من الجهل بالتوحيد وتعطيل صفات الله التي ومع ما في كلام عدنان من المجازفات والمغامرات، ومع القصد السيئ من رفع سيد من حضيض البدع والضلال والحلول ووحدة الوجود إلى أوج السنة وطهرها، وفي مصاف كبار أثمة السنة والتوحيد.

ومتابعة نقوله ومناقشتها في ضوء منهج السلف أمر طويل واسع يحتاج إلى زمن واسع وفراغ.

ولم يكتف حدنان بهذه الأعمال، بل استمر في أعماله وحركاته في الأذى والسعي في إثارة الفتن بين السلفيين في مدن المملكة وخارج المملكة، فلا يلتقي بالشباب السلفي الذين أصبحوا هدفه الوحيد إلا وأحدث فرقة وفتنة بأفكاره

⁽١) في كلامه اضطراب مشوه كلب القائل لا ضحف حفظه.

وأصوله ومنهجه، وأفكار سيد قطب بأساليب ماكرة، وربيع المستهدف بالأذى في الدرجة الأولى ساكت غافل ومتغافل عنه، لم يصدر ضد عدنان أي مقالة ولا محاضرة ولا كتاب.

حتى سئل عن عدنان فأجاب السائل بما أوجب الله عليه من النصيحة والتحذير، فهاج عدنان يعقد ندوة هنا، ويقيم دورة هناك، وينشر في مجلة البصائر مقالات، ويلقي المحاضرات.

مناعدا جلساته السرية.

فلما اشتد أذاه وبلغ السيل الزُّبَى رددت عليه في شهر ذي الحجة من عام ١٤١٩ ه في شريطين، دحضت فيهما يعض أباطيله، جعلاه بحمد اللَّه يترنح ويتخبط، للخروج من المآزق التي زج بنفسه فيها.

. . .

الفصل الثاني، في الجواب على خطابه الذي أصدره قريبًا إلى إخوانه المسلمين

ماذًا في هذا الخطاب الهام الذي وجهه عدنان إلى إخوانه المسلمين؟ الذي لم يصدر إلا بعد اللتيا والتي وبعد ضغوط شديدة ومطالبات أكيدة.

إنه لو كان سلفيًا صادقًا أو من أهل الصدق في الجملة لحل هذا الخطاب المشاكل، وقضى على الفتنة التي أثارها هو، ولا يزال يؤججها.

كان يتبغي أن يكون مشتملًا على البيار والتفصيل الشافي الكافي، الذي طالما انتظره منه السلفيون.

ولكنه مع ، لأسف الشديد يصدق عليه المثل: وتمخض الجبر فولد فأرا) ، وبدل أن يكون تميرًا صادقًا عن ندمه وتوبته من أفاعيله الشنيمة عبر سنوات من كيله المديح لسيد قطب وكتبه وعقيدته ومنهجه ، والادعاءات العريضة له بما لا يقتصر على دعوى أخله بمنهج السلف، بل يتجاوز ذلك بأنه يحله عدنان ويبوءه مكان الإمامة والقيادة للطائفة المنصورة ، ويجعل من أقواله أصولًا في العنيدة والمنهج ، ويقرنه بابن تيمية وابن القيم وابن عبد الوهاب في هذه الأمور العظيمة التي يقوم عليها الطائفة المنصورة ، إلى غير ذلك من التصرفات والمواقف التي مارسها عدنان ، ذبًا عن سيد قطب ، وحربًا متواصلة في غاية المكر والكيد والتشويه والتلبيس على من ينتقده ويبين فساد عقائده ومنهجه .

ماذا في هذا الخطاب مرة أخرى؟

فتقول وبالله الاستعانة:

أولًا: قوله عن سيد قطب:

«وقع في ضلالات وأخطاء، وسقط في ألفاظ، لو مات وهو يعتقدها، فهو أكفر من اليهود والنصاري» .

أتول: هذا كلام في خاية الإبهام والإجمال كعادته، فلا يدري القارئ

والسامع، ما هي هذه الضلالات والألفاظ والأخطاء التي لو مات عليها فهو أكفر من اليهود والنصاري.

أما وحدة الوجود فقد ميعها وضيعها هنا، وفي شريط البراءة، ولم يكتف بهذا النمييع والتضييع، بل تجاوز ذلك إلى إرهاب ربيع وإلزامه بتكفير سيد قطب، وإلزامه بما يلزم سيد قطب، ويتحمل مسؤليته لا ربيع.

ثانيًا: قوله: «ولقد كنت ولله الحمد من أوائل من نصح المباد، وحذر من ذلك، وكان ذلك قبل خمس وثلاثين سنة، وما زلت على ذلك».

فنقول: هذه فرية كبرى تكفي لإسقاطه لدى السلفيين وأهل البدع.

ومن أوضح ما يكذبه أعماله الشنيعة وخصومته الشديدة منذ عام ١٤١٤هـ، وقت خروج كتابي فأضواه إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكرها.

إذ من ذلكم الوقت هبّ مذعورًا يحارب هذا الكتاب وصاحبه بأسلوب ماكر في كتبه قالتيه والمخرج وقالطائفة المنصورة وقالواقع المؤلم (1) التي أطرى فيها سيد قطب وعقيدته ومنهجه، ورفعه ورفع عقيدته إلى مصاف الأثمة الكبار وعقائدهم، يدفع بكل ذلك في صدر ربيع ونحره، الذي بين عقائد سيد قطب الفاسدة ومنهجه الضال، يفعل كل ذلك عدنان ليقول لربيع ولأهل السنة: لا لا لا ، إن عقيدة سيد قطب ومنهجه وحاله بخلاف ما يقول ربيع المتحامل الظالم الذي لا يعرف الإنصاف، فأنا الصادق وأنا المنصف، وسيد قطب هو الداعية، والخريت والمجرّب والصادق والمخلص . . . فلا تلتفتوا إلى ما يقوله ربيع ولا تصدقوه.

هذه الأفاعيل التي ارتكبها عدنان تدينه بأنه قد أتى إفكًا عظيمًا في هذه الدعوى الكبيرة التي لا يستدها أدنى شيء من سيرته وواقعه وأعماله ومواقفه .

ثالثًا: قوله: قوأري وجوب التحلير من ذلك.

أقول: وهذا يكذبه أفاعيله التي ذكرت بعضها أيضًا.

⁽۱) انظر - ما تقلتاه هنه (من ص ۱۳ = ۲۲)

فلو كان يرى حتى جواز التحذير لما فعل تلك الأفاعيل، ولا حارب ربيعًا وكتبه تلك الحرب الضروس، التي لم يفعلها غلاة القطبية.

أفمن يرى وجوب التحذير أو على الأقل جوازه يفعل تلك الأفاعيل ويسلك تلك المسالك الملتوبة؟

رابعًا: قوله: (وكتبت هذا وسجلته أكثر من مرة منذ خمس سنوات، وسُلّم الشيخ ربيع منه نسخة خطية، ونسخة مسجلة قبل سنتين ونصف تقريبا».

وهذه فرية قد نسج حولها أكاذيب:

أ - فإذا كان قد كتب هذا وسجله أكثر من مرة، فمن منعه من نشره وهو النذير العربان منذ خمس وثلاثين سنة؟

من منعه من نشره في العالمين وفي إخوانه المسلمين؟

ولماذا يتباكى ويقول: إن ربيعًا أخفى ذلك.

وإذا كان حظ ربيع من ذلك نسخة، فأين ذهبت تلك النسخ ٢٬١٠

إنه لو كان ناصحًا ومحذرًا ومنذرًا من ضلالات سيد قطب لملا بها الدنيا.

ولو كان صادقًا لما نشر ضد ذلك في عدد من كتبه مغريًا ومحرضًا ومادحًا ومروَّجًا وذابًا ومحاربًا.

ب - وقوله: ﴿ونسخة مسجلة قبل سنتين ونصف تقريبًا ٩ .

وهذه أكذوبة عجيبة، فهل ناولني هذه النسخة يدًا بيد، أو أرسلها لي مع ثقة مأمون، وأخذمني استلامًا بتلك النسخة.

أتدرون قصة هذه النسخة؟

إنها من الأدلة الواضحة على أنه من كبار المزيفين.

فرسالته ليس فيها أي بيان، وإنما ملأها بالأباطيل، والتجني عليّ، ودعوة إلى التحاكم بأسلوب سخيف، بدل أن يقوم بالبيان الواضح، الذي يطالبه به ربيع وعدد

⁽¹⁾ سيأتي دعوى أنه كتب أربع رسائل أو حمس ثبين ضلالات سيد قطب بالتقصيل، فاعجب لهذا التطور.

كبير من الإخوة السلفيين.

وقد ارتكب فعلة شنعاء لا يفعلها إلا أمثاله، ألا وهو تزييف تاريخ هذه الرسالة.

فقد كتب في آخرها :

اوكتبه عدنان العرعور في تاريخ ٢٨/ ١٠ / ١٤ ١٨ هكذا.

بينما هي لم تصلني إلا في مساء (٢٣/ محرم / ١٤٢٠ هـ).

فأي مكر وتزييف هذا؟

وقد سجل فاكسي المرسل إليه تأريخ وصول هذه الرسالة كما يأتي:

am22: 09 1999 09 may

ثم سلك في هذه الرحلة هذا المسلك السيئ في تقديم وتأخير التواريخ الكلامي وكلامه.

فمثلًا: يقول عن شريط له مدح فيه سيد قطب وأطراه ومدح كتبه وحض عليها ومدح قضاياه المتهجية التي لا يعرف أحدًا على وجه الأرض بينها مثل سيد قطب.

قال إنه تكلم بهذا الكلام قبل الفتنة بست أو سبع أو عشر أو خمس عشرة سنة أو عشرين سنة، أيام شبابه وحماسه ضد الأحزاب والانتخابات.

يرتكب هذا التزييف ليخرج نفسه من المآخذ التي تأخذ بخناقه وتجعله من غلاة القطبية (1).

بينما الشريط يفضحه إذ هو يقول فيه: «يا ويلي إن استشهدت بكلام سيد قطب عند بعض الناس، لماذا؟ لأنه رجل مظلوم جعله الله شهيدًا».

فهذا يدل أنه تفوه بهذا الكلام بعد تصديه لمحاربة ربيع ومطالبة ربيع وسائر إخوانه عدنان ببيان المآخذ على سيد قطب، واستنكار ربيع غلوً عدنان في سيد

⁽١) وإذا قرضا صدقه في هذا العلر فإنه لا يغيده شيئاه بل يدينه بأنه قارق في القطبية متغمس فيها من حهد بعيد، وهذبانه بسيد قطب في كتبه التي طبعت في هام ١٤١٦ هـ، وبعد وهوده بالرجوع عن باطله، يؤكد أنه ما زال فارقًا في هذه الدوامة الخطيرة.

قطب وتعلقه به ومحاربته من أجله.

ثم هب أن هذا الشريط قاله من زمن بعيد، فنسأله: من كان يعارضك في ذلك الزمن البعيد؟

ثم ماذا يقول في قوله في شريط معالم في المنهج رقم (٣):

 اوإنما نقول: إن هذه المجتمعات ابتعدت عن ربها ابتعادًا كبيرًا، فلابد من الخروج عليها أولًا قبل الخروج على الحكام.

حتى أكون لك قاعدة، وهذا الكلام ليس بدعًا مني، فإذا كنتم لم ترضوا بسيرة الرسول على فإن أبدع من كتب في هذا في عصرنا هو سيد قطب -رحمه الله وأسكته فسيح جنته-، فقد لفت لفنات عجيبة وغريبة في هذه المقامات، ذكر هذا، وذكر مسألة التأصيل، وكما سمعتم بالأمس، وبخاصة في كتاب المماذا أعدموني، وعند قوله تعالى: ﴿ أَبُنَ لِلَّذِينَ يُتَنتُلُونَ مِأْنَهُمْ ظُلِمُوا ﴾، وعند قوله: ﴿ وَقَنْتِلُوا فِي سَهِمِهِ اللَّهِ الذِينَ يُقَنتِلُونَ لِلَّذِينَ اللَّهُ الذِينَ لِتَقْتِلُونَ ﴾.

فمن يفوق أو يلحق هدنان في هذيانه بسيد قطب وتأصيله، وما رأياه يدعو لأحدمثل ما يدعو له، ولا يمدح أحدًا وكتبه مثل مدحه.

ثم ماذا يقول عن نقوله الكثيرة عن سيد قطب في كتبه؟

التي لم تصدر إلا في عهد قريب أي عام ١٤١٦ هـ، والتي ينقل فيها عن سيد قطب في أهم أصول الإسلام، بل في أصل أصوله، وهو الترحيد توحيد الألوهية والربوبية وتوحيد الأسماء والصفات، الذي رقع فيه كلام سيد قطب ليخدع به الناس.

وقرنه في هذه الكتب والموضوعات بابن تيمية وابن القيم وابن عبد الوهاب، وشهد له بأنه موافق لمذهب السلف وأنه سلك سبيله، وترك ما عداه، وكتبه الأخيرة تؤكد ذلك(١).

فماذا يقول عن هذا النقل والثناء والشهادة في هذا التأريخ؟

⁽١) مطّر: كتابه التيه والمحرج (ص ٧١) السطيرع في هام ١٤١٦ هـ.

بعد حربه لي ولكتبي التي أولها الأضواء الذي صدر عام ١٤١٤ هـ، والذي جعله منطلقًا لحربه وذبه عن سيد قطب، وافتعاله له العقائد الصحيحة والقضايا المنهجية التي يصفها بالصحة إلى الآن، ويشهد لمعظم ما كتبه بأنه مصيب فيه.

ثم بعد ذلك يقول: إنه من أقل الناس قراءة لكتب سيد قطب، فلم يقرأ من الظلال إلا عشر صفحات، وقرأ المعالم ولماذا أعدموني أو تصفحهما أو كما قال، في أحد أشرطة البراءة.

ولا ندري ما جوابه عن تلك التزكيات والشهادات التي لا يصدرها مسلم عاقل إلا بعد دراسة شاملة واعية!!

خامسًا: قوله: قوله: الله كنت أستشهد ببعض كلامه الصواب في قضايا المنهج حجة على أتباعه مما شهد كثير من العلماء بصحته، وكذلك شهد الشيخ ربيع إذ قال في كتابه منهج الأنبياء (ص ١٣٨):

ارحم الله سيد قطب لقد نفذ من دراسته إلى عين الحق والصواب، ويجب على الحركات الإسلامية أن تستفيد من هذا التقرير الواعي... لقد وصل في تقريره هذا إلى عين منهج الأنبياء...».

وفي هذا عصمة شاملة لسيد حاشانا أن نقول بها .

فهل يلام من استفاد من هذا التقرير الواعي، وهو يعتقد ضلاله في أمور أخرى٤.

أقول: وفي هذا النقل عني ونسبة هذا الكلام إليَّ بهذا الأسلوب فجور عظيم في الخصومة.

وذلك أنني استشهدت بكلام سيد قعلب قديمًا فعلًا لأسباب منها :

١- أنه كان هناك إعلام ضخم يشيد بسيد قطب وينسج حوله الهالات العظيمة وحول تضحيته بنفسه في سبيل الإسلام وصدقه وإخلاصه في البحث عن الحق،
 الذي قاده إلى معرفة معنى ولا إله إلا الله، وفهم دعوة الأنبياء.

٢- وجاء في كلامه ما ظاهره يوافق منهج الأنبياء في البدء بدعوة الناس إلى
 توحيد الله ﷺ وتربية الناس على ذلك .

٣- بالإضافة إلى استنكاره ما تقوم به الحركات الإسلامية من اهتمام بالسياسة والبدء بذلك شغلها عن دعوة الناس إلى الحق، وأنا حينذاك أتحدث عن منهج الأنبياء في ضوء الكتاب والسنة، فأعجبني هذا الكلام من رجل يصفه ذلك الإعلام الضخم بتلك الأوصاف وغيرها.

فنقلت عنه ذلك الكلام، الذي ظاهره حق وصواب، وظاهره يوافق منهج دعوة الأنبياء، في البدء بدعوة الناس إلى لتوحيد.

ولو كانت عقيدة سيد قطب ومنهجه يوافقان ظاهرًا وباطنًا وحقيفةً توحيد الأنبياء ومنهجهم، لما جاز لأحد أن يقول في هذا الكلام غلو لا في سيد قطب ولا في كلامه.

ولو كان كاتبه موحدًا سلفيًا حقق أنواع التوحيد قال مثل كلام سيد قطب، لما جاز لأحد أن يخطئه فضلًا عن أن يرميه بالغلو، واعتقاد العصمة الشاملة لسيد قطب.

ثم لو قال فيه مسلم: إن هذا الكلام موافق لمنهج الأنبياء، أو وصل فيه قائله إلى عين الحق والصواب، أو وصل إلى عين منهج الأنبياء، لما جاز لمن يعرف التوحيد أن يقول له أخطأت في هذا التعبير.

لأن الذي لا يأخذ بعين ما جاء به الأنبياء من التوحيد والدعوة إليه، لابد أن يكون ضالًا مخالفًا مما جاء به الأنبياء، ولا يكون المؤمن مؤمنًا حقًّا إلا إذا أصاب عين ما جاء به الأنبيء.

ومن هنا قال النبي ﷺ في حق الفرقة الناجية: «هم من كان على ما أنا عليه وأصحابي،، لأنهم أصابوا عين ما جاء به خاتم الأنبياء وأكرمهم على الله محمد ﷺ.

وأصابوا عين ما عليه أصحابه من عقيدة ومنهج واتباع.

وقال بعض الفضلاء: إن الإمام أحمد قام مقام الأنبياء.

وقال تعالى: ﴿ وَمَنَ لَمُسَنَّ قَوْلًا يَسَنَّ دَعَا ۚ إِلَى ٱللَّهِ وَعَمِلَ مَسْلِمُنَا وَقَالَ إِنِّنِي مِنَ النُسْلِمِينَ﴾. قال الإمام ابن القيم في تفسير هذه الآية: فغالدعوة إلى الله تعالى هي وظيفة المرسلين وأتباعهم، وهم خلفاء الرسل في أمتهم والناس تبع لهم. . . وقد أمر النبي في التبليغ ولو آية، ودعا لمن بلغ عنه ولو حديثًا، وتبليغ سنته إلى الأمة أفضل من تبليغ السهام إلى نحور العدو.

ولأن ذلك التبليغ يفعله كثير من الناس.

وأما تبليغ السنن فلا يقوم به إلا ورثة الأنبياء وخلفاؤهم في أممهم، جعلنا الله تعالى منهم بمنه وكرمه الان.

فَعَدُّه العلماء الدعاة إلى السنة ورثة الأنبياء وخلفاء الرسل فوق قولي – في كلام ظهر لي في ذلك الوقت أنه حق – وأكبر.

والحقيقة أنه لا يكون الإنسان على الحق إلا إذا وافق عين ما جاء به أنبياء الله، ولا يخالفهم في الترحيد والمنهج إلا أعداؤهم.

٤ - فلما تبين لي ضلال سيد قطب ولاسيما في طعنه كليم الله ورسوله العظيم موسى، وطعنه في عثمان، وإسقاطه لخلافته، وطعنه الشديد الكثير فيه وفي مجتمعه من الصحابة وخيار التابعين، وضلالات أخر، شمرتُ عن ساعد الجدفي نقده، وتحذير الناس منه.

ومن بدئي بهذا النشاط، نشط عدنان من بين القطبيين والإخوان جميعًا (")، نشط لحربي ومقاومتي سرًّا وعلانية، ونشط للدعوة إلى كتب سيد قطب ومنهجه، ولللبُّ عنه.

نعم إنه أصاب بقوله: هذا عين الصواب، وإنما عيبه أنه لا يفهم التوحيد، ولا يفهم معنى لا إله إلا الله، فيفسره تارة بالحاكمية، وتارة بتفسير المتكلمين: لا خالق، لا مستعلى، لا مسيطر إلا الله.

⁽١) انظر: بدائع الضير (١٠٣/٤).

 ⁽۲) قام بهذا الشاط هلمًا على منهج وفكر سيد قطب أن يسقط، فبذل هذه الجهود كلها على امتداد العالم
 لإحكام ربط شباب الأمة بهذا الرجل وفكره ومنهجه، كل ذلك يطرق ماكرة.

فلما تبين لي أنه قالها بغير فهم ولا يقصد ما يقصده الأنبياء من كلمة الا إله إلا الله؛ حلفت تعليقي عليه .

وعلقتُ على ما أبقيت من كلامه بثلاثة تعليقات تبين حاله، وألفتُ بعد ذلك أربعة كتب في بيان ضلاله.

وأزيدك بأنه لو قال يهودي أو نصراني: يجب على الناس أن يبدءوا قبل كل شيء من دينهم بقول لا إله إلا الله، وفهمها حق الفهم وتربية الناس عليها، فقال له مسلم: إنك أصبت عين منهج الأنبياء في الدعوة إلى الله، لما جاز لمسلم أن يقول: إنك أعطيته عصمة شاملة أو قلت باطلًا.

لكن يقال لهذا اليهودي أو النصراني: أصبت عين منهج الأنبياء في الدعوة إلى الله، فعليك أن تسلم وتتبع الأنبياء.

فتبين من قول عدنان هذا أنه لا يفهم، ويحمل الكلام ما لا يحتمل بأصلوب فريد، لا يلحق فيه، وأنه يتنزه عن قول البحق.

وإذا لم يصب المؤمنون في عقيدتهم عين ما جاء به الأنبياء فهم ضالون. وأزيد مثالًا آخر :

لو قال إنسان: آمنت بالله وملائكته وكتبه ورسله وبالقدر خيره وشره، فقال له إنسان آخر: صدقت وأصبت عين ما جاء به الأنبياء.

فماذا في هذا الكلام؟!

أما أهل العلم والصدق والعدل فلا ينكرون ذلك، بل يقولون له: صدقت وبررت.

وأما عدنان فنخاف أن يقول له : حاشانا أن نقول هذا الكلام، وأن هذا الكلام فيه عصمة شاملة.

ومن قال يا عدنان إن كل شيء عندسيد قطب باطل، فاليهود والنصارى عندهم الحق والباطل، والله يقول: ﴿ يَتَأَهَّلَ الْكِتَبِ لِمَ تَلْبِسُونَ ٱلْمَقَ بِٱلْبَطِلِ ﴾، ومع ذلك أنكر رسول الله ﷺ على عمر أن يأخذ الحق من عندهم.

وأهل البدع كلهم عندهم حق وباطل، ومع ذلك فقد حذر السلف من مجالستهم وسماع كلامهم، والنظر في كتبهم، من باب سد الذرائع، وتقديم دره المفاسد على جلب المصالح.

فكيف لا تفقه هذا يا عدنان وتزعم أنك تعمل بفتوى ابن باز والألباني("؟؟ فأين منهج السلف إن كنت تعلمه؟

وأين قاعدة: الكل يؤخذ من قوله ويرده؟

أهكذا يربى الشباب على العناد والمغالطات ونسيان القواعد والعناهج الصحيحة التي يسير عليها السلف وأتباعهم ومنهم الشيخان المذكوران!!

٥ - وقول عدنان: (وفي هذا عصمة شاملة للسيد (هكذا) حاشانا أن نقول بها؟
 كذب واضح.

فأنا لم أقل هذا إلا في نص معين، فمن أين له هذا الشمول؟ وأين ادعاء العصمة؟

فهل قلت: إن كل أقوال سيد قطب في جميع كتبه وفي حياته كلها نفذ إلى عين الحق. . . إلخ.

أما ترى أني لم أقل هذا إلا في نص واحد.

أين العدل والإنصاف وقراعد الإنصاف التي تطالب فيها بإنصاف البهود والنصاري والروافض وكل أهل البدع؟

وانظروا كيف يتعالى ويتنزه عما افتراه عليٌّ من الشمولية والتعصيم.

ولا أجاريه فأقول: هو الذي يعتقد عصمة سيد قطب، ولكني أقول: هو الذي غلا في سيد قطب، ورفع سيد قطب إلى مصاف الأثمة، وغلا في الذب عنه،

⁽١) مع أنه يتبجح بقوله: قآما سمعت من شيخي ابن باز والألباني، إني أعنز بالنراسة عليهما، ولا بأس أن أذكر كلمة، وهي -إن شاء الله- تكون لدفع المتنة، ما أحد درس هليهما مثلما درست عليهما أبدًا، لا أحلم أحدًا درس على الاثنين مثلما درست، أحني بهلا سمعت منهما وواحد كان في الشمال والجنوب ومتفردين».

ومحاربة من ينتقده بحق، نصحًا للإسلام والمسلمين، ولقد ارتكب في هذا السبيل من الغش والتلبيس ما يخجل منه غلاة القطبية وغيرهم ممن يتصف بأدنى قدر من النصيحة للمسلمين.

وهاكم نص كلام سيد تطب وتعليقي عليه:

ولا بد إذن أن تبدأ الحركات الإسلامية من القاعدة، وهي إحياء مدلول المعقيدة الإسلامية في القلوب والعقول، وتربية من يقبل هذه الدعوة، وهذه المفهومات الصحيحة تربية إسلامية صحيحة، وعدم إضاعة الوقت في الأحداث السياسية الجارية، وعدم محاولة فرض النظام الإسلامي، عن طريق الاستيلاء على الحكم . . . إذ إن الوصول إلى تطبيق النظام الإسلامي، والحكم بشريعة الله ليس هدفًا عاجلًا، لأنه لا يمكن تحقيقه إلا بعد نقل المجتمعات ذاتها أو جملة صالحة منها، ذات وزن وثقل في مجرى الحياة العامة إلى فهم صحيح للعقيدة الإسلامية، ثم للنظام الإسلامي، وإلى تربية إسلامية صحيحة على الخلق الإسلامية مهما اقتضى ذلك من الزمن الطويل والمراحل البطيئة.

هذا الظرف كان يحتم على أن أبدأ مع كل شاب وأسير ببطء وحذر، من ضرورة فهم العقيدة الإسلامية فهمًا صحيحًا قبل البحث عن تفصيلات النظام والتشريع الإسلامي، وضرورة عدم إنفاق الجهد في الحركات السياسية المحلية الحاضرة في البلاد الإسلامية للتوفر على التربية الإسلامية الصحيحة لأكبر عدد ممكن، وبعد ذلك تأتي الخطوات التالية، بطبيعتها بحكم اقتناع وتربية قاعدة في المحتمع ذاته . . . واليوم يجب أن تبدأ الحركة والدعوة من نفس النقطة التي بدأ منها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض الظروف المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض النقوات المغايرة المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابه المنها الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض النقاء المنابهة مع مراعاة بعض النقوات المنابهة مع مراعاة بعض النبياء المنابهة مع مراعاة بعض النبياء المنابهة مع مراعاة بعض الفروف المغايرة المنابهة مع مراعاة بعض النبية المنابهة مع مراعاة بعض النبية المنابية الإسلام، وأن تسير في خطوات مشابهة مع مراعاة بعض النبية المنابة من نبية المنابهة من المنابة ال

ولما كان هذا الكلام في ظاهره صحيحًا موافقًا لمنهج السلف، ولما يقوله علماء المنهج السلقي في العصر الحاضر.

وكان موافقًا لمضمون كتابي منهج الأنبياء في الدعوة إلى الله في البدء بالدعوة إلى التوحيد لا بالسياسة، ولا بالتصوف ولا بغيرهما .

وكان هذا الكلام مخالفًا ومضادًا لأعمال ومناهج ومواقف ما يسمى

بالحركات الإسلامية ذات الانحراف عن منهج الأنبياء، وعلى رأسها دعوة الإخوان المسلمين، فرحتُ به وسجلته في كتابي منهج الأنبياء.

ثم علقت عليه بقولي: قرحم الله سيد قطب لقد نفذ من دراسته إلى عين الحق والصواب، ويجب على الحركات الإسلامية أن تستفيد من هذا التقرير الواعي، الذي انتهى إليه سيد قطب عند آخر لحظة من حياته بعد دراسة طويلة، ولقد وصل في تقريره هذا إلى عين منهج الأنبياء -عليهم الصلاة والسلام-.

وقد قرأ كلامي هذا وسمعه علماء المنهج السلفي، ومنهم المتخصصون في العقيدة، ومنهم الشيخ صالح الفوزان، وأقروه، ولم يعترضوا عليه، لأنه مبني على كلام لسيد قطب ظاهره حق قوي موافق لمنهج الأنبياء في الدعوة إلى الله، الذين يبدءون أول ما يبدءون دعوتهم لأقوامهم إلى التوحيد، وإلى تحقيق كلمة «لا إله إلا الله».

وموافق لما قرره وكرره علماء المنهج السلفي من البدء بالدعوة إلى التوحيد.
والمسلم إنما عليه أن يحكم بالظاهر والله يتولى السرائر، وقد قال رصول الله
إذ (دانما أنا بشر وإنكم تختصمون إلي فلمل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من
بعض فأقضي له على نحو مما أسمع، فمن قضيت له من حق أخيه بشيء فلا يأخله،
فإنما هو قطعة من النار».

فإذا كان أعلم الخلق وسيد الرسل يحكم على نحو مما يسمع، وقد يكون الواقع في الباطن بخلافه، فماذا عسى أن يكون غيره؟

إنه لا مؤاخذة عليٌ فيما علقته في ذلك الوقت على كلام سيد قطب الذي يظهر لأي مسلم أنه حق وصواب وموافق لمنهج الأنبياء ومنهج السلف الصالح.

ثم لمّا تبين لي من دراسة عقائد سيد قطب، ومن تفسيره القاسد لدعوات الأنبياء، التي أخبرنا الله عنها في الكتاب العزيز، ومن تفسيره الفاصد لكلمة الآ إله إلا الله؛ التي جاء بها الرسل جميعًا، وتبين لي مخالفاته الكثيرة والعميقة، شمّرتُ عن ساعد الجد لبيان ما عنده من الضلالات.

فبدأت بحذف هذا التعليق، لأنه مبني على ظاهر كلامه، وقد تبين لي أنه



لا يقصد بما يسميه العقيدة الإسلامية الصحيحة عقيدة الأنبياء وعقيدة السلف الصالح.

وإنما يقصدما يراه هو صحبحًا من تعطيل صفات الله، وما يعتقده هو صحيحًا من تفسيره الآ إله إلا الله؛ بالمحاكمية، والاستعلاء، والسيطرة، والمخلق، إلى آخر تفسيراته الماسدة.

حذفتُ هذا التعليق من أجل هذا وغيره من أول فرصة سنحت لي في الطبعة الثانية لكتابي امنهج الأنبياء؛ عام ١٤١٤ هـ.

وعلقتُ على ما بقي من كلامه في الطبعة الثانية بقولي في صلب الكتاب (ص ۱۸۶ من سطر ۵ – ۹)

دوهذا الكلام من سيد وغيره مما أصانوا فيه كلام جيد، وهو تراجع عن الانهماك في السياسة، ولكن وللأسف لم يتراجع سيد وغيره عن الأخطاء العقدية والفكرية التي ما زالت تقرأ وتدرس. . . وكل ذلك استدعى منا أن نتبه على تلك الأخطاء الفكرية والعقدية من سيَّد في بحث خاص يسر الله طبعه.

وهذا إشارة إلى أول كتاب من ردودي على سيد قطب، ألا وهو كتاب «أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره.

ومع الأسف فإن أول من واجه هذا الكتاب المبين لضلالات سيد قطب عاية البيان إنما هو عدنان عرعور، ولا يرال يواجهه، ويواجه مؤلفه بحرب ضروس في كتبه وأشرطته وسره وعلابيته وحضره وسفره، مواجهة لم يعملها غلاة القطبية .

ولماذا يعنتون أنفسهم بذلك، وقد كفاهم مئونة الردود عدنان عرعور وأمثاله من اللابسين للسلفية، وهم جنود مخلصة للقطبية، وأشد هذه الجبود استماتة في الدعاية والذب في آن واحد هو عدنان عرعور.

ثم علقتُ على ما بقي من كلامه في الطبعة الثانية نفسها على قوله: ﴿ إِنَّ نَ المجتمعات البشرية اليوم بما فيها المجتمعات في البلاد الإسلامية قد صارت إلى حالة مشابهة كثيرًا أو مماثلة لحالة المجتمعات الجاهلية يوم جاءها الإسلام؛ (ص١٨٣) بالحاشية رقم (١)، فقلت: وبظهر من هذا أن سيد قطب لا يزال مصرًا على ما قرره في كتبه كالظلال ومعالم في الطريق، والعدالة الاجتماعية، بأن المجتمعات الإسلامية مجتمعات جاهلية، وأن الإسلام يرفض الاعتراف بشرعيتها وإسلامها، واستشهادنا بكلامه هذا بالنظر إلى ما توصل إليه من أن الانهماك في السياسة يضر شباب الإسلام ولا ينقمهم،

ثم ألفتُ ثلاثة كتب أخرى في بيان ضلالات سيد قطب والتحذير منها .

فلم يرتدع عدنان على غلوائه في سيد قطب، بل ازداد عنادًا ومكابرة ومراغمة للسلفية والسلفيين، فيؤلف الكتب، وينقل فيها من أقوال سيد قطب ما يرهم الناس به أنه صحيح العقيدة والتوحيد سالك منهج السلف ويقرنه وأقواله بابن تيمية وابن عبد الوهاب وابن القيم في تقرير التوحيد بأنواعه، ويدعي له موافقتهم في العقيدة والمنهج.

وإذا وجه الشباب إلى تعلم العقيدة والمنهج جعل كتب سيد قطب في كتب العقيدة والمنهج (١) ، ويذب عنه ، ويغمز ويلمز من ينتقده بأنه غير منصف، وأن الإنصاف الذي يتمتع به عدنان هو الذي ينبغي أن يعامل به سيد قطب .

ويفعل مثل ذلك في بعض أشرطته مضادّة ومحاربة لمن ينتقد سيد قطب ويبين ضلاله، وربيع يطالبه وغيره يطالبه بما يبين حال سيد قطب، فيابي إلا المضي قدمًا في باطله وغلوائه، ودعوته إلى منهج سيد قطب وكنبه، وتمجيد شخصه بصاحب ذلك تلبيس وتمويه وخيانة في بقل نصوص سيد قطب، لا يرتكبها إلا أمثاله.

وأخيرًا ظهر بشكاوي وأنه هو المظلوم، وهو الصابر، وهو الذي يكره الفتنة. وهو - والله - الظلوم المثير للفتن والشغب والمتمادي فيها، وغيره المظلوم الصابر الكاره حقًا للفتن.

عدنان هو الذي يحارب ربيعًا والسلقيين ظلمًا وعدوانًا وانتصارًا لأهل البدع،

 ⁽¹⁾ كما فعل في كتابه الأول: السبيل (ص ٥٠ - ٥٢)، حيث ذكر الظلال في كتب التفسير والمعالم في
 الطريق، وكتاب لماذا أعدموني في كتب العقيدة، وهذا في هاية المكر بطلاب العلم.

يؤلف في ذلك الكتب، ويعقد الدورات والمحاضرات، ويملؤها بالظلم والافتراء والتمويهات والمغالطات والتأصيلات الباطلة لحماية نفسه وسيد قطب وأهل البدع من نقد أهل السنة، ريسمي نقدهم المنطلق من النصيحة والمواجهة للبدع، والأباطيل الواضحة من نصوص أهلها الواضحة الصريحة، فيصفها بالظلم، وأنها ظنون واتهامات.

فهذه كتب ربيع بدأت بنقد سيد قطب من عام ١٤١٤ هـ، وهذه أشرطته ومحاضراته إلى شهر ذي الحجة من عام ١٤١٩ هـ، فليأت عدنان بكتاب أو شريط تكلمت فيه على عدنان ولو بحق.

مع أن حربه لي بدأت من ١٤١٤ هـ حين صدور كتابي (أضواء إسلامية).

لقد أعطى ربيع لعدنان مهلة طويلة للتراجع عن باطله، وهو لا يزداد على مر الآيام إلا عتوًا واندفاعًا في باطله وسعيًا حثيثًا في أمور لا يحسن ذكرها هنا وهناك، ولا يزال إلى يومنا هذا.

ويبدو أنّ هذه المواعيد العرقوبية و لمماطلات كنها حيل ومتاورات إلى أن يقوي ساعده، ثم بعد ذلك يعلن حربه، وقد حصل له ذلك، وفعل.

وتراجعه دعاوى كاذبة، وإذا أتى ببعض الألفاظ المجملة أتبعها بما يميّعها، ويرفقها بالطعن والتشويه والافتراءات بما لا يصدر إلا من أمثاله، فليس هنا رجوع إلا ما ذكرناه، يرافقه التنجح والتعالي والتهوين من أحطاته الجسيمة حتى كأنها ذباب يمر بألفه، فيقول بيده هكذا، ويفتعل خلال ما يدعيه من رجوعه المزيف للأبرياء ذنوبًا من لا شيء، ويجعلها عظائم تنضاءل أمامها العظائم.

فلا يجوز في دين اللَّه وعدله ولدى العقلاء مؤاخلة إنسان بذنب رجع عنه، فكيف يؤاخذ بغير ذنب؟

بل كيف يرمى بالغلوني شخص مثل سيد قطب؟

وقد أُلَف في بيان ضلاله أربعة كتب، وعلق عليه ثلاثة تعليقات، لا خروجًا من ذنب، وإنما للمصح والبيان والتحذير.

إلى جانب هذا فإن عدنان يبني ذلك على الخيانة والبتر والمغالطات في

التاريخ والتجاهل للواقع.

فأعماله ومواقفه المحديثة جدًّا يجعلها قديمة جدًّا أيام شبابه وحماسه، وأعمال غيره البريئة الشريفة يجعلها حديثة جدًّا، وقبيحة عظيمة جدًّا.

أي أن ربيعًا وقع في الغلو في سيد قطب بعد كتابته فيه وتحذيره منه، وبعد معرفته به حق المعرفة.

وكل ذلك من عدنان قلب للحقائق وسفسطة بعيدة المدي.

ومع ذلك يلقى كل حفاوة واحترام، ويدلل تدليل المحبوبين من الأطفال، لدى من يجب عليهم إهانته وإذلاله ومنابذته وقمعه.

فأي خير يرجى من وراء من حاله أسوأ مما ذكرناه شب عليه وشاب، وشره أخطر وأعمق مما كشفناه وكشفه غيرنا .

فهل أن للمخدوعين به أن يضموا حدًّا لهذا الانخداع؟

وأرجو من كل سلقي ولاسيما أعيانهم وأهل الصدارة منهم أن يراجعوا أحكامهم على هذا الرجل وخصومه، وأن يعيدوا النظر في مواقفهم والتأمل في عواقبها ومآلاتها، التي نرى أنها خطيرة، بل قد ظهرت آثارها هنا وهناك، وإذا كان هناك حرص على الرجال، فليبحثوا عن غير هذا النمط.

و(الناس معادن خيارهم في الجاهلية خيارهم في الإسلام إذا فقهوا) حديث صحيح.

وكما قيل: قوإنك لا تجني من الشوك العنب، مثل عربي.

سادسًا: قوله: النهل يلام من استفاد من هذا التقرير الواعي وهو يعتقد ضلاله».

لا نصدق أن عدنان يعتقد ضلال سيد قطب، بل هو يعتقد أنه على هدى ويحارب من يعتقد ضلاله أشد الحرب، بل إن عدنان ليجعله في مصاف أئمة الترحيد الكبار، وأنه يوافق مذهب السلف، وأن كلامه في التوحيد مثل كلام ابن تيمية وابن القيم وابن عبد الوهاب، وقأنه سلك سبيله، أي سبيل السلف وقترك ما

عداه؛ أي ترك ما يخالفه من البدع.

وأن كتبه الأخيرة تؤيد ذلك.

أنظر التيه والمخرح (ص ٧٢) وما قبلها وما بعدها لترى هذا الكلام، وكم له من النقول عن سيد قطب في كتبه والإشادة به وبكتبه ومنهجه.

أمن يفعل هذا يعتقد ضلال سيد قطب؟

إنك يا عدنان لا تدعي دعوى باطنة - وما أكثر دعاواك - إلا ونجدك أول المكذبين لنفسك.

سابعًا: قوله: «وقد أفتاني بجواز الاستشهاد كلامه كل من شيخي الإمامين الألباني وابن باز -حفظهما الله-، وفتو هما مسجلة لمن أرادها، فمن لم يستشهد بكلامه فلا حرج، ولكن الحرج من ضلل من اتبع هذين الإمامين».

فنقول: في هذا النص أشياء:

١- نريد أن نسمع فتوى الشيخين.

٢ قوله: اشبخيّ هذه الإضافة الخاصة لها مغزاها، وقد صرح لذلك في محاضرة له مسجلة باسم قواعد الإنصاف في هولندا عام ١٤١٩ هـ، وذلك أنه قال: اإنه ما أحد أخذ العلم من الشبخين مثله، وإنهما لم يجتمعا لأحد مثله.

وهذه دعوة عريضة:

أ - فهذه تراجم الشيخين موجودة فلم يذكره أحد في تلاميذهما، ولو كان
 الأمركما ذكر لكان يذكر في أوائل تلاميذهما.

ب - وتلاميذ الشيخين الملازمين لهما لا يعرفون هذا لعدنان، وقد أنكر
 الشيخ الألباني هذه الدعوى، فقال: هذه مبالغة.

ولو كان الشيخ ابن باز حيًّا لأبطل هذه الدعوى، وقد أنكرها خواص الملازمين للشيخ ابن باز.

وهاكم ما توصل إليه الشيخ عبد القادر المجنيد:

قال بعد استنكاره هذه الدعوى من عدنان، وذكر عددًا من تلاميذ الشيخ، ومنهم الآن شيوخ أجلاه، قال-وفقه الله-:

 ١- «وقد سألت الشيخ عبد العزيز الراجعي -حفظه الله-، وهو ممن لازموا الشيخ عبد العزيز بن باز ملازمة طويلة، ومن أكثر طلابه أخذًا عنه عن الأستاذ عدنان عرعور، فقال: «ما أذكر أنه قرأ على الشيخ ابن باز، وكان حضوره قليلًا»».

٢- قوقرأت هذا الكلام على الشيخ عبد العزيز بن ناصر في مكتبه بدار الإفتاء
 بالطائف في تاريخ ٨/ ٤/ ١٤٢٠ هـ.

وهو ممن لازموا الشيخ طويلًا في دروسه وفي بيته وفي مكتبه بدار الإفتاء، وبدأت هذه الملازمة من عام (١٣٧١ هـ) إلى قبيل وفاة الشيخ بساعات، أي نحو تسع وخمسين سنة، ومما قرأه على الشيخ صحيح مسلم بشرحه ثلاث مرات، وتفسير ابن كثير.

حيث قال في شأن كلام عدنان: «ليس بصحيح حضر هند الشيخ قليلًا، أما كونه جلس على الشيخ وقرأ كتابًا، ولازمه ملازمة قلا أحفظه».

٣- وقرئ هذا الكلام على الشيخ محمد بن سعد الشويعر كانب الشيخ ابن باز ومستشاره، فقال: «كنت عند الشيخ من ثماني عشرة سنة ملازمًا له، وما رأيت هذا الشيخص، ولو رأيته الآن ما عرفته، وعملي مع سماحة الشيخ بدأ من مطلع شهر شعبان ١٤٠٢ هـ، ولم أره، وقد يكون درس على الشيخ قبل أن ألتحق بالعمل عنده.

هذا ولا يعرف لعدنان هذا اللهج بالشيخ ابن باز إلا في هذه الأيام، وأما في السابق فلا، بل كان ينتقصه ويدعي أنه لا يؤصل، وأنه لم يستفدمنه قاعدة واحدة، ومن سمعه مستعد للمباهلة، ومنهم الشيخ ربيع وعبد القادر الجنيد.

٣- هب أن الشيخين أجازا لك النقل عن سيد قطب.

فهل أجازا لك أن تنقل عنه في التوحيد بأنواعه، وأن ترقع كلامه، وأن تمدحه، وتشهد له بأنه يوافق منهج السلف، وأن تمدح كتبه ومنهجه، وأن تذب عنه وعن باطله، وأن تحارب أهل السنة من أجله؟ فلر اقتصرت على الاستشهاد ببعض كلامه الذي ترى أنه صواب، ثم وققت عند هذه الحد لاحتمل أهل السنة ذلك.

أما أفاعيلك هذه المشار إليها التي تفعلها مراغمة لأهل السنة، فلا يفتيك بها الشيخان ولا غيرهما من أهل السنة، ونعيذهم جميعًا من ذلك، وننزههم من ذلك.

وهذه فتوى لسماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد اللّه بن باز نريد من عدنان أن يستفيد منها، وأن ينوه بها، وأن يطبّقها على نفسه إن كان منده شيء من العدل والإنصاف:

فقد سنل كَثَلَاثُهُ حال شرحه لكتاب العصل الإسلام، وذلك في شريط مسجّل بهذا الاسم عمن يثني على أهل البدع ويمدحهم: هل يأخذ حكمهم؟ فأجاب:

(نعم، ما فيه شك؛ من أثنى عليهم ومدحهم هو داع لهم، يدعو لهم، هذا من دعاتهم، تسأل الله العافية!).

فخذ بهذه الفتوى العظيمة التي تطابق فتاوى السلف الصالح ومنهجهم ؛ لأنك إلى الآن تخالف منهج السلف في هذا الباب العظيم والأصل الكبير ، بل تذهب إلى أكثر من ذلك، فتحارب من ينتقد أهل البدع! الفصل الثالث: في التعقيب على شريط فيه جلسة بين عدنان وبين الشيخ محمد بن عبد الرحمن المغراوي في أسبانيا (الأندلس)

وفيه مآخذ على عدنان عرعور كثيرة جدًّا، بل عليه مآخذ في كل ما ورد في هذا الشريط؛ لكننا سنجتزئ ببعضها:

أولًا: سأله الشيخ محمد المغراوي عن قوله: لا أعلم أحدًا على وجه الأرض بيّن قضايا المنهج مثل سيد قطب؟!

فأجاب عن هذا السؤال بمقدمة ورد فيها:

قتم نزغ الشيطان بيني وبين أخي الشيخ ربيع، ومكثت صامتًا خمس سنوات حرصًا على مصلحة الدعوة، وحرصًا على مصلحة السلفيين أن يشمت بهم الأعداد؛ لكن كما يقولون بلغ السيل الزبي، وكان الآن لزامًا علينا أن نجيب عن هذه الشبهات لعل الله ينهى هذه الفتنة؛.

وهذا كلام لا يصح، فهو الذي بدأ الفتنة، وهو الذي لم يهدأ هن إثارة الفتن هنا وهناك، ويكتب ويتكلم، وغيره – وهو ربيع – ساكت عنه وعن حركاته وأعماله.

ثانيًا: وقال: «وهذا كلام قديم، وأرجو التنبه وليس فيه تزكية عامة لسيد، لا أرى هذا ووالله وبعض هؤلاء القوم لا يصدقون؛ لا بالشهود ولا باليمين.

وهذا مذهب اليهود الذي لا يصدِّق باليمين ولا بالشهود،.

وقد جعل مذهب من يشير إليهم هنا(١) شرًا من الروافض والنصارى، وشبه ملعبهم بمذهب اليهود في أحد أشرطة البراءة، فهل بمثل هذه الأساليب تنتهي

⁽١) وهم ربيع ومن لهم موقف صحيح من علنان، وكيف يصدّقون الأكافيب الواضحة، ولا نلري ثن هم شهوده العدول وبسافا شهدوا؟

الفتنة - أي فتنته هو؟ وهل عند خصومك شبهات؟

إنما الشبهات والتلبيسات عند عدنان وأمثاله!

ثَالثًا: قال في سياق كلامه في أواثل هذا الشريط:

الكن أنا كنت أظن أن قضايا المنهج مقصود الانقلابات، أطلقت هذه العبارات أعنى تلك القضية: قضايا المنهج، أنا لم أذكر قط في حياتي أن سيد سلفي بعامة؛ لكن أنا عندي عموم: أحيانًا أطلقه لا أحبه، وعندما أسمع محاضراتي أندم بسبب الحماس، بسبب العجلة، بسبب الارتجال».

هذا الاعتذار غير صحيح، فقد عرَّفْتَ المنهج بقولك: «المنهج: هو لطريق، وشرعًا: هو الطريق والقواعد التي تسير عليها الجماعة المنصورة، الجماعة الناجية (١)؛ لتحقيق أمر الله ١٠١٠ المطلوب من هداية الناس، والتمكين في الأرض؛ (شريط: قواعد معرفة الحق - الكويت).

وقد قلتم ما يأتي عن القضايا المنهجية:

١- كتاب (واقعنا المعاصر) عالج القضايا المنهجية.

قال السائل: وكتاب «التصور الإسلامي ومقوماته»؟ فقطعه عدنان بقوله: أحسنت! هذا الكتاب عظيم جدًا.

٧- الخصائص التصور الإسلامي ومقوّماته، عظيم جدًّا، وننصح به، عالج القضايا المنهجية [معالجة] رائعة.

٣- (الظلال) عالج القضايا المنهجية.

٤ - المعالم في الطريق؛ عالج القضابا المنهجية.

هو ممن كتب في هذا العصر في قضايا المنهاج، ومعظم ما كتبه كان مصيبًا فيه .

٥- وأحلى كتاب له في المنهاج: كتابه الماذا أعدموني*

⁽١) أي حزبه اللبين يسهرون على منهجه الذي يؤصل له، ويضع له النواعد.

والكتاب الأخير فيه تدريب لصناعة المتفجرات والاغتيالات، وعلى تفجير المؤسسات.

والكتب قبله من الخصائص» إلى «الظلال» إلى «المعالم» لا تعالج قضايا الانتخابات ولا الانقلابات، بل فيها التكفير والشحن وغيرهما من المؤديات إلى أسوأ من الانقلابات.

وإذا كنت تصاب بالحماس والارتجال والعجلة حال الحديث عن سيد قطب، فلماذا لا تلزم بيتك وتحبس لسانك وقلمك عن التمجيد لسيد قطب وكتبه ومنهجه وعقيدته وغير ذلك من التُرهات؟

وإذا كنت تندم على ما تقوله في هذه الأحوال فلماذا تبشر أشرطتك وكتبك؟ فإن نشرت فلماذا لا تبين للناس أمك تتكلم في حالة الهستيريا؟!

حتى لا يقع الناس في الفتنة بسببك.

وقولك: ﴿قلتها في الستينات؛ عجيب وغريب!!

أليس هذا يؤكد قولك إن المنهج السلفي غير مؤصَّل، وإن شيوخ المنهج السلفي لا يؤصَّلون! ولماذا لم تكتف بتأصيل سيد قطب؟

وذكر قبل التعريف السالف الذكر أن العلماء قد أصَّلوا للعقيدة والفقه، ثم قال: أما قضايا المنهج فهي التي سيكون الصراع عليها مربرًا وطويلًا؟ لأنها لم تضبط، ولم تقعَّد كما قعدت قواعد الفقه وقواعد العقيدة.

وصرَّح بأنه استخلص هذه القواعد والباقات العطرة من كتاب الله وسنة رسوله في شريط آخر .

وقال في شريط الطائفة المنصورة رقم (٣) بعد أن هؤل وهؤل: «لابد أن نقعد الفراعد، ونؤصل أصولًا، وفي هذه الأصول نعرف الطريق حتى نسلكه ونحن آمنون ومطمئون، لقد ضلَّ مَنْ ضَلَّ من تلك الطوائف بسبب أن لم يكن بين أيديهم أصول، فتارة يقولون مثل الخوارج وغيرهم قولًا، فيرجعون عنه غدًا أصلًا، ويقولون القول في المساء ويعدلون عنه في الصباح.

فهل لك أن تؤصل لنا أصولًا كتلك التي أصَّلها أهل العلم الدنيوي، فلا نحيد عنها؟ إن الإسلام أحرى وأولى بتلك القواعد من قواعد الفيزياء والكيمياء.

لقد أصلوا أصولًا لا يستطيع عاقل أن يحيد عنها؟.

أيجوز السكوت أيها المسلمون على مثل هذا الباطل الكبير؟

أيجوز لكم أيها السلفيون السكوت عن هذا الدجال؛ يتقصّد الشباب السلفي في كل مكان، فيمزقهم، ويغرس بذور الفتن والشقاق والصراع فيما بينهم بمثل هذه التهاويل والتمويهات؟!

وله ادعاءات كثيرة جدًا، ونسَجَ الهالات الكبيرة حول شخصيته الفذَّة الفريدة المنقذة للأمة بهذه التأصيلات الباطلة المتهافتة!

نرجع لهذا الإنسان الأسطوري، فنقول له: لا تتلاعب بعقول الناس.

(فإن بني عمَّك فيهم رماح).

ونقول: لا تريد بالمنهج الذي تنسبه لسيد قطب ما ذكرته هنا وفي أشرطة البراءة، وإنما تقصد به هذا الذي نقلناه عنك، وتقصد به منهج سيد قطب الذي قلت عنه: قاضرب مثالًا في رجل مظلوم جعله الله شهيدًا من شهداء الإسلام، ألا وهو سيد قطب -رحمه الله تعالى-.

> فالويل لي إن استشهدت بكلام سيد قطب عند بعض الناس! لِمَ؟

الرجل له ما له، وعليه ما عليه؛ لا أعلم أحدًا على وجه الأرض تكلم في قضايا المنهاج بمثل ما تكلم به سيد قطب للظّلَلْةِ، ووضع النقاط على الحروف، ووصف الوضع المكي، ووصف الوضع المدني، ووصف التربية، ووصف الجماعات المسلمة في بعض كتبه وحلًل.

ومن أعظم كتبه قمعالم في الطريق»، وقلماذا أعلموني»، وتصوره عن المجتمعات الإسلامية، وما تكلم فيها».

فهل هذه المجالات كلها، وهذه الكتب كلها ليس لها موضوعات

إلا الانتخابات، والانقلابات، والإضرابات؟!

يا للسخرية والتلاعب بالعقول!

رابعًا: قال: «لكن أنا إذ قلتها وما زلت أرى أن سيد عنده ضلالات، وصرحت لأخينا ربيع في شريط مسجّل بيني وبينه، وأنا أطالبه الآن بإظهاره منذ ثلاث سنوات، وكتبت له رسالة من سع صفحات أبين له.

فلماذا لا يُظهر الشريط؟ ولماذا لا يُظهر الرسائل؟

كتبت أكثر من أربع رسائل، خمس رسائل كتبتها بالتفصيل».

أقول: أنا لا أعرف شريطًا بيني وبينك فيه ما ذكرت، ولماذا تطالبني به على فرض صدقك؟ فليس فيه ما يدعو إلى المطالبة؛ لأن فيه كلمة مجملة: «عنده ضلالات»، كما صرَّحت أنت بذلك هنا، ألا تكتفي برسائلك الخمس المفصلة؟

لماذا لا تنشر هذه الخمس الرسائل المفصلة حتى تلقم ربيعًا وكل من يطالبك بالبيان المفصل عن سيد قطب تلقمهم أحجارًا، وتُسكِتهم راغمين مدحورين؟! ﴿ مَيَعَاشُونَ خَدًا مِنَ الْكَذَّابُ الأَيْرُ ﴾!

وسوف أظهر ما عندي من رسائلك؛ ليعلم العقلاء مدى ما تتمتّع به من الصدق أو عكسه، وإن الله لك بالمرصاد، فلا يهديك إلى حجة، ولا إلى اعتذار صحيح يقنع العقلاء المنصفين.

وأعرض لك الآن اضطراب حديثه عن الأشرطة الوهمية:

أ - قال في خطابه إلى إخوانه المسلمين: ﴿وأرى وجوب التحذير من ذلك،
 وكتبت هذا وسجّلته أكثر من مرة منذ خمس سنوات، وسُلِّم الشيخ ربيع منه نسخة خطية، ونسخة مسجَّلة قبل سنتين ونصف تقريبًا».

ب - أما الشريط أو الأشرطة فاستمعوا لعدنان؛ كيف يتحدث عنه أو عنها؟
 فغي هذه الجلسة يقول: «وصرحت لأخينا ربيع في شريط مسجل بيني وبينه، وأنا
 أطالبه الآن بإظهاره».

ج- ويقول في شريط البراءة الذي سجله في باريس قبل هذه الجلسة بفترة

وجيزة، يقول: فتم جاءني أحد الإخوة قال: نريد أن نفترق قبل أن تتفاقم المسألة بعد تقريبًا سنة من الرسالة أو أقل أو أكثر.

قلت: نعم.

قال: نسجل شريطًا كالعادة، ضيَّعنا الوقت.

وسجّلنا شريطًا من ساعة ونصف تقريبًا، وذكرت مواقفي كما يقولون من العرصورية والسرورية والعفريتية والشيطانية، وما تركت شيئًا إلا وبينت رأيي، ثم بينت رأيي في سيد، ومواقفي من سيد وكلامه، ثم ما أدري ماذا حصل بالشريط، لا أدري فعلًا، راح، ذهب الشريط، ثم بعد سنة التقينا مع الشيخ في الرياض، في بيت الدكتور باسم، وفيه عشرة دكاترة من الجامعة، وسجلنا شريطًا وخرجنا راضين، وتعانقنا مع الشيخ ربيع، وما فرحت يومًا؛ فتحوا المسجل: ما رأيي ما رأيك؟ ما رأيي ما رأيك؟ ما رأيي ما رأيي ما رأيك، والحمد لله».

د- وفي خطاب له وصلني في: ۲۲/٤/۱۲ هـ، ۱۹۹۹م؛ يقول فيه بعد حديث عن المراسلة وطلب المحاكمة: «بيئت وأقررت بأخطاء سيد في رسالتي الأولى لك، والتي سلمكها الأخ إيهاب، فحبذا لو تراجعها.

بينت وأقررت بأخطاء سيد في الشريط الذي سجله معي الأخ إبهاب نادر، قبل أربع سنوات، وبحضورك، وفي شريط الأخ إيهاب، وفي شريط سجله أبو طلحة اليماني، فحبلًا لو تظهر هذه الأشرطة، فحينتلٍّ يظهر هل بينت وأقررت أم لا؟٤.

فانظر إلى هذا التفاوت في الأخبار عن بيانه حول سيد قطب:

١ - فمرة يقول: في شريط مسجَّل بيني وبيته.

٧- وتارة يقول: أعطيته نسخة خطية، ونسخة مسجلة.

وهذا كلام غامض، فما هي هذه النسخة المسجلة؛ أهي شريط مسجل أو رسالة مكتوبة؟

٣- وتارة يقول: جاءني أحد الإخوة لنسجل شريطًا كالعادة، وذكر فيه مواقفه
 كلها ١ من السرورية، ومن الشياطين . . . إلخ

٤- ويذكر في هذه المناسبة شريطًا سجل في بيت باسم، بحصور عشرة من الدكائرة.

٥- وفي خطابه الأخير يذكر شريطًا حضر تسجيله ربيع وإيهاب.

٦- ويذكر شريط أبي طلحة اليماني.

أفلا ترى أيها العاقل هذا التفاوت والاضطراب الناشئ عن خيالاته وتلفيقاته، وكل ذلك أباطيل؛ لا يصح منه شيء، إلا شريطًا ذكر إيهاب أنه سجله عدنان قبل اللقاء به في بيت باسم، ويقول إيهاب أن فيه كلامًا مجملًا، وأنا لا أذكره، ولكن إيهاب عندي ثقة، وقد نفيت هذا الشريط في كلامي في شريط (انقضاض الشهب السلفيَّة)؛ لأني لا أذكره من قريب ولا من بعيد، ثم يعده مألت إيهابًا عنه فأفاد بما ذكرته سابقًا فليعلم هذا.

وعلى كلِّ فإني طالبته بعده وطالبه غيري بالبيان وإلى الآن لم يبين البيان الصحيح.

خامسًا: قال له الشيخ محمد المغراوي:

س: «قلتُ ئي في رمضان عندما التقينا في مكتبك وركبنا في السيارة: إن سيد
 قطب ضال مضل، وبلغت هذه العبارة إلى كل الإخوة في المغرب.

قال عدنان: «هذا لا خلاف فيه؛ لا بيني ولا بين الشيخ ربيم، ولا بين أحد أنه سقط في ألفاظ لو مات عليها كان أكفر من اليهود والنصارى، نبيع ديننا؟ لكن كنت أرى أن قضايا المنهج أصاب فيها: مسائل الانتخابات، و...و... هو يقول برقضها وأنها من الطاغوت.

أقرل: الخلاف بينك وبين ربيع شديد في سيد قطب، وفي وحدة الوجود بالذات.

فربيع يرى أن سيد قطب صرّح بوحدة الوجود في قصيدته «الشاطئ المجهول» حسن ديواته الشعري، في عام ١٩٣٥م.

وصرَّح بمدح عقيدة النيرفانا الهندوكية في كتاب الكتب وشخصيات الصادر في حدود ١٩٤٦م أو ١٩٤٧م، وهي تشمل عقيدة الحلول، ووحدة الوجود،

ورحدة الأديان، وعقيدة التناسخ.

وصرَّح في كتابه الظلال؛ بوحدة الوجود والحلول، في تفسير صورة الحديد، وتفسير سورة الإخلاص، في أواخر الخمسينات أو أوائل الستينات، ومات وهو ينشر هذه الكتب، ويعلن عنها عند طبع كتبه إلى أن مات.

وفي كتاب الماذا أعلموني؛ الذي هو في آخر حياته يفتخر بكتابه االظلال؛، وأنه سمير عبد السلام عارف الذي كان في سجن عبد الكريم قاسم، ثم صار حاكمًا للعراق.

وعدنان يدافع عنه بالباطل ويقول: وقع في ألفاظ، وقع في ألفاظ.

ويقول خلال حملاته على ربيع في أوربا، وفي هولندا عام ١٨٤١هـ، وفي بيت أحمدُ سلام أبي صهيب:

الماذا يُقبَل تراجع ربيع - أي عن مدح الإخوان المسلمين - ولا يقبل تراجع سيد قطب بخصوص وحدة الوجوده.

ثم يغالط الحضور، فيقرأ عبارات لسيد قطب في تفسير سورة الجن؛ يدّعي فيه أنه سيرجع عن أخطائه، ولم ينص سيد على وحدة الوجود.

ولو كان يريدها فلماذا أقرُّ بها في تفسير سورة الإخلاص وهي في آخر المصحف بعد سورة الجن؟

ولماذا لم يحذفها من كتبه؟

ولماذا لا يعلن تراجعه عنها وعن غيرها في كتبه التي ألفها بعد كتابه والظلال؛ وخاصة المعالمة والماذا أعدمونية؟

ودافع عنه عدنان في خطابه إلى إخوانه المسلمين الذي صدر قريبًا، ودافع عنه في أحد أشرطة (براءة) الأول أو الثاني، وألزم ربيعًا بتكفيره وشدَّد عليه.

وادعى على ربيع أنه قال: إن سيد قطب ماسوني (أي كافر).

ويدافع عن تكفيره للمجتمعات الإسلامية.

وتكفيره لها واضح صريح في «الظلال» وفي «المعالم» وفي كتاب «العدالة».

وانظر كتابه (التيه والمخرج) (ص٧٢-٧٢).

ويقرنه بأثمة عظام من أثمة الهدى والتوحيد في تقرير عقيدة التوحيد بأنواعها ؛ كما في كتابه «التيه والمخرج» (ص٦٣-٧٢).

وادعى له أنه موافق لمذهب السلف، وأنه يوافق الإمامين ابن القيم وابن عبد الوهاب.

وقال: «والمتأمل المنصف لكلام الداعية سيد -رحمه الله تعالى - هذا والذي يعده يجد أنه موافق لمذهب السلف ولكلام الإمامين ابن القيم ومحمد بن عبد الوهاب -رحمهما الله تعالى -، والظاهر أن سيد كَظَّلَةُ قد تأثر في آخر حياته بهذا المنهج؛ منهج أولوية العقيدة ودعوة الناس إليها، وتربيتهم عليها، وسلك سبيله، وترك ما عداه، وقد أخبرني أخوه الأستاذ الفاضل محمد - حفظه الله - بذلك، وكتبه الأخيرة تؤكد ذلك الله .

كل هذا يفعله مراغمة لأهل السنة ولربيع بالذات، وكل هذا بعد إثارته لهذه الفتنة، وبعد وعوده والنزاماته بنقد سيد قطب، وبيان ضلالاته بالتفصيل، فكيف يقول الآن: وهذا لا خلاف فيه بيني وبين الشيخ ربيع؟

والخلاف عميق، وحربه على ربيع شديدة متواصلة في غاية المكر والكيد، ويبرز نفسه في هذه الجلسة سلفيًّا عظيمًا لا يباري.

ويبرز ربيعًا في هذه الجلسة شديد الخطر، شديد الغلو في سيد قطب، ويبرز نقسه في غاية البراءة، وأخطاؤه ضئيلة كمر الذباب على الأنف، وأنه الصابر الساكت خلال محمس سنوات أو ثلاث على حسب كلامه المضطرب في هذا الشريط وهذه الجلسة وغيرها.

وهو أبو بجدة الفتن ومثيرها ومؤججها في أوربا والجزيرة وغيرهما، وهو الغالي في سيد قطب دعوة إلى منهجه وكتبه، وذبًا ومحامات عنه، منذ خرج أول كتاب لي ينتقد سيد قطب إلى هذه الجلسة، التي أبرز نفسه فيها على غير صورته

⁽¹⁾ انظر: النه والمخرج (١٠٠٠).

وحقيقته، وأبرز الأبرياء المناضلين عن السنة والقامعين للمدع وأهلها في غير صورتهم الحقيقية.

فإن لم تكن هذه الأعمال الخطيرة وقلب الحقائق كذبًا وسفسطة، فلا وجود للكذب ولا للسفسطة.

وقول عدنان: «قضايا المنهج الانتخابات».

هذا من التمويه وإلا فالحقيقة أنك تنقل عنه وتسرف في النقل في غير هذا المجال ولاسيما في العقائد والمناهج، وهذا من الأدلة أنك تستخف بعقول الناس حتى عقول من تحرص على صداقتهم وكسبهم، فأرجو أن ينتبهوا لهذا الاستخفاف المزعج.

سادسًا: قال عدنان: «أنا لم أقل ما قال ربيع في كتابه «منهج الأنبياء في الدعوة إلى الله» (ص ١٣٨) بالحرف الواحد يقول: «لقد أصاب سيد قطب عين الحق والصواب، ويجب على الحركات الإسلامية أن تستفيد منه هذا التقرير الواعى».

فقد أصاب به «عين» هكذا الآن أمامي: «رحم الله سيد قطب لقد نفذ من دراسته إلى عين الحق والصواب، ويجب على الحركات الإسلامية أن تستفيد منه هذا التقرير الواعي، والصواب من هذا التقرير الواعي، لقد وصل في تقريره هذا إلى عين منهج الأنبياء».

أليس هذا الكلام مثل كلامي تقريبًا؟

بل هو يقول: «عين منهج الأنبياء»، أنا ما قلت: ما تكلم على وجه الأرض يومئذ في الستينات، ما كان أحديتكلم في الانتخابات، و، وغيره».

أقول: أولًا: لماذا تتعمد النقل من نسخة طبعت سنة ١٤٠٦ هـ، وتترك نسختين طبعت إحداهما سنة ١٤١٤ هـ، وثانيتهما سنة ١٤١٨ هـ؟

ألا يدل هذا النصرف منك على غاية لا تلحق فيها من الغش والخيانة والبعد السحيق عن العدل والإنصاف، اللذين شغلت الدنيا بالضجيج بهما: العدل والإنصاف لليهود والنصارى وإخوانك من أهل البدع.

ما هذا اللُّدد في الخصومة؟

ومن علامات النفاق: (وإذا خاصم فجر).

وأقول لداعية المدل والإنصاف لأهل الباطل: ﴿ كُبُرٌ مَقْنًا عِمدَ أَقَو أَن تَقُولُواْ مَا لَا تَعْمَلُونَ ﴾ .

وثانيًا: لا سواء، فأنت افتريت لسيد قطب ما هو بضده، فما تأصيله إلا للبدع والدمار.

ومنها التكفير والتخريب والتفجير في الكتب التي تحيل الشباب إليها، وتمدحها وتشهد لصاحبها زورًا، بأنه ما أحد على وجه الأرض بين قضايا المنهج مثله، وتفسر ذلك الآن كذبًا بالانتخابات والانقلابات.

لماذا نسبت علماء السنة الذين هم عقيدة ومنهجًا وواقعًا أعظم الناس تأصيلًا صحيحًا، وأعظم الناس وقوفًا في وجه ما تذكر، ومنهم الشيخ العلامة الألباني، فهو الذي علم الناس فعلًا الحرب على الانتخابات والانقلابات والإضرابات، لا سيد قطب ولا غيره من أهل البدع، وما عرفنا الألباني إلا وهو ضد هذه الضلالات.

الحق يا عدنان أنك لا تريد بقضايا المنهج إلا غير ما تدعيه الآن، وقد عرّفته وتبجحت به كثيرًا وكثيرًا.

أقول لك: لا سواء، لأنك افتريت هذا لسيد قطب بعد أن تبين للناس ضلاله، وتبين لك أنت أكثر من غيرك هذا الضلال الكبير الكثير.

وأنا نقلت كلامه الذي ظاهره الحق، وظاهره موافقة منهج الأنبياء، وكنت حينذاك في وسط الدعايات الكبيرة له، أعتقد أنه يعتقد ما يقوله، ولو كان كذلك لأبقيت تعليقي عليه ولم أحذفه.

فلا تستخدم هذا الأسلوب الإرهابي الممقوت، وأرجع إلى استدلالي لموقفي هذا(١٠).

⁽¹⁾ انظر: من ٣٩ وما يعدها في هذا الكتاب،

صابعًا : قال : «مع ذلك، قلت لك : لو أنني استقبلت من أمري ما استدبوت ما قلت ذلك، فلماذا تذكر كلمتي و لا تذكر كلمة ربيع(١)؟

لمادا يقبل تراجع ربيع ولا يقبل تراجعي؟

مع أن هناك فرقٌ كبيرٌ (كذا)،.

الجواب: أنك أنت لم تتراجع إلى الآن، فحتى هذه المقولة التي تتظاهر بالندم منها لم تتراجع عنها، لأنك إلى الآن تصر أن كلامه في قضايا المنهج صحيح، وتخفي نقولك الكثيرة عنه في العقيدة والمنهح، مما يدل على خداعك وتمويهك في هذه النوبة.

أما ربيع:

١- فلم يكذب لأحد.

٢- ولم يصرُّ - والعياذ باللُّه - على باطل.

٣- ولما تبين له أن سيد قطب لا يعني ما يقول، وثبين له أنه لا يعتقد العقائد الصحيحة، ولا يفهم معنى الا إله إلا الله، ويفسرها بتفسير أهل البدع والضلال، حذف تعليقه على كلام سيد قطب، فلم يره أحد في الطبعتين الأخيرتين، لأنه حذفه بدافع من دينه.

أما عدنان فلم يحدّف حرفًا واحدًا من نقوله الكثيرة عن سيد قطب، التي ينقلها للتلبيس والخداع، ولذا يلجأ الآن إلى النلفيق تارة، وإلى الكذب أخرى، ويفعل هذه الأفاعيل عنادًا وتمرُّدًا على أهل الحق والسنة، ومراغمة لهم، فلا توقف عن الباطل، ولا تراجع عنه.

فكيف يقبل شيء معدوم، ويسكت عن باطل موجود منشور معلن؟

فهذا من الفروق الكبيرة حقًّا بينك وبين ربيع .

ولو كان ما فعلتُه ذنبًا فعلًا لما جار لمسلم أن يحاصمني به بعد أن طوحت به بعيدًا، اللهم إلا على مذهب من هو أسوأ مذهبًا من الخوارج، إذ الخوارج يرون

⁽١) يعني أن ربيمًا أعظم وزرًا فيما يتعلق بسيد قطب من حدثان، وهذا تهاية الدجل وقلب المشائق.

قبول توبة النائبين، فكيف وأنا لم أرتكب ذنبًا؟

ثامنًا: قال عدنان: «هذه انظرها بعينك في كتابهم، وليس في كتابي: «يجب» الراجب ما أوجبه الله ورسوله، لا الواجب أن نتبع سيد، هذه الكلمة عظيمة لا نقبلها أبدًا، فلماذا يغضون الطرف عن هذه الكلمة، وأنت سمعت الشريط، ونحن سمعناه عشر سنوات ربيع في الإخوان المسلمين كان(۱) لإصلاحهم كان كان، المهم تراجع عن عشر سنوات، وأنا ما كنت يومًا من دهري في الإخوان المسلمين، أو كنت في الإخوان المسلمين، أو كنت في الإخوان المسلمين، أو كنت في القطبية (۱)، أو في . . . في . إلى غير ذلك.

هل عالم يقول: يجب علينا أن نستفيد من زيد أو عمرو بعد كتاب الله وسنة رسوله ﷺ والسلف الصالح.

أقول: مسكين عدنان يهرف بما لا يعرف، ويتعلق بأوهى من خيوط العنكبوت.

أولًا: أتحاسبني الآن على ما تراه أنت أنه خطأ ، وقد أرحت نفسي والناس منه منذ سبع سنوات؟

أتحاسبني من منطلق إسلامي أو منطلق أحط من الجاهلية الأولى ""؟ ثانيًا: أنا لم أقل في هذا الشريط: يجب على الإخوان. . . إلخ، إنما قلت: قولهذا لو يسمع الإخوان نصيحته لانتهت الخلافات بينهم وبين السلفيين؟ . فقوله تعليقًا على هذه الفرية: ففهو يوجب على الجماعة أن يطيعوا سيد . . .

⁽۱) ربيع لم يكن إخوانيًّا قطاء وإنما مشى معهم مدة بشرط أن يخرجوا أهل البدع من صفوفهم، وبشرط أن يربوا شبابهم على المنهج السلمي، وكان يمشي مع من يتسبود إلى المنهج السلفي لا مع أهل البدع منهم، وقد فعل مثل مثل علم بعض السلفيين، ومنهم الشيخ الألباني، فهل تقول يا عدنان إن الألباني كان إخوانيًّا أو في الإخواد؟ وهل تطالبه بالتراجع؟

⁽٣) من أي منطلق تفعل هذه الأفاهيل من أجل سيد قطب؟ ومن أي منطلق تجعل كتب الإخوان من المراجع السلفية؟ ومن أي منطلق تحارب السلفيين؟ ومن أي منطلق تضع القواهد لمحاربة السنهج السلمي وحماية أهل البنع؟ ووالله لو كنت إخوانها فحسب لهان أمرك، ولكن وراه الأكمة ما ورامها.

 ⁽٦) الآن في أمل الجاملية من يتنزه هن الكذب والافتراء، ومن محاسبة غيره بغير ثنب، ويأنف من ظلم
 الأبرياد.

إلخ، قرية أخرى.

ثالثًا: فإذا دعا إنسان الناس إلى القيام بواجب أوجبه الله أو نهى عن منكر حرمه الله، ولاسيما إن دعا إلى التوحيد أو نهى عن الشرك، فحرام في مذهب عدنان أن يستجيبوا لهذه الدعوة، ويجب عليهم عصيانه، ورفض ذلك الأمر الواجب وارتكاب ذلك المنكر.

أين أنت من قول اللَّه تعالى: ﴿ كُشُتُمْ خَيْرَ أُمَّتَةٍ أُغْرِجَتَ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُولِ وَنَهْهَوْنَ عَنِ ٱلْمُنْكِرِ ﴾؟

أين أنت من قولُ اللَّه تعالى: ﴿ يَكَأَيُّهُا ٱلَّذِينَ مَامَنُوّا ٱلِمِيمُوا اللَّهَ وَٱلِمِيمُوا ٱلرَّسُولَ وَأُولِ ٱلأَمْمِ مِنْكُرُّ ﴾ ؟

قال الإمام ابن القيم كَاللَّهُ في إعلام الموقعين (١/٩):

قد . . القسم الثاني: فقها الإسلام ومن دارت الفتيا على أقوالهم بين الأنام الذين خصوا باستنباط الأحكام، وعنوا بضبط قواعد الحلال والحرام، فهم في الأرض بمنزلة النجوم في السماء؛ بهم يهتدي الحيران في الظلماء، وحاجة الناس إليهم أعظم من حاجتهم إلى الطعام والشراب، وطاعتهم أفرض عليهم من طاعة الأمهات والآباء بنص الكتاب، قال تعالى: ﴿ كَانَبُهُ الَّذِينَ مَا مَنُوا أَيْلِيمُوا أَنَدُ وَأَلِيمُوا أَرْسُولُ إِنْ كُنُمْ تُوْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنُمْ تُوْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنُمْ تُومِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ اللَّهُ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنُمْ تُومِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ اللَّهُ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنُمْ تُومِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ وَالسَّرَا أَنْ اللَّهُ وَالْبُورِ وَالْمُورِ وَالْمُولِ إِنْ كُنُمْ تُومِنُونَ بِاللَّهِ وَالْبُورِ اللَّهُ وَالْمُولِ إِنْ كُنُمْ تُومِنُونَ اللَّهُ وَالْمُولِ وَاللَّهُ وَالْمُولِ اللَّهُ وَالْمُولِ اللَّهُ وَالْمُؤْلِقُولُهُ اللَّهُ وَالْمُؤْلِقُولُولُولُولُ اللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللّهُ وَالْ

ثم ساق أقوال المقسرين فيها.

وتفسير أهل العلم أن أولي الأمر هم العلماء أو الحكام أو كلاهما .

أتدعو إلى قواعد تخترعها ، وتدَّعي أنها تضبط الأمة ، وتحطم نصوص القرآن والسنة والقواعد المستنبطة منهما ، فتحرم على المسلم أن يقول : يبجب أن نستفيد من زيد أو عمرو؟

أهذا شيء تخص به ربيعًا أو سيد قطب أو هو حكم عام في الناس جميعًا بعد السلف الصالح؟

فإذا دعا ابن تيمية ومن قبله ومن بعده إلى التوحيد فيجب على الناس عصيانهم

على مذهب عدنان!

تاسعًا: قال عدنان: قائم لماذا؟ عن ماذا تراجع ربيع؟ لماذا تراجع عن هذه الشهادة؟ هذه بس من أجل عدنان، هذه واحدة».

أقول: قد بينت سبب حلفي لهذه الشهادة، وأنه لخلل في اعتقاد سيد قطب، فهو قول صحيح؛ لكن لا واقع له، وهي كلمة حق أراد بها باطلًا، أراد ما يعتقده هو، لا عقيدة الأنبياء ومنهج الأنبياء فعلًا، ولو كان هذا الكلام صادرًا من شخص على عقيدة الأنبياء ومنهجهم حقيقة وواقعًا لما حذفت هذه الشهادة.

ثم بعد هذه الشهادة علَّقتُ على كلامه بثلاثة تعليقات تبين عقيدته وحاله، وأتبعت تلك التعليقات بأربعة كتب ما أقضت مضجع أحد مثل عدنان، ولا قاومها مقاومة آثمة مثل عدنان، والآن هو يفر وينهزم من هذه الجيوب التي أعدها لمقاومة الحق، فالحمد لله على توفيقه ونصره على دعاة الباطل وأنصاره، والذابين عنه.

وقولك: قبس من أجل عدنان، فبنس ما قلت ا وأعوذ بالله أن أعمل من أجل أحد من البشر، وأسأل الله أن يحفظني من ذلك، فلا قبول باطل، ولا رفض حق لأجل أحد.

هاشرًا: قال عدنان: قلم أنا سأسمعك الآن بأذنك بأن الشيخ ربيمًا يقول، ومن قريب، بدليل ذكره لصدًام بعد حرب الخليج، وبذكره للشايجي الذي ردّ على الشيخ ربيع، ثم ذكر أربع نقاط:

- ١- أن سيد كان يدعر إلى العقيدة الصحيحة.
- ٧- أن سيد كان يحث على كتب محمد بن عبد الوهاب.
 - ٣- أن سيد كان سلفي.
 - ٤- أن الإخوان المسلمين لو أطاعوا سيد.
 - فهو يوجب على الجماعة أن يطيعوا سيدًا؟.

أقول: إني كنت أنا وغيري كثير من العلماء وطلاب العلم نعيش في جو إعلامي رهيب لسيد قطب وللبنا وللإخوان المسلمين، ولا نصدق كل شيء من هذا الإعلام، وقد نصدق بعضه، ومنه ما كان يقال عن سيد قطب: إنه رجع إلى منهج السلف بعد دراسة، وجاء من كلامه في جريدة «المسلمون» ومن كتاب «لماذا أعدموني» ما يؤكد هذا الإعلام، فأنا ناقل لأخبار ظاهرها الصحة المؤكدة، والعلماء ينقلون مثل توبة الجويني والغزائي والرازي بدون أسانيد معتمدة، وعن طريق وسائل إعلامية لا تبلغ عشر معشار إعلام الإخوان المسلمين.

والمؤرخون والمترجمون – ومنهم أئمة – ينقلون في أخبارهم وفي تراجم الناس – ومنهم الفقهاء والمفسرون وأئمة الحديث – أخبارًا وأقوالًا في التراجم لا تثبت على محك النقد، وقد يتبين للناقد ضعفها أو نكارتها، ولا يرجف عليهم ويهول عليهم وينتقصهم ذو دين وعقل.

والذي نقلته ينقل مثله أو دونه أئمة لا يخدش كرامتهم إلا جاهل صاحب هوى.

فهذا حال ما قلته لو كان على الوجه الذي نقله عدنان، فكيف الحال وقد ارتكب عدنان في نقله التمويه والخيانة والبتر؟!!

أما التمويه؛ فقوله: •ومن قريب بدليل ذكره لصدام بعد حرب الخليج، وبذكره الشايجي الذي ردعلي الشيخ ربيع.

فَذِكُرُ الشايجي في الشريط المشار إليه وهو الموسوم به جلسة في مسجد الرضاء كذب مكشوف، يريد به أن يؤكد به قرب زمن هذا الكلام.

وما أدري ماذا يريد من هذا التقريب وهو يؤاخذ ربيعًا بالكلام الذي قاله من زمن بعيد وقد حذفه، ويحاسبه على الكلام الذي يؤكد قربه بالكذب، وهو يعفي نفسه من كلام كله قريب بعد أزمة الخليج، ويعد كتابة ربيع في سيد قطب، وكشفه الواضح الجلي لعقائد سيد قطب وأفكاره الفاسدة، ويكذب في تقديم زمانه، ويحيطه بهالة من الإرجاف، فبقول: حماس، ارتجال، عجلة؛ حتى ليخيل له الشيطان أن باطله قد انقلب إلى حق لدى الناس؟!

فصار القرب والبعد لعبة من ألاعيبه، وحبلًا من حبال تمويهه.

هناك أشرطة كانت في جلسات معي في الكويت كانت بعد افتراءات الشايجي

علي وعلى السلفيين؛ ذُكِرَ فيها عبد الرحمن عبد الخالق وسيد قطب، وانتقدت سيد قطب في مناسبتين في شريطين من جملة خمسة أشرطة نقدًا قويًا، ولا أدري أذكر فيها الشايجي أم لا؟ وأنا لا أستبعد أن هناك علاقة قوية بين عدنان وبين الشايجي وأمثاله، وبين عدنان والعصابات التي تحارب ربيعًا ومنهج السلف، وألمس آثار هذه العصابات – التي احترفت السطو على النصوص والمهت للأبرياء – في خصومة عدنان.

واللَّه أسأل أن يكشف هذه الحقائق للمؤمنين.

المحادي عشر: قال عدنان: قرتفضل اسمع بأذنك - يعني كلامًا منسوبًا لربيع وهر الآتي: قولكن أنا أقول إن سيد قطب كان ينشد الحق، ولهذا لو يسمع الإخوان نصيحته لانتهت الخلافات بينه وبين السلفيين، هذا الرجل بإخلاصه وجه للحق توصل إلى أن لابد أن يربى الشباب على العقيدة قبل كل شيء والأخلاق، العقيدة الصحيحة، وأظن قرأت في كتابة زينب الغزالي هذه - والله أعلم - إن كنتم قرأتم لها، أنه كان يرشدهم إلى كتب الشيخ محمد بن عبد الوهاب وكتب الحركة السلفية، وأنا قرأت له، وأنا قرأت يعني أربعين سنة يعني صرفها في حقول المعرفة الإنسانية، وغبشت على تصوري، وأنا -إن شاء الله - إذا وجدت الحق واتضح لي أخذ به.

قالرجل بحسن نيته -إن شاء الله- يعني توصل إلى أن المنهج السلفي هو المنهج الصحيح، الذي يجب أن يأخذ به الشباب، وأن يتربوا عليه، وعرض هذا المنهج على الموجودين في ذلك الوقت من الإخوان، ناس وافقوه، وناس عارضوه، ثم غلب هذا الجانب المعارض على الجانب الموافق، واستمرت دعوة الإخوان على ما هي عليه، الروافض إخوانهم، وصدام يقفون إلى جانبه، هذا كله من فساد المقائد ومن الخلط، لو كان هناك عقيدة صحيحة فيها الولاء والبراء ما يقفون لا مع خميني ولا مع صدام، ولا مع كلام فارغ١١.

وكان عدنان قد مهد لهذا النص الذي عزاء لي بقوله :

وبعم أخطأت في التعميم، حماس في الشباب، لأني كنت ضد الانتخابات،

وضد البرلمانات، وضد الانقلابات، فانظر أنا ضد هذه الأمور، فمعنى منهج سلفي أخطأت في التمثيل، أخطأت في التعبير، أخطأت في شبابي، شريط منذ سنين أكثر من ١٥ سنة أو قبل سنة، تراجعت عن هذا العموم، لا يقبل الشيخ ربيع، اسمعوا يقول: أنا ما أقول سيد قطب سلفي، والله في حياتي ما قلتها ولا أقولها ولا أعتقدها، كيف تزل لسان ربيع، ويقول: سلفي هوه.

أتول: لو قال عدنان: قلت هذا في زمن الطفولة، لكان أنفع له وأعلر عند من يصدقون الكذابين.

ولو قال: قلتها ضد من ينتقد سيد قطب لكان صادقًا عند العقلاء، أما قبل خمس عشرة سنة فالواقع والشريط يكذّبه.

والنص الذي خان في نقله - مع أنه أنهكه بالخيانة - فإنه يشهد على عدنان بأنه افترى على الشيخ ربيع هذه المقولة: قإن سيد قطب سلفي، فليس هذا القول في هذا النص.

وقوله: «أنا ما أقول سيد قطب سلفي والله في حياتي، هذه يمين فاجرة غموس، فإنه أعطى سيد قطب منزلة فوق السلفية، وهي الإمامة في العقيدة والمنهج، وقد تقدم هذا قبل قليل، فتذكر.

وإليك نص كلامي من شريط (جلسة في مسجد الرضا) إبان أزمة الخليج:

مثل الشيخ ربيع المدخلي عن قراءة كتب الإخوان فإن من الناس من إذا قرأ كتبهم اتخذ منهم موققًا .

قفال الشيخ: «أنا ابتليت بقراءة كتبهم، لكن أنا أميّز بين الحق والباطل، أنا في الظلال أنا قرأته، وأنا في الثانوي، وأعرف الأخطاء التي فيه، أعرفها والله وأنا في الثانوي، عرفنا أخطاء، في الصفات، أخطاء، في العلوم الكونية، أخطاء، في النواحي السياسية والاقتصادية، كلها عرفناها ونحن في الثانوي عرفناها.

ما أدري شبابنا إذا قرءوا هذه الكتب يميزوها وإلا لا يميزوها، والله نحن ميزناها وتحن في الثانوي.

لكن أنا أقول: إن سيد قطب كان ينشد الحق، ولهذا لو يسمع الإخوان نصيحته

لانتهت الخلافات بينهم وبين السلفيين، هذا الرجل بإخلاصه وحبه للمحق توصل إلى أن: لابد أن يربى الشباب على العقيدة قبل كل شيء والأخلاق، العقيدة الصحيحة، وأظن قرأت في كتابة زينب الغزالي هذه، والله أعلم إذا كنتم قرأتم لها: أنه كان يرشدهم إلى كتب الشيخ محمد بن عبد الوهاب، وكتب الحركة السلفية.

يقول: أنا قرأت أربعين سنة صرفتها في حقول المعرفة الإنسانية، وغبشت على تصوري، وأنا -إن شاء الله- إذا وجدت المحق واتضح لي آخذبه.

فالرجل بحسن نيته -إن شاء الله- توصل إلى أن المنهج السلفي هو المنهج الصحيح الذي يجب أن يأخذ به الشباب، وأن يتربوا عليه.

وعرض هذا المنهج على الموجودين في ذلك الوقت من الإخوان، ناس وافقوه وناس عارضوه، ثم غلب هذا الجانب المعارض على الجانب الموافق، واستمرت دعوة الإخوان على ما هي عليه، روافض إخوانهم، وصدام يقفون إلى جانبه، هذا كله من فساد العقائد ومن الخلط، لو كان هناك عقيدة صحيحة فيها الولاء والبراء ما يقفون لا مع خميني ولا مع صدام ولا مع كلام فارغ.

وبعدين الذي نأخذه على إخواننا السلفيين الذين بتعاطفون معهم أنهم ما يتقدون، والله إنه كان الواجب ينفضون أيديهم منهم، عرفنا حقيقتكم، خلاص اليوم آخر يعني هو الفيصل بيننا وبينكم، هذا الذي يجب.

بعدين الأمور تكشف لهم، وربما يأتي اليوم هذا الذي يقفون هذا الموقف». ثم سأل السائل: بالنسبة لكتاب «ظلال القرآن»؟

فأجاب الشيخ: •فيه أخطاء كثيرة، هو ما دخل في التنظيم، لكن هو يؤيد قكرتهم وماشي عليها كان، وبعدين هم التفوا عليه وربى أناس منهم، ثم هم استفادوا منه، فامتلكوا مشاعر وعقول البلد، هذا بسيد قطب وكثير منهم يكره سيد قطب، ويكره منهجه ويحاربه، ولكن من ناحية مادية وسياسية استغلوا سيد قطب أستغلالًا فظيمًا.

الرجل غفر الله له إن شاء الله، قصده الحق، نسأل الله أن يرحمه، ولكن

أخطاؤه يجب التنبيه عليها ، ولا يجوز الدفاع عنها .

لا يجوز الدفاع عن أخطاء ابن تيمية وأحمد بن حنبل ولا صحابي ولا أحد، لا يجوز أن تدافع عن أخطاء أحد ما دام هذا الخطأ ينسب إلى الله وإلى الإسلام لا يجوز.

يجب أن نقول للخطأ خطأ وللحق حق، وللباطل باطل مهما كان.

ثم بعد ذلك نفرق بين العالم المجتهد الذي يكون خطؤه نتيجة لاجتهاد فهو مأجور، ولا يجوز أن نذمه، ولا نشير إلى ذمه من قريب ولا من بعيد، وبين أن يكون المخطئ مبتدع، فالأصل في أهل البدع أنهم متهمون، الله اتهمهم وكشف نواياهم، خلافهم قائم على البغي والعدوان، ﴿ فَيَنَّهُ مُونَا مَا تَشَبَّهُ مِنهُ الْبُعَآءُ الْوَشَّادُ وَالْبَعَانَةُ عَلَى الْبُعْمِ والعدوان، ﴿ فَيَنَّهُ مُونَا مَا تَشَبَّهُ مِنهُ الْبُعَآءُ الْوَشَّادُ وَالْبَعَانَةُ عَلَى الْبُعْمِ والعدوان، ﴿ فَيَنَّهُ مُونَا مَا تَشَبَّهُ مِنهُ الْبُعَآءُ الْوَشَّادُ وَالْبَعَآءُ تَالِيدًا وَالْبُعَانَةُ عَلَى الْبُعْمِ والعدوان، ﴿ فَيَنَّهُ مُونَا مَا تَشَبَّهُ مِنهُ الْبُعَآءُ الْوَشَّادُ وَالْبَعْمَاءُ الْمُعْمَادُ وَالْبَعْمَاءُ الْمُعْمَادُ وَالْمُعْمَادُونَا مَا فَعَلَى الله وَالْمُعْمَادُ وَالْبُعْمَاءُ الْمُعْمَادُ وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْعَلْمُ وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْهُمُهُمُ وَاللَّهُمُ وَكُنْ فَالْمُعْلَاقُونَا وَلَيْمُ وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمُ وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمُ وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمُ وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمَادُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْمِيْنَا وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْلَى وَالْمُعْمِى وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْمَالُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْلَالُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْمِى وَالْمُعْلَالُونَا وَالْمُعْلَقُونَا وَالْمُعْلَالُهُ وَالْمُعْلَقُونَا وَالْمُعْلَالُونَا وَالْمُعِلَالُونَا وَالْمُعْلَالُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْلَالُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعُونَا وَالْمُعُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْمُعْلِقُونَا وَالْم

المخطئ السلفي يجب أن يناقش أكثر من غيره، لأنه ينسب خطأه هذا للمنهج السلفي».

لقد قلتُ هذا الكلام في أزمة الخليج مصدقًا للدعايات الضخمة لسيد قطب وأنه توصل إلى أن منهج السلف هو الحق، وأنه يوجه الناس إلى العقيدة الصحيحة، وإلى كتب الإمام محمد بن عبد الوهاب.

ومع ذلك فقد ذكرت نساد عقيدته، وذكرت أن أخطاءه كثيرة.

وقلت: ﴿إِنْ أَخْطَاءُهُ كَثْيَرَةً، ولا يَجُوزُ الدَفَاعُ عَنْهُ، ولا يَجُوزُ الدَفَاعُ عَنْ أَخْطَاءُ ابن تيمية وأحمد بن حنبل ولا صحابي ولا أحد، لا يَجُوزُ أَنْ تَدَافَعُ عَنْ أَخْطَاءُ أَحَدُما دَامُ هَذَا الْخَطَأُ يُنْسَبِ إِلَى اللَّهُ وَإِلَى الْإِسْلامُ لا يَجُوزُهُ.

فماذا صنع عدنان بهذا الكلام؟

لقد سلك أسوأ مسالك الخيامة، بتره وحذف منه أوله وآخره، الذي يدين سيد قطب بالبدع والأخطاء.

فماذًا في هذا النص الذي سطا عليه عدنان داعية العدل والإنصاف والأخلاق؟ انظر كيف صدرت هذا النص ببيان أخطاء سيد قطب:

١- في الصفات.

٢- وفي العلوم الكونية .

2- أخطائه في التراحي السياسية .

٤- أخطائه في النواحي الاقتصادية .

ثم بقي له عندي شيء من حسن الظن به، فقلت: «كان ينشد الحق، ولهذا لو يسمع الإخوان المسلمون تصبحته. . . ٤ إلخ.

نعم لو أخذوا بظاهر كلامه لاستفادوا، لأن ظاهر كلامه يشبه دعوة الأنبياء ومنهج السلف، وهذا الكلام مأخوذ من كلامه الذي ذكرته في «منهج الأنبياء» مبني ولا يزال على الدعايات، وعلى كلامه الذي نقلته في المنهج، إضافة إلى منهج الموازنات الذي كان سائدًا آنذاك، ولاسيما في الجامعات وفي مناقشات الرسائل والبحوث.

ثم تبين لنا بطلانه وخطره، فكتبت فيه بفضل الله كتابين قمنهج أهل السنة والجماعة في نقد الرجال والكتب والطوائف، وكتاب المحجة،، وخلال ردودي على دعاة الباطل.

ثم ذكرتُ حكاية مصدرها الإخران المسلمون.

 ثم سئلت عن كتاب "في ظلال القرآن" لسيد قطب، فأجبت: "فيه أخطاء كثيرة".

ثم قلت: «الرجل غفر الله له -إن شاء الله»، قصده الحق، نسأل الله أن يرحمه، ولكن أخطاه يجب التنبيه عليها، ولا يجوز الدفاع عنها، لا يجوز الدفاع عن أخطاء ابن تيمية وأحمد بن حنبل ولا صحابي ولا أحدما دام هذا الخطأ ينسب إلى الله وإلى الإسلام لا يجوزه.

وسبحان الله كأن هذا الكلام موجه إلى عدنان عرعور، وقد وفقني الله للقيام بهذا الواجب بعد أن عرفتُ جديدًا من بدع سيد قطب، ولاسيما طعنه في نبي الله موسى، وفي أصحاب محمد ﷺ، وتكفيره للمجتمعات الإسلامية من قرون .

وما كنتُ أعرفه سابقًا، ولكن كنتُ متوقفًا فيه، كقوله بخلق القرآن، وبأزلية الروح.

وقد قال الإمام أحمد كَظَّلْتُهِ: من انتقص أحدًا من أصحاب رسول الله ﷺ فاتهمه على الإسلام.

- ثم قلت: قعدًا الرجل بإخلاصه وحبه للحق توصل إلى أنه لابد أن يوبي الشباب على العقيدة قبل كل شيء والأخلاق، العقيدة الصحيحة).

وقلت: «الرجل بحسن نيته -إن شاء الله- توصل إلى أن المنهج السلفي هو المنهج الصحيح، الذي يجب أن يأخذ به الشباب، وأن يتربوا عليه.

وكان هذا مني بناء على ما تناقله الناس وتلقوه من دعايات الإخوان، وبناء على كلامه هو، ويناء على حسن الظن به، ولم أقل: "إنه سلفي"، وكيف أقول ذلك، وقولي هذا محقوف ببيان خطئه في مجالات، ومنها العقيدة في صفات الله.

أما التوصل أن المنهج السلفي هو الحق فليس وصفًا له بأنه سلفي، فالشيطان يعلم أن الأنبياء على الحق وأن الإسلام هو الحق، ومع ذلك فهو إمام أهل الكفر، وفرعون وأبو جهل وأبو لهب يعرفون الحق وأن موسى ومحمدًا - عليهما الصلاة والسلام - على حق، ومع ذلك فهم أتمة الكفر.

وأسأل عدنان: لماذا تبتر هذا النص الذي يشتمل على بيان أخطاء سيد قطب في العقيدة وغيرها، وأنه يجب بيان هذه الأخطاء، بل وأخطاء غيره، ولا يجوز الدفاع عنها . . . إلخ؟

ولماذا تحمل ما اختطفته من هذا النص المبين لواقع سيد قطب ما لم يحتمل، فتقول زورًا عن ربيع إنه قال: «سيد قطب سلفي≥! وفي كلامه ما يبطل ما افتريته عليه: من نصه على الخطأ في الصفات وغيرها مما ينافي السلفية؟

أتظن أن ربيعًا مثلك يقول: السلفية أمر نسبي من تسعين في المائة إلى واحد في المائة؟!

أتظن أن ربيعًا مثلك يدافع عن أهل البدع، ويخترع الأصول الفاسدة،

لحمايتهم والذب عنهم، ويفتعل التهم لثلب أهل السنة ويجند نفسه أو يجُنُّد لحربهم؟

فأي إفك وخيانة ارتكبها هذا المبطل الفتان؟

وماذا يستحق من الجزاء عند الله؟ ا

﴿ وَالَّذِينَ يُؤَدُّونَ الْمُؤْمِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِمَيْرِ مَا أَكْتُسَبُّواْ فَقَدِ أَخْتَمَلُواْ بُهْنَاكَا وَإِنَّمَا تُبِينًا ﴾ .

ر . . . ومن خاصم في باطل وهو يعلم، لم يزل في مخط الله حتى ينزع، ومن
 قال في مؤمن ما ليس فيه حبس في ردغة الخبال حتى يأتي بالمخرج مما قال).

أخرجه أحمد وأبو داود والحاكم(١).

وأما أهل السنة فيجب أن يعاملوه بما يستحق من الإهانة والهجر وحماية الدعوة السلفية وأهلها من كيده ومكره وفتنته وأضاليله في النقل والتأصيل الفاسد المضاد المحارب لمنهج السلف.

فلو لم يفعل إلا ما ارتكبه في هذين النصين في منهج الأنبياء، وفي شريط جلسة في مسجد الرضا لكفاء جرمًا وخيانةً وسقوطًا عند السلفيين الشرفاء البلاء.

الثاني عشر: قال عدنان مخاطبًا الشيخ محمد المغراوي:

وأعلم والله من شبابي منك ما شاء الله قول الحق، وتسمع أنت أي كلام بالله عليك، احكم بالحق أي كلام أخطر كلامي أم كلامه؟؟.

قال الشيخ محمد: «كلام الشيخ ربيع خطير».

وأنا أعتب على الشيخ محمد أشد العتب في إصدار هذا الحكم مع رجاء أن يعيد النظر في هذا النص بالذات:

١- فالناقل وهو عدنان كذوب، فكيف يحكم عليٌّ بناء على نقل كذوب.

٢- ليس في النص المبتور على علاته ما نسبه إليّ عدنان من القول بأن عقيدة
 صيد قطب صحيحة حتى يرتب عليه هذا الحكم.

⁽١) انظر : السلسلة الصحيحة (حديث رقم ٢٢٨).



٣- وكان على الشيخ محمد استحضار كل ما انتقدتُ فيه سيد قطب،
 واستحضار تأريخ هذا القول، وتأريخ كتاباتي في نقد سيد قطب.

٤- وإعادة النظر في كل ما قاله عدنان في سيد قطب في كتبه ومواقفه وأشرطته مع معرفة تواريخ هذه الأقوال، هل هي حقًا قديمة أو حديثة، ثم بعد ذلك يحق له أن يصدر الحكم، الذي يبين المحق من المبطل، والظالم من المظلوم، ومن يسير على منهج أهل السنة والجماعة في نقده ومواقفه، ومن يسير على أصول فاسدة ومناهج ضائة، فيكون هو الخطير وقوله هو الخطير.

الثالث عشر: قال عبد القادر الشوعة موجهًا الكلام إلى الشيخ محمد المغراوي -وفقه الله-:

السؤالي كالآتي وأقدمه لشيخنا -حفظه الله- الشيخ المغراوي:

بعد الحج ببعض الأيام زرتُ الدكتور ربيع، ثم أسمعني شريط للشيخ عدنان، وهو الكلام الذي تعلمونه، وقد سمعتموه في الشريط نفسه الذي قاله الشيخ عدنان زمان.

ولكن المشكلة عندي الآن أو الإشكاليات التي ما فهمتها كيف لما زرتُ الشيخ ربيع، وإذا به يضع لي كلامًا للشيخ عدنان قديمًا(")، مع أن الشيخ عدنان قد تراجع(")، ثم بعد ذلك يلزمني أن أقول ما قاله الدكتور في الشيخ عدنان صحيح أو غير صحيح، أنا لما سمعت الشريط، وكأن الشريط لما وضعه لي كأن الكلام هذا جديد، لأنه الآن يريد أن يثبت ضلالات الشيخ عدنان مما يعلمه هو.

ثم أن يلزمنا أيضًا نحن أن نقبل هذا الكلام الذي يقوله الدكتور ربيع في الشيخ عدنان ولا يزال يقوله.

فالآن كلمتي أو سؤالي للشيخ: موقفي أنا لما سمعت الشريط نفسه، والكلام الذي قبل في ذلك الشريط، والشيخ ربيع وضعه لنا، يريد منا أن نقول كلمة، هل بعد ما سمعنا ذاك الشريط، هل الآن يكون لنا موقف أن نقول الكلام قديم، وكما

⁽١) أين الأبلة على تدم كلامه،

⁽٢) و أين الأدلة على تراجعه.

سمعتم من الشيخ عدنان قد تراجع أم نأخذ بطريقة أخرى أن نبدأ ننشر أشرطة الدكتور ربيع في الكلام الذي قاله في الشيخ عدنان، لأنه يستدل بالشريط والكلام الذي قاله قديمًا الشيخ عدنان، أرجوك أن تبينهما -وجزاك الله خيرًا-...

أجابه الشيخ محمد بجواب صدره بقوله :

انحن ترجو إصلاحها.

ثم دعا إلى الصلح واحتج بالآيات القرآنية في الدعوة إلى الصلح، ورجا أن يكون عدنان في المستقبل ممن يصلح أخطاءه التي وقع فيها . . . إلخ

والذي أربد أن أنبه إليه الأخ عبد القادر ما يأتي:

أنك قد أصدرت الحكم على الشيخ ربيع في أحد أشرطة البراءة، فقلت: إن ربيعًا لبس عليك، وأنه ظلم عدنان، وأين أنه حامل لواء الجرح والتعديل، أين هو عالم وأنه . . . إلى غير ذلك حتى يأتي بعض طلبته ثم يدلس عليهم، في كلام طويل انتصارًا لعدنان الظالم المبطل، أصدرت هذا الحكم بناء على دعاوى عدنان وغيرها.

ومن الدعاوى أن عدنان كتب لي رسائل أو كتبًا وأخفيتها علك، ولم أخبرك بها، وكل هذه المعلومات باطلة، فكان الواجب عليك أن تتثبت وتتروى، وتطلب منه هذه الرسائل (1) وتقرأها بتأمل وتجرد، وتقرأ كل ما كتبه عدنان في كتبه، وقاله في أشرطته، وتنظر في الأمر جديًا هل حقًا عدنان رجع عن أخطأته ومدحه وتزكياته لكتب سيد قطب وحضه عليها ونصحه بقراءتها، ومدحه لمنهجه، وإيهام الناس بأن سيد قطب من طراز الأئمة الذين تنقل أقوالهم في عقيدة التوحيد بأنواعها، ومن

 ⁽١) وهذه الرسائل لا أعرف منها أيام زيارتك إلا خطابا واحدًا لا يساوي حبره، ولو سألتي حنه لأجبتك بالحققة.

ثم وصلتي منه خطابان في (٢٢/ من شهر محرم هام ١٤٢٠ هـ)، أي بعد زيارتك تي بحوائي شهر، فهل أما أعلم العيب فأخبرك بما لم يقع؟!!

ثم وصلتي منه عدَّه الأيام خطاب، وكلها مؤذية لا رجوع فيها، ولا تعني من الحق شيئا، فهل أراحت هلك الإشكالات؟ وهل منتدم هلي مواقفك وحكمك الجائر أو لا؟

الأثمة الذين تنقل أقوالهم في المنهج وغيره بكثرة، وهل له الحق أن يذب عنه وعن كتبه ومنهجه، ويخاصم أهل السنة من أجله، وتنظر في دعواه أن الشريط هذا قديم جدًّا من خمس عشرة سنة أو عشرين سنة؟

وما هي أدلته على هذا القدم؟

أو أنه قاله إبان نشاطه في حملاته على ربيع، الذي انتقد سيد قطب، وأنه قاله حديثًا، لا من زمن بعيد.

إذ يقول عدنان في الشريط: قريا ويلي إن استشهدت بأقوال سيد قطب، فمن كان يهدده قبل خمس عشرة سنة أو عشرين سنة إذا استشهد بأقوال سيد قطب.

وأسألك لماذا أصدرت الحكم على ربيع في أحد أشرطة البراءة قبل هذه الجلسة؟

ثم أنت الآن تقول: إن الأمر مشكل عليك، وتستفتي الشيخ محمد في حل هذه المشكلة، وتستفتيه في نشر أشرطة الشيخ ربيع، التي ليست قاصرة على نقد ما في الشريط، بل تشتمل على نقد أمور نشرت في مجلتكم البصائر، وعلى دفع ظلم عدنان لي في ندوتكم، التي تديرها أنت، ولا تستفتيه في نشر أشرطة عدنان، ولا في نشر أقواله في مجلتكم، وهي تشتمل على الباطل والظلم، وتشاركه في هذه الجلسة التي ملأها عدنان بالأكاذيب والظلم.

أليس كل هذه البلايا والفتن التي تجري الآن من ثمار أعمال عدنان المضادة لمنهج السلف؟

من قواعد فاسدة لحماية أهل الباطل، وأكاذيب وأقوال باطلة وظلم، وافتراءات على السلفية والسلفيين.

أَلَم أَحَذَرِكُ يَا شُوعَة أَنْتَ وأَسْتَاذَكُ أَو زَمِيلُكُ أَحَمَدُ سَلَامٌ مِن فَنَنَةٌ عَدْنَان؟

ألم أنصح لكم نصيحة مخلصة تحميكم وتحمي المنهج السلفي من فننة عدنان القطبي وخطره، بل قد تجاوز شره القطبية؟

والذي أحبه الآن منكم الرجوع إلى الله وإلى الحق من مشاركتكم لعدنان في أمور ظلمه فيها واضح وفتنته كبيرة مستطيرة، ومن المجازفة في أحكامكم

ونصرتكم وولائكم.

وأقرل لكم: لا تستعجلوا في قولكم إن عدنان قدرجع، وما يدعيه من الرجوع ليس حقًا، وأنه محفوف بالكبرياء والغطرسة، والذب بالباطل عن سيد قطب، والافتراء إلى الآن على من ينتقده.

إن من شروط التوبة النصوح الندم على ما فعل، والإقلاع عما فعل، والعزم الأكيد على عدما فعل، والعزم الأكيد على ألا يعود، واستحلال المظلوم، ولم يظهر شيء من ذلك على عدنان، والله على يقول: ﴿ إِلَّا اللَّذِينَ تَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيّتُوا فَأُولَتُهِكَ آتُوبُ عَلَيْهِم وَإِلَّا اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِابُ اللَّهِيمُ ﴾.

وعدنان لم يصلح ولم يبين، والقرائن تدل على أنه لم يتب: ﴿يَثَأَيُّهُا الَّذِينَ مَاسُوا نُونُواْ إِلَى لَقُو فَوْبَـٰذًا لَصُّوعًا﴾.

وإنني واللَّه أترفق بكم وأدعو اللَّه لكم بالتوفيق والثبات على جادة السلف عقيدةً ومنهجًا ومواقف.

وأرجو الوعي لمنهج الإمام أحمد وإخوانه، وموقفهم من أهل البدع، ومن أمثال عدنان، الذي لو عاصر أحمد لعامله أشد مما يعامل به أهل البدع.

والذي فعله عدنان ليس بالقليل، وهذه أشرطته وكتبه وما كتبه وقيل عمه موجودة متوفرة لا يجوز لناصح لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم تجاهلها، ولا غض الطرف عمها، فصلًا عن إجلاله وإكرامه والذب عنه، بل والتعاون معه على ظلم الأبرياء الذابين عن الحق وأهله.

الرابع عشر: قال عدنان: «كان الأولى هم يكتبون، أنا كتبت للشيخ ربيع الملاحظات، وأنا أجيبك عليها، فإن لم يتبين لنا وجه الاتفاق لجأنا إلى التحكيم منذ خمس صنوات يا شيخ محمد، وأنا أدعوهم إلى التحكيم، رسالة تلو رسالة، ورسول تلو رسول، ولا أريد أن أطيل عليكم، أكتب رسالة، بل أتصل بالهاتف مع الشيخ ربيع، وأقول: يا شيخ ربيع أكثر من مرة.

ولكن لعل هذا الاتصال، وهذه الرسل، وهذا الصمت، وهذه الرسائل ظنوا أني ضعيف، ولم ينتبهوا إلى المسألة أني أريد المصلحة للسلفيين، أريد دفع الخلاف، وإلا سنضطر بعد ذلك إلى ذكر ما نذكره دفاع عن أنفسناه. أقول: أولًا:

كتب الشيخ عبد الحميد في كتاب سماه «وقفات مع عدنان عرعور» فلم يتنازل للرد عليه، لأنه جاهل في نظره، بل وصفه بالخبث وغيره.

وانتقله الفارسي في أشرطة فلم يرد عليه ردًّا علميًّا .

والناس يرون انحرافه، ويطالبونه بالرجوع إلى الحق، والبيان بشأن سيد قطب ولم يفعل شيئًا .

بل هو يتمادي في غيه وبغيه على السنة وأهلها، فيمدح ويمجد سيد قطب وكتبه ومنهجه، ويضع القواعد الباطلة لحماية سيد قطب، والذب عنه وعنهم.

وربيع صابر متغافل عنه إلى أن بلغ السيل الزُّبَى، فبلغ بعدنان الأمر أن يعقد فيها ندوة، وأقام قبلها دورة استهدفتا ربيعًا ومنهج الجرح والتعديل، وأسيء جدًّا إلى ربيع.

وعقدت محاضرة استهدفت فيها ربيمًا، وقعدت فيها القواعد الباطلة، لرد منهج السلف في الجرح والتعديل، بأسلوب ماكر، الذي كتب فيه ربيع كثيرًا منافحًا في كلَّ عن عقيدة السلف ومنهج السلف ورجال السلف والسلفيين المعاصرين.

مثلت مرة عن عدنان، وأظن السائل من فرنسا، فأجبت ببعض ما علمتُ فيه، فأقام الدنيا وأقعدها، وفعل من أجل ذلك الأفاعيل.

وهو الذي بدأ بالفتنة، وبدأ بالحرب، ولم يقف أبدًا بل هو مستمر في ذلك بشكل منقطع النظير، ثم يدَّعي مع كل ذلك أنه صاكت صابر.

ثانيًا: يقول عدنان: «إنه منذ خمس سنوات يدعو إلى التحكيم رسالة تلو رسالة، ورسول تلو رسول».

انظروا وافهموا ما يقول هذا الرجل الآن في الجلسة في الأندلس (أسبانيا) منذ خمس سنوات تدعونا إلى التحكيم في الرسالة تلو الرسالة والرسول تلو الرسول. وقبلها بقليل في تاريخ (١/ ١٤٢٠هـ) قال: قولقد كنت -والحمد لله- من أوائل من نصح العباد وحذر من ذلك، وكان ذلك قبل خمس وثلاثين سنة، وأرى وجوب التحذير من ذلك، وكتبت هذا وسجلته أكثر من مرة منذ خمس سنوات، وسُلِّم الشيخ ربيع منه نسخة خطية، ونسخة مسجلة قبل سنتين ونصف تقريبًا، وإن سيد قطب ليس أهلا للاستفتاء، ولا يعني هذا أن كل شيء عنده باطل».

انظروا إلى ثلون هذا الرجل في كلامه في فترة وجيزة:

أ- فغي هذه الجلسة في الأندلس يقول: «منذ خمس سنوات يدعو إلى التحكيم
 رسالة تلو الرسالة ورسول تلو الرسول».

فاللَّه أعلم كم بلغ عدد الرسائل وعدد الرسل وعدد الاتصالات.

ب- وفي تلك الرسائل يزعم أنّه يحذر من سيد قطب ويرى وجوب التحذير من ذلك،
 ذلك، وهو كلام مجمل، فإن كان يريد وحدة الوجود، فهو ينسبها إلى ألفاظه،
 ويدافع عنه بشدة، ويرمي من ينسبها إليه بأنه يكفره.

وعلى كل حال مضمون رسالته في أول هذا العام تتضمن التحذير المجمل، وأنه كتب هذا التحذير المجمل وسجله أكثر من مرة.

ج- وجلسته في الأندلس يدعي أنه يدعوني إلى التحكيم منذ خمس سنوات، في رسالة تلو رسالة، ورسول تلو رسول.

د- وفي أول شريط الجلسة في الأندلس ما يأتي:

قوما زلت أرى أن سيد عنده ضلالات، وصرحت لأخينا الشيخ ربيع في شريط مسجل بيني وبينه، وأنا أطالبه به الآن بإظهاره منذ ثلاث سنوات، وكتبت له رسالة من سبع صفحات أبين له، فلماذا لا يظهر الشريط؟

لماذا لا يظهر الرسائل؟

كتبت أربع، خمس رسائل كتبتها بالتفصيل).

يعني رسائله ورسله خلال خمس سنوات يدعوني فيها إلى التحكيم.

هـ وفي الجلسة نفسها يقول: (وما زلت أرى أن سيد عنده ضلالات

وصرحت لأخينا الشيخ ربيع في شريط مسجل بيني وبينه؟ .

وفي أحد أشرطة البراءة يقول – عن هذا الشريط: «في بيت باسم وكان بحضور عشرة من الدكاترة.

ويقول: وكتبت له رسالة من سبع صفحات، فلماذا لا يظهر هذا الشريط؟،

و- وفي أول أشرطة البراءة التي ألقاها في قرنسا قبل هذه الجلسة بمدة وجيزة، قال - بعد أن ادعى مكالمة بيني وبينه عبر الهاتف: قمع ذلك ما قصرت، لأني كتبت رسالة مفصلة موقفي من سيد قطب، قبل أربع خمس سنوات، يقول للناس ما بينت رأيي. . . كتبت رسالة بسبع صفحات، وأرسلتها مع الأخ يقال: اسمه إيهاب معروف في الرياض من الإخوة، وقلت: يا إيهاب - والله - ما عندي صورة، أرجوك رجاء أخوي تصورها، ثم تسلمها للشيخ، وهو كنت أحسبه معتدلاً بيننا، وما كنت أظه قلبًا وقالبًا مع هؤلاء، فهذا لا يهمني، فجاءني بعد يومين من رجوعه من المدينة، وإذا الرسالة يسلمها للشيخ ربيع، ولم يأتني بصورة مها، هذا الرجل موجود، يا أخ إيهاب الصورة من الرسالة، أنا ما عندي وقت أكتب مرة ثانية مبع صفحات، ليست سهلة بترتيب.

قال: واللَّه أنا أعطيتها للشيخ ربيع.

قلت · أنا أعطيك تذكرة على حسابي ترجع بكرة على حسابي بالطائرة تأتيني بالصورة منها ، لأن هذه حجة لي ، ذهبت الرسالة ودفنت ، هذه أخلاق المسلمين ، وأخلاق الدعاة ،

وانظروا كيف يتباكى على هذه الرسالة في دورته في فرنسا، لأنها وحيدة، وكيف أهمته، وأنه بذل للأخ إيهاب تذكرة بالطائرة، ليذهب إلى المدينة ليأتي بصورة من هذه الرسالة سبع صفحات، لأنها حجة له، ويدعي أنه ما عنده وقت ليكتب هذه الرسالة مرة ثانية، ثم يقول: «ذهبت الرسالة ودفئت».

ثم يطعن فيقول: اهذه أخلاق مسلمين وأخلاق الدعاة!.

وله أقوال متضاربة في هذه الأشرطة.

ثم لماذا هذا التباكي على هذه الرسالة، وقد كتبت بدلها أو زيادة على ما فيها

ني أربع رسائل؟

أكل هذا من كمال أخلاقك؟

ومنها البهت والتناقض القائم عليه، أليس هذا من البراهين الواضحة على خذلان الله لك ومكره بك؟

والجزاء من جنس العمل.

والله يا عدنان لو كنت تكره الفتنة وتصبر لدفع الفتنة ما دخلت فيها، ولو وقعت فيها لبادرت إلى الخروج منها بدون تلاعب طول هذا الزمان.

ولما تماديت في تمجيد سيد قطب وتزيينه وتزيين منهجه وكتبه خلال الخمس السنوات، التي تدعى أنك صابر فيها، لمصلحة السلفيين ولدفع الفتنة؟

بل أنت أبو الفتنة تركض بها في مشارق الأرض ومغاربها مؤصلًا لها، ولحماية البدع وأهلها.

والدماوى إن لم تقيموا عليها البيستات أبستاؤها أدهيهاء

ومما يكذب دعاوا، في كثرة الرسائل والرسل خلال خمس سنوات ما كتبه في هذا العام، فقد وصلني منه خطاب في تاريخ (٢٢ / محرم / من هذا العام ١٤٢٠ هـ)، خطاب مليء بالكذب، والتبجح الباطل، وكتب تأريخه مقدمًا إياه تزويرًا وتلبيسًا، إذ أرخه به (١٤١٨ هـ) هكذا، ليبني عليه دعاواه الكاذبة، لكن جهاز الفاكس سجل تأريخ وصوله الذي ذكرته لكم.

ثم تلاه منه خطاب آخر في ليلة (٢٤/ محرم / ١٤٢٠)، أي بعد الخطاب الأول بليلة واحدة، والفاكس سجل ذلك، يقول فيه:

فأما بعدة فهذه الرسالة الثالثة.

فالأولى والثانية ما أخبرتكم عنها، وبين الثانية والثالثة ليلة واحدة.

لماذا تترك النصيرية والصوفية والقبورية والروافض، وتقدم لهم ما عندك من المخير إن كنت مخلصًا، وتريح السلفيين من فتنتك وتمويهاتك وأصولك الأمور التي لا تورث إلا الشرور والفرقة والقيل والقال؟

أهذا أمر مقصود؟

ولقد قلت - في شريط الأخطار الحقيقية التي يتعرض لها المسلمون بعامة وشباب الصحوة بخاصة في (١/ جمادى الأولى / ١٤١٨ هـ) في مدينة دنهاخ هولندا: «حفر قخ باسم المدعوة إلى منهج أهل السنة والجماعة وتجريح العباد والطعن لكلمة زلت أو لعبارة غامضة، وفخ اسمه الحكام».

وأنت تقصد بهذا الكلام أهل السنة حقًا، لتصديهم لأهل البدع والضلال بالحجج والبراهين والعدل والإنصاف، ونخشي أن تكون من أخطر هذه الفخاخ. فأنت تجرحهم وتشوههم بالباطل ظلمًا وبغيًا وعدوًا بغير حق.

وتهديدك هذا لا يخيفنا، وإذا كان كل ما تخاصمنا به أباطيل، فما ستأتي به سيكون أشد بطلانًا وشرًّا.

أليس من الخير لك أن تترك هذه الدعاوى الباطلة وتخلص نفسك، وتخلص من أوقعتهم في حبائل كتب سيد قطب ومنهجه؟

قال تعالى في دعاة الباطل: ﴿ وَلَيْحَيْلُ ۖ أَنْفَالُمْمُ وَأَنْفَالًا مَّعَ أَنْفَالِمِهُمْ ﴾.

وقال ﷺ: قمن دعا إلى هدى كان له من الأجر مثل أجور من تبعه إلى يوم القيامة لا ينقص من أجورهم شيئًا، ومن دعا إلى ضلالة كان عليه من الوزر مثل أوزار من تبعه إلى يوم القيامة، لا ينقص من أوزارهم شيئًا؛.

فتخلص مما أوقعت نفسك وأوقعت الناس فيه.

المخامس عشر: قال عدنان: «ثم إني بدي أن الشيخ ربيع يعطيك الرسالة قبل خمس سنوات، لماذا يخفيها الشيخ ربيع؟ خمس سنوات، لماذا يخفيها الشيخ ربيع؟ أنا أطالبه بها، أوصلها إليه الأخ إيهاب نادر وسلمها له، وقال لي: سلمتها للشيخ ربيع، وهو من أكبر أنصاره.

لماذا أخمَى الشريط الذي جرى بيني وبينه؟٠.

أقول: لماذا لا ترحم ربيعًا فتطالبه بإلحاح أن يظهر هذه الرسالة، وعندك ما يغنيك عنها أربع رسائل خمس رسائل مفصلة؟! والرسالة التي تطالب بها لا ندري أين هي، وليس فيها تفصيل بل فيها مهازل. ولماذا بخلت بهذه الرسائل المفصلة على من أوقعتهم في حبائل سيد قطب، وهم بأشد الحاجة إليها؟

وأنت لا تقدم لهم في كتبك إلا ضد هذا البيان من مدح وتمجيد لسيد، وتعد أقواله مقرونة بأقوال أئمة التوحيد.

ولماذا يطالبك الناس بالبيان وأنت تَعِدُهم به، ولا تقدم لهم هذه الرسائل المفصلة، بل ولا تخبرهم عنها؟

وإذا كانت قد ضاعت عليك، وهي بهذه المنزلة من الأهمية، فكيف تطالب ربيعًا برسالة واحدة لا قيمة لها عنده؟

وكيف تجمع بين الرسالة تلو الرسالة والرسول تلو الرسول والمكالمات الهاتفية إلى التحكيم، وبين هذه الرسائل المفصلة؟

وهل كنت ترسل هذه الرسائل المفصلة مع رسائل ورسل التحكيم أو كنت تعاقب بينها؟

وإذا كان ربيع قد أخفى الرسالة العظيمة ، أفلا تذكرت قول الرسول الكريم -عليه الصلاة والسلام -: «لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين»، فكان ينبغي أن تحافظ على رسائلك المهمة فتضعها في براويز، وتنشرها في الناس، فتبرأ بها ذمتك، وتدفع بها عن عرضك، وتكون حجة قاصمة لظهر خصمك؟!!

ولماذا تطالب بالشريط والرسائل تغنيك عنه؟

وعفوًا فهذا الشريط لا لك ولا عليك، وإنما دار فيه نقاش بيني وبين إخوانك القطبيين، وكان نشره يفضحهم، فترجاني الجوابرة ألا أنشره، فأكرمته بعدم نشره.

وطالبتك عقب هذه الجلسة في الشارع بالبيان عن سيد قطب، وأكدت هذا الطلب في منزل الأخ إيهاب، وأنت تعدني بالقيام بذلك، ولا زال أهل الفضل يطالبونك بالبيان إلى يومنا هذا، ولا يرى الناس سك إلا ضده وإلا جملًا مبهمة تميمها وتحفها بدعاوى كاذبة ظالمة، تدل العاقل أنك غير صادق ولا نادم على ما ارتكبت من خيانة في حق المنهج السلفي، ولا نادم على حربك التي تشنها من سنوات على من يذب عن هذا المنهج، ويقمع أحبابك وسادتك من أهل البدع، ولعلك إلى الآن تدافع عن القواعد الباطلة التي وضعتها لحمايتهم.

أما دعوتك لي إلى التحاكم فمهزلة نسجتَ حولها الأساطير، ولم تتحدث عنها حديث الرجال الصادقين الأمناء.

السادس عشر: قال عدنان: «لماذا يا شيخ يقبل تراجع الشيخ ربيع عما هو أخطر من كلامي وهو قريب، وكلامي بعيد، قوله: «عين منهج الأنبياء، «يجب عين الحق والصواب، «سيد قطب سلفي»، «عقيدة صحيحة»؟

أنا لا أقرله، واللَّه ما قلته، ولا أقول.

وأعلم وأنا صغير يوم كان الشيخ ربيع منتسب للإخوان المسلمين أن عقيدة سيد قطب لا في الصفات ولا في كذا ولا في كذا، وفي إنكاره تسحر النبي -عليه الصلاة والسلام-، ومع ذلك يقول: كان يدعو إلى العقيدة الصحيحة.

ألا يجب عليك وعلى أمثالك من الإخوة الذين تحسبهم مخلصين لهذه الدعوة أن يطالبوا ربيعًا بمثل ما يطالبون به عدنان، هل لأن عدنان سكت صار ضعيفًا، ولأن ربيعًا يتكلم صار قويًا؟

أنتم مطالبون أمام الله، وأحملك أنت وإخواننا، وعلى رأسهم محمد عيد عباسي وأخونا الشيخ على عبد الحميد وأنت والإخوة البارزون في هذه الدعوة أن تطالبوا ربيعًا بمثل ما تطالبونني بهذه أن على ربيع أن يعلن تراجعه عن هذا القول، ستقول: ألف كتب، يقول مثل ما تطالبوني به.

قلت: صحيحة سلفية للأسف الشديد أن يصدر مثل هذا الكلام الذي كان ينبغي أن يثبت.

أقول: قد أجبت عن هذه الدعاوي الباطلة.

وأقول: إن ربيعًا لم يقع فيما يستوجب المطالبة، وأن عدنان هو الذي وقع فيما يستوجب المعاقبة والإهانة، لاستهتاره بالمنهج السلفي وأهله.

والمطالبات الكثيرة لم تجد فيه، وأنه ما زاد إلا عتوًا وبغيًا، وهذا العتو

والبغي إنما هما امتداد للحرب التي بدأها هو من أجل سيد قطب.

وانظر كيف يتباكى من القول الذي افتراه على الشيخ ربيع؟ ١

كأنه هو الرجل الوحيد الذي يغار وينافح عن العقيدة الصحيحة السلفية، ويذب عن حماها، وهو الذي يصدق عليه المثل: «حاميها حراميها».

سبحان الله سنوات طويلة تحامي عن سيد قطب، وقد قال بالحلول، ووحدة الوجود، والجبر، وعطل الصفات، وقال بخلق القرآن، وإنكار رؤية الله في الدار الآخرة، وطعن في أخبار الآحاد، بل هو يرد المتواترات في أبواب العقيدة، وقال بأزلية الروح، وطعن في أصحاب رسول الله على رأسهم عثمان.

ورمى بعضهم بالنفاق كأصحاب النبي ﷺ من بني أمية، وكفر الأمة ظلمًا وعدوانًا، وغير ذلك من الضلالات.

فكنت الرجل الأول والأخير في حرب ربيع الذي بين للناس هذه الفواقر، ولا تؤال تفاول للله ولا تؤال تفاول لله تؤال تفاول لله تؤال تفاول الله تفاول الله تفاول الله والمرابع وتخاصمه من أجل هذا البيان، ولا تؤال تتأول لله تطب، ويطالبك تطب، ويطالبك الناس بقولة الحق في سيد قطب، فتماطل وتراوغ في وعودك التي فُقْتَ فيها عرقوبًا، ولم تفعل ما يغسل عنك هذا العار إلى الآن.

ثم تتباكى من قول أفكته على ربيع، وتطلب من الناس أن يطالبوا ربيعًا أن يرجم عن هذا القول الذي افتريته أنت عليه.

فمن يصدّق من هذا حاله؟

لقد هزلت حتى بدي من هزالها كلاها وحتى سامها كل مفلس

السابع هشر: قال عدنان: (بقي مسألة أثرتها معي بالأمس، يا أخي الكريم، قلت مرارًا وتكرارًا: أنا لي أسلوب، وهو ذكر كلام الخصم للرد عليه بالاستهزاء عون أن أقول: (يقول الإخوان المسلمون، ويقول التبليغيون، ويقول التحريريون».

هذا ما كنت أتصور في ترصد، أتصور أن الناس يفهمون، وأنا أقول أخطأت في هذا الأسلوب. متى كان المخطئ في الأسلوب يخرج من السلفية إلا عند أصحاب الأهواء؟ متى كان الخلاف في عين رجل، اختلفت أنا وأنت في شخص، واتفقنا في التأصيل؟

مُلت لي: فلان الغزالي تاب قبل موته.

قلتُ لك: ما تاب، لكن نحن متفقان على ما ضل به.

فالخلاف في عين أو جزئية لا تخرج من سلفية، فبأسلوبي أقول: التوحيد قبل كل شيء كلام واضح أوضح من الشمس، ثم أنا أقول: التوحيد قبل كل شيء، بتقول إيه قبل الإعداد قبل التنظيم السياسي قبل، قبل، قبل، لانقبل هذا الكلام.

أنا أجعل المحاورة بيني وبين الأخرين على لسان واحد، وهو السائل، وأنا الآن أقول: الترحيد قبل كل شيء، والمحاضرات الأخرى، ومثات المحاضرات في الدعوة إلى التوحيد، وكتاب السبيل التوحيد أولًا التوحيد، هكذا بالنص، هذا با شيخ كذلك من الظلم أن يؤتي بالعبارة مبهمة متشابهة، ويترك الكتاب مكتوب: التوحيد أولًا، ثم أذكر أمور مثلًا الآن عندي عبارة من تلك العبارات.

أقول: إن للأخلاق منزلةً في تماسك المسلمين، لم أقل في الدين، ومع ذلك، ومع ذلك أتراجع عن كل عبارة.

أقول: التوحيد قبل كل شيء، وبعد كل شيء، وفوق كل شيء (^(۱)، وتحت كل شيء، أخاف يقولون: فوق الله، وتحت الله.

هكذا نطلق ألفاظًا.

إذن التوحيد دعوتنا نموت ونحيا عليها، غضب الغاضبون، وحسد الحاسدون (۱)، وانتقم المنتقمون، ديننا، فليفعل الأحزاب الأخرى وأصحاب... ما يفعلون.

لكن أنا أتكلم في تمامك المسلمين يتماسك المسلمون بالتوحيد

⁽١) أي توحيد سيد قطب.

 ⁽٢) ما أظن أن ترحيلك يُنفيب أحدًا أو يثير هليك حسنًا.

والأخلاق(١) في التماسك لا أقول في العموم.

ومع ذلك متراجع عن هذه العبارة، أقول: التوحيد في تماسك المسلمين ثم الأخلاق، لكن ما معنى قوله تعالى: ﴿ وَلَوْ كُنْتَ فَلَّا غَلِيظً ٱلْقَلْبِ لَانْفَسُوا مِنْ خَوْلِكُ ﴾.

يقول إن توحيد النبي على وتوحيد الصحابة إذا لم يضيفوا له الأخلاق. . . هذا قصدي أخطأت في التعميم .

كذلك أقول: بل هما متلازمان كتلازم الماء والشجر، أنا متراجع عن هذه العبارة، وسأمسحها(٢) من السبيل، دفعًا للربية لقوله ﷺ:(دع ما يربيك إلى ما لا يربيك).

أقول: هذا الكلام وغيره يغيد أن بينه وبين أهل السنة والتوحيد خصومة شديدة، ومن استقراء كلامه ومواقفه هنا وهناك لا يرى خصومة ولا مشاكل بيته وبين الجماعات أو الأحزاب الإسلامية، بل ولا بين أهل البدع عمومًا.

قما سر هذا الخصام، وهذا الرئام أو على الأقل عدم الخصومة؟

هذه أسرار وألغاز من جهة، وأمور واضحة توجب الخصومة بينه وبين أهل التوحيد، لقد مر وقت طويل على عدنان يكفيه لو كان صادقًا في سلفيته، وصادقًا في رغبته في القضاء على الفتنة وأسبابها، فلم يبذل شيئًا من الأسباب الحاسمة للفتنة والقاضية على أسبابها.

بل هو يتمادى ويتمادى في إثارة الفتن وأسبابها فيما بينه وبين السلفيين، وأسباب الوئام بينه وبين خصوم السلفية والسلفيين.

فهو ليَّن الجانب حسن الظن جدًّا بأهل الأهواء حتى العلمانيين يتورع عن اتهامهم وإساءة الظن بهم، ولكنه جريء جدًّا على الطعن في السلفيين وتشويههم وإعلان الحرب عليهم.

يضع القواعد للتصحيح وعدم التجريح لأهل البدع، فلا يجرحهم ولا يصحح لهم، ويجرح أهل السنة، ويحارب تصحيحهم للعقائد والمناهج الفاسدة.

⁽١) من يشالط معنان يمرف أعلاقه.

⁽٢) وما مصير أباطيلك الكثيرة في كتبك وأشرطتك ٢١١٩

ليس سبب الخلاف بينك وبين السلفيين في الأسلوب، وإنما هو في صميم المنهج وفي القواعد الباطلة، في أصل أصيل من الإسلام وهو الولاء والبراء، فأنت توالي أهل البدع ومن يشتم الأنبياء والصحابة و . . . و . . . ، كما ذكرنا ذلك بالتفصيل غير مرة، وتستميت في الذب عنهم ومحاربة من ينتقدهم بحق وبالحجج والبراهين.

فدع التمويه والتلبيس، وليس الخلاف بينك وبين من تحاربهم في جزئية، وإنما هو في أمور جسيمة، وجنايات كبيرة، وتمويهات، وتلبيسات، تجعل أهل العظائم من أهل البدع أتمة يحتج بهم مع الأثمة الكبار في أبواب التوحيد بأنواعه، ويذب عنهم أكثر مما يذب عن أثمة السنة .

بل إن عدنان لينتقص هؤلاء الأئمة، ويحارب أتباعهم، كما سيأتي بيان ذلك. ثم إن عدنان ليورط نفسه في أمور عظيمة، ثم يلتمس لنفسه مخارج متعنتة يعبر عنها بعبارات مميعة .

كقوله: «خطأ في التعميم، حماس هذا قلته في شبابي، حماس الشباب، مع لعن من يخاصمه في هذه القضايا الجسيمة، وتكليبه ويشبهه باليهود، وإظهاره في أسوأ من صور أهل البدع، وأسوأ من النصاري، وإظهار نفسه في القمة من التوحيد والأخلاق والحماس للعقيدة.

لكني أقول: لا تعرف الدعوة السلفية خصمًا افتتنت به في غربتها وتكالب أعداتها عليها وعلى أهلها مثل عدنان وأعوانه الذين يشابهونه في الأساليب والكيد والدس مع التظاهر بالسلفية، والغيرة عليها، ويزداد العب، ويثقل جدًّا أن يجد هذا الصنف أنصارًا وأعوانًا ومتعاطفين من أناس لا يتهمون في دينهم، ولا في عقيدتهم، ولكن يصدق عليهم قول الله تعالى في الأبرياء، وحسني النيَّة، ولكنهم يخدعون بهذه الأصناف الكائدة الماكرة، قول الله ١٠٤٠ ﴿ وَفِيكُرُ سَمَّنُعُونَ لَمُمُّ ﴾، لكن هؤلاء المخدوعون من المؤمنين حين نزول هذه الآيات وما شاكلها من آيات سورة براءة، استيقظوا لدس ومكائد خصوم دينهم ودعوتهم، ووضعوا حدًا لهذا الانخداع والسماع. وترجو من كل سلقي مخلص انخدع بهذا الإنسان الكائد الماكر، أرجو منهم أن يضعوا حدًّا لهذا الانخداع والسماع، كما فعل أسلافهم.

وبهذا الموقف الحازم تنتهي المشاكل والفتن التي أثارها ولا يزال يثيرها هذا الفتان الماكر، فإن لم يفعلوا بعد هذه البيانات المتنالية عن حال هذا الرجل ومكائده، وفساد منهجه، وتقصده الحرب للسلفيين، والطعن في السلفيين، والتشويه للسلفيين، مع تلميع أهل البدع والتفاني في الذب عنهم، ووضع الفواعد والأصول لهذا الذب، والدفاع عنهم إلى آخر طوام هذا الرجل، فلنقل على السلفية السلام، وليتحملوا مستولية كل ما يترتب على موقفهم هذا أمام الله على، وأمام الأجيال والتاريخ كما يقال.

وأسأل الله الكريم ألا يخيّب آمال السلفيين الغيورين المواجهين لهذه الأصناف الماكرة.

وأقول لهم: انظروا بعين البصيرة واليقظة والانتباء، كيف يواجه هذا الرجل فظائعه بالاستصغار والاستخفاف، حتى كأنها ذباب يمر على أنقه، فيقول بيده هكذا، ويحوّل ما يظهر منها – وكم وكم يخفي من فظائعه وطوامه – إلى زلة لسان، أو سبق قلم، أو غفلة إنسان، أو أنه قصد أمرًا خاصًا فعمم، أو تحامل حاسد، أو إلزام غير لازم، ثم يلعن نفسه ويلعن من كذبه، أو حماس شباب، أو فعل هذا من قديم.

هذه هي أعذاره عما اقترفه ومارسه حربًا على من يذب عن الحق، وعن منهج السلف، وعما يفتريه لسيد قطب من مدح وتمجيد له، وتعظيم لكتبه، واعتبارها من كتب عقائد التوحيد، ومن مناهج أهل التوحيد، وذمه لمن يخاصمه من أهل الحق الذابين عن السنة، وافتعاله له التهم الكاذبة، وتضخيمها والتهويل بها، والتباكي منها، كما مر بكم في هذا البحث.

وتشويه السلفيين عموما، وإهانتهم وإشمات الأعداء بهم، كما عرف ذلك من قرأ الخلاصة عن أعماله القبيحة، وكل أعماله هذه المخزية مخرجة من السنة عند أهل السنة حقًا. ويعد فأقول لعدنان: من قال إننا متفقون في الأصول، وقد انفردت بأصول فاسدة لحماية البدع وأهلها؟

تضخم هذه الأصول وتدعي أن الأمة ضلت بفقدانها، فنحن لا نؤمن بهذه الأصول والأمة من قرون لا تعرفها بما فيها أهل الحديث الطائفة المنصورة.

فنحن الآن وهم من قبلنا وشيوخ السلفيين المعاصرين بما فيهم الألباني وابن باز ضالون بفقدان هذه الأصول، لأنهم لم يعرفوها ولا حاولوا إخراج الناس من الضلال بهذه الأصول، إن كانوا فهموها من كتاب الله وسنة رسوله على الكنهم كتموها.

أليست هذه الدعاوى تفوق دعاوى الجهمية والمعتزلة والصوفية وغيرهم من أهل البدع.

وقولك يا عدنان: ﴿إِنَ السَّلْفَيَةُ لِيسَتَ حَكَرًا عَلَى أَحَدَ يَدَخُلُ وَيَخْرِجُ مِنْهَا ﴾ أو كما قلت.

ثم قولك: ﴿إِنَ السَّلْفِيةِ أَمْرِ نَسِبِي ٩٠٪، ٧٠٪، ٦٠٪، ٥٠٪، ١٥٪، ١٪.. كيف تعرف هذه النسب وكلها أو جلها أمور غيبية لا يعلمها إلا الله.

فمَن مِن الفرق كلها على ضلالها أفرادًا وجماعات لا يكون سلفيًا على تأصيل عدنان؟

ومن هنا يرى عدنان أن الخلافات بين الجماعات الإسلامية ليست في العقيدة ولا في المنهج، ولو رأينا ذلك لأخرجناهم من الإسلام.

ومن صحائب عدنان أنه يرى أن فرق الضلال كلها من الطائفة المنصورة.

فقد سئل: قعل الطائفة المنصورة هي جماعة بعينها أو أفراد ملتزمون بمواصفات الجماعة في أوساط الناس والجماعات؟ وهل أنا محاسب على اتباع الجماعة أم الالتزام بشرع الله؟ وهل إذا كنت فعلًا مع جماعة تنطبق عليها الجماعة المنصورة سيكون ذلك شفيعًا لي عند الله؟).

فأجاب: اهذا سؤال من أهم الأسئلة ووددت لو أني خرجت منه ، لقاعدتي أو

للقاعدة التي قلناها: ﴿إِذَا حَاكِمَتَ حَوَكُمَتَ وَإِذَا دَعُوتُ أَجُرَتُ ﴾ الأصل في هذه الطائفة أن تكون جماعة متجمعة ، والراجب على المسلمين جميعًا أن يكونوا معها ، بل لا أقول: أن يكونوا معها ، لأنهم منها ، لا أقول معها ، وأنا أراجع كلامي ، لا أقول: يجب أن يكونوا مع الطائفة المنصورة ، لأنهم ولدوا فيها ، أقول: لا تخرجوا منها (أ).

فهو يجاري أهل البدع الغليظة الذين لا يرفعون رأسا بحديث: (افترقت اليهود إلى إحدى وسبعين فرقة، وافترقت النصاري إلى اثنتين وسبعين فرقة، وستغترق هذه الأمة إلى ثلاث وسبعين فرقة كلها في النار إلا واحدة).

أيا عدنان حتى الجهمية والروافض والخوارج وصوفية القيور والحلول ووحدة الوجود من الطائفة المنصورة؟!!

فترى أن عدنان قد احتكر السلفية والطائفة المنصورة لنفسه ولكل الفرق، فلا يخرج منها أحد.

فإرجاع أباطيلك وترهاتك وطعونك في السلفيين وهجماتك إلى الأسلوب تمويه كبير ومغالطات لا يجيدها سواك.

ووالله إن أحمد بن حنبل وإخوانه ليخرجون من السنة إلى البدعة بل إلى الزندقة من يفعل أو يقول بعض أقوالك وأفعالك.

لقد روى الحاكم وغيره بالإسناد الصحيح فأنه بلغ أحمد أن ابن أبي قتيلة يقول: إن أهل الحديث قوم سوء.

نقال: زندیق، زندیق، زندیق،

فعلى منهجك يكون هذا من ابن أبي قتيلة خطأ في الأسلوب، حماس، زلة السان، ويكون أحمد بن حنبل من أهل الأهواء.

واعجبًا لك على كل أفاعيلك هذه لا تزال تتشبث بالسلفية، ثم تخرج غيرك منها:

⁽¹⁾ شريط الطائفة المتصورة (رقم ٢).

. تارة تقول فيهم: قحفر فخ باسم الدعوة... الدعوة إلى منهج أهل السنة والجماعة وتجريح العباد والطعن بالعباد لكلمة زلت أو لعبارة غامضة، وفخ اسمه الحكام، والحكام عندك طواغيت أي كفار، فقدمت عليهم من هم شر منهم في نظرك، والحافر هذه الحفرة وتلك هم أعداء الإسلام.

- وتارة تصفهم إذا انتقدوك بحق بدأهل أهواءه.

قهل أهل الأهواء سلفيون عندك؟

الجواب: لا، لأنك حتى مَنْ عنده ١٥٪، أو ١٪، لم تطلق عليهم أهل الأهواء!!!

وأخطاؤك في الحديث عن الأخلاق واضحة جدًّا، وعلاجها الصحيح الاعتراف الواضح بالخطأ الفادح فيها.

لا بهذا الأسلوب المستهتر المتعالى!!!!

وقد بينت ذلك في شريط االردع المتصورة.

الثامن عشر: قال عدنان: «لكن هنا عبارة، وأعلم أن حسن الخلق آية على صدق دينك، وعلامة على حسن نيتك، لا يفسده خلاف، ولا يبطله نزاع، فإن تنازعت أنا وأنت ليس بالضرورة أن يسوء خلقي ويسوء خلقك.

ثم قال: (ما أدري فيه عليها ملاحظة؟).

فكلمه شخص بكلام لم نستطع أن تسمعه لشدة خفاته، لكن سمعت منه ذكر الشيخ ربيع، ثم ذكر شيخ الإسلام، ثم ذكر الإمام محمد بن عبد الوهاب.

فقال عدنان: اهذا كلب،

والظاهر أنه يقصد تعليقي عليه في شريط «الردع المنصور»، إذ بينت فيه الخطأ القادح في هذا الكلام، وما يترتب عليه من المفاسد.

فقال عدنان: اهذا كذب، هذا من بأب حكاية قول الخصم، كقولي: السلفية بدعة، قولي عن بعض السلفيين أحيانا، أذكر بعض العيوب، هو حكاية قول الخصم، الواجب على المسلم أن يتثبت، نعم أذكر أحيانا أنني من باب الحث للسلفيين أقول: فيهم كسل، فيهم كذا، أذكر عبوب أحمد بن حنيل على رأي المعتزلة: بدوي التفكير، مثل ما قالوا في الشيخ ابن باز، يقولون: بدوي التفكير مفتي الغبراء (١٠)، فنحن نعلم هذا، فأنا أقول قول الخصم، فالإخوة إما أنهم لا يفهمون، أو أن فيهم خبث، فإن كانوا لا يفهمون يستفسرون، يا أخي الكريم.

أنت ماذا تقول مثل ما يقال في الشيخ محمد بن عبد الوهاب: إنه كذا وكذا، فأنا أنقل قول الخصم، ثم بعد ذلك أكر عليه، فلماذا ينسون الكرُّ؟

تجد الأشرطة جدًّا في مثل هذا الإمام الذي كتب الله لنا الهداية على يده وعلى يد كتبه ويد كتب شيخ الإسلام نحن في الشام، فالله هلى كتب لنا الهداية على يد الشيخ ناصر وكتب الشيخ محمد وصلتنا سرية، ممنوعة كتب شيخ الإسلام، وتربينا عليها، لكن هؤلاء الإخوة كان لو كانوا أتقياء ويريدون الإنصاف كتبوا لنا ماذا تقول في كذا، وماذا تقول في كذا».

أقول كلامه عن حسن الخلق واستدلاله به على صدق دين صاحبه وحسن نيته ، قد بينت فساده وبطلانه في شريط «الردع المنصور» .

وانظر إليه إلى الآن يستفهم، وما يدري أنه عليه فيه ملاحظة [[ا

ولا أدري ماذا يقصد بهذا التكذيب أهو لي حيث بينت ما فيه من الباطل، فإن كان الكلام قبل هذا التكذيب غير واضح؟

فإن كان يقصدني ويقصد كلامي بهذا التكذيب، فهذا عجز عن مقارعة الحجة بالحجة، وإن كان التكذيب يتعلق بأمر آخر فما هكذا الأخلاق الحسنة، ولاميما والكلام يتعلق بالأخلاق الحسنة، التي لا ينكر منزلتها مسلم ولا كافر، وإنما المنكر هو الغلو فيها إلى درجة أنها بمنزلة التوحيد عند عدنان.

وأما قوله: «هذا من باب حكاية قول الخصم كقولي: السلفية بدعة». فلخفاء الكلام لا أدري ماذا يقصد به أحديثه عن الأخلاق أم يريد شيئًا آخر؟ وأما قوله عن السلفية: «إنها بدعة» وهو من باب حكاية قول الخصم.

 ⁽¹⁾ وأنت من يشوه الإمام أحمد رابن عبد الرعاب وابن باز، ونشره أتياعهم على المئة.

قلا يظهر هذا من كلامه، بل يظهر أنه يستنكر هذه التسمية، ثم هو كثيرًا ما يخاطب أعاجم وعوام وصغار الطلبة في أوربا وأمريكا، فلماذا تستخدم هذا الأسلوب المزعوم؟

> وكم قد لامه الناس على هذا الأسلوب الذي يدعيه؟ وكم أوقع الناس في حيرة؟

والغالب - والله أعلم - أنه يقصد بكلامه ما يفهمه الناس منه، ثم يتستر بمثل هذا التأويل، ويجعل منه جنّة يستر بها عورته، التي طالما انكشفت لذوي الحجا.

وأما شتمه للسلفيين وإساءته إليهم فكثير مكشوف لا غبار عليه، ولذا إذا أتى بمثل هذه المعاذير الباطلة لا يقبلها منه العقلاء، وكان الواجب عليه الابتعاد عن هذا الطعن، وإذا أوقعه هواه، وحقده على السلفيين، فالطريق السليم أن يعتذر الاعتذار الواضح الشافي، وهنا يقال: «والعذر عند كرام القوم مقبول».

أما أن يسلك هذه الطرق الملتوية في أعذاره، فإن ذلك لا يزيده عند الناس إلا مقتًا.

ثم إذا كان هذا حاله فلا يجوز له أن يرميهم بالخبث أو عدم الفهم، وعليه أن يحاسب نفسه، وأن يتهمها بالشر، وسوء الفعال والمقال، وسوء المقصد والحال.

التاسع عشر: قال عدنان: قوأما حثي على كتب سيد، نعم هو وقع مني خطأ مثل ما وقع من ربيع، مثل ما وقع من علي حسن، مثل ما وقع من سليم الهلالي.

سبحان الله أنت من أشد الناس دعوة إلى كتب سيد قطب وغلوًا فيها، ومن ذكرتَ - وخاصة ربيع - من أشد الناس تحذيرًا من كتب سيد قطب ومقتًا لها وتنفيرًا منها وبيان ما فيها من ضلالات.

فلست أنت وهؤلاء سواء، فهذه المساواة من أعظم الطلم، ومن أعظم المغالطات والتلاعب بالمقول.

فربيع قد رد على سيد قطب في أربعة كتب، وأنت لم ترد على سيد قطب في سطر واحد إلا في هذه الأيام من باب: «مكره أخاك لا بطل»، بل تمدحه وتمدح كتبه، وتدافع عنه كأشد ما يكون الدفاع بالباطل، وتحارب عنه سنين طوالًا، وغيرك ينتقده، ويحذر من كتبه، وأنت تدعو إلى كتبه ومنهجه، فالفرق بينك وبين ربيع كالفرق بين الثرى والثرياء والبون بينك وبين باقي من ذكرت شاسع، فلا مماثلة ولا مشابهة بينك وبينهم من قريب ولا من بعيد.

* طعونه في السلفيين وأتمتهم ومنهجهم،

وهنا لابد من أن نسوق بعض طعونه في السلفيين وأثمتهم طعونًا واضحةً بعيدةً كل البعد عما يدعيه من أن كلامه المبهم إنما هو من باب حكاية قول الخصم ثم يكر عليه بالرد.

١- قال عدنان في شريط بعنوان «أنواع الخلاف» (٢٩/ ربيع الثاني/ ١٤١٨ هـ - أمستردام / هولندا) :

دمل هناك أعظم من فتوى التكفير؟ هل يوجد أعظم من فتوى التكفير؟ لا يوجد، ومع ذلك لا نلوم الإمام أحمد في تكفير تارك الصلاة، لماذا؟ لأن المسلمين صاروا ٩٠٪، منهم على ملعب أحمد كفار(١٠).

فلماذا يلام سيد قطب كَثَلَّلُهُ إذا صدر منه بعض العبارات العامَّة ، ونقول: هذا يكفر المجتمعات - مع التفصيل ولا أريد الخوض في هذا الموضوع كمثال - ولا يلام الإمام أحمد وقد حكم على هذه الشعوب كلها بالكفر ، وبالتالي فإن مصر وصوريا والشام وباكستان كلهم شعوب غير مسلمة وصارت المجتمعات مجتمعات هذر حرب كلهم كفار إلا المصلين (٢٠)؟

كم نسبة المصلين في ألبانيا؟

والله ما تجد ١٠٪، ٢٠٪ في بعض البلدان، خاصة المدن الكبيرة التي يُحارب فيها الله ورسوله جهارًا نهارًا، لا لوم.

لاحظوا كفَّر الآن ٨٠٪ من المسلمين، يعني كم مليرن119

الرجل يدعو الناس إلى توجيه اللوم إلى الإمام أحمد مع تبرئة ساحة ميد قطب من وصمه بالتكفير.
 كل هذا تأكيد لعبب اللوم على الإمام أحمد.

الصين نسبة المصلين فيها إما ٣٪ أو ٤٪، نسبة المصلين في ألبانيا أظنّ يا إخوان أظنّ في تيرانا ••٥، وبقية المدن •٥، يعني ألف، ألفين، ثلاثة آلاف، من كل بلد، يعني أظنّ واحد من كل عشرة آلاف مصلي، إذن هذا مجتمع كافر كله، ومع ذلك نقول: يجوز التخطئة ويحرم الطعن».

أقول: يريد عدنان بهذا الأسلوب الماكر دفع تهمة التكفير عن سيد قطب، والصاقها بالإمام أحمد، وتوجيه اللوم إليه، والواقع أن سيد قطب يكفر المجتمعات الإسلامية كلها ظلمًا وعدوانًا، وعلى رأسهم الموحدون المصلون.

وأحمد وجمهور الصحابة وأهل الحديث إنما يكفرون من يترك الصلاة من أفراد المسلمين، لا يكفرون المجتمعات مثل سيد قطب، الذي يدافع عنه عدنان، ويمدحه ويلوث هذا الإمام ويصوّره بهذه الصورة الظالمة الشوهاء من أجل سيد قطب، الذي غلا فيه وسلك السبل الواضحة الباطلة في الذب عنه وسلك السبل الملتوية، ومنها هذا الأسلوب الماكر.

وكل أهل السنة يعلمون منهج الإمام أحمد، وأنه من أشد الأثمة تمسكًا بالسنة، وأنه يحارب الخوارج المكفرين الذين هم أسلاف سيد قطب، بل زاد عليهم في الغلو في التكفير.

٢- وقال عدنان عرعور في شريط «الطائفة المنصورة (٤٢)، بعد كلام على
 الطائفة المنصورة:

وهل لك بعد هذا الإسهاب والاستفصال أن تعطينا صفات لهذه الطائفة؟ قد ذكرت الأصول والمفاهيم والقواعد والأسس وما ذكرناها وعرضنا عنها لضيق الوقت، هل لك أن تذكر لنا صفات نستطيع أن نتميز بها؟.

ثمة صفات كثيرة، ربما لا يسعني الوقت إلى أن أذكر واحدة بس، أول صفة من هذه الطائفة تعلمها هي على الحق أم لا أن لها صفة الاستمرارية.

مأذا أعنى بالاستمرارية؟

أعني بالإنجليزي ولا أجيده (كونتي نوس)، يعني: أن تستمر هذه الدعوة بعقيدتها ومنهاجها من يوم ولادتها إلى يوم وفاتها ولا تنقطع أبدًا، فالجماعات إما أن تكون جماعة مبتورة، وإما أن تكون جماعة مقطوعة، (١٠)

داما الطائفة التي استمرت بعقيدتها ومنهاجها من يوم ولا دنها إلى يوم وفاتها فهي الطائفة المنصورة، تستمر برجالها، بمقوماتها، بأسسها، بمفاهيمها، مات أبو بكر ولطائفة المنصورة، تستمر، جاءعلي، جاءعتمان، جاءعبد الله، جاءأبو حنيفة، جاء الشافعي، جاءمالك، جاءأحمد جاء . . . ، جاء . . . ، هذه السلسلة الذهبية . (٢٠ الشافعي، جاء مالك، جاءأحمد جاء . . . ، جاء . . . ، هذه السلسلة الذهبية . (٢٠ الشافعي، جاء مالك، جاءأحمد جاء . . . ، جاء . . . ، هذه السلسلة الذهبية . (٢٠ الشافعي، جاء مالك، جاء أحمد جاء . . . ، جاء

من هنا ننصح إخواننا ألا يقولوا: دعوتنا أسست منذ عشر سنوات منذ خمسين سنة، منذ مائة سنة، هذا ليس في صالحهم؟ صنة،

الله الناس، قرأت في بعض كتب المفكرين يقولون: إن لدينا التراث الكامل فالرجل الفلاني ووالله أحبه ولا أريد أذكر اسمه، إن لديه من العلم والفكر ما نستطيع أن نستغني به عن غيره، إيه كنّا في المذهبية ما انتهينا منها حتى جننا في الانتمائية، كيف خرج هذا الكلام من فم هذا الرجل؟ . (13)

يقول: عندنا رجل أسس الدعوة من عشرين، سبعين، خمسين سنة.

ثم الأجمل من هذا أن بعض الجماعات تحتفل بميلادها وهو دليل على عدم الستمراريتها فهو من فيك أدينك (م) بحيث أنك تقول: جماعتك من خمسين سنة

 ⁽¹⁾ يكثر هدنان من التهريل في محاضراته بالتأصيل والقراعد والأسس وقد ثبين قلناس جهله وضلافه في هذا التأصيل.

كأنه يفهم ويُفهم الناس أن الطائفة أفراد متماقيون على هذا المنوال الذي صوره، وله تخبطات يشذ بها على أهل العلم والسنة.

فهل كان أبو بكر في زمانه هو الطائفة المنصورة، فلما ذهب جاء بعده همر وكان وحده، في زمانه هو الطائفة المنصورة إلى آخر من ذكر هلى تشويش في ترتيبه.

⁽٣) لا ندري من هم إخواته اللين يرجه إليهم هذه التصيحة، فإذا كانوا من قرق الضلال وأخلوا بتصيحه، فيل سيكوتون بذلك من الطافة المنصورة ولا يستبعد هذا من هدنان، فقد وأيت له كلامًا مقاده: أن الأمة كلها من الطافة المتصورة.

لا تدري من هو هذا الرجل الذي يحبه وهذا حاله.

الله عليم بعض الأذكياء الذين يمرقون رمزية عدنان أنه يريد بهذه الجماعة الجماعة السلفية ، وأنه يشير إلى أسبرع الإمام محمد بن عبد الوهاب ولا يستبعد ولاسيما عدنان يتماطف مع الجماعات التي تردد مثل هلا إلى المهراء والتشويد.

وقبل خمسين سنة كانت أمة الإسلام ليس فيها أحد.

ماذا تفعل بحديث الرسول على وهو دليل الاستمرارية، يقول -عليه الصلاة والسلام-: «لا تزال طائفة من أمتي ظاهرين على الحق لا يضرهم من خذلهم إلى يوم القيامة»، على اختلاف الروايات، إذن صفة الاستمرارية فأنت تنظر إلى الجماعة من متى أنشأتم، قال: أنشأنا من يوم أبي بكر وعمر، وإيش منزلة عمر عندكم؟ مجدد.

وما منزلة محمد بن عبد الوهاب؟ موسس؟ . لا، خلها، أنت ودعوتك ودعوة كل أهل تجد ارميها برّى، ما تريدها إذا كان موسس.

لا، هو عالم جليل، شوف كتابه التوحيد ما فيه شيء قاله، يقول: قال الله، قال رسول الله، إيه تقبل هذا!! قال عمر، قال علي، إذن هذه دعوة صحيحة.

معليش، قال أنتم ماذا قال: لا نحن ملتزمين بكتب فلان ولا نخرج عنها، إيه بارك الله لكم في كتبكم، نولُه ما تولى، فهذه قاعدة استمرارية، تحتاج إلى شرح كثير، لكن انتهى الوقت فعلًا؛ .

التعليق،

١- أنت تتحدث عن الطائفة المنصورة وصفاتها، فلماذا لم تذكر أن الإمام محمدًا من أعلام وأئمة هذه الطائفة، وأن دعوته هي دعوتهم، وأنه وأتباعه حلقات من هذه السلسلة، وأنهم امتداد صحيح لهذه الطائفة وما هم عليه من عقيدة ومنهج وعمل ودعوة، كل ذلك يؤكد استمرارية هذه الطائفة، فلو كنت ممن يعترف بهذا ويعتقده لصرحت به، ولكن وراء الأكمة ما وراءها.

٣- وصفت الخليفة الراشد عمر بأنه مجدد، وهو فوق هذه المنزلة؛ إذ هو خليفة راشد خلافته خلافة نبوة، ولم يكن الإسلام قد درس في عهد الخليفة الراشد أبي بكر حتى بقال: إنَّ عمر جدد دينًا قد درس، ثم إن الحديث في التجديد ينص على أنه يبعث الله على رأس كل مائة سنة لهذه الأمة من يجدد لها دينها، وعمر كان مجيئه قبل المائة الأولى بثمانية وثمانين عامًا.

٣- عند ذكر الإمام محمد ذكرت التأسيس ولم تذكر التجديد ولا صفات

الطائفة المنصورة فلماذا تستخدم مثل هذا الأسلوب؟!، فهل هو ادَّعى أنه مؤسس؟!، وهل ادَّعى أحد من أنصاره أنَّه مؤسس؟!، وعندما نفيت عنه التأسيس فما الذي منعك من وصفه بالتجديد؟!، لا في جانب واحد بل جوانب الإسلام كلها، ما الذي منعك من هذا إن كنت تعتقده؟!.

٤- افرض أن بعض النّاس قال عن الإمام محمد: إنه مؤسس، قمن حقك أن تردّ قوله، ثم تقول في الإمام محمد ما هو جدير به من أنه مجدد فعلًا، أليس في تهرّبك ما يدل دلالة واضحة أنك لا تعتقد فيه أنه مجدد ولا أنه من الطائفة المنصورة فضلًا عن أن يكون من أثمتها.

٥- ما هذا الأسلوب القبيح الذي استخدمته ، تدعي على لسان غيرك أنه قال :
 قعه مؤسس ، ثم تجعل من ذلك مسوغًا لأن ترمي دعوته ودعوة أهل نجد برّى هكذا
 يهذا الأسلوب الموحي بعدم احترام هذا الرجل .

فالذي يحترم هذا الإمام لا يقول مثل هذا فيه وفي دعوته، بل يردّ الخطأ إن كان قد حصل وينصف هذا الإمام ودعوته ويضعها في موضعها، لاسيما والحديث في أستمرارية الطائفة المنصورة.

٣- إذا كان هناك مجال للطعن فمن المعقول أن تذكر إمامًا من أثمة الضلال قتفي عنه التأسيس وتبعده عن الطائفة المنصورة وترميه وترمي دعوته الضالة ودعوة أتباعه برّى على حد تعبيرك، فتكون قد وضعت الأمور في نصابها فلا يسع المنصف إلا الثناء عليك وتأييدك.

أما أن تسلك هذه الطرق الماكرة الملتويَّة للنيل من هذا الإمام والحطَّ منه ومن هعوته، فلن تجد واللَّه إلا سهام الحق مشرعة في نحرك.

٧- ثم من باب ويعض ثم ينفخ جاء بهذا الكلام الذي لا يقال في إمام مجدد، ويصلح لأن يقال لمدرس عادي في مدرسة أو مسجد، فهل الإمام محمد تَخَلَقُهُ عبير دناقل للنصوص بلا فقه ولا تجديد ولا جهاد بكل أنواعه؟.

وهل هو لم يؤلف إلا كتاب التوحيد فقط، فأين مؤلفاته العطيمة الدالة على جهيده، ثم ألم يملأ هذا الكتاب العظيم بالاستنباطات العقدية والفقهية والمنهجية الدالة على عبقريته ونبوغه وأنه من كبار المجددين، وإمام عظيم من أثمة الطائفة المنصورة، ولو كنت تعتقد هذا لكان هذا مجاله وميدانه.

٣- قال عدنان في شريط (كلمات في المنهج) - الوجه الأول:

والخلاصة في هذه القضية أن الطائفة المنصورة هي الفصل بين المسلمين، وهي التي أكد عليها رسول الله ﷺ، وهي التي يجب أن نفكر فيها ليلًا ونهارًا في صفاتها، يا جماعة الخير، دعونا من درس، دعونا من محاضرة، إيه إذا متنا وحضرنا بين يدي الله ١٠٤٤، مين قال: إن الوهابية هي الفرقة الناجية، عندهم دليل من الكتاب والسنة أن الوهابية هي الفرقة الناجية، يعني لأنه من نجد، ولأنه ولد في نجد، ولقن في البرنامج المدرسي، أنه يصبح وهابي، صار وهابي، معنى ذلك: كما لقنت أنت في تجد، كمان لقنا نحن في الشام تمامًا المسألة سواء، وكمان لقن الهندي، ولقن . . . ، قليس علماؤك بأفضل من علماتنا كلهم سواء، إلا من اهتدى إلى الصراط المستقيم.

فإذن حتى نتخلص من هذه الأمور، دعونا من وهابية، ومن سلفية، ومن حزيبة، إلى غير ذلك، ولنعتصم بما اعتصم به سلفنا الصالح.

بعبارة أخرى يا جماعة الخير ألا تعتقدون أن الشيعي الذي قاتل، وأن الشيعي الذي يفعل، هو عندما يموت يظن نفسه على خير، إي لا ريب في هذا ولا شك، بل شهد الرسول ﷺ بالإخلاص للخوارج - والله - بعد أن رأيت هذا الأمر، ورأيت أن الخوارج شهدلهم رسول الله 鐵بهذا الأمر، أنا ما عاد بفكر لا وهابي، ولا بسلفية، عاد أفكر أستطيع أقف أمام الله، وأقول: هذه حجتي، لكن لا أستطيع أن أقول: يا رب شيخي في بلدي، هو الذي قال لي كذا وكذا، فيقول لى: روح أنت وشيخك، وخلي شيخك هو ينجيك من النار.

إن ولادتك في نجد ليست دليلًا شرعيًّا أنك من الطائفة المنصورة».

أتول: فأين ما يدعيه عدنان أن كلامه على السلقيين إنما هو من باب حكاية كلام الخصم ثم يكر بالرد عليه؟

فهو يركز على الوهابية ويتخلص منها بأسلوبه الماكر، ويقرنها هي والسلفية

بالحزيبة والشيعة أي الروافض والخوارج، ويدعي كذبًا أن رسول الله ﷺ شهد للخوارج بالإخلاص، وأن الشيعي عندما يموت يظن نفسه على خير .

فما الذي يدريه بحال هذا الرافضي عند موته، خاصة إذا كان هذا الرافضي من يكفر أصحاب رسول الله على ويلعنهم، ويطعن في زوجات الرسول الله ويرى أن القرآن قد حرف، فزيد فيه ونقص، ويؤله أهل البيت، ما يدريه أن هذا في هذه الحال يكشف له ضلاله، وأنه يرى مقعده من النار؟!!!

كلامه كله باطل في باطل وخاصة تخلصه من الوهابية والسلفية، وحماسه ضدهما بهذا الأسلوب.

أليست الوهابية كما تصفها هي السلفية، وهي التي تربي الناس على الحجة والبرهان، وتحارب أهل البدع والضلال، الذين من أعظم حججهم التعصب الأعمى لشيوخهم.

لماذا هذا التحامل والتعالى بالباطل؟

أهي دعوة جديدة إلى بدعة جديدة تقوم على أصول باطلة، تسمي نفسها كذبًا بالطائفة المنصورة، ومن أهم أهدافها: محاربة الطائفة المنصورة حقًا - وعلى وأسهم من تسميهم بالوهابية.

الطائفة المنصورة هم أهل الحديث كما شهد لهم الواقع، وشهد لهم أئمة اللهدي على امتداد التاريخ، لا العدنائية القائمة على الدجل والتأصيل الباطل، وحرب أهل الحق، والذب عن أهل البدع والدعوة إلى منهجهم الضال.

ومع هذه الأفاعيل الشنيعة تراه كثيرًا ما يتعلق هذا الرجل بالسلفية ويلهج على على السلفية ويلهج على على السلف السلف الصالح، ولاسيما أمام السلفيين ليتمكن من تخفاعهم.

قرم المعنوان: «الدعوة السلفية أمام التحديات (رقم ٢) سئل عدنان
 وفي شريط بعنوان: «المن التحديات وجود جماعات معاصرة، ما هو رأي
 السلفين تجاه هذه الجماعات؟».

فقال: قواجب السلفيين المقصرين، والله الذي لا رب سواه أكثر الجماعات المولد السلفيين، شئتم أم أبيتم، لكن أنا خائف أخرح من ها المولد

بلا حمص، يعني لا مع السلفيين، ولا مع غيرهم، إيه أقول: الواجب على هذه الجماعات الجماعة السلفية تبلغ ما هي السلفية لا تفهم السلفية كما هو مفهوم الآن، هذا هو الواجب السلفية هي الوحيدة، أقول: السلفية، ولا أقول: السلفيين ابارك الله فيكم-، السلفية هي المبدأ، الصراط، السبيل الوحيد الذي يمكن أن يدخل كافة الجماعات فيهم، لكن نعكس ندخل أحمد بن حنبل مع محمد بن عبد الوهاب ثقيلة شوي، يعني جيب أحمد بن حنبل وابن تيمية وأبو حنيفة، هلول كلهم ندخلهم مع واحد ولد بعدين اسمه محمد بن عبد الوهاب، ندخلهم بالوهابية، والله غرابة، مسألة لا تعقل، تدخل الأثمة الأربعة كلهم في واحد ولد في آخر القرن أو من ثلاثة قرون، أو من أربعين خمسين سئين سنة، تبغي تحصر كل هالأثمة وتقطع أولها وتوصله بهذا الرجل، أعتقد لا يمكن، لكن العكس يمكن، إن هذه وتقطع أولها وتوصله بهذا الرجل، أعتقد لا يمكن، لكن العكس يمكن، إن هذه الجماعات التي نشأت يمكن أن تسلك سبيل السلف الصالح وانتهت المسألة،

أقول: طعن هذا النائه على حملة الدعوة السلفية ويسهل إساءته على أنمتهم، ولاسيما شيخ الإسلام محمد بن عبد الوهاب - كما يرى القارئ-.

ثم من قال إن الأئمة المذكورين تابعون للإمام محمد اللهم إلا على ملعب من يقول من أعداء دعوة التوحيد: إن ابن تيمية وهابي.

ولا تدري ما هي أهداف عدنان من حملاته على شيخ الإسلام محمد بن عبد الوهاب؟

﴿ أَلَّا سَآةً مَا يُرِيُّونَ ﴾ ، وساء ما يكتمون ويظهرون من الباطل.

٥− جاء في شريط قالطائفة المنصورة؛ (رقم ١) وقيه:

موقفه من منهج الموازنات وطعته في السلفيين، أي ظلمهم بذكر السلبيات وعدم ذكر الإيجابيات على منهجه ومنهج الموازنات.

السؤال: «قد ذكرتم حسنات الدعوة، ولم تذكروا سلبياتها، ومن العدل ذكر الحسنات والسيئات(١٠٠).

فأجاب عدنان:

⁽١) وهلنا من الأدلة على أنه يؤمن بمنهم الموازنات.

قان فُهم من كلامي أن هذه الطائفة المنصورة إحدى الطوائف، فقد أخطأ اليوم
 المتكلم المحاضر خطأ فادحًا، ولم يستطع أن يوصل المطلوب أو المقصود.

ليست الطائفة المنصورة إحدى هذه الطوائف بحال من الأحوال، هي الأم والآخرون هم الذين انفصلوا عنها، أفتريد أن أقول سلبيات الصحابة، أترى أن أقول سلبيات الدعوة السلفية؟

يجب أن نفرق بين رجال الدعوة، والدعوة نفسها، لابد أن نفرق.

أما سلبيات السلفيين فلا يمدِّها إلا الله:

- أول سلبية تقصيرهم في الدعوة إلى الله على.

أما الدعوة التي كان أصحاب (١٠ رسول الله ﷺ فمن الذي يجرأ أن يقول: إن في الدعوة نفسها هناك سلبيات.

أتريد أن تقول: سلبيات أبي بكر وعمر، وسلبيات عقيدتهم؟

لا يا عبد الله لكن اختلط الأمر بين سلبيات الدعاة القائمين على هذه الدعوة الكسالى، الذين لا يؤدون حق هذه الدعوة دعوة الطائفة المنصورة لينشلوا الناس من تلك الطوائف.

نعم سلبيات أختصرها بثلاثة:

١- عدم فهم الدعاة هذه الدعرة حتى السلفيون الذين يقومون بهذا،
 لا يفهمون حقيقة هذه الدعوة.

٣- تقصير شديد في الدعوة.

٣- هذه تعجب شيخنا، ودائمًا يدندن عليها بالحكمة، شيخنا أبو بكر، سوء في العرض سوء منكر، لا تعرض الدعوة حتى عرضها لا يبدأ بالتربية بالقلوب. أهذا تشويه أم مدح؟!!

 ⁽¹⁾ انظر إلى الرجل فهو لا يمترف بأهل الحديث، لاسيما عند ذكر الطائفة المنصورة، ويربط الطائفة المنصورة بالصحابة فقط، فهو الذي يسد هذه العجوة بطائفته القائمة على أصوله المعروفة.

وأين الكر عليه 111

٧- وقال عدنان في الواقع المؤلم (١٠):

وإن أخطر ما نعانيه هو انفصال الدعاة عن مجتمعاتهم والعلماء عن طلابهم إننا نريد ألا يغادر الخطيب المنبر إلى بيته، والمدرس الكرسي إلى مكتبه، والواعظُ اللاقطُ إلى عمله تاركًا الناس. . . بلا توجيه ودون تربية تمارس.

ماذا نفقد؟

وبكل صراحة نفقد المربي الواعي المجرّب، المربي المخالط؟.

أقول: فالعلماء والدعاة ليس فيهم واع ولا مجرب.

وما ندري ماذا يريد من العلماء وهم يدرسون في المساجد ويقفون في الإذاعات وفي مكاتبهم وبيوتهم وعلى تليفوناتهم؟

وماذا كان يصنع سيد قطب الخريت المجرب؟

هل يريدهم مثل الحواضن مع الأطفال؟

وأنا أسأل عدنان هل كل هذا انطلاقًا من فتوى ابن باز والألباني؟

وهل تؤمن بفتوي ابن باز بأن من يثني على أهل البدع فهو منهم؟

وهل تؤمن بقول أحمد فيمن طعن في أهل الحديث؟

وهل تؤمن بإطباق السلف على أن من انتقص صحابيًا فهو زنديق؟

٨- وقال عدنان في شريط «الأخطار الحقيقية التي يتعرض لها المسلمون بعامة وشباب الصحوة بخاصة» (١/ جمادى الأولى / ١٤١٨هـ - مدينة دنهاخ / هولندا):

الحفير فلِّج باسم الدعوة إلى منهج أهل السنة والجماعة وتجريح العباد والطعن بالعباد لكلمة زلّت أو لعبارة غامضة، وفلِّج اسمه الحكام».

أقول: ١- وهذا من أخطر الكلام ودليل أنه يرفض نقد أهل البدع، ولاسيما

⁽۱) من (۱۷).

سيد قطب، ويسمي نقد السلفيين الذابين عن السنة تجريحًا وطعنًا، مخالفًا في ذلك الكتاب والسنة وإجماع الأمة على وجوب التحذير من البدع وأهلها، وبيان ما فيها، وفي أهلها من الشر والفساد.

٢- بل هو دليل على أنّه لم يضع قواعده الباطلة إلا لمحاربة منهج أهل السنّة والجماعة في النقد والاسيما نقد أهل الأهواء، ودليل على كذبه في قوله: إنّه ما وضع هذه القواعد إلا لردع الصغار عن التكفير.

ولا شكَّ أنه يقصد ردود أهل السنة على أهل البدع ونقدهم إياهم في السابق واللاحق، ولاسيما على سيد قطب وعبد الرحمن عبد الخالق وعلى أهل البدع عمومًا.

٣- ولا ندري من يقصد بحافري هذا الفخ الذي يدافع عن الحق والسنة أهم
 اليهود والنصارى أو غيرهم؟!!

٤- ولا شك أن هذا أسلوب يستخدمه أعداء السنة لتشويه دعاة المنهج
 السلفى، فاحدروهم.

٩- وقال عدنان في شريط اقواعد معرفة الحقه:

قالقاعدة الأخيرة: رجل لا يحب أحد شيوخ هذا المتهج، هذا يخرج من السلفية المنهج، هذا يخرج من السلفية المن قال: أنا لا أحب فلان من الناس سواء كان شيخًا كبيرًا أو شيخًا صغيرًا، قال: لا يحبه لمشكلة بينه وبينه حتى ولو كان إمامًا، لا لأجل منهجه لأجل شخصه، تعامل معه معاملة مادية وجده غير جيّد أو لأمر ما لا يحبه، هذا خارج عن السلفية الا يخرج من السلفية .

ثم واصل كلامه إلى أن قال:

كثير من الناس في عهد السلف الصالح كانوا لا يحبون إمامًا وهم عقيدتهم صحيحة ومنهجهم صحيح، فامتحان الأشخاص ليس بسليم، طيب أضرب لكم مثال: رجل سلفي العقيدة سلفي المنهج عايش في تركيا هداه الله بالكتاب والسة وبأمرهما إلى سلامة العقيدة سلامة المنهج، سألناه ما رأيك في ابن تيمية؟ قال: قضال، هذا يخرج من السلفية؟! هذا أفضل أم رجل وجدناه في الهند

يحب شيخ الإسلام ابن تيمية جدًّا لكن يطوف بالقبور، أيهما أفضل؟ الأول.

هل يقول واحد لماذا تضرب أمثلة خيالية، لا سيدي أمثلة حقيقية، بس أنت قابع في بيتك تحت مكيّفك وراكب سيارتك، وما أراك فاهم شو جاري بين الدعاة».

أقول: ما هو هدف عدنان من هذا التمييع؟ فهل إذا طعن رجل في أحد الصحابة يبقى سلفيًا؟

وإذا طعن في أحد التابعين كسعيد بن المسيب وأمثاله، تقول له: أنت سلفي؟ وقد أطبق السلف على أن من انتقص صحابيًّا فهو زنديق، وقالوا أيصًا: فهو رافضي.

وقال الإمام أحمد: على الدارأيت الرجل يغمز حماد بن سلمة فاتهمه على الإسلام، فإنه كان شديدًا على المبتدعة الأسلام، فإنه كان شديدًا على المبتدعة الأسلام،

وهذا الكلام الذي يقوله عدنان فيمن يضلل ابن تيمية ومن يحبه من اختراعه، فهو يفوق ابن بطوطة في الاختراعات، ولا يقبل مثل هذه الاختراعات إلا أهل الخرافات، وكيف يحب ابن تيمية الطوافون بالقبور؟!!

أمن أجل أنه يهدم القبور؟!

وكيف عرف هذا التركي الأعجمي منهج السلف من الكتاب والسنة؟!

إنه لا يضلّل ابن تيمية وأمثاله إلا ضال، وما هكذا يربى الشباب على الاستهانة بشيخ الإسلام وأمثاله والدفاع عن سيد قطب.

العشرون: قال عدنان: «ليس المقصود الآن الدفاع عن النفس بقدر بيان أن على الإخوة لو كانوا يريدون الحق أن يتثبنوا، ثم يا شيخ محمد لا يوجد في الدنيا شيخ إلا الشيخ ربيع، لماذا يقبلون تومة ربيع ولا يقبلون تراجع عدنان، تقبلون تزكية الشيخ ناصر في عدنان، تقبلون كلام الشيخ في ربيع، ولا تقبلون كلام الشيخ ابن باز في عدنان لماذا؟».

⁽١) انظر: صير آهلام النيلاء (٧/ ٠٠٠).

أقول: إن ربيعًا لم يقع فيما يستوجب الرجوع، وأما أنت فقد وقعت في عظائم تستوجب الرجوع الواضح المفصل منك، وتفتح أمام السلفيين الأبواب لاتخاذ مواقف منك في ضوء المنهج السلفي، وتحتم عليهم مطالبتك بالتوبة النصوح.

وما تطالب أنت فيه ربيعًا بالرجوع إنما هو محض افتراء منك، وقد بيناه بيانًا شافيًا فيما سبق(١).

الحادي والعشرون: حقيقة المطالبة بالمحاكمة.

تشدق عدنان كثيرًا بقصة المطالبة بالمحاكمة، وكذب كذبات في عرضها على الناس، وفي تصويرها على خلاف حقيقتها وواقعها، وزيف فيها هنا وهناك.

والقصة طويلة يعرفها الواسطة بيني وبينه، وأنها أخذت مراحل من ضمنها أنه استعد لكتابة ما أريد، ومن ذلك تردده في المحاكمة إلى الفوزان والعباد.

ثم استقر رأيي وترجح لي أنه من غير اللائق الدخول مع هذا الملبس المموه في محاكمات، وكتبي قد حكم فيها العلماء وأيدوها .

فمن السخف إدخالها في مناهات ودهاليز لا نهاية لها، وقد حسم فيها الأمر. فما على عدنان إلا أن يسير وراء العلماء، ومنهم الشيخ محمد ناصر الدين الألباني في تأييدها، واعترافه بخطئه.

* سقوط القواعد التي يريد عدنان أن يقيم عليها الطائفة المدنانية القطبية التي يسميها ظلمًا بالطائفة المنصورة ويريد بها أن يقيم عليها الدولة الإسلامية.

وقد ساق الله عدنان إلى القول بأنه يرضى التحاكم إلى الشيخ محمد بن صالح العثيمين، حيث قال في شريط الجلسة في أسبانيا مع المغراوي:

«أرضى الشيخ ابن عثيمين، نذهب إليه مباشرة الآن، أقطع زيارتي ودوراتي في أوربا، وأذهب إلى الشيخ نحتكم.

أقول: أنا قلت نصحح ولا نجرح، أنا قصدي تربية الشباب ألا يدخلوا في

^{: ﴿} وَ } أَمَالُونَ مِن ٧٧ – ٧٨.

التجريح، لأنه ليس هذا سبيل،

ثم ساق الله بعض الشباب الذين يعيشون في أوربا، فوجه أسئلة إلى الشيخ محمد بن صائح العثيمين عن بعض قواعد عدنان، ومنها قاعدة الصحح ولا نجرح، فأجاب الشيخ محمد بن صالح العثيمين حفظه الله بما يهدمها ويستأصل شأفتها .

وإليكم نص الأسئلة:

قال السائل:

١- ما قيل في أخطاء أهل البدع: «نصحح ولا نجرح».

فأجاب الشيخ -حفظه الله-: هذا فلط بل نجرّح من عاند الحق.

٢- امن حَكَمَ خُكِمَ عليه ١.

فأجاب -حفظه الله-: هذه قواعد مداهنة.

٣- ولا علاقة للنية بالعمل لا من قريب ولا من بعيده.

فأجاب - حفظه الله -: هذا كذب، لقول النبي ﷺ: (إنما الأعمال بالنيات).

٤- ايشترط بعض الناس في جرح أهل البدع وغيرهم أن يثبت الجرح بأدلة قطعية الثبوت،.

فأجاب –حفظه الله–: هذا ليس بصحيح .

٥- ايشترط بعضهم فيمن يسمع من شخص خطأ أو وقف على أخطاء في كتاب أن يستفصل أو ينصح قبل أن يحكم، وقبل أن يبين هذه الأخطاء، وقال: من خالف هذا فقد اتصف بصفة من صفات المنافقين؟.

فأجاب −حفظه الله~: هذا فلط.

٦- «أنه من العدل والإنصاف عند النصيحة والتحذير أن تذكر حسناتهم إلى جانب سيئاتهم ١٠.

فأجاب -حفظه الله-: أقول لك: لا، لا، لا، هذا غلط، اسمع يا رجل: في مقام الردما يحسن أني أدكر محاسن الرجل وأنا رادٌ عليه، إذن ضَعُف ردّي. قال السائل: حتى ولو كان من أهل السنة شيخنا؟

فأجاب – حفظه الله–: من أهل السنة وغير أهل السنة، كيف أردّ وأروح أمدحه، هذا معقول؟!!!

انتهى كلامه -حفظه الله-(١).

ويهذا انهارت القواعد الباطلة التي احترعها عدنان عرعور، لحماية البدع وأهلها، ولمقاومة أهل السنة وكمّ أفواههم بها، وانهار كذلك ما بني عليها.

﴿ وَمَكُرُوا وَمَكَدُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَنْكِرِينَ ﴾ .

﴿ أَنْ مَنْ أَشَسَى ثُلْكَنَامُ عَلَى تَقُوتَىٰ مِنَ ٱللَّهِ وَرِشْوَانٍ خَيْرٌ أَمْ مَنْ أَشَكَسَ ثُلْكِنَامُ عَلَى شَفَا جُرُفٍ هَادٍ فَآلُهُا لَا يَهْدِى ٱلْقَوْمَ ٱلظَّالِمِينَ ﴾ .

﴿ فَأَمَّا ٱلزَّيْدُ فَيَدْهَبُ جُعَدَّتُهُ وَأَمَّا مَا يَعَعُ ٱلنَّاسَ فَيَشَكُّتُ فِي ٱلأَرْفِينَ ﴾ .

والغريب أن هذه القواعد ينشئها من يتظاهر بوجوب اتباع سبيل المؤمنين ويجعله أصل الأصول، ثم يقمّد هذه القواعد الباطلة التي قيّض الله لها من أئمة السنة من يهدمها، ويبين زيفها، والحمد لله رب العالمين.

فهل يسلم عدنان بأحكام الشيخ محمد بن صالح العثيمين، ويريح الناس من شرّه وفتنته، ويكفّ لسانه عن التبجح بقضية التحاكم.

ولقد قال عدنان أبو الفتن والشغب على السلفية والسلفيين بعد ذكر رسائله المزيفة:

قويدات الدعوة السلفية في حماة من بيتنا، وما زلنا والحمد لله على العهد والوعد، لخلافات شخصية بيني وبين ربيع نشق السلفيين، نعم أقوله: شخصية، لماذا لا يرضى التحاكم؟ ودعوته لا يريد المباهلة لا يرضى لماذا؟

أربع رسائل، أقول: تعال نتباهل، فلا يتباهل.

الآن يموت عدنان وأهل عدنان وذرية عدنان وآل عرعور كلهم يموتون أحب إلى من أن يشق السلفيون، يقبل.

⁽١) مفرع من شريط مسجل بصوته.

وقال: وما يحصل بينهم للأسف الشديد من الانشقاقات».

وردد كثيرًا نحو هذا الكلام.

أقول: وما أكذبه، فما ديدنه إلا إثارة الفتن في الشرق والغرب، ثم يتباكى تباكي النماسيح.

﴿ إِنَّمَا يَمْتَرِي ٱلْكَذِبَ ٱلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِتَايِنتِ ٱللَّهِ وَأُوْلَتَهِكَ هُمُ ٱلْكَذِبُونَ ﴾.

ولقد تبين للقارئ الكريم الكثير من أكاذيب هذا الرجل، وتبينت له خيانته وبتره وتلاعبه في النصوص، وتلاعبه في التواريخ وما يجري من فتن وأحداث.

وهذا من مصداق ما وعد الله به من حفظ هذا الدين ونصرته، ونصرة أهله.

فله الحمد والعنة على نصرة دينه وإهانة أعدائه وفضحهم وكشف عوارهم، كما قال –عز شأنه–: ﴿إِنَّمْ يَكِيدُونَ كَيْدًا ۞ وَأَكِدُ كِنَا﴾، و﴿وَمَحَكَدُوا وَمَحَكَرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْدُ الْمَكِكِينَ﴾.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

دفال بغي محانان على علماء السنة والإيمان

تأليف فضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير المدخلي ويس قسم السنة بالجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية سابقًا The state of the s

THE PARTY OF THE P

一門上江

はいけず

TO REFERENCE OF THE PARTY OF TH

حوزية بلقاسه

THE STATE OF THE S

المقدمة

بِشِهُ اللَّهُ الْجُمْ الْحُمْ لِللَّهُ الْحُمْ لِللَّهُ الْحُمْ لِللَّهُ الْحُمْ لِللَّهُ اللَّهُ الْحُمْ لِل

أما بعد: فالمآخذ على عدنان عرعور كثيرة وخطيرة، وله تقلبات حول قضايا يخالف فيها دين الله الحق ومنهج السلف، فإذا أخذ في قضية من جهة قفز إلى جهة أخرى، فإذا أخذ من الجهة الأخرى فرا إلى جهة أخرى جديدة.

ولنضرب مثلًا لتقلبه وتلونه في بيان أسباب وضعه لبعض القواعد التي شغب بها على المنهج السلفي وأهله، فلقد انتحل لأمثال هذه القواعد عددًا من الأسباب منها الكلام الآتي:

١ - ني شريط «الطائفة المنصورة» لعدنان عرعور قال:

المتوالية على أمّة الإسلام وفي لجيج هذه الأعاصير التي عصفت بأمّة الإسلام المتوالية على أمّة الإسلام وفي لجيج هذه الأعاصير التي عصفت بأمّة الإسلام يمخر الإسلام في عباب البحر الهاتج بين هذه الأمواج أو بين أمواج الفكر المتلاطمة وتناحر الفرق الإسلامية وكيد أعداء الأمة المحمدية هذا الإسلام في هذا العباب الهاتج ينادي أصحابه النجاة النجاة إننا نخطئ كثيرًا حين نظن أن ما أصاب المسلمين هو من كيد أعداتهم فحسب إننا نخطئ الخطأ المحسيم عندما نظن أن ما أصيبت به أمّة الإسلام من كوارث و هو بكيد أعدائها فحسب إنما أصاب أمّة الإسلام أو إنما تحطمت عزة المسلمين على صخرة التفرق بمعاول الكيد والخبانة والنجانة والندر والخديمة فتعاونت صخرة النفرق من تلك المطرقة الليمة فتحطمت عزة المسلمين وأمطرت السماء وابلًا من الذل على أرض ترابها الغيبة والنميمة والتفرق والتشاحن والتباغض فنبت أمة هزيلة منكوسة يأتيها الموت من كل مكان وما هي بميتة وأنّى لها أن ثموت ومحال عليها أن تموت وقد وعدها الله كل وما هي بميتة وأنّى لها أن ثموت ومحال عليها أن تموت وقد وعدها الله كل بالتمكين في الأرض فوريّد الله كلي مكان المتمين في الأرض فوريّد الله كلي مكان المتمين في الأرض فوريّد الله كلي مكان المتمكين في الأرض فوريّد الله كلي المتمكين في الأرض فوريّد الله كلية المتمكين في الأرض فوريّد الله كلية المتمكية والمتمكية والمتمكية والمتمكية والمتمكية المتمكية والمتمكية والمتمك

آلاً رَبِي ﴾ (الله في الا يخلف الميعاد ثم صحا شباب هذه الأمة الهزيلة يسألون ما السبيل ما الطريق مثلهم كمثل قوم ضلوا طريقهم في الصحراء فوجدوا أمامهم ثلاثًا وسبعين طريقًا كل طريق من هذه الطرق كتب عليه من هنا النجاة كل طائفة تنادي عندي النجاة وأنا السبيل، ولكن العاقل والواعي يقف وقفة المتأمل ليفتش عن الطريق قبل سلوكه فإنه من الصعب على النفس أن تتراجع بعد السلوك، فبحثنا ومحاضرتنا اليوم على طول مني وصبر منكم بما أعتقد في نفسي أن في مثل هذا خيرًا عظيمًا للمسلمين لابد من أن نقعد قواعد ونؤصل أصولًا وفي هذه الأصول نعرف الطريق حتى نسلكه ونحن آمنون مطمئنون، لقد ضلٌ من ضل من ثلث نعرف الطريق حتى نسلكه ونحن آمنون مطمئنون، لقد ضلٌ من ضل من ثلث الطوائف بسبب أن لم يكن بين أيديهم أصول فتارة يقولون مثل الخوارج وغيرهم قولًا في المساء ويعدلون عنه في الصباح... قولًا فيرجعون عنه غدًا أصلًا ويقولون القول في المساء ويعدلون عنه في الصباح... فهل لك أن تؤصل أصولًا كتلك التي أصلها أهل العلم الدنيوي فلا نحيد عنها.

إن الإسلام أحرى وأولى بتلك القواعد من قواعد الفيزياء والكيمياء، لقد أصلوا أصولًا لا يستطيع عاقل أن يحيد عنها، هي أهم بكثير، أصول الإسلام أصول هذا الطريق أهم من $H_2 \to H_2 \to H_2$) بكثير جدًّا أهم من $H_3 \to H_4 \to H_4$ أمر من المعادلات الكيمياوية، ثمة قواعد ومفاهيم وأصول وأسس وصفات ومميزات لهذا الطريق لعلي أستطيع أن آتي ببعضها $H_4 \to H_4$ عن منهاح في أهل يدي محاضرتي أو كلمتي وسؤال هل هماك من خطورة للخروج عن منهاح في أهل السنة والجماعة إنكم تفخمون المسألة أكثر من حقها إنكم تجعلون أنفسكم وبأيديكم مفاتيح الجنة وكل الناس في النار لعلي أضرب مثالين أشعركم بهما بخطورة الخروح عن المنهاج. ثم ذكر المثالين؟.

انتبه أيها القارئ الكريم للأسباب التي ذكرها عدنان هنا لوضع القواعد وتأصيل الأصول ألا وهي قوله: "في خضم هذه الأحداث المتوالية على أمّة الإسلام وفي لجيح هذه الأعاصير التي عصفت بأمّة الإسلام يمخر الإسلام في عباب البحر الهائج بين هذه الأمواج . . . ؟ إلخ ، والتي بأسبابها وآثارها تحطمت

⁽١) النور: ٥٥.

عزة المسلمين.

فلهذا قعد قواعد وأصل أصولًا أمنن من قواعد وأصول العلوم الدنيوية الفيزياء والكيمياء فلا يستطيع أحد أن يحيد عنها إلى آخر الدعاوى التي تراها في هذا المقال.

فقواعده وأصوله حسب دعواه لإنقاذ الأمة كلها وإخراجها من خضم هذه الأحداث إلى آخر دعاواه العريضة.

اقهم هذه الأسباب التي ادعاها لوضع القواعد والأصول وقارن بينها وبين ما يدعيه من أسباب في مقالات ومحاضرات أخر لترى التلاعب والنتاقض والتباين الشديد بين هذه الأسباب.

٢- تحدّث عددًان في شريط ليس له عنوان في موعظة عن اهتمامه بوحدة الأمة
 وجده في ذلك ثم قال خلال حديثه :

قالدواء موجود في الكتاب والسنة فليرجع إلى هذا الطائفة المنصورة التي في النبي المنصورة التي في الأسس والصفات ما ذكر ولها من المميزات.

وبالمناسبة فقد عكفت على هذا الأمر - هذا أمر خاص ولا أريد أن ينتشربين الناس بهذا الأمر لأني كنت تواق إلى توحيد الأمة الإسلامية وهكذا كل مسلم، نكن عكفت على الكتاب والسنة باستخراج صفات . . - كيف توحد الأمة ، فرأيت ألا سبيل إلا بما ذكره النبي في أمر الطائفة المنصورة ، فبدأنا نستخلص منها الأصول ونتبع القواعد ، ونستلهم من الكتاب والسنة الأسس فخرجت معنا باقات عظرة عليها أدلة عظيمة من الكتاب والسنة ، إذا بها تصل إلى عشر أصول وقواعد كثيرة ومقاهيم التغيير ، هل نغير بانقلاب عسكري أم نغير بمظاهرة سياسية ، أو يبرلمان يصوت فيه على دين الله فين ، أم بسياسات خفية وتكتيكات شيوعية ما أنزل الله بها من سلطان ، قد بين هذا أوضح بيان . الحقيقة أنا في صدده . انتهيت من خمسة أجزاء ذكرت فيها مفاهيم وضوابط أرجو الله في التوفيق .

فهذه القواعد والباقات العطرة استنبطها من الكتاب والسنة لأجل التغير السياسي في حياة الأمة كلها. ٣- في شريط أطلق عليه اسم: استفسارات وحهت له في مرسيليا في فرنسا: قال: «الأني رأيت كيف جُرّح النووي والعسقلاني وصلوا للذهبي وصلوا الخبيث الحداد إلى... ما أقول خبيث لكن غبي وصل إلى ابن تيمية والذهبي جرّحهم فقلت في هذه المناسبة خلاف معتبر «نصحح ولا نجرح» عمد السائل الخبيث لمّا سأل الشيخ بن عثيمين، قال له الشيخ: «نصحح ولا نجرح» ايش يقصد أوكذا؟

قال: يقصد أمل البدع.

ما شاء الله فضلًا عن التحريف والافتراء والكذب والخيانة صار يعرف النيات - السائلون المجهولون - 4.

أهكذا يكون التقعيد؛ تقعد للشباب فقط، أليس النساء أكثر أهل النار، ألسن يحتجن إلى تقعيد فهل نضع لهن قواعد أخرى، أليس الشيوخ والآخرون والكهول بحاجة إلى قواعد أتتركهم هكذا وأنت مسؤول عنهم أتتركهم مفلوتين بدون قواعد؟ وتختار الشباب فقط، مهما عللت وبررت فإنها تعليلات باردة، مرة تقول أيضًا تريد أن تكبح بها جماح الذين يقاومون الحكام من الشباب.

ما قلت هذا بالنص، ولكن بمعناه بفحواه قلت هذا الكلام، وتأتي بتبريرات، والصحيح أنك ما تريد إلا مقاومة السلفيين وإيذاءهم كما آذيتهم سابقًا وإلى الآن لا تزال تؤذيهم، وكنت تتحاشى من أمور الآن جهرت بها .

فأهنت العلماء وبعد إهانتهم ترى أنه لو يأتي مئات منهم لا يمكن أن تقبل كلامهم، وتقول إنك صاحب الدليل ونحن أهل الدليل، فإذا جاء الحق عليك ولو قرره مئات العلماء لا ترفع لكلامهم رأسًا تهينهم فإذا جاء كلام أحدٍ مثل الألباني أو ابن باز كما تزهم – وهم والله ليسو معك – فإذا زعمت أنهم معك رفعت من شأنهم، قائلاشيخي وشيخي وقال شيخاي وسألت شيخي وإلى آخره !!!.

فإذا جاء من يقول بالحق والدليل وخالفك هجت وثرت عليه وزمجرت وفعلت الأفاعيل.

أهكذا الدعاة إلى الله - تبارك وتعالى -؟

٤ - في شريط بعنوان: قالاختلاف، أنواعه، وأحكامه،

«وقبل أن أخوض في الأنواع لابد من الإشارة إلى النقاط التالية :

أولًا: أن المسلم يبقى مسلمًا مهما فجر، ومهما فسق، ومهما ابتدع، وأن الأخرة لا يبطلها مبطلٌ إلا الكفر.

لو أن شباب الصحوة الإسلامية ومن معهم من الكبار والصغار أدركوا هذه القصية الجديرة بالاهتمام: أن المسلم مهما كان فاسقًا فاجرًا، فله عليك حق الأخوة بقدر ما قدّر الشرع، من الشوابط التي وضعها العلماء وليس الآن محل ذكر - محل ذكرها، أخوك رغم أنفك، مادام في دائرة الإسلام الواسعة.

وللأخرة حقوق منها:

١- الإنصاف، بل قد علمنا الله هن الإنصاف حتى مع أعداء الله، وقال:
 ﴿ وَلَا بَدَخَسُوا النَّــاسُ أَنْسَيَاءَ مُمّ ﴾ (١٠).

فإنه قد بلغ عن بعض المسلمين من العداوة ما تبلغ هذه العداوة بينه وبين الكافرين، ويذهب ليسم أخاه المسلم المخالف بأبشع أنواع الشتم والقذف، بينما يتبسم في وجه الأخرين.

﴿ إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِثُونَ إِخَوَةً ﴾ (1).

«المسلم أخو المسلم». ما دام مسلمًا لم يكفر فهو أخوك.

٣- إن لهذه الأخوة حقوقًا ضيعها كثير من المسلمين، ومن أهم هذه الحقوق
 التناصح لا التفاضح (٢٠٠٠).

فالواجب على المسلمين أن يتناصحوا، لا أن يتفاضحوا، أن يستر بعضهم على بعض، لا أن يشهر بعضهم ببعض، الأمر غير ذلك تمامًا.

⁽١) الأمراف: ٨٥، هود: ٨٠.

⁽٢) الحجرات ١٠٠٠.

⁽٣) يعني أن أخاك مهما كان تبجوره ولو أعلته أو بدعته ولو رفضًا يدعو إليه، فلا يجور نقده؛ أأن ذلك من التفاضح، وليس هذا من دين الله في شيء والا يعرفه السلف الصالح، ويمكن أن تسمي هذا منهج المفاهنة، وقد يكون من صاهج المنافقين الذين يأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف.

٣- ينبغي أن ننطلق من حسن الظن، لا من سوء الظن.

المشكلة التي أنا لا أعرف حلًا لها: أن هذه المحاضرات تنكرر وتنكرر وتتكرر وتتكرر وتسمع في المحاضرات حسن وتتكرر وتسمع في المحاضرات حسن الظن، ونقرأ في الكتب حسن الظن، ويأمرنا الله بحسن الظن، ويقول - عليه الصلاة والسلام -:

 اياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث، ومع ذلك لا نبطلق إلا من سوء الظن.».

هذا الكلام من عدنان يدل أنه سائر على منهج الإخوان المسلمين السياسي الذي يجمع كل الطوائف تحت راية واحدة، الرافضي، والباطني، والصوفي الغالي القبوري، والزيدي، والإباضي، وغيرهم وكل من يدخل تحت الإسلام، وأن لهم حقوقًا مهما بلغوا من الفجور والبدع والضلال؛ كالرفض، ومذهب الخوارج، والمعتزلة، وغلاة المرجئة، إلى آخره.

وسيأتي استكمال التعليق على هذا في الإجابة على السؤال الحادي والعشرين -إن شاء الله-.

* * *

 ⁽١) وعدمان من أسوء الناس ظناً وطعناً في أهل الحق السلفيين، بل هو من أشد الناس حربًا عليهم وهفاها عن أهل البدع



الحمد لله وكفي والصلاة والسلام على عباده اللين اصطفى(١). أما بعد:

قهده أسئلة مهمة نوجهها إلى شيخنا ربيع بن هادي المدخلي -حقظه الله-حول بعض ما قاله عدنان عرعور في رده على فناوى علماه أهل السنة في إبطال القواعد التي عرضها عليهم أحد الشباب من بعض دول أوربا.

وحول طعنه في الشيخ ربيع بن هادي المدخلي وغيره من السلغيين(٢٠).

تسأل الله أن يسدد الشيخ في الإجابة التي يدفع الله بها الفتنة عن الشباب الذين يحبون الحق وينشدونه بتلهف وأن تكون الإجابة شافية كافية ولاسيما حول هذه القواعد التي وضعها عدنان وأبطلها العلماء وعلى رأسهم الشيخ محمد بن صالح العثيمين والشيخ صالح الفوزان.

. . .

 ⁽١) هذه الصفحات تفريغ الأشرطة تضمنت إجابات الأسئلة وجهت للشيح وبيع بن هادي همير المدخلي حفظه الله - صميت به ددنع بغي عدمان على علماء السنة والإيمان،

⁽٢) إن طعون هذان وردوده على علماء السنة والإيمان التي سيجدها القارئ في هذا المؤلف والتي قام بالتعليق هليها الشيخ ربيع المدخلي - حفظه الله - هي من كلامه المستخرج من الأشرطة التالية: الشريط التعليق هليها الشيخ ربيع المدخلي - حفظه الله - هي من كلامه المستخرج من الأشرطة التالية: الشريط الجدائم مع عدنان مرحور في أمريكا ١٤٢١هـ الشريط التالي والتائث: «أستلة شباب دريران ١٤٢١هـ الشريط الرابع - «أبو راقع وعدنان عرحور ثقاء في كندا ١٤٢١هـ الشريط الحامس: فقاء مع عدمان في منشجن في أمريكا ١٤٢١هـ الشريط السادس والأخير: فاستفسارات، في فرنسا، وليس لهذا الشريط تاريخ

السؤال الأول:

عن قول عدنان الآتي:

• ﴿ يَتَأَيُّهُا اللَّهِ مَا مَنُوا إِن جَاءَكُمُ فَاسِقُ ﴾ (1) فهذا الرجل الذي يسأل الأسئلة على الهاتف مجهول غير معروف عند العلماء. فكيف أفتى العلماء في عين بناءً على مكالمة من مجهول. لكن لي معهم موقف بين يدي الله ﷺ فهذه الفتنة لم تغر ظفري، ولكن غبرت المسلمين وغبرت المراكز الإسلامية، وأحدثت فتنة بين الشباب ووصلت إلى حد الضرب كان سببها الشيوخ وهذا الكلام مسجل فليسمعه من يسمعه ليه كان صببه الشيوخ؛ لأنهم ما تثبتوا. لو أنهم تثبتوا. قالوا − أين قال هذا هو موجوده.

الجولب،



الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه. أما بعد:

فإني أسأل الله - تبارك وتعالى - التسديد والنوفيق لقول الحق ورد الباطل.
 الذي أسأل الله - تبارك وتعالى - أن ينفع عباده المؤمنين الذين يتطلعون إلى معرفة الحق وإلى النميز بين الحق والباطل في أقوال الناس.

أرى هذا الكلام الذي عرضته عليَّ: أن عدنان يشترط على المفتي إذا جاءه سؤال أن يتثبت: أين قال هذا؟ ومن قال هذا؟

وهذا لا يُعرف، والتثبت موضعه غير الاستفتاء.

ربنا قال للجاهلين: ﴿ فَتَتَلُّوا أَهْلَ ٱلذِّكِّرِ إِن كُنُتُمْ لَا شَكُرُدٌّ ﴾ ٣٠.

⁽١) الحيرات: ٦.

⁽٢) التحل: ٤٣، والأنياه: ٧.

والعالم إذا جاءه سؤال بأي صيغة من السائل لا يلزمه أن يتثبت ويقول: من قال هذا الكلام؟ وأين قائل هذا؟ وأين قيل هذا الكلام؟ ومتى قال هذا الكلام؟ لا يلزمه هذا .

هدف السائل الاستفادة من إجابة هذا العالم في أمرٍ أُلتبس عليه ويجهل أحق هو أم باطل؟ أصواب أم خطأ؟

فوظيفة العالم أن يجيب على السؤال الذي طرح فيه هذا الكلام المعين.

يجيب لا يشترط أن يتثبت: أهذا الكلام قاله فلان أو ما قاله فلان، ولا يجب أن يعرف السائل.

فعدنان يرى أنه لابد من معرفة السائل وهذا الذي سأل العلماء هم لا يعرفونه، فقد جانبوا الصواب في نظره من ناحيتين:

من ناحية عدم التثبت.

ومن ناحية أن السائل مجهول.

وهذا كلام لا يقوله أحد: فهذا الرسول الكريم – عليه الصلاة والسلام – يُسأَلُ في كثير من المناسبات، فلا يأتي هنا بمبدأ التثبت، مبدأ التثبت في غير هذه المواطن ولكل مقام مقال.

تسأل امرأة: إن فريضة الله في الحج أدركت أبي شيخًا كبيرًا أفأحج عنه؟ قال: «نعم».

المرأة خثعمية لا يعرفها رسول الله ﷺ ولا يعرف أباها، هل هو فعلًا لا يستطيع الحج ولا يثبت على الراحلة أولا يثبت ولا شيء لم يستفصلها.

أجابها ؛ يعني: على مقدار سؤالها - عليه الصلاة والسلام -.

ما قال: من أنت؟ تعرفون هذه المرأة؟ تعرفون أباها؟ هل أبوها صحيح يعني أنه مريض لا يستطيع أن يثبت؟ ما قال هذا الكلام كله.

ويأتيه الأعرابي يسأله، ويأتيه الناس في حجة الوداع وفي غيرها، وتنهال عليه الأسئلة من هنا وهناك. وشأن قضايا المناسك. أفعلُ قدمتُ وأخرتُ.

ويجيب لا حرج لا حرج، لا يقول من أنت؟ من هذا وهل صحيح قدمت وأخرت وهل وهل وهل ؟

فهذا الكلام الذي يقوله عدنان كلام لا يقوله أهل العلم وشرط أو شروط لم تخطر ببال العلماء، والعلماء من عهد الرسول ﷺ إلى يومنا هذا ما يشترطون مثل هذه الشروط.

الصحابة يُسألون، يسألهم الأعراب، يسألهم الناس من مشارق الأرض ومغاربها في أيام الحج، فيجيبون السائل ويحلون مشكلته، وقد يكون السائل مغالطًا، وقد يكون يكذب، وقد يفترض أشياء غير موجودة، وهذا لا يهمهم وإنما يجيبون على هذا السؤال ويحلون للسائل فيما يظهر لهم من إشكال.

فهذه أسئلة أو شروط ما أنزل الله بها من سلطان.

والحق أن عدنان ضخم هذه الأمور وضخم كتاباته، واشترط شروطًا ما أنزل الله بها من سلطان، وأصلها أنه يريد أن يُسكت الناس عن نقده يدرك الرجل أن عنده أخطاء ويدرك – والله أعلم – أنه جاهل غير عالم، وفي كتاباته وفي كلامه يقع في مشاكل وفي بلايا.

ولكن يريد أن تمشي رغم أنوف الناس، فيطرح مثل هذه التهاويل لإسكات الناس، هذا أسلوب كما يقال: أسلوب إرهابي - والعياذ بالله -.

ولما رأى إجابات الشيخ ابن العثيمين على أسئلة سأله السائل، طرح عدنان هذه التهاويل في صور وأشكال من هذه الصور يعني اشترط في بعض أجزاء كتابه السبيل.

قال السائل:

ديشترط بعضهم فيمن يسمع من شخص خطأ أو وقف على أخطاء في كتاب أن يستفصل أو ينصح قبل أن يحكم وقبل أن يُبين هذه الأخطاء، وقال من خالف هذا فقد انصف بصفة من صفات المنافقين.

أقول: فشروطه هنا في التثبت والكلام الذي يقوله حول إجابة المشايخ تدندن

حول هذا الأصل الفاسد وغيره من أصوله الفاسدة.

أجاب الشيخ ابن عثيمين على هذا السائل بقوله:

لا هذا غلط، هذا غلط.

أقول: ولا شك أن هذا غلط.

فقوله : مَا تَشْتُوا ، ﴿ يَكَأَيُّهَا ٱلَّذِينَ مَامَنُوا إِنْ جَاءَكُرُ فَاسِقٌ بِنَهَا مُشَبِّينُوا ﴾ ``.

هذا استدلال بالآية في غير موضعها.

واشتراطه أن يكون السائل معلومًا لدى العلماء ويقول إنه مجهول ويسألهم على الهاتف كل هذا كلامٌ باطل، وقد تقدم الكلام فيه.

والعلماء لا يزالون في كل زمان ومكان تأتيهم الأسئلة ممن لا يعرفون فيجيبون على أسئلتهم.

وكم من الأسئلة تنهال على الشيخ ابن باز وعلى أعضاء هيئة الإفتاء كل يوم، تنهال مئات الأسئلة من رجال ونساءٍ من الجزيرة ومن غيرها، والشيخ الألباني تنهال عليه الأسئلة من أناس لا يعرفهم فيجيب على مقدار السؤال ولا يكلّف الله نفسًا إلا وسعها.

ولو طبقنا هذا الشرط فمؤداه تكليف الله الناس فوق طاقتهم ﴿ رَبُّنَا وَلَا تُعْكِيلُنَا مَا لا طَائَمٌ لَنَا بِدِّ ﴾ ، ولضاعت مصالح الناس إذا كان كل سائل يسأل ونأتي بأناس يزكونه وأناس يعرّفونه لنا ، فكم يلحق الناس من الحرج ، وكم تتعقد مشاكلهم فلا تنحل ، ولا تأتي الإجابة على الأسئلة ويدخل الناس في متاهات لا أول لها ولا آخر .

وعلى كل حال فمقتضى هذه الشروط التي يشترطها عدنان أن فتاوى العلماء التي لا تترفر فيها هذه الشروط التي يقولها من التثبت ومن نفي الجهالة عن السائلين على قوله تبطل أكثر فتاوى العلماء؛ لأنها تجاوب وإجابات لا توجد فيها هذه الشروط.

تعم ،

⁽١) الحجرات: ٦.

السؤال الثاني:

فضيلة الشيخ: وما رأيكم في كلام عدنان الآتي:

امن القضاء الذي أجمعت عليه الأمم يهود وتصارى ومجوس وأحكام و... أنه في حالة القضاء الحكم الدعوى والقضاء يجب السماع من الطرف الثاني، يمكن ما قصد هذا، يمكن ما أراده، يمكن زلة لسان، يمكن تعبير شامي يختلف عن التعبير السعودي، يمكن تعبير مغربي يختلف عن التعبير المشرقي.

فقضوا دون أن يسمعوا من الطرف الثاني بكفر- كيف بكفر؟ يعني عندما ينكر رجل النية في الإسلام.

شو حكمه؟ شو حكمه عندك؟ ينكر النية ، شو حكمه؟ كافر .

فكيف قضوا ورضوا وقبلوا أنه إنسان ينكر النية في الإسلام لمجرد أنه واحد مجهول الهوية على الهاتف.

ما شاء الله ما شاء الله على العلم وعلى التقوى، ما شاء الله على الفهم، واحد بالهاتف من أوربا يتكلم في عينٍ معلومةٍ معروفةٍ سباقةٍ إلى الدعوة تسكن بين أظهرهم، فما الذي منعهم أن يتثبتوا من هذه القضية؟٤.

الجواب

إنا لنعجب أشد العجب من خلط هذا الرجل في كلامه عن العلماء، وفي إهانته لهم، وفي تعظيم نفسه في هذا المقام، نعجب أشد العجب، ونعجب أشد من هذا أنه يخلط بين القضاء وبين الفُتيا.

فتارةً يعتبر إجابتهم من الفتاوى، وتارةً يعتبرها من باب القضاء وهذا خلطً غريب ومغالطة شنيعة منه، مع الأسف وضع نفسه موضع الموجه لعلماء كبار أعضاء هيئة كبار العلماء الذين أفتوا حياتهم في العلم وفي الفتيا وفي القضاء، ويعرفون ما يلزمهم عندما يسألهم السائل وعندما يقضون في القضايا.

وعلى كل حال يُفهم من كلامه في حالة القضاء: أنه لا يجوز القضاء على الغائب في أي حال من الأحوال.

وهذا كلامٌ باطل؛ فهناك أحرال كثيرة يجوز فيها الفضاء على الغائب

ولا يشترط حضوره، ولا يلزم القاضي أن يسمع من الطرفين، وهذا أمرٌ مقرر ودليليه أن هند بنت عنبة قالت للنبي ﷺ: ﴿إِن أَبَا سَفَيَانَ رَجَلٌ شَحِيحٍ وَإِنَّهُ لَا يَعْطَيْنِي مَا يَكَفَيْنِي وَوَلَدِي أَفَآخِذُ مِنْ مَالَهُ؟

قال: خذي من ماله ما يكفيك وولدك.

ما قال: أين أبو سفيان؟ أين هو التوني به: حتى يسمع هذا الكلام، حكم عليه رسول الله على وهو غائب، أجاز لهذه المرأة زوجة أبي سفيان أن تأخذ من ماله ولو لم يرضّ، فهذا حكم على الغائب.

وفي المذاهب مذهب أحمد والشافعي ومالك وغيرهم من علماء الأمة: أنه في المعقوق – في حقوق العباد وفي المعاملات يجوز القضاء على الغائب.

فهنا أنا أسوق ما قاله البخاري:

قال: (باب القضاء على الغائب) وروى باسناده إلى عروة عن عائشة على الدين الله القضاء على الغائب، فقال أن هندًا قال النبي المنها: (أن أبا سفيان رجلٌ شحيح فأحتاج أن آخذ من ماله، فقال الله على ما يكفيك وولدك بالمعروف).

فهذا الإمام البخاري يرى جواز الحكم على الغائب.

♦ قال الحافظ في «الفتح» في [الجزء ١٣ صفحة ١٧١]:

(قرله على الغائب) :

أي في حقوق الأدميين دون حقوق الله بالاتفاق حتى لو قامت البينة على غائب بسرقة مثلًا حكم بالمال دون القطع.

قال ابن بطال: أجاز مالك والليث والشافعي وأبو عبيد وجماعة؟ الحكم
 على الغائب.

وقال ابن عبد البرقي (الكافي) [الجزء ٢ صفحة ١٩٣١]:

قباب جامع القضاء في الدعرى؟:

يقضى على الغائب في الحقوق كلها والمعاملات والمداينات وسائر الحقوق إلا العقار وحده فإنه لا يحكم عليه فيه إلا أن تطول غيبته ويضر ذلك بخصمه، فإن كان كذلك؛ حكم عليه فيه، هذا تحصيل مذهب مالك.

وإذا جاز القضاء على الميت كان القضاء على الغائب أجوز.

وكذلك يجوز القضاء على الغائب في مذهب الإمام أحمد.

انظر المغنى [الجزء ١٤ صفحة ٢١-٤١].

وحكى صاحب المغني الخلاف في ذلك، ورجح الجواز واحتج بحديث عاتشة في قصة هند، وألزم أبا حنيفة بالتناقض.

عدنان لا يعرف قدر العلماء، ولا يعرف قدر العلم، ولا يعرف شروط الإفتاء، ومع ذلك يتطاول على العلماء، ويجعلهم أجهل الناس، فالأمم كلها تشترط في القضاء والدعوى أن يسمع القاضي من الطرفين هذا يعرفه الأمم كلها، اليهود والنصارى والمجوس، وهؤلاء العلماء يجهلون هذه الأمور التي يعلمها أمم الكفر بما فيهم اليهود والنصارى والمجوس في نظر عدنان.

ما الداعي لمثل هذا الكلام؟

هب أنك عالم ناقشهم بأدب، وأظنك تهرف كثيرًا بأدب الخلاف، فهل هكذا يناقش العلماء؟

لو كنت على صواب وعلى علم ويصيرة لما جاز لك أن تهين العلماء هذه الإهانة وتجعلهم في مرتبةٍ أدنى من مرتبة الأمم الكافرة بما فيهم اليهود والنصاري والمجوس.

أهذه هي الأخلاق التي تنادي بها يا عدنان؟

اإنا لله وإنا إليه راجعون،

ولا أطيل الكلام والمغصود حاصل وتأسف أشد الأسف:

أنه في الموقف الذي يهين فيه هؤلاء العلماء؛ يتعالى بنفسه ويشمخ بها ويتطاول مع الأسف، وهذا مجانب للآداب الإسلامية والأخلاق الإسلامية التي تدعوا إلى الأدب وإلى التواضع وإلى احترام الأخرين ولاسيما علماء كبار، يكبرونه علمًا وسنًا ومنزلةً في أعين الناس وعند الله – تبارك وتعالى – إن شاء الله.

جزاكم الله خيرًا .

السؤال الثالث:

حفظكم الله ما رأيكم في كلامه السابق الذي قال فيه:

ا يمكن ما قصد هذا، يمكن ما أراده، يمكن زلة لسان، يمكن تعبير شامي يختلف عن التعبير المشرقي.

فقضوا دون أن يسمعوا من الطرف الثاني في كفر كيف في كفر يعني عندما ينكر رجل النية في الإسلام».

الجواب

ياسم الله:

هذا الرجل جعل لنفسه منزلة وجعل لكلامه منزلة لم يسبق لأحدان وضع نفسه أو وضع غيره فيها، فالعلماء يسمع كلام العالم أو غيره فسيتبين له أنه خطأ فيوجه إليه النقد، يروي حديثاً يغلط فيه يقول أخطأ فلان، ووهم قلان، فلان كثير الخطأ فلان منكر الحديث، ما يستدعي هذا الراوي ويقول يمكن قصدت كذا، أخبرني عاذا أردت لعلك قصدت كذا قلت كذا قلت كذا، يحكم على كلامه بالخطأ، ويقرأ كتابًا فيجد فيه أخطاء فيؤلف عليه مجلدات يناقش هذا العائم فيما يرى أنه خطأ، ولا يقول أحد مثل هذا الأسلوب الذي يقوله عدنان.

ناقش الشافعي مالكًا، ومحمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة في كلماتٍ قائرها وفي أحكام أصدروها، وما أحد قال له لماذا ما ذهبت إلى محمد بن الحسن، لماذا ما ناقش مالكًا في حياته لماذا؟ لماذا؟ لماذا؟

ما قال هذا إلا الجهلة والأغبياء الذين يقولون مثل هذا الكلام ويعترضون مثل هذه الاعتراضات.

وكان السلف ينتقدون الناس في عقائدهم في أقرائهم وفي أعمالهم ويعتبرون هذا من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ويفتون فيما يصلهم من الأقوال، ولا يقول أحد لماذا ما استدعيتم القائل وقلتم ماذا أراد كذا - أو أراد كذا.

إن عدنان بهذه الأساليب يعني يهدف قصدًا أو بغير قصد إلى إبطال مدلولات

اللغة العربية؛ فإن اللغة العربية كما عرفها أهلها لها دلالات، دلالة المنطوق، ودلالة المفهوم، ودلالة المطابقة، ودلالة التضمن، ودلالة الالتزام إلخ، فيأتون إلى كلام الله فيفسرونه بهذه الدلالات، ويأتون إلى كلام الرسول هي فيفسرونه بهذه الدلالات، ويأتون إلى كلام الدلالات؛ فهل يعني، بهذه الدلالات، ويأتون إلى كلام العلماء فيفسرونه بهذه الدلالات؛ فهل يعني، أن عدنان له منزلة تفوق القرآن والسنة، وتفوق كلام العلماء، ثم العلماء يُنتقدون وأبناؤهم وإخرانهم وأقاربهم ما يغضبون من هذا النقد.

وانتقد البخاري، انتقده الدارقطني، وانتقد مسلم انتقده الدارقطني، وانتقد غيره وغيره من الأثمة الكبار الفحول، ما أحد يغضب مثل هذا الغضب، ويهين العلماء ويدوسهم بأقدامه.

فهل نبطل دلالة اللغة من أجل أمثال عدنان وسيد قطب؟ وهل نبطل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والنقد العلمي.

أنا لمّا يأتيني سؤال:

يقول: ما رأيكم في قول القائل: نصحح ولا نجرح فأجيب بأن هذه قاعدة باطلة تخالف نصوص الكتاب والسنة ومنهج السلف الصالح، وقد ألف العلماء كتبًا في الجرح فقط وكتبًا في الجرح والتعديل ممّا وفي النوعين تجريح الألوف بالكذب والبدع والأخطاء دون تعرض لما يسميه عدنان بالتصحيح جاءتني هده القاعدة بكلام عربي لا يختلف فيه كلام مشرقي أوكلام مغربي، فلا يلزمني أن أقول يمكن قصد كذا يمكن زلة لسان كلام مشرقي أو كلام مغربي.

قاعدة تضعها تقول زلة لسان ما هذا الكلام!.

قال: ما رأيكم فيمن يقول: ﴿لا علاقة للنية بالعمل. .

هذا ورد إن لم يكن نص كلامك فهو بمعناه والرواية بالمعنى تجوز، وأنا كنت أتمنى أن السائل أخذ قاعدتك في النية وكل ما دار حول النية من كلامك.

ووائلًه لو اطلع العلماء على كلامك في النية لأدانوك بأكثر مما أدانوك به على الكلام الذي نقله هذا الشاب.

وأنا الآن سأعرض كلام عدنان بنصه وحروفه لا أخرم منه شيئًا من شريط

الطائفة المنصورة، رقم [1] ليرى العلماء وطلاب العلم هل ظلم السائل عدنان وحرّف كلامه وخان فيه وكذب وافترى عليه كما ادعى عدنان، وهل لو سمع العلماء كلامه برمته أكانوا يحكمون بصحة كلامه وسلامته وقوة تقعيده، أم أنهم سيدينونه بالجهل والتخبط، ويدينون كلامه وتقعيده بالركة والبطلان.

وهذا نص كلامه:

وأما تخشى أن تأتي اللَّه يوم القيامة فإذا اللَّه عَلَىٰ يقول:

﴿ قُلْ هَلْ ثَلْبِكُمْ إِلاَنْفَسِينَ أَغَنَالًا ۞ الَّذِينَ مَثَلٌ سَمَيُهُمْ فِي لَفَيْزَةِ ٱللَّذِيا رَقُمْ يَحَسَبُونَ أَنْهُمْ يُحْسِنُونَ شَيْعًا﴾ ''.

وهاهنا أقتطع محاضرتي بين قوسين لأبين قاعدةً من قواعد معرفة الحق التي سمعتم بعضها ألا وهي:

«أن الحق لا يتعلق بالنيات، الحق لا يتعلق بالنيات لا من قريب ولا من بعيد».

کیف مذا؟

مهما حسنت نية الفاعل لا يقبل منه العمل ما لم يكن عمله مصيبًا.

فالآية تقول:

وقل مَلْ نُتِنَكُمُ بِالْأَفْسِينَ أَعْنَلاكِهِ وَ وَالْأَحْسِينَ : اسم تفضيل و أي : أخسر الناس يوم الفيامة هملًا أولئك الذين جاءوا مطمئنين أنهم على الهدى والسداد حتى ما إذا وقفوا بين يدي الله في جعل الله عملهم هباء منثورًا ، لا ينفعهم وقتثلُو أن يقولوا : يا رب سُجِنًا عشر سنوات ، يا رب نيتنا صالحة ، يا رب جاهدنا عشرين منة ، يا رب ألفنا خمسين كتاب ، لا ينفعهم ذلك إن لم يكونوا في الطريق الصحيح وهو طريق الطائفة المنصورة .

نختم القوس: فلأرجع إلى محاضرتي، النية إذن لا تقدم ولا تؤخر في العمل الفاسدشيء، إذا فسد العمل لم يعد للعمل، إذا فسدت النية لم يكن للعمل الصالح

⁽١) الكوف: ١٠٣-٤٠٤.

لم يكن للعمل، إذا صلحت النية، آسف، لم يكن للعمل أيَّ أهمية سواءٌ صلح العمل أم فسد العمل، ولا أريد أن أدندن حول هذه الناحية؛ لأن الوقت دون ذلك».

التعليق على هذا الكلام:

الرجل في أثناء محاضرته وفي خلال الكلام على الطائفة المنصورة خطر بباله قاعدة، والله أعلم.

فقال: قوأنا هاهنا أقتطع محاضرتي بين قوسين لأبين قاعدةً من قواعد معرفة الحق التي سمعتم بعضها،.

ثم ساق ما يزعم أنه قاعدة فقال:

قالا وهي أن الحق لا يتعلق بالنيات، الحق لا يتعلق بالنيات لا من قريب
 ولا من بعيدة.

ثم تسائل وذهب ليبين للناس ويدلل على وجهة نظره وما يؤكد به صحة هذه القاعدة، فتخبط في الكلام ا إلى أن جاء بعبارةٍ أخرى ثانية فقال:

«النية إذن لا تقدم ولا تؤخّر في العمل الغاسد شيء».

ثم قال مرةً أخرى:

قإذا صلحت النية لم يكن للعمل أي أهمية سواة صلح العمل أم فسد العمل».
 فهل هذه العبارات الثلاث؛ هي القاعدة التي وعد بها، أم هي قواعد كل
 وأحدة تكمّل الأخرى، أم هي قواعد متضاربة.

قفي العبارة الأولى:

وأن الحق لا يتعلق بالنيات لا من قريب ولا من بعيد؟.

وفي العبارة الأخيرة:

﴿إِذَا صَلَحَتَ الَّذِيةَ لَم يَكُنَ لِلْعَمَلُ أَي أَهْمِيةٍ سُواءٌ صَلَّحَ الْعَمَلُ أَم فَسَدَه.

ألا ترى هذا التضارب، وهذا الكلام الركيك.

أهذا يصلح أن يكون تقميدًا يظبط به شباب الأمة، أم أنه يجعلهم في متاهات

وضياع ويلبلة.

وهل قواعده المزعومة تخص الشباب فقط، فهل هكذا يعمل العلماء؟ نأتي إلى هذه العبارات واحدةً واحدة لنبين مدى صحتها من فسادها . أولًا : العبارة الأولى :

«أن الحق لا يتعلق بالنيات لا من قريب ولا من بعيد».

ما المراد بالحق هنا الذي نفي تعلق النيات به من قريب ومن بعيد.

قالله حق، والنبيون حق، والكتب حق، والجنة حق، والنار حق، والملائكة حق، وخلق الله السموات والأرض بالحق، وأرسل الرسل وأنزل الكتب بالحق. كيف تصور أن معرفة هذا الحق وذاك لا يتعلق بالنيات لا من قريب ولا من

بعيد.

إذا تعلم إنسان أدلة معرفة هذا الحق يريد بذلك وجه الله وجزاءه العظيم في الأخرة، هل لا تنفعه هذه البية لا من قريب ولا من بعيد كما يقول هذا الرجل، تعلم العلم الشرعي حق فللنية بهذا التعلم ارتباط قوي، فإن صلحت النية بأن أراد بهذا التعلم وجه الله نفعه ذلك ورفعه به درجات ويسطت له الملائكة أحنحتها رضًا بما يصنع، وإن أراد بذلك أن يقال عالم أو قارئ أو أراد بذلك الذنيا أو غير ذلك من الأخراض الدنيئة ؛ أثرت هذه النية في عمله فأفسدته، فيقول الله له في الآخرة: إنما تعلمت ليقال عالم وقرأت القرآن ليقال قارئ وقد قبل، ثم يُؤمر به فيسحب على وجهه في النار، وهذا يدل على شدة ارتباط النية بالعمل وبالحق، والعمل جزة منه صلبًا وإيجابًا ضرًا وتفعًا، وهكذا يقال في الجهاد والإنفاق والبذل والبر والإحسان، فإن مدار كل هذا وغيره على النية، فإن صلحت وصحت، صلحت وصحت، صلحت

على كل حال هذه العبارة باطلة، وإن قصد بها ما قصد، ولنصحح هذا المعنى الذي يهدف إليه هذا الرجل.

إنه يريد فيما يبدوا أن يجعل موافقة العمل الشَّرعي شرطًا في قبول العمل.

فيقال: إن لقبول العمل شرطين:

الإخلاص: وهو إرادة وجه الله بهذا العمل.

والثاني: موافقته للشرع.

هذا نظنُّ أن الرجل يريده، لكن لا يصح أن نعبر عن هذا ونحن تعلِّمُ الناس معرفة قواعد الحق لا ينبغي أن نعبر بمثل هذه العبارات الركيكة الباطلة.

فالعبارة الصحيحة عن هذا المراد أن يقال: إن للعمل شرطين.

هما الإخلاص، والمتابعة.

وهذا أمرٌ معروفٌ لدى السلف، وقد نقلوا عن الفضيل بن عياض أنه قال في قوله – تبارك وتعالى –: ﴿ لِلَبُلُوكُمْ أَيْكُمْ لَمَكُنْ عَمَلًا ﴾ (١٠).

قال: أخلصه وأصوبه.

قيل يا أبا على: ما أخلصه وأصوبه ٢

قال: إن العمل إذا كان خالصًا ولم يكن صوابًا لم يقبل، وإذا كان صوابًا ولم يكن خالصًا لم يقبل حتى يكون خالصًا صوابًا، فالخالص ما كان لله، والصواب ما كان على السنة.

هذا هو الفقه الصحيح والتعبير الصحيح.

وكذلك فهم العلماء من قول الله تعالى: ﴿ فَنَ كَانَ يَرْمُواْ لِقُلَةَ رَبِّهِ. فَلْيَعْمَلُ عَبَلَا صَلِيمًا وَلَا يُشْرِلُهُ بِيبَادَةِ رَبِّهِ لَمَدًا﴾ (**):

أن الإخلاص وموافقة الشرع شرطان في قبول العمل.

فترك عدنان منهج السلف وتعبيرهم واستدلالهم فكانت النتيجة لهذا السلوك هذا التعبير الفاسد الباطل: «أنَّ الحق لا يتعلق بالنيات، الحق لا يتعلق بالنيات لا من قريب ولا من بعيد، فأبعد النجعة.

⁽١) المثك: ٣.

⁽۲) الكهلب: ۱۱۹.

وكل مسلم وخاصةً العلماء وطلاب العلم يؤمنون بالارتباط الوثيق بين النية والعمل، بين النية ومعرفة الحق وطلبه، وأن النية أهم من العمل، وقد تنفع صاحبها وإن لم يعمل نتيجة عجز، عن العمل وصدق نيته.

فعن جابر ر الله قال: كنا مع النبي على غزاةٍ فقال:

اإن بالمدينة لرجالًا ما سرتم مسيرًا ولا قطعتم واديًا إلا كانوا معكم حبسهم المرضى (١٠٠٠).

وعن سهل بن حُنيف أن النبي ﷺ قال : •من سأل الله الشهادة بصدق بلّغه اللّه منازل الشهداء وإن مات على قراشه»(٢٠).

ويكتب للمريض والمسافر مثل ما كان يعمل في صحته وإقامته بنيته الصادقة . فعن أبي موسى الأشعري ولله أن رسول الله على قال: «إذا مرض العبد أو سافر كتب له مثلما كان يعمل مقيمًا صحيحًا الله .

فهذا يمكن أن نقوله في تصحيح هذه العبارة أو بيان فسادها، وتصحيح التعبير الذي ينبغي أن يقوله المسلم وهو يعلم عوام المسلمين.

وقوله: «النية إذن لا تقدم ولا تؤخر في العمل الفاسد شيمه.

هذه عبارة ركيكة بعيدة جدًا عن تقعيدات العلماء وعباراتهم، فالعمل لا يحكم عليه بالفساد تلقائبًا وإنما يحكم عليه بالفساد لتخلف شرط أو شروط من شروطه، أو لوجود مانع يمنع من صحته، فهذا حكم على العمل بالفساد تلقائبًا، ثم أدعى أن النية لا تقدم ولا تؤخر فيه شيئًا.

والعلماء لا يقولون مثل هذا الكلام لا يحكمون على العمل بالقساد إلا إذا اختل شرط من شروطه أو شروط وإلا إذا وجدمانع يمنع من صحته، هذا شيءً. والشيء الثاني:

⁽١) رواه مسلم، ورواه البخاري من رواية أنس.

⁽٣) مسلم، وأبو داود، والترملي، والنسائي.

[🗥] رزاء البخاري.

تحكم على العمل بالفساد لتخلف شرط من شروطه هنا وهو النية، فإذا تخلفت النية أو فسدت النية حكمنا على العمل بالفساد والبطلان.

أولم يوافق العمل ما شرعه الله بأن كان مبتدعًا نحكم عليه حينتلٍ بالفساد؛ لأنه لم يوافق شرع الله – تبارك وتعالى –.

فالعبارة فاسدة لاسيما وهو يقول: قإن النية لا تقدم ولا تؤخر،.

وقد ثبين للسامع يعني فساد هذه العبارة وأنها يعيدة عن تقعيدات العلماء وعن تعبيراتهم العلمية .

وتوله في العبارة الثالثة :

اإذا صلحت النية لم يكن للعمل أهمية سواءٌ صلح العمل أم فسده.

ما معنى هذه العبارة مع الأسف؟ هي مناقضة لكلامه الأول؛ فإنه في كلامه الأول ضبّع مكانة النية وأهميتها، وهنا في هذه العبارة ضبّع أهمية العمل، فبأي العبارتين مأخذ؟ وأيهما؟ هي القاعدة التي وعد بإسدائها وإزجائها إلى الشباب؟ وهذا لا يحتاح إلى كثير كلام فإنه واضح الفساد والبطلان.

إذا صلحت النية لم يكن للعمل أهمية ؛ كيف هذا؟ صلح العمل أم فسد.

إذا صلح العمل ماله قيمة ليس له وزن عند الله – تبارك وتعالى – في نظر عدنان، والله ﷺ يقرن العمل الصالح بالإيمان في عشرات الآيات من القرآن الكريم ويشيد بمكانته وبالعاملين للصالحات.

والنجاة ما كتبها الله – تبارك وتعالى – والسلام من الخسران لعباده إلا لمن يأتي بالإيمان والعمل الصالح فقد ضيّع العمل هنا وضيّع النية هناك.

فهل آية الله التي احتج بها تدل على هذا التناقض، وهذا التهافت، وهذا الاضطراب، وهذا الضياع - نسأل الله العافية - إلى جانب معان أخرى فاسدة حمّلها هذه الآية الكريمة.

ومنها حكمه على من عدا الطائفة المنصورة بأن أعمالهم تذهب هباءً منثورًا. فهل كذلك حكم الله على أهل البدع لاسيما إذا جاهدوا لإعلاء كلمة الله - جل وعلا - مثلًا، وعندهم نية خالصة فيها وأوذوا في الله على، أيحبط الله أعمالهم ولا يبقي لهم شيئًا وتذهب هذه الأعمال هباء منثورًا، أو أن الله - تبارك وتعالى - لا يرد من أعمالهم إلا فيما خالفوا فيه الشرع، وهناك لهم أعمال أخرى صالحة وافقت الشرع يتقبلها الله - تبارك وتعالى - وينقذهم بإيمانهم وبما صلح من أعمالهم ينقذهم من النار.

على كل حال حكم عليهم حكم الكفار، ومعنى ذلك - واللَّه أعلم - أنهم إذا ذهبت أعمالهم هباءً منثورًا أنهم من الخالدين في النار، إلى غير ذلك من الفساد والركة في التعبير وما شاكل ذلك من الأقوال التي يدركها العاقل النبيه.

فهل يستحق سؤال الطالب الذي وجهه إلى العلماء يستحق هذه الضجة، وإهانة العلماء هذه الإهانة التي لم نسمعها من خصوم الدعوة السلفية، فقد خاصم البوطي والغزالي والتلمساني وغيرهم من أهل البدع تكلموا على أهل السنة والحق وأساءوا إليهم، ولكن في نظري ما بلغوا في الإساءة والإهانة لأهل السنة والحق إلى هذه الدرجة التي أهانهم بها هذا الرجل المغرور المسكين.

وهل إذا تأمل السامع الحصيف النبيه عبارة الطالب التي يسأل عنها العلماء وهي هذه: «لا علاقة للنية بالعمل لا من قريب ولا من يعيد».

إذا وقف عليها المنصف ووقف على عبارة عدنان أيحكم عليه بأنه خائن؛ كما قال عدنان وكاذب ومفتر، أو أنه سينحي باللائمة على عدنان ويعفي الطالب، فإن أمامه عبارات مهلهلة مضطربة متناقضة فعبر عنها بهذا المعنى الذي لا يعتبر فيه تجنيًا على عدنان ولا ظلمًا له.

هل يستحق ما عمله الطالب كل هذه الضجة الكبرى التي أهان فيها العلماء، وأهان فيها الطالب، وأهان من أجله السلفيين عمومًا؟

لو كان مصيبًا ولم يخطئ وأخطأ عليه الطالب فعلًا لما كان له أن يرتكب هذا؟ فكيف وهو المخطئ والمتجني على كلام الله، وهو المغتري على الله – تبارك وتعالى –، والقائل عليه ما يرده ﷺ وما يتنزه عنه – جل وعز – ويسزه عنه كلام الله، فهو الذي يستحق التأديب ويستحق الزجر والإهانة لا الطالب السائل الذي تحير

من هذا الكلام واضطرب أمامه فعبر عن قاعدة عدنان بما لا يبعد عن عبارة عدنان.

وعلى كل حال على العلماء أن ينظروا في جناية هذا الرجل على السلفية والسلفيين وعلى العلماء، وليدركوا أهدافه وأغراضه، وإن أوّل وتأول ومدح نفسه بالباطل.

جزاكم الله خيرًا.

* * *

السؤال الرابع:

حفظكم الله في الله على على كلام عدنان الآتي هل هو صواب أو غلط -أحسن الله إليكم -:

قال: الإني رأيت كيف جُرِّح النووي والعسفلاني وصلوا للذهبي وصلوا الخبيث الحداد إلى...، ما أقول خبيث لكن غبي وصل إلى ابن تيمية والذهبي جرِّحهم فقلت في هذه المناسبة خلاف معتبر الصحح ولا نجرح عمد السائل الخبيث لمّا سأل الشيخ ابن عثيمين، قال له الشيخ: انصحح ولا نجرح أيش يقصد أو كذا؟

قال يقصد يقصد أعل البدع،

ما شاء الله فضلًا عن التحريف والافتراء والكذب والخيانة صار يعرف النيات - السائلون المجهولون -».

الجواب

لعرض السؤال والجواب يتبين هل كلام عدنان خطأ أو صواب؟ ومنوف نعلق بعد ذلك بما ييسره الله - تبارك وتعالى - ويلهمنا إياه، ونسأله تعالى أن يوفقنا لقول الحق والصواب.

وإليك أسئلة السائلين الذين سألوا ابن عثيمين من أوربا، وجواب الشيخ ابن عثيمين لهذا السائل:

قال المقدم: فهذه مجموعة أقوال مشايخ الدعوة السلفية في إبطال قواعد ومقالات عدنان عرعور الردية، سائلين الله تعالى أن ينفع بهذه المادة.

والآن مع الكلمة الأولى لسماحة الشيخ العلامة محمد بن صالح العثيمين ~ حفظه الله تعالى ~ :

يقول السائل: نحن مجموعة من الطلاب ونريد أن نتعلم دين الله الحق الذي كان عليه رسول الله وأصحابه، وتابعهم عليه علماء السنة والهدى، وقد تلتبس علينا بعض الأمور خاصة التي يطرح بعض المنتسبين للعلم المعاصرين، وخاصة ما يتعلق بالأصول والقواعد مثل القواعد الآتية : الأولى: ما قيل في أخطاء أهل البدع والرواة يقول:

انصحح ولا نجرحه.

جواب الشيخ: هذا غلط، بل نجرح من عاند الحق.

السائل: بارك الله فيكم.

الشيخ: نعم.

السائل: طبعًا القاعدة الثانية شيخنا تقول: امن حَكم حُكم عليه؟.

جواب الشيخ: أبدًا هذه قواعد مداهنة.

السائل: بارك الله فيكم.

السائل: شيخنا قاعدة ثالثة تقول:

الا علاقة للنية بالعمل لا من قريب ولا من بعيد) .

جواب الشيخ: هذا كذب؛ لقول النبي ﷺ: ﴿إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنَّيَاتِ».

الشيخ: نعم.

السائل: القاعدة الرابعة شيخنا يقول:

الشرط بعض الناس في جرح أهل البدع وغيرهم أن يثبت الجرح بأدلة قطعية الثي ته؟

جواب الشيخ: هذا ليس بصحيح.

السائل: طبعًا مازال قاعدتين شيخنا فقط:

القاعدة الخامسة تقول:

ويشترط بمضهم قيمن يسمع من شخص خطأ أو وقف على أخطاء أو بدع في كتاب أن يستفصل أو ينصح قبل أن يحكم، وقبل أن يبين هذه الأخطاء والبدع،

وقال الشيخ: هذا صحيح.

السائل: لكن شيخنا قال:

«ومن خالف هذا فقد اتصف بصفة من صفات المنافقين» .

جواب الشيخ: هذا غلط.

السائل: تعم.

السائل: القاعدة الأخيرة شيخنا السادسة يقول:

«أنه من العدل والإنصاف عند النصيحة والتحلير من البدع وأهلها: أن تذكر

حسناتهم إلى جانب سيثاتهما.

جواب الشيخ: أقول لك: لا، لا، لا هذا غلط.

السائل: طبعًا شيخنا تبعًا لهذه القاعدة يقول:

«إنك إذا ذكرت محاسن أهل السنة إنه من العدل والإنصاف أن تذكر مساوقهم

إلى جانب حسناتهم ؟ ؟

الشيخ: اسمع بارجل، اسمع بارجل:

في مقام الرد ما يحسن أني أذكر محاسن الرجل، إذا ذكرت محاسن الرجل وأنا أرد عليه ضعّف ردي.

السائل: حتى من أهل السنة شيخنا.

جواب الشيخ: أهل السنة وغير أهل السنة.

السائل: نعم؟ بارك الله فيكم.

الشيخ: أرد عليه؛ كيف أرد عليه وأروح أمدحه؛ هذا معقول ١١١.

السائل: خلاص يا شيخ.

قال المقدم: كانت هذه بعض انتقادات لقواعد عدنان عرعور، لفضيلة الشيخ العلامة الفقيه الأصولي محمد بن صالح العثيمين - حفظه الله تعالى -.

قال المقدم: والآن مع الكلمة الثانية لسماحة الشيخ العلامة محمد بن صالح العثيمين - حفظه الله تعالى -:

الشيخ: تعم.

السائل: السلام عليكم.

الشيخ؛ وعليكم السلام.

السائل: الشيخ محمد بن عثيمين.

الشيخ: نعم.

السائل: عندنا أسئلة من هولندا يا شيخ.

الشيخ: حياكم الله - تفضل.

السائل: بعض المقالات لو تفضلتم يا شيخ بالتعليق عليها، وهل هي موافقة لما عليه أهل السنة والجماعة.

الشيخ: نعم.

السائل: يقول:

دومن تتبع أسباب الانشقاقات التي حصلت في الجماعات الإسلامية يُعد معظمها أسباب أخلاقية لا عقدية ولا منهجية، .

فما قول سماحتكم؟

الشيخ: هذا غير صحيح - هذا غير صحيح - بل هي عقدية ومنهجية؛ الخوارج لهم منهج والشيعة لهم منهج وهكذا.

السائل: أثابكم الله - وقال:

اختلافات الجماعات اختلافات اجتهادية وأنا مقر بذلك وإن لم تكن كذلك
 لأخرجناهم بسهولة من دائرة الإسلام(١٠٠).

فما قول سماحتكم؟

جواب الشيخ: هو لا شك أن بعضها اجتهادي وبعضها عنادي واستكبار، فما كان الحق فيه واضحًا فالمخالف معاند مستكبر، وما كان مشتبهًا فهو محل اجتهاد.

⁽١) مَنْ قال مِنْ العلماء إن الاختلافات فير الاجتهادية تخرح المختلفين عن دائرة الإسلام؟؟ إن هذا الرجل يتكلم بجهل شديد، فكم من أقوال أهل الأهواء ما هو قائم عنى الهوى وليس من أبوات الاجتهاد، ومع ذلك لم يكفرهم أهل السئة.

السائل: أثابكم الله.

السائل: يقول:

 إذا كانت المسألة دراسة لعين الرجل فلابد من ذكر الحسنات والسيئات حتى نخرج بنتيجة الذي يعمل هذا هو الذهبي وكذلك أصحاب الجرح والتعديل.

فهل صحيحٌ: أن علماء الجرح والتعديل إذا تعرضوا لذكر حال الرواة يذكرون الحسنات والسيئات معًا؟

جواب الشيخ: إيه، لا، لا، شوف - بارك الله فيك - هذا إذا كنا نويد أن نود على شخص فهذا لا نذكر حسناته ؛ لأن هذا يُضعف جانب الرد، وإذا أردنا أن نذكر حياته كترجّمة فلابد من ذكر الجميع.

السائل: أثابكم الله.

السائل: ما قول سماحتكم في رجل ينصح الشباب السني بقراءة كتب سيد قطب؟ ويخص منها "في ظلال القرآن، و"معالم في الطريق، و"لماذا أعدموني،، دون أن ينبه على الأحطاء الموجودة في هذه الكتب؟

الشيخ: أنا رأيي – بارك الله فيك –: أن من كان ناصحًا لله ورسوله وللمسلمين أن يحث الناس على قراءة الأقدمين في التفسير وغير التفسير، فهي أبرك وأنفع وأحسن من كتب المتأخرين.

وأما تفسير سيد قطب لَكُلَّلَهُ ففيه طوام، لكن نرجو اللَّه أن يعفو عنه، فيه طوام كتفسير الاستواء وتفسير سورة ﴿ قُلْ هُو آللَهُ أَحَكَدُ ﴾، وكذلك وصفه لبعض الرسل بما لا ينبغي أن يصفه به.

السائل: آثابكم الله.

الثيخ: بس،

السائل: طيب يا شيخ سؤال أخير لو تفضلتم؟

الشيخ: نعم.

السائل: هذه المقالات موجودة في كتب وأشرطة رجل يدعى عدنان عرعور،

فهل تعرفونه سماحتكم؟ وما قولكم فيه؟

الشيخ: ما نعرفه – ما نعرف إلا أن له كتابًا أظنَّ في المواقيت – مواقبت الحج، منعت دار الإفتاء من تداوله لما فيه من الأخطاء، أما غير هذا ما أدري عنه شيئًا.

السائل: أثابكم الله.

الشيخ: بارك الله فيك.

السائل: جزاكم الله خيرًا.

الشيخ: آمين،

السائل: السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

الشيخ: وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته.

قال المقدم: والآن مع الكلمة الثالثة لسماحة العلامة الشيخ محمد ابن عثيمين - حفظه الله تعالى-.

الشيخ: تعم،

السائل. السلام عليكم ورحمة الله ويركاته، يا شيخ.

الشيخ: وعليكم السلام.

السائل: يا ثيغ محمد.

الشبخ: ورحمة الله وبركاته.

السائل: هذه بعض أسئلة يا شيخ لو سمحت أطرحها عليك -إن شاء الله- ما قولكم يا شيخ في المقالة التالية :

ابعد عشر سنوات يصبح الناس كلهم موحدين، فلا نحتاج إلى دراسة كتب العقيدة مثل «الطحاوية» و«الواسطية» و«الحموية» و«التدمرية» و «جوهرة التوحيد».

الشيخ: تعم.

السائل: إي نعم شيخنا .

الشيخ: هذا، هذا يتمنى أن يكون، وإلا يخبر أن يكون.

السائل: هو، هو الآن يقول بعد عشر سنوات يصبح الناس كلهم موحدين فلا تحتاج إلى هذه الكتب التي طرحتها عليك.

الشيخ: أقول؛ قوله هذا: هل هو يتمنى على الله أن يكون الناس بعد عشر سنين موحدين، أو يخبر خبر جازم؟

السائل: والله يا شيخ هو الآن طرح هذا الكلام ما ندري ماذا يقصد – ماذا يقصد بهذا.

الشيخ: المهم لابد من دراسة العقيدة.

السائل: الله أكبر، نعم، نعم، معنى هذا، هذا الكلام غير صحيح يا شيخ؟! الشيخ: غير صحيح؛ لأن الناس الأن بحاجة.

السائل: تعم، تعم.

الشيخ: ما أكثر الزائنين في باب العقيدة.

السائل: نعم، جزاكم الله خيرًا، في كذلك سؤال ثاني يا شيخ، يقول كذلك: فإذا حكمت حوكمت، وإذا دعوت أجرت،

نما هو قول سماحتكم في هذا؟

الشيخ: وإيش المعنى؟

السائل: هو قال: ﴿إِذَا حَكُمَتَ حَوْكَمَتَ، وإذَا دَعُوتَ أَجِرَتُ؛.

الشيخ: ها؟

السائل: هذه قاعدة هو قعدها.

الشيخ: ﴿ إِذَا دُعُوتَ أَجِرَتُ * هَذَا صَحِيحٍ .

السائل: نعم، قال: احكمت حوكمت، وإذا دعوت أجرت.

الشيخ: أقول: اإذا دعوت أجرت، هذا صحيح.

السائل: نعم.

الشيخ: ولكن وأيش معنى: ﴿إذَا حَكُمت حوكمت).

السائل: تعم، تعم.

الشيخ: ما .

السائل: نعم، هو ربما يقصد في هذا إذا حكمت على أشخاص قسوف تحكم، هذا ربما قصده في هذا الكلام.

الشيخ: إذا كان يربد أن يخو فكم من الرد على أهل البدع.

السائل: تعم.

الشيخ: فلا يُهمنَّكم.

السائل: الله أكبر، حياكم الله يا شيخ.

الشيخ: نعم.

السائل: حياكم الله، يا شيخ - بارك الله فيكم - هذا هو يا شيخنا نسمع منكم

عل هذا الكلام صحيح أو لا؟

الثيخ: ما،

السائل: فنحن موجودون في أوربا واستشكل علينا الأمر على هذا الكلام.

الشيخ: أنا ودي - بارك الله فيك -.

السائل: نعم.

الشيخ: أو كان عندك مسجل تسجله.

السائل: نعم - خير إن شاء الله - طيب، طيب هو مسجل على كل حال هذا

الكلام يا شيخ، وحتى موجود في بعض كتبه.

الشيخ: لا، لا، ما تسجل كلامه تسجل كلامي أنا.

السائل: كلامك مسجل - إن شاء الله - يا شيخ.

الشيخ: الآن مسجل الآن؟

السائل: مسجل الآن، الحمدلله.

الشيخ: الحمدلله.

السائل: حياكم الله وبارك فيكم يا شيخ.

الشيخ: حياك.

السائل: - حياك الله - والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

الشيخ: وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته.

والآن وبعد عرض أسئلة السائلين التي وجهت للشيخ ان عثيمين، وعرض إجاباته على هذه الأسئلة يتبين:

أن ابن عثيمين لم يسأل السائل عن قصد عدنان من قاعدته النصحح ولا نجرح؛، وأن السائل الأول حين سأل بين أنّ قصد عدنان أهل البدع والرواة، فلم يخصص القاعدة بأهل البدع.

فهل يصح رمي عدنان للسائل بالتدخل في النيات ورميه بالخيانة والافتراء إلى آخر دعاوي عدنان.

وثبين أن عدنان هو الظالم المغتري على السائل.

وتبين أن ابن عثيمين أبطل كل قواعد عدنان دون أن يستفسر أي استفسار ولا لوم عليه فقد سلك الطريق الشرعي في الإجابة عما سمعه من القواعد الباطلة، وفي الإجابة على الأسئلة في المرة الثانية لم يذكر السائل قاعدة انصحح ولا نجرح، ولا قاعدة اإذا حكمت حوكمت، إلى آخره، ولم يسأله ابن عثيمين أي سؤال، فما هو ذنب السائل؟ لا شيء، وأين الخيانة والافتراء وسائر دهاوى عدنان؟ لا ذنب على السائل إلا أنه سأل عن قواهد عدنان الفاسدة فبين ابن عثيمين فسادها وهذا لا يرضي عدنان فقال ما قال، وفي المرة الثالثة سئل عن قاعدتين واستفسر عن كل واحدة منها وأجاب في واستفسر عن كل واحدة منها وأجاب في النهاية بأنه لابد من دراسة العقيدة، وبأنه إذا كان القصد من قاعدة اإذا حكمت حوكمت؟ التخويف من الرد على أهل البدع فلا يُهمنكم ذلك، قال هذا بفهمه لا أن السائل تدخل في نية عدنان، وما فهمه الشيخ هو المتبادر من هذه القاعدة ولم يرد أي سؤال في هذه المرة عن قاعدة انصحح ولا نجرح؟ فبطل قول عدنان: أن ابن عثيمين سأل عن القاعدة فتدخل السائل في نية عدنان وحملها على أهل البدع.

السؤال الخامس:

نرجو منكم التعليق بما تروته حول قاعدة عدنان انصحح ولا نجرح، هل هي صحيحة كما يرى هو في دفاعه عنها، أم هي غير صحيحة من الناحية الشرعية.

الجواب

ياسم اللَّه .

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله:

هذه القاعدة انصحح ولا نجرح؟، وإن خالفت قاعدته الثانية اإذا حكمت حوكمت؟، أو حكمت لفظا فالمؤدي والمقصود واحد وهو إسكات السلفيين عن إبراز ما عندهم من حق وإبطال ما عند غيرهم من الباطل، ولإسكاتهم عن نقد أهل البدع والضلال.

وعلى كل حال فمهما كان قصده فهي باطلة صيغةً ومقصدًا، ولم نسمع له دليلًا عليها إلى الآن، ولو استدل لها لوقع في المجازفات، ويطلانُها واضحٌ من نقد القرآن الكريم في آيات كثيرة وفي سورٍ كثيرة، لأهل الباطل نقدًا مجردًا ليس فيه إلا ذلك النقد والتجريح لأعداء الله من الكفار والمنافقين وغيرهم.

ونقد الرسول ﷺ، ونقد السلف الصالح، وكتب الجرح والتعديل وخاصةً الكتب التي خصصت للجرح، فإن كل ترجمةٍ وردت في كتب الجرح الخاص تردُّ هذه القاعدة الفاسدة وتبطلها.

ومن تلكم الكتب التي خصصت للطعن في المجروحين كتاب «الضعفاء» للبخاري، وكتاب «الضعفاء والمتروكين» للنسائي، وكتاب «الضعفاء» للعقيلي، وكتاب «المجروحين» لابن حبان و«الضعفاء والمتروكين» للدارقطني، وكذلك كتب الجرح والتعديل المشتركة مليئة بالنقد المجرد الذي ليس فيه إلا الجرح فقط

ويكفينا من ذلك نقد النبي ﷺ لأناس مكتفيًا بذكر العيب فقط؛ كقوله للخطيب: "بئس خطيب القوم أنت،" (١٠٠.

⁽١) صحيح مسلم كتاب الجمعة حديث (٨٧٠).

-- -

وكقوله 變: (بئس أخو العشيرة) - أو - ابن العشيرة) (١٠).

وكفوله ﷺ: «أما معاوية فصعلوك لا مال له، وأما أبو الجهم فضرًابٌ للنساء - أو - لا يضع عصاه عن عاتقه ('').

وكقوله على أراد إسقاط دية الجنين: ﴿إنما هذا من إخوان الكهان الله .

فماذا يقال لمن يريد إسقاط منهج النقد بقواعده الفاسدة، وإسقاط منهج النقد إسقاط لأصل عظيم لا يقوم الإسلام إلا به .

* * *

⁽١) صحيح البخاري كتاب الأدب حديث (٢٠٢٢)، من حديث عائشة على ا

⁽٢) صحيح مسلم (١٨ كتاب الطلاق ١٤٨٠)، من حديث قاطمة بنت قيس.

⁽٣) البخاري في الطب حديث (٥٧٥٨) ومسلم في القسامة (١٦٨١).

السؤال السادس؛

جزاكم الله خيرًا .

ما رأيكم في قول عدنان حول قاعدته «إذا حكمت حوكمت» من كلامه الآتي بصوته - أحسن الله إليكم - :

«هذه القاعدة الذا حكمت حركمت» الذي يعارضها يستتاب عندي، الذي يعارض هذه القاعدة يستتاب ثلاثًا وإلا يموت كُفرًا.

نقول: إذا حكمت على العباد ستتحكم أمام الله - من يخالف هذا؟

هؤلاء قومٌ عطلوا عقولهم - ياخي كلام عربي مبين احكمت حوكمت؛ مبني للمجهول.

إذا كذبت على واحد، إذا حكمت على واحد، إذا ظلمت واحدًا، ماذا سيكون مصيره؟

المحاكمة أمام الله - يعني هذا الكلام ما بيغفل عنه:

إما زنديق، وإما منعجل عنصري، وإما حمار.

نقول يا عباد الله أطلقوا ألسنتكم في الحكم على العباد ستتحاكمون أمام الله».

الجواب:

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله.

ويعد:

فكلام عدنان على من خالفه في هذه القاعدة، وإصداره هذه الأحكام على من يخالفه، وينادي يخالفه يناقض فيه هذه القاعدة، فإنه يحكم بالزندقة على من يخالفه، وينادي باستتابته، والاستتابة لا تكون إلا من ردة، إلى آخر الأحكام عليهم بأنهم حمير.

بل لماذا نذهب بعيدًا وهو يقول: يستتاب ثلاثًا وإلا يموت كفرًا، وأكد ذلك بالحكم بالعنصرية والزندقة. هذه أحكام يا عدنان أترهب الناس من الظلم والحكم الخاطئ وتقع فيما ينقض قاعدتك هذه، العلماء وطلاب العلم والمسلمون جميعًا لا ينكرون أن الله يحكم بين عباده فيما تظالموا فيه ولو في مثقال ذرة، لا يكر أحد من العلماء ولا من غيرهم من المسلمين هذه العقيدة العظيمة التي لا يكون المرء مسلمًا إلا إذا دان الله - تبارك وتعالى - بها، العلماء وطلاب العلم، إنما أنكروا صيغتك هذه في مواجهة المنهج السلفي، وفي الدفاع عن أهل البدع.

وأنا إلى يومي هذا لا أرى أحكامك وخصومتك وحربك إلا على السلفيين، وما رأينا منك مثل هذه الأحكام على أهل البدع الكبرى ولا حتى على العلمانيين، هذا شيء.

الشيء الثاني وردت نصوص في الحكم بغير ما أنزل الله، ووردت نصوص في العضاة وأنواعهم وأن بعضهم إلى النار وبعضهم إلى الجنة، وورد وعبد شديد على من يجاهد وهو لا يريد وجه الله في وعلى من يتعلم ولا يريد بها وجه الله تبارك وتعالى -، فلا يصح أن نأتي إلى المجاهدين ونقول: إياكم والجهاد؛ لأن رسول الله في توعد من جاهد لا يريد بذلك وجه الله .

ولا نأتي إلى طلاب العلم والعلماء ونقول: لا تتعلموا لأن في هذا خطرًا؛ لأن الرسول ﷺ قال كذا فيمن لا يطلب العلم لوجه الله.

فاعتراضك على من ينتقد أهل البدع، وعلى من يحكم عليهم مثلًا بأنهم مبتدعة مثل اعتراضك على من يجاهد بمثل هذه النصوص، وعلى من يتعلم بمثل هذه النصوص التي ورد فيها مثل هذا الوعيد، وعلى من يصلي بنصوص من يصلي رياءً

إذا وضع إنسان قاعدة إذا صليت هلكت، وراح بشيع هذه القاعدة، فإذا سئل يقول: أنا أريد قول الله - تبارك وتعالى -: ﴿ فَوَيْلُ لِلْمُعَلِّينَ ۞ ٱلَّذِينَ هُمْ صَ مَكَرَيْمٌ سَاهُونَ﴾ (١)، وساق نصوصًا فيمن يصلي رياة.

ولو وضع إنسان قاعدة للمجاهدين، فقال: إذا جاهدت حوسبت.

⁽١) المامون: ٤-٥.

إذا وضع إنسان قاعدةً للمتعلمين، فقال: إذا تعلمت حوكمت.

ووضع قاعدة للمنفقين أموالهم فيما يبدوا للناس في سبيل الله، وضع قاعدة وقال: إذا أنفقت هلكت أو حوسبت .

أو قل ما تشاء من عبارات التنفير والتحذير، فإذا اعترض على قواعده جاء مثلاً في قضية المجاهد، وقضية المنفق، وقضية المتعلم، جاء بقول النبي – عليه الصلاة والسلام: قإن أول الناس يقضى يوم القيامة عليه: رجل استشهد فأتي به فعرفه نعمه قعرفها، قال: فما عملت فيها، قال: قاتلت فيك حتى استشهدت، قال: كلبت، ولكن قاتلت ليقال إنك جرية فقد قيل، ثم أمر به فسحب على وجهه حتى ألقى في النار.

ورجلٌ تعلم العلم وعلمه وقرأ القرآن، فأتي به فعرفه نعمه فعرفها، قال: فما عملت فيها ، قال: فلا عملت فيها ، قال: كذبت، ولكن عملت فيها ، قال: كذبت، ولكن تعلمت ليقال عالم وقرآت القرآن ليقال هو قارئ فقد قيل، ثم أمر به فسحب على وجهه حتى ألقى في النار.

ورجلٌ وسّع الله عليه وأعطاه من أصناف المال، فأتي به فعرفه نعمه فعرفها، قال: فما عملت فيها، قال: ما تركت من سبيل تحب أن ينفق فيها إلا أنفقت فيها لك، قال: كلبت، ولكنك فعلت ليقال جواد فقد قيل، ثم أُمر به فسحب على وجهه حتى أُلقى في النار ا(١٠٠.

فما الفرق بين هذه القواعد التي يمكن أن يضعها رجل مثل علنان، وبين قاعدة علنان: «إذا حكمت حوكمت أو إذا حكمت حُكمت».

ما الفرق بينها إذا جاء يستدل بحديث: «القضاة ثلاثة: قاض في الجنة وقاضيان في النار» (أنه وساق الحديث، قابله من وضع القاعدة في منع الجهاد، ومنع طلب العلم، ومنع الإنفاق والبدل في سبيل الله، قابله بهذا المحديث، ما الفرق؟

⁽۱) رواه مسلم.

⁽٢) صحيح: أخرجه أبو داود والترملي وابن ماجه والبيهشي والحاكم، انظر الإرواء حديث رقم (٢٦١٤).

ذَاكَ فيه ثلاثة اثنان في النار وواحد في الجنة، وهؤلاء ثلاثة كلهم في النار، ما الذي يسوغ لعدنان أن يققد على هذه الطريقة، ويحرم على الآخرين التقعيد على نفس الطريقة.

كذلك لو أن إنسانًا أكد على الناس التحذير من الإنفاق، وقال: إذا أنفقت هلكت، وساق قول الله – تبارك وتعالى –: ﴿لَا نُبْطِلُواْ صَدَقَنتِكُم بِٱلْمَنِّ وَٱلْأَدَىٰ﴾**، فهذا المرائي الذي ينفق ماله رئاء الناس لا يقبل الله منه.

فهل نمنع الناس من الإنفاق في سبيل الله، ونضع لذلك القواعد مثل قواعد عدنان، ونحتج ونستدل بمثل احتجاجات واستدلالات عدنان، هل هذا يسوغ في الإسلام؟ وهل يقره من له عقل ودين؟!

أنا سقت هذه النصوص والنصوص كثيرة في بطلان قاعدة عدنان على هذه الطريقة في التقعيد.

عدنان يقعد لمنع السلفيين من الحكم على أهل البدع.

ما هكذا يكون النهي يا عدنان والتفعيد بهذه الطريقة ، لا يكون بهذا أبدًا ، بل تسلك مسلك السلف في التحذير من البدع ، وتحثُّ الناس على أن يحذروا منهم وأن ينصوا على أعيان دعاة أهل البدع فيحذروا منهم ويذموهم وينفروا منهم كما فعل السلف الصالح ولو تكلموا في العصاة وتكلموا في غيرهم وفتقوا مثلا ، تقول: إن الله حرم الفسق وحرم الظلم وحرم المعاصي و . . . و . . . إلى آخره ، ولا تضع القواعد لمنع الناس أن يتكلموا في هذا الباب ويحذروا .

هذه الطريقة من طرق التقعيد على هذه الأسس المتهاوية ، هذا فيه هدم لقواعد الإسلام ذاتها ، ورد للنصوص الشرعية التي تأمر مثلًا بالجهاد، وتأمر بالمعروف وثنهي عن المنكر، ونقد أهل البدع والكلام عليهم ، والتحذير منهم من باب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.

فلو جئت تقول مثلًا لهؤلاء الذي يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر

⁽١) البقرة: ٢٦٤.

ويحذرون من البدع، جئت بقاعدة " إذا أمرت بالمعروف هلكت، وفي النار برحاك درت، ما هذه القاحدة؟ ، هذا غلط يقول لك يا فلان.

قلت لا ما هو غلط، أنا أقصد الحديث حديث أسامة بن زيد الذي رواه البخاري وغيره، أنه سمع رسول الله على يقول: فيجاء بالرجل يوم القيامة قبلقي في النار فتندلق أقتابه في النار فيدور كما يدور الحمار برحاه، فيجتمع أهل النار عليه، فيقولون: أي قلان ما شأنك؟ ألست كنت تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر؟ قال: كنت آمر بالمعروف و لا آتيه وأنهى حن المنكر وآتيه».

فلو وضع إنسان قاعدة لتحذير الشباب من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وأطلقها هكذا: إذا أمرت بالمعروف هلكت وفي النار يرحاك درت، ورحت تهيج بهذه القاعدة وتشرق بها وتغرب بها فإذا نوقشت في ذلك هجت على العلماء وطعنت فيهم وجهلتهم وسفهتهم، وسفهت وأهنت من يسألهم ورميته بالتحريف والتبديل.

فإذا قيل: ما الدليل؟

قلت: القضاء ثلاثة قاض في الجنة وقاضيان في النار.

فما رأيك يا عدنان: لمو أن إنسانًا وضع قاعدةً يقول فيها : إذا صليت حوسبت، وأرسلها هكذا، وخاف الناس منها وما عرفوا مقصوده منها وماذا ترمي إليه.

فإذا أعترض معترضٌ على هذه القاعدة قلت أو قال من وضعها، قال رسول الله ﷺ: ﴿ وَلَا مَا يَحَاسَبِ النَّاسِ بِهِ يَوْمُ القِّيامَةُ مِنْ أَعْمَالُهُمْ: الصَّلاة، يقول ربنا ﷺ للملائكة وهو أعلم: انظروا في صلاة عبدي أتمها أم نقصها، فإن كانت نامة كتبت له ثامة ، وإن كان انتقص منها شيئًا قال : انظروا هل لعبدي من تطوح ، فإن كان له تطوع قال: أتموا لعبدي فريضته، ثم تؤخذ الأحمال على ذاكم ١٥٠٠.

فانظرا هذا شأن من يصلي لابد أن يحاسب، فهل نضع قاعدةً على الوضع الذي ذكرته لك ونشيع هذه القاعدة في الناس على إطلاقها ويكون مقتضاها

⁽١) رواه أحمد في مسنده وأبو داود والسافي وغيرهم عن أبي هريرة.

الترهيب من الصلاة، فإذا جاء إنسان وقال: هذه القاعدة غير صحيحة فإنها تفيد التنفير والتحذير من الصلاة، جاء الذي وضع هذه القاعدة وجاء عدنان إذا كان وضعها وساق الحديث لتصحيح قاعدته.

أيقول الناس إن هذه القاعدة صحيحة؟، ويستدل أيضًا بقول النبي على الول ما يحاسب به العبد الصلاة، وأول ما يقضى بين الناس في الدماء،(١).

فيؤكد قاعدته بهذا النص أيضًا.

حديث ثالث:

«أول ما يحاسب به العبديوم القيامة الصلاة» فإن صلحت صلح سائر حمله» وإن قسدت فسد سائر حمله».

أليس هذا الذي يسوق هذه الأدلة كلها لقاعدته: إذا صليت حوسيت، أو حركمت، أو هلكت، أو إلى آخره، أليس له أدلة أقوى من أدلتك على قاعدة: إذا حكمت حوكمت.

فانظر ماذا يتول إليه تقعيدك، وكيف يفتح الباب على مصراعيه للتلاعب بالنصوص، والتحذير من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ومن الصلاة والصيام والزكاة وهكذا.

هكذا يستطيع كثيرٌ من الناس أن يجروا على منوالك في التقعيد، فيأتون بمثل هذه القواعد، فإذا ضيقوا وحوسبوا على فساد تقعيداتهم جاءوا بمثل ما تستدل به أو أقوى منه، وهل يسلّم لهم؟ وهل العلماء يسكتون عن مثل هذه التقعيدات.

هذه القاعدة أيضًا بالإضافة إلى ما سبق من بيان فسادها تزداد فسادًا إذا كان هناك أحاديث تبطل هذا العموم والإطلاق فيها .

فمن ذلكم قول النبي ﷺ : الله خل الجنة من أمتي سبعون ألفًا من غير حساب

 ⁽١) رواء النسائي وابن نصر في الصلاة وابن أبي هاصم في الأوائل والطبرائي في الكبير، اعظر الصحيحة للإلياني (١٧٤١) عن عبد الله بن مسعود (رضي الله عنه).

 ⁽٢) رواه السائي والطبرائي في الأوسط وابن بصر في الصلاة والضياء في المختارة ورواه أحمد أيضًا، انظر الصحيحة (١٣٥٨).

ولا مذاب،(۱).

وورد في بعض الأحاديث وقد صحت أنه يضاف إلى كل ألف سبعون ألفا ".

ويرد عليه حديث النبي على قال: قمن حوسب يوم القيامة عدب، فقالت
عائشة: أليس قال الله الله على: ﴿ فَسَوْفَ يُمَاسَبُ حِسَابًا بَسِيرًا ﴾ ، فقال: ليس ذاك الحساب
إنما ذاك العرض من نوقش الحساب يوم القيامة عُذب، ".

وفي لفظ لمسلم: «ليس من أحد يتحاسب إلا هلك».

فأولى الناس بهاتين المكرمتين هم أولئك الذين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ويحذرون من البدع وأهلها، ويتحمّلون الوان الأذى من أهل البدع ومن أعوانهم وممن يدافع عنهم، أولى الناس بهذه المكرمة -إن شاء الله-الذين يتبنون منهج السلف في النقد القائم على كتاب الله وعلى سنة رسول الله والله عارضهم من عارض، إن شاء الله يرجى لهؤلاء أن يدخلوا في هذه النصوص وهم ان شاء الله عمن أحق الناس بهذا الوعد العظيم، فلا يحاسبون ولا يعلبون، أو لا يحاسب الكثير منهم.

فما بقي لهذه القاعدة يا عدنان؟ ما الذي بقي لها؟

العلماء الذين انتقدوك على علم وعلى بصيرة، وأدركوا فسادها بأي صيغة وردت، والشروط التي اشترطها من التثبت الذي وضعته في غير موضعه ومن، ومن، كلها شروط باطلة تريد بها إبطال الحق وإهانة أهله ومصاولتهم ومحاربتهم.

والله ما وجدنا حربًا على السلفيين مثل حربك وحرب أمثالك، وكل هذا تفعله تحت شعار السلفية.

⁽١) رواه الإمام أحمد في مستده (١/ ٢٦٢)، والطيراني (١٠٥٨٧)، والحاكم في المستدرك؛ (٣/ ٢٣٤) عن ابن عباس ﷺ.

⁽٢) رواء الإمام أحمد (٢/ ٢٥٩)، واليهلي في كتاب البعث (٤١٦)

⁽٢) رواه البخاري لي مواضع ورواه مسلم.

فيا عدنان: إن قواعدك باطلة، إن قواعدك باطلة، إن قواعدك فاسدة، وأهدافها فاسدة، وما افتعلته من مبررات لها كل ذلك من التلبيس يا عدنان كل ذلك من التلبيس، فأنت تارة تقول: إنك وضعتها للشباب أهكذا يكون التقعيد - تقعّد للشباب فقط، ألبس النساء أكثر أهل النار، ألبس يحتجن إلى تقعيد فهل نضع لهن قواعد أخرى، ألبس الشيوخ والآخرون والكهول بحاجة إلى قواعد أتتركهم هكذا وأنت مسئولٌ عنهم أتتركهم مغلوتين بدون قواعد؟ وتختار الشباب فقط، مهما عللت وبررت فإنها تعليلات باردة، مرة تقول أيضًا تريد أن تكبع بها جماح الذين يقاومون الحكام من الشباب.

ما قلت هذا بالنص، ولكن بمعناه بفحواه قلت هذا الكلام، وتأتي بتبريرات، والصحيح أنك ما تريد إلا مقاومة السلفيين وإيذاءهم كما آذيتهم سابقًا وإلى الآن لا تزال تؤذيهم، وكنت تتحاشى من أمور الآن جهرت بها.

فأهنت العلماء وبعد إهانتهم ترى أنه لو يأتي مئات منهم لا يمكن أن تقبل كلامهم، وتقول إنك صاحب الدليل ونحن أهل الدليل، فإذا جاء الحق عليك ولو قرره مئات العلماء لا ترقع لكلامهم رأسًا تهينهم فإذا جاء كلام أحد مثل الألباني أو ابن باز كما تزعم - وهما والله ليسا معك - فإذا زعمت أنهما معك رفعت من شأنهما، قائلًا شيخي وشيخي وقال شيخاي وسألت شيخي وإلى آخره.

فإذا جاء من يقول بالحق والدليل وخالفك هجت وثرت عليه وزمجرت وفعلت الأفاعيل.

أحكذا الدعاة إلى الله - تبارك وتعالى -؟!

أنت تستحق والله يا عدنان غير هذا الكلام - والله ما أحد آذي المنهج السلفي وأهله مثلك - فاتق الله .

تحاربهم بشتى الأساليب وتقعُد لحربهم وتضع القواعد الشيطانية لمحاربتهم وتؤيد منهج الموازنات - وتأتي بأدلةٍ تبالغ فيها أكثر مما يبالغون.

ثم إذا قيل لك إنك تقول بمنهج الموازنات؟

تقول: أنا ما أقول بمنهج الموازنات، أنا على طريقة شيخي ابن باز والألباني (١٠)، الآن تقلد، فإذا جاء الحق عليك فيما ترى أنت رفضته ومع ذلك تدعو إلى التحاكم إلى أناس ثم صرت تسبهم وتشتمهم وتؤصل القواعد لحربهم، وإذا رأى من تحاربهم وتفتري عليهم أنه لا داعي للتحاكم؛ لأن الحق لهم ولا يجوز لهم أن يحاكموك؛ لأن الحق لهم، وهم متنازلون عن حقهم، الحق لهم وهذا يبلغهم من زمن قديم، حتى أنك تسبهم بألفاظ لا يقولها السوقة، كالكلب، والحمار و . . . و . . . إلى آخره، وقد أعلنت مثل هذا كما سبق قريبًا؛ بل وتكفر، ومع ذلك فإني لما دعوت إلى التحاكم، لبيت هذه الدعوة، وبلغتها لباسم، ودعوت إلى المباهلة، فوافقت على المباهلة ثم نظرت في الأمر، فقلت: إن الخصام بيني وبيته في سيد قطب وفي غيره من المسائل العظيمة، وقد أيدني العلماء فيما أيدوا فيه العلماء فيما العلماء فيما أيدوا فيه ربيمًا يؤيد مثل العلماء فيما أيدوا فيه ربيمًا يؤيد مثل العلماء، ما هو بعالم ولكن نريد أن نستريح من شره.

والآن قد تبين لك أيها السامع الكريم فساد القواعد الثلاث وغيرها مما ناقشناه من قواعد عدنان وكلامه، ومن تلكم القواعد التي انتهينا الآن من مناقشتها وهي قوله: ﴿إذَا حَكَمْتَ حُكمت -أو- حوكمت، كما قالها بلسانه، تبين لك فسادها وفساد ما مرَّ.

والآن نريد أن نسوق كيف وجهت الأسئلة إلى العلماء وبأي الصيغ صيغت هذه القواعد، لترى كما قررنا بطلانها في ضوء الأدلة وكما أدرك العلماء بطلانها.

مُثل الشيخ محمد بن صالح العثيمين، أول مرة عن ست قواعد من قواعد عدنان فأبطلها كلها، ومن هذه القواعد قاعدة: اإذا حَكَمْتَ حُكمت، بصيغة من حَكَمَ حُكم عليه، فقال: اهذه قواعد مداهنة،

⁽١) مع أن الشيحين قد اختلفت وجهة نظرهما فاين باز لا يرى الموازمات، والألبابي صرح بأن منهج الموازنات بدهة وكرر قلك، لكنه يرى أنه في حال الترجمة تذكر الحسنات والسيئات، والصواب مع ابن باز والأحلة وكنب الجرح تؤيده، فظهر لك بطلان تعلق حدثان بالشيخين لأنه لا يعرف مذهب الرجلين وإنما يجازف كمادته.

يقصدها وما معها من القواعد التي سُئل عنها .

وسُئل مرة أخرى من هولندا عن هذه القاعدة وغيرها من أقوال عدنان، وكانت صيغة هذه القاعدة في هذا السؤال: فإذا حَكَمْتَ حُكِمْتَ، وإذا دعوت أجرت، فسأل الشيخ السائل بقوله: فوأيش المعنى، فأجابه: بأنها قاعدة قعدها، فسأله مرة ثانية عن معناها، فأجابه السائل بقوله: هو ربما يقصد يا شيخ بهذا إذا حكمت على أشخاص فسوف تُحكم هذا ربما قصده بهذا الكلام.

فقال الشيخ ان العثيمين: ﴿إِذَا كَانَ يَرِيدُ أَنْ يَخُرِفُكُم مِنَ الرَّدِ عَلَى أَهِلَ البَّدِعِ ، فلا يُهمنُكم ، وقال قبلها: ﴿أقول وإذا دعوت أُجرت صحيح ».

وأقول أنا ربيع: وهذه أيضًا تحتاج إلى تفصيل، فإن كانت الدعوة إلى حق وصاحبها مخلص في دعوته فهو مأجور، وإذا كانت الدعوة من مبتدع أو إلى بدع فهو مأزور، وقد يكون من الدعاة على أبواب جهتم.

وسُتل الشيخ ابن العثيمين عن عدنان، فقال: «ما تعرفه، إلا أنَّ له كتابًا أظنه في المواقيت – هكذا حَدَّ – منعت دار الإفتاء من تداوله، لما فيه من الأخطاء، وأما غير هذا فلا أدري عنه شيءا(١).

فالشيخ ابن العثيمين لا يعرف هذا الرجل إلا عن طريق هذا الكتاب الذي صدرت قتوى من دار الإفتاء رقم [١٩٢١٠، وبتاريخ ٢/ ١١/١١ هـ]، وعليها أسماء اللجنة الدائمة للإفتاء، ومن ضمنهم سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز، ورد في هذه الفتوى قول هيئة كبار العلماء، وبعد دراسة اللجنة للإفتاء أجابت بما يلى:

سبق وأن صدر من سماحة المفتي العام، بيان حول الكتاب المذكور، هذا نصه: والحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين.

وبعد: فإن رسول اللَّه ﷺ قد بين مواقيت الإحرام، التي لا يجوز بمن مرَّ بها

⁽١) صدر ودي هذا في حياة الشيخ ابن عثيمين كَظَّقُهُ، في أشرطة مسموعة بعنوان قدمع بغي عدمان على علماء السنة والإيمان،

يريد الحج أو العمرة تجاوزها بدون إحرام - ثم ذكر المواقيت ذا الحليفة والجحفة، ويلملم، وقرن المنازل، ومن كان منزله دون هذه المواقيت فإنه يحرم من منزله - ثم قال -: والذي أوجب نشر هذا البيان أنه قد صدر من بعض الإخوة في هذه الأيام كُتيب اسمه «أدلة الإثبات على أنْ جُدة ميقات، يحاول فيه إيجاد ميقات زائدٍ على المواقيت التي وقتها رسول الله ﷺ، حيث ظن أن جدة تكون ميقاتًا للقادمين في الطائرات إلى مطارها ، أو القادمين إليها عن طريق البحر أو عن طريق البر، فلكل هؤلاء أن يؤخروا الإحرام إلى أن يصلوا إلى جدة، ويحرموا منها لأنها بزعمه وتقديره تحاذي ميقاتي السعدية والجحفة، فهي ميقات وهذا خطأ واضح يعرفه كل من له بصيرة ومعرفة بالواقع؛ لأن جدة داخل المواقيت، والقادم إليها لابد أن يمر بميقات من المواقيت التي حددها رسول الله ﷺ، أو يحاذيه برًا أو بحرًا أو جوًّا، فلا يجوز له تجاوزه بدون إحرام إذا كان يريد الحج أو العمرة لقوله ﷺ، لما حدد هذه المواقبت: اهن لهن ولمن أتى عليهن من فير أهلهن ممن يريد الحج أو العمرة، فلا يجوز للحاج والمعتمر أن يخترق هذه المواقيت إلى جدة بدون إحرام ثم يحرم منها؛ لأنها داخل المواقيت، ولما تسرع بعض العلماء منذ منوات إلى مثلما تسرع إليه صاحب هذا الكتيب -يعني عدنان- فأفتي بأن جدة ميقات للقادمين عليها ، صدر عن هيئة كبار العلماء قرار بإبطال هذا الزعم وتفنيده -وذكروا الأدلة على بطلان قوله، ثم قالوا -: ولواجب النصح لله ولعباده رأيت أنا وأعضاء اللجنة الدائمة للبحوث والإفتاء، إصدار هذا البيان حتى لا يغتر أحد بالكتيب المذكور، وبالله التوفيق.

وصلى اللَّه على نبينا محمد وآله وصحبه وسلم .

اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء

الرئيس: عبد العزيز بن عبد الله بن باز.

ناتب الرئيس: عبد العزيز بن عبد اللَّه بن محمد آل الشيخ.

- ثم ذكر الأعضاء فقال -:

عضو: عبد الله بن عبد الرحمن الغديان.

بكر بن عبد الله أبو زيد (عضو).

صالح القوزان القوزان (عضو) ٢.

فهذه سابقة لعدنان، فلا ندري أيعتبرها تزكيةً من الشيخ عبد العزيز بن باز، فإذا كان يعتبرها تزكية فليعتبر انتقاد العلماء لقواعده تزكية، ولاسيما أن ثلاثة منهم من هيئة كبار العلماء، وهم: العثيمين، والغديان، والفوزان، وإن كان يراها جرحًا فعليه أن يهجم على ابن باز، ومن شاركه في إصدار الفتوى ضد كتيب عدنان.

أما الشيخ صالح بن فوزان الفوزان فقد سئل عن قواعد عدنان، ومن ضمنها هذه القاعدة بلفظ: ﴿إِذَا حَكَمْتَ حُكِمْتَ، وإِذَا دعوت أُجرت، فأبطل القواعد التي سئل عنها كلها، وقال عن هذه القاعدة: محدثة مالها أصل، وحذر من عدنان.

وسُتل ابن غديان عن بعض قواعد عدنان ومن ضمتها هذه القاعدة بلفظ: «من حَكَمَ حُكِم عليه»، فبين ما فيها من خلل وحذر من عدنان.

وسُّئل الشيخ هبد المحسن العباد عن بعض أقوال عدنان، ومن ضمن ما سُئل عنه هذه الفاعدة بلفظ: ﴿إِذَا حَكَمْتَ حُكِمْتَ، وقاعدة: ﴿نصحح ولا نجرح، فَذَكَرُ عَدَنَانَ بِسُوءٍ وَحَدْرُ منه.

وسُئل الشيخ أحمد بن يحيى النجمي مرتين عن قواعد عدنان وبعض أقواله ، ومن ضمن ما سُئل عنه هذه القاعدة مرةً بلفظ: «من حَكم حُكم عليه»، ومرة أخرى بلفظ: «إذا حَكمت حُوكمت، وإذا دعوت أُجرت، فأبطل ذلك وحذر من عدنان .

وسُئل الشيخ زيد بن هادي المدخلي - حفظه اللَّه -:

قال السائل: القاعدة الأولى: «تقول نصحّح ولا نجرح» فما قول سماحتكم في هذه القاعدة؟

فأجاب الشيخ - حفظه الله -: هذه القاعدة ليست من قواعد أهل العلم ليست من قواعد أهل العلم ليست من قواعد العلماء الربانيين الذين يعتذون بعلمهم وإنما قواعد العلماء سابقًا ولاحقًا: التصحيح لمن يستحق التجريح، وعلى هذا مشى أهل السنة والجماعة السلف الصالح وأتباعهم إلى يوم الدين، وما كتب

الجرح والتعديل عن الأذهان ببعيد، وهذه من المغالطة، صاحبها إما أن يكون جاهلًا وإما أن يكون ملبِّسًا ومضللًا للناس فحسبه اللَّه.

ونسأل الله أن يهديه ويرده إلى الحق ردًّا جميلًا .

قال السائل: بالنسبة للقاعدة الثانية تقول: ﴿إِذَا حَكُمَتَ حَوْكُمَتُ وَإِذَا دَعُوتُ أُجِرِتُ قَمَا هُو تَعَلِيقَ سَمَاحَتُكُمَ عَلَى هَذَا الكلام؟

فأجاب - حفظه الله -: وهذا أيضًا، وهذه قاعدة خاطئة باطلة، قد يكون المراد منها الترهيب لمن يتصدى لرد الخطأ وبيانه للناس لئلا يرتكس فيه من يجهل، والترهيب لمن ينصر السنة وينشرها ولا يتم نصر السنة ونشرها على الوجه الأكمل إلا بدحض البدع التي تحارب السنن وتريد أن تحل محلها، فهذه قاعدة أيضًا كسابقتها قاعدة خاطئة لا تصدر إلا من إنسان يريد أن يغالط نفسه ويُحشى عليه أن [يتلفها] وكذلك يريد أن يغالط غيره سواءً بعلم أو بجهل فإذ اكان بعلم فقد ارتكب مأشمًا خطأ كبيرًا لأنه لا يجوز لأحد ارتكب مأشمًا عظيمًا وإن كان بجهل فقد ارتكب أيضًا خطأ كبيرًا لأنه لا يجوز لأحد أن يقول على الله أو على رسوله قلله إلا بعلم مُتَيقَنُ كالشمس في رابعة السماء، أمفهومٌ هذا؟

قال السائل: أثابكم الله.

وهناك علماء سئلوا عن بعض أقوال عدنان، فما يُعرض عليهم شيء من أقواله أو قواعده إلا وبينوا فسادها، وكل هذا حصل من العلماء بغير تواطؤ، وذلك لانهم ينهلون من منهل واحد، فتشابهت فتاواهم، ينهلون من كتاب الله ومن سنة رسول الله ومن منهج السلف الصالح ومن أصولهم وفقههم، فلم يظلموا عدنان، وكلما جاءت هذه القاعدة في صيغة من الصيغ، بينوا فسادها وبطلانها؛ لأنه لا يسمعها إنسان عرف منهج السلف وعرف طرفًا من العلم إلا وتبين له فسادها وبطلانها، معافلانها، هناه الأدلة، فإنه لو ساق الأدلة التي قالها مؤخرًا لما قبل ذلك منه العلماء، كما سيرفضون القواعد التي أنسج على منوال قواعد عدنان وتجرى في مجرى قواعده، كمثل القواعد التي افترضناها وبينا أنه فواعد عدنان وتجرى في مجرى قواعده، كمثل القواعد التي افترضناها وبينا أنه عرف بينها وبين قاعدة عدنان، مع أنها من حيث الاستدلالات أقوى من استدلال عدنان، ولو اتسع المقام لسقنا لكم كلام العلماء الذي تضمن إبطال قواعد وأقوال

كثيرة لعدنان؛ لأنه - والله أعلم - غير موفق في أقواله سواءً كانت تقعيدًا، أو بأي أسلوب كانت.

فالرجل مسكين غير موفق في أقواله، وعباراته تأتي معضلة، وتأتي ملتبسة، وتُربك السامعين، وقد بينوا له هذا وشكوا له هذا الأسلوب، وهو قد يعترف أحيانًا بأن هذا الأسلوب أسلوب غير سليم.

ومن هنا أنا نصحته بأنه يترك الدعوة إلى الله - تبارك وتعالى - حسب ما يدعي؛ لأن ما يُقسد أكثر وأكثر أضعافًا مضاعفة مما يُتصور أنه يصلح، فالشر غالب على أسلوبه ومنهجه وتقعيده وما رجح فساده حَرُمَ لرجحان فساده على ما يتصور أنه سيصدر عنه من إصلاح.

وأعيد له هذه النصيحة بعد سبه للعلماء وإهانته لهم، وبعد ردي هذا عليه وإبطال هذه القواعد مرةً أخرى بالأدلة الواضحة، وبيان فساد ما يُماثلها من القراعد، فنصيحةً لهذا الرجل لسلامة نفسه ولسلامة شباب الأمة من بلبلته وفتنته، أن بلزم بيته، وعلى ماذا يحسده ربيع. أعلى الكذب؟ أعلى هذه القواعد الفاسدة؟ أعلى سبه لعلماء المنهج السلفي؟ على أي شيء تحسد يا عدنان، والله إن بعض أعمالك لتجعل الإنسان يخجل أمام الله وأمام الناس أن يكون منافسًا لك فيها، ونعوذ باللَّه أن تنافسك أو ننفس عليك أو نحسدك على شيء، فإن هذا شيء لا تحسد عليه، والعاقل المسلم يسأل الله العافية ويضرع إلى الله - تبارك وتعالى - أن يُعافيه مما ابتلاك به من البلايا المدمرة ، فافهم هذا أنت وغيرك ولا تلبس على الناسي، فإننا لا نحسد واللَّه أحدًا يقدم خيرًا للإسلام، ونُدين اللَّه بأن الحسد من خصال اليهود، ونبرأ إلى الله مما رميتنا به، وقد يكون هذا داؤك وقد تكون حركاتك هذه حربًا لربيع في الدرجة الأولى، وفي الدرجة الثانية حربًا لغيره من السلفيين، فلو كان هناك مجال للرمي بالحسد، لكنت والله الأولى أن ترمي بهذا الداء، أما أنا فأشهد الله أنني أتمني رجالًا كُثرًا في العالم الإسلامي لا من مثل عدنان ولا مثل ربيع، بل أتمنى من أمثال ابن تيمية وأحمد ابن حنبل، وأمثال هؤلاء أن يكثروا وينتشروا في العالم الإسلامي لإنقاذ كثير منهم مما وقعوا فيه من البدع والضلال، وما وقعوا فيه من الانحراف.

فمعالجة أمثال عدنان لمشاكل المسلمين لا تزيدهم إلا بلاءً ودمارًا، فيا ويل

الأمة إذا تصدى لهدايتها وإصلاحها من أمثال هذا الرجل، يتصدى لإصلاحها أمثال مشايخ العلم الموجودين ومن هو أكبر منهم كأمثال ابن تيمية، ونحن نتعنى أمثال مشايخ العلم الموجودين من العلم، يزيدهم العلم الكثير وأن يرزقهم الجاء أن يزيد الله العلماء الموجودين من العلم، يزيدهم العلم الكثير وأن يرزقهم ما نزل بهم والقبول لدى الأمة حتى ينتشر فيهم الحق والخير، وحتى ينكشف عنهم ما نزل بهم من البلايا.

أما هو فقد عرف منهجه، وعُرفت أخلاقه، وعرفت سيرته وعرفت مقاصده من خلال مواقفه وتصرفاته، ولاسيما إذا بُين له خطؤه، لا يعالج ولا يراجع العلماء على أسلوب الاستهانة والتحقير على أسلوب المتواضعين، بل يراجع ذلك على أسلوب الاستهانة والتحقير وأسلوب التعالي والترفع، فيقول: هذه الفتنة ما غبرت ظفري، ولكنها غبرت المسلمين وغبرت المراكز الإسلامية.

ما شاء الله يا عدنان إلى أي درجة وصلت من القوة والعظمة والشجاعة، إنني أعتقد أنك لا تملك الحد الأدنى من القوة والشجاعة وإنك لترتعد من الإجابة على أضعف الأسئلة، فتقول غير مرة: أنا صعلوك أنا لي أطفال، ولكن السر في أن الفتنة لا تغبر ظفرك؛ لأنك مجند لإثارتها فهي تسرك وتفرحك ولا تضرك.

كيف تضع نفسك في هذه المنزلة العظيمة، وتضع العلماء في أخس المنازل، تحت اليهودوالنصاري والمجوس، فلا علم، ولا تثبت، ولا ورع، ولا تقوى ولا، ولا، ولا، أمثل هذا الرجل يصلح لحمل العلم ونشره؟ - نسأل الله العافية-.

أعيد لك النصيحة يا عدنان، لقد والله تورطت تورطات كبيرة، في تقعيدك وفي محاربتك العلماء بهذا الأسلوب الذي لا يعرف حتى من أشد أهل البدع على أهل السنة، فنصيحتي لك مرة أخرى أن تلزم بيتك، وتربح الناس والعلماء والسلفيين والمنهج السلفي من أفكارك وقواعدك الباطلة التي تحامي بها عن أهل البدع والضلال، وما أنشأتها إلا لهذه الأهداف شئت أم أبيت، وقد عرفنا ذلك والحمد لله – ما نتهمك وإنما عرفنا ذلك من حرب طويلة ومن مواقف كثيرة ومن تقلبات ومن وعود كاذبة عرفها ربيع وغيره، ومن تصرفات سيئة، غرفت عنك في بشاور، وعرفت عنك في غيرها، فافهم هذا واستفد منه فإنه خير لك.

جزاكم الله خيرًا.

السؤال السابع:

حفظكم المولى، ما تعليقكم على كلام عدنان الآتي - أحسن الله إليكم -:

همد السائل الخبيث، لما سأل الشيخ ابن عثيمين قال له الشيخ: نصحح
ونجرح، أيش يقصد أو كذا، قال يقصد أهل البدع، ما شاء الله فضلاً عن التحريف
والافتراء والكذب والخيانة صاريعرف النيات، السائلون المجهولون، وإذا سقط
الجاهلون مقطت أجوبة الشيوخ معهم، لماذا؟ لأن أجوبة الشيوخ كانت على
أسئلة مجهول ثبتت الآن لدينا خيانته تحريفه كذبه دخوله في النيات.

الجواب

الحمد الله والصلاة والسلام على رسول الله، ويعد:

فإن كلام عدنان هذا عليه مآخذ من جهات:

الأولى: أنه يوهم السامعين أن السؤال ما صدر إلا من سائل واحد، والأمر الواقع بخلاف ذلك، فإن الأسئلة صدرت عن عدد من السائلين، ثلاثة أو أكثر.

ثانيًا: يوهم أن السؤال ما كان إلا بصيغة واحدة، بينما هناك أسئلة كانت بصيغ مختلفة، منها ما هو بالمعنى الذي لا يجوز أن يسمى تحريفًا ولا كلبًا ولا خيانة، فإن الرواية بالمعنى أمر جائز – ولله الحمد – فإذا عبر عن حديث رسول الله بالمعنى تعبيرًا صحيحًا قبل منه الحديث بالمعنى، فإذا عبر أحد عن كلام شخص من البشر تعبيرًا صحيحًا بالمعنى قبل منه، ولا يجوز لمسلم أو لا يقول مسلم إنه كذب أو خيانة.

وهذا السائل الذي مثال ابن عثيمين، مثال بصيغة من صيغ عدنان عرعور، فإن له صيغتين كما ذكرنا، صيغة: ﴿إذَا حَكمتَ حُركمت، وصيغة: ﴿إذَا حَكمت حُكِمتَ، فالسائل في هذه المرة سأل ابن عثيمين بهذا اللفظ: ﴿إذَا حَكمت حُكِمت،

ثالثًا: لما سأله ابن عثيمين لم يجب بما قاله عدنان «يقصد أهل البدع» وإنما أجابه بقوله: «إذا تكلم في أشخاص أو حكم على أشخاص» ولم يقل أهل البدع ولا غيرهم، ومع ذلك فإن ابن عثيمين، أجاب بما يفهمه من كلام عدنان، أنه يقصد الدفاع عن أهل البدع، فقال من قبل نفسه بعدما سمع إجابة الطالب بأنه يقصد أشخاصًا ولم ينص على أهل البدع، أجاب من عند نفسه قال: ﴿إذَا كَانَ يقصد الترهيب أو التحذير من نقد أهل البدع أو كما قال فلا يهمنكم، هذا قول ابن عثيمين، فالطالب لم يحرف ولم يخن ولم يغترِ ولم يكذب.

وبالمناسبة أحب أن أذكّر القراء بأن الشبخ ابن العثيمين سُئل عن قاعدة عدنان هذه بصيفتين:

الصيغة الأولى. كان السائل قد سأل بالمعنى فقال. امن حَكم حُكم عليه، فأجابه الشيخ - دون أن يسأله - بما يُدين هذه القاعدة.

وفي المرة الثانية: لما سُئل بلفظ: ﴿إِذَا حَكَمَتَ خُكِمَتَ، سَأَلَ؟ فأجابِهِ السائل بما سمعتم ولم يعين أهل البدع، وابن عثيمين من عند نفسه حَكم على هذه القاعدة بهذا اللفظ، بمثل ما حكم عليها باللفظ الأول بالمعنى.

وإذن؛ فالطالب مرة أخرى لم يكذب ولم يحرف ولم يخن ولم يرتكب شيئًا يستحق به الذم، وأما كونه مجهولًا فهو معروف عند غير عدنان، فلا يجوز أن يُطلق عليه الجهالة، وهو معروف عند غيره، فإذا كان هو يجهله أو يتجاهله فإنه معروف عند غيره هذا شيء، وقد قدمنا فيما سلف في هذه المناقشة لعدنان أنه لا يشترط في السائل أن يكون معلومًا، وضربنا عددًا من الأمثلة من الأسئلة التي وجهت لرسول الله ينهيء والسائلون غير معروفين، فأجابهم - عليه الصلاة والسلام -، ولم يسألهم عن أعيانهم وعن أشخاصهم وعن تزكياتهم وعن أمانتهم وصدقهم لم يسأل عن ذلك، فأجاب على السؤال الذي وجهه له بالحكم الشرعي الذي تنطلبه إجابة هذه الأسئلة.

فقول عدنان: إنه سقط هذا الجاهل فسقطت أحكام العلماء التي بنيت عليه، كلام باطل - كلام باطل الأنه أولًا: لم يكذب ولم يمعرف.

وثانيًا * لا يشترط في السائل أن يكون معلومًا، والعلماء هم أعرف بهذه القضايا وعدنان لا يعرفها، أو يعرفها ويُلبس على الناس مهذه الأساليب، فثبتت هذه الأجوبة من العلماء؛ لأن السائل كان أمينًا ودقيقًا في نقله، والسائل لم يتدخل في النيات كما زعم عدنان، ولم يحرف ولم يُبدل، فالسؤال سليم صحيح، والإجابات من العلماء الذين وردتهم الأسئلة بثلاث صيغ وكلها تتفق، لفظان من صياغة عدنان ولفظ بالمعنى، وأجابوا على هذه القاعدة بإسقاطها، فسقطت قواعد عدنان التي تناهض منهج السلف، وتخالف النصوص، وطريقه في هذا التأصيل طريقة أهل البدع.

وإليكم سؤال السائل الذي وجه له عدنان هذه الاتهامات، وهذا الشتم الشنيع، ومنها رميه بالخبث والكذب.

إليكم صيغة السؤال الذي وجهه إلى ابن العثيمين، وسأله عن قصده، فأجابه بخلاف ما ينسبه إليه عدنان:

السائل: في كذلك سؤال ثاني يا شيخ، يقول كذلك:

اإذا حكمت حركمت، وإذا دعوت أجرت،.

فما هو قول سماحتكم في هذا؟

الشيخ: وإيش المعنى؟

السائل: هو قال: ﴿إِذَا حَكُمَتَ حَوَكُمَتَ، وإذَا دَعُوتُ أَجِرَتُ ﴾.

الشيخ: ها؟

السائل: هذه قاعدة هو تعدها،

الشيخ: ﴿إِذَا دُعُوتُ أَجِرِتُ ﴾ ﴿ هَذَا صحيح ،

السائل: نعم، قال: ﴿إِذَا حَكُمَتَ حَرِكَمَت، وإذا دعوت أجرت،

الشيخ: أقول: فإذا دعوت أجرت، هذا صحيح.

السائل: تعم.

الشيخ: ولكن وإيش معنى: ﴿إذَا حَكُمَتَ حَوَكُمُتُ؟

السائل: تعم، تعم.

الشيخ: ها .

السائل: نعم، هو ربما يقصد في هذا إذا حكمت على أشخاص فسوف تحكم، هذا ربما قصده في هذا الكلام.

الشيخ: إذا كان يريد أن يخوفكم من الرد على أهل البدع.

السائل: تعم.

الشيخ: فلا يُهمنَّكم.

السائل: الله أكبر، حياكم الله يا شيخ.

الشيخ: نعم.

* * *

السؤال الثامن؛

ما ردّ فضيلتكم - حفظكم الله - على كلامه الآتي:

الآن لنري من هو الكاذب الآن، أدعوه عند الشيخ ابن العثيمين طيب انتهت المشكلة، فإذا أبى ثبت أنه لا يرضى التحاكم إلى الكتاب والسنة، أو يأبى التحاكم إلى الكتاب والسنة، أو يأبى التحاكم إلى الكتاب والسنة، وثبت أنه يكذب، هذا الشيخ ابن العثيمين الآن حي، ولا أتصور أنه بعد سنتين ثلاث -أطال الله في عمره- لو توفي يقول: دعاني إليه وهو مريض،

الجوابء

إن جرحك يا عدنان لربيع ورميه بالكذب، لا يضر ربيعًا -إن شاء الله- ؛ لأنه معلوم مقرر عند أهل السنة والجماعة وغيرهم: أن طعن الكذابين، وأهل البدع، فيمن عرفوا بالصدق والأمانة لا يضرهم أبدًا، فألف عدنان من أمثالك من أهل الكذب والتحريف والتلبيس لا يزيد ربيعًا -إن شاء الله- عند العقلاء إلا ثقة وطمأنينة ؛ لأن ربيعًا لا يكره شيئًا أكثر من الكذب ولا يُبغض أكثر من الكذابين، وهو يحارب الكذب ويربي أبناءه وإخوانه وتلاميذه على الصدق بكل صراحة، وهذا شيء معروف عنه.

وأما تلفيقاتك لتبين منها أن ربيعًا يكذب، فهذا من تلفيق الأفاكين، برأ الله منه عباده المؤمنين المناضلين عن منهج السلف، الذي تحاربه يا عدنان بشتى الطرق الملتوية، فأنت ما تحارب ربيعًا إلا لأنه -إن شاء الله- رفع راية السنة في مواجهة أهل الباطل، فأنت تحاربه من هذا المنطلق ولا يستبعد من أمثالك أن يرموا ربيعًا بالكذب، فلك أسلاف رموا الأنبياء بالكذب والسحر والكهانة وما ضر ذلك أولئك، ورموا أثمة الإسلام والمصلحين بمثل هذه الاتهامات، ولكن ذلك لا يضيرهم، فأنت لا يضرنا دعواك أننا نكذب -إن شاء الله-، لا يضيرنا، ولا يزيدك عند الله - تبارك تعالى - وعند المؤمنين إلا سقوطًا، فإلى الهاوية يا عدنان -إن شاء الله تعالى - لا أقول هاوية النار، ولكن الهاوية في الدنيا إلا أن

تتوب، فإنك هويت وسقطت بهذه المقاومة وعرف الناس أنك كذاب ملبس، ألست الذي تدعى أنك أكثر الناس دراسةً على الشيخين، وقد كذبك الشيخ الألباني نفسه فقال: ﴿هَذُهُ مَبَالَغَةُ؛ وَكَذَّبُكُ سَلَّيْمُ الْهَلَالِيُّ، وَكَذَّبُكُ خَيْرُ الَّذِينَ الوائلي الذي يعتبر أول أو من أوائل طلاب الشيخ الألباني، فقال: إنه لا يعرفك ولا يعرف هذا عنك، كذبك تلاميذ الشيخ ابن باز جلساؤه والموظفون معه، وتبين هنا افتراؤك على السائل ومجازفاتك، كما وضحنا ذلك آنفًا .

والأخ عبد القادر جنيد في كتابه «عدنان عرعور وبعض انحرافاته» في ص [19] قال: ﴿وقد سألت الشيخ عبد العزيز الراجحي - حفظه الله - وهو ممن لازموا دروس الشبخ عبد العزيز بن باز - كَيْمَّالْلَهُ ملازمةٌ طويلة، ومن أكثر طلابه أَخِذًا عنه، عن الأستاذ عدنان عرعور، فقال: قما أذكر أنه قرأ على الشيخ ابن باز، وكان خُضوره قليلًا.

وقال عن كلامه هذا ليس بصحيح يريد دعواه أنه أكثر الناس أخذًا ودراسة عن الشيخ ابن باز، وقرأت هذا الكلام على الشيخ عبد العريز الناصر في مكتبه بدار الإفتاء بالطائف، وهو ممن لازم الشيخ كَثِّلَاتُهُ طويلًا في دروسه في بيته وفي مكتبه بدار الإفتاء وبدأت هذه الملازمة من عام ١٣٧١هـ إلى قبيل وفاة الشيخ بساعات أي نحو تسع وخمسين سنة، ومما قرأه على الشيخ ابن باز كتاب اصحيح مسلم؛ مع شرحه للنووي ثلاث مرات، فقال لي في حق هذا الكلام : قليس بصحيح، حضر عند الشيخ قليلًا، أما كونه جلس على الشيخ، وقرأ كتابًا ولازمه فلا أحفظه، وقرأت هذا الكلام على الشيخ محمد بن سعد الشويعر في مكتبه بدار الإفتاء بالطائف، فكتب لي: «كنت عند الشيخ من ثمان عشرة سنة، ملازمًا له وما رأيت هذا الشخص ولو رأيته الآن ما عرفته، وعملي مع سماحة الشيخ عبد العزيز من عبد اللَّه بن باز كَالْمَالَةُ بدأ من مطلع شهر شعبان سنة ١٤٠٢هـ ولم أره، وقد يكون درس على الشيخ قبل أن التحق بالعمل عنده؛ أهـ، وقرأته أيضًا عبر الهاتف على الشيخ سعد بن عبد الله الحصين، فقال لي: ﴿ هَذَا الْكُلَّامُ غَيْرُ صَحِيحٍ ﴾.

أما أنا فأقسم بالله العلي العظيم، فاطر السموات والأرض أنه جمعني لقاء بالأستاذ عدنان عرعور في منزل أحد الإخران وبتنا عنده سويًا فقال لي: إنه درس على الشيخ ابن باز تسع سنين ولا يومًا استفاد منه قاعدة واحدة كما استفادها من الشيخ الألباني، ومن يومها وأنا كلما قابلته أو سمعت عنه ذكرتها وكأنها للتو، وكان ذلك في العام الموافق ١٤١٣ هـ أو ١٤١٤هـ.

أما بالنسبة للشيخ العلامة الألباني - رحمه الله تعالى - فقد أرسلت إليه هذا الكلام عن طريق أحد طلابه، وعبر الفاكس، فكتب عليها الشيخ بخط يده وبالقلم الرصاص فيها مبالعة، وقرأت هذا الكلام على الشيخ على بن حسن عبد الحميد عبر الهاتف فقال لي: ﴿إِن الشيخ الألباني له في الأردن نحو عشرين سنة ولم يحضر إليه عدنان عرعور إلا نحو ثلاث مرات، وذلك فيما يذكر انتهى.

فهذا الادعاء العظيم الذي يدعيه عدنان، بالنسبة لدراسته على الشيخين، كل العقلاء يعرفون أنه كذب، وسمعتم شهادات هؤلاء في تكذيبهم له، ولكنه يسلك مسالك الصوفية الباطنية في التأويلات، فكل باطل من أباطيله له تأويل فيخرج في زعمه بهذه التأويلات من المآزق الخطيرة التي يقع فيها، ولكن عند من يخرج؟ عند أمثاله من الملبسين والمراوغين، وأما عند العقلاء والمتصفين فلا يفيده ذلك عندهم شيئًا.

أما ما يتعلق بالمطالبة بالمحاكمة عند ابن عثيمين، فقد طلب هذا منه وأرجف عليه إرجافًا شديدًا وتظاهر بأنه مظلوم وأنه ظلمه ربيع و . . و إلى آخره، فاتصل علي ابن العثيمين يعرض علي المحاكمة ، فأقنعته بأن هذه الأمور لا يحاكم فيها ، فإن هذا دافع عن أهل البدع ووضع قواعد فاسدة بدعية وفعل وفعل وفعل ، ثم هل عندك استعداد أن تدرس كل ما دار بيني وبين عدنان في الكتب والأشرطة؟ قال: لا ، ما عندي استعداد، قلت: إذن أولًا يعني تعرف أنت أن أمثال هذا الرجل لا يحاكم ولا يستجاب لدعواه هذه ؛ لأنه هو المبطل وهو الجاني على منهج السلف وهو كذا وكذا ، فأرى ألك تنصحه بأن يتوب إلى الله ويرجع ، فاقتنع بهذا ابن العثيمين ، وهو حي الآن اسألوه .

أما قوله. أنَّا لم نرض بالتحاكم إلى اللَّه، فهذا باطل، وأبرأ إلى اللَّه من هذا، وأعوذ باللَّه من ذلك، وأنا واللَّه داع بصدق، داعٍ له ولعير، إلى الاحتكام إلى الكتاب والسة، فهل هو يحتكم إلى الكتاب والسنة، هل حكم كتاب الله وسنة الرسول في قواعده، هل حكم الله في مواقفه من سيد قطب، هل أنصف ربيعًا فيما يقوله فيه منطلقًا من أحكام الله فكن هو مخالف لأحكام الله فكن، ولا يرضى الرجوع إليها وهذا أمر واضح، هذه كتبه موجودة، وهذه أشوطته موجودة، وما يبهتنا به، نحن برآء إلى الله منه، فلو أني ظلمته ودعاني إلى التحاكم، وأبيت وأني افتريت عليه كما يقول وأبيت، كان ممكن أن يكون له مجال، لكن هو الذي بدأ بالظلم، هو الذي انفرد بالافتراء، هو الذي أشاع الافتراء، هذا الذي تسبه إلي الخرجة من كتبي ومن أشرطني أخرجه، ثم ننظر فيه هل هو يستحق هذا الكلام، وإلا هو زور وبهتان، كما يُزور علينا ويبهتنا.

ودعاوى هذا الرجل كثيرة جدًّا يصعب استقصاؤها، وأباطيله كثيرة، وقد كتب الناس وتكلموا على انحرافاته، ولم يرجع إلى كتاب الله وإلى سنة رسول الله عليه الصلاة والسلام -، هؤلاء ناقشوه من منطلق سلفي وعلى ضوء الكتاب والسنة، فلو كان صادقًا في دعواه إلى التحاكم لحكَّم أولًا العلماء الذين لم ينطلقوا إلا من منهج سلفي وهم على الصواب ولم يخالفوا كتاب الله وسنة الرسول الكريم - عليه الصلاة والسلام - ولحكم كل هؤلاء الذين انتقدوه، ولرجع عن أخطائه وانحرافاته التي ناقشوه فيها، ولكن رأيتم أنه من بين له الحق يسبه ويشتمه ويتهمه بهذه الاتهامات والتجهيل وإلى آخره، كيف يُصدِّق هذا في دعواه إلى التحاكم وأنه بهذه الاتهامات والتجهيل وإلى آخره، كيف يُصدِّق هذا في دعواه إلى التحاكم وأنه

أحسن اللَّه إليكم.

السؤال التاسع:

ما تعليقكم أيضًا على كلامه الآتي -سدد الله خطاكم على الخبر والهدى-:
قال: فعندي جواب على أن تقول لي أنت قلت كذا أو كذا، وأما هؤلاء في
بعضهم يؤسفني أن أقول لك: كتنت لهم رسالة، بعض هؤلاء الشيوخ، ممن صرح
أن عندي أخطاء، فقلت له: أرسل لي الأخطاء فما أرسلها ومنهم العبيلان، وأنا
متعجب جدًا، قلت لأخينا، كتبت له رسالة، قلت سمعتك في الشريط تقول عدنان
عنده أخطاء، اكتب لي الأخطاء فما كتبها، فلا أدري لماذا لم يكتبها لأنه ما
وجدها أو كِبرًا، في ناس من منطقة معينة مشهورون معروفون بالكبر فما كتب،
ليش ما يكتب، هذا من الظلم أن تقف على المنبر وتقول: عدنان أو زيد عنده
أخطاء، فجاءك زيد فقال أعطني أخطائي أصححها؟.

الجواب

عدنان يدعي في هذا الكلام أنه طلب من الشيخ العبيلان أن يكتب له أخطاء فلم يستجب، ونقول لعدنان: القوم الذين كتبوا لك، وبينوا أخطاء ك في كتب، وتكلموا في محاضرات سجلت في أشرطة، وبينوا أخطاء ك، هل استفدت من هذه الملاحظات ومن بيان الأخطاء التي ذكرت في ردودهم عليك، أو الأمر بالعكس لم تستفد، وأهنتهم وذهبت توزع لهم الاتهامات بالجهل وهذا حمار وهذا جاهل وهذا كذا، والآن أنت تشتم العبيلان وتتهمه بالكبر، ولم تقتصر على ذلك بل وسعت دائرة الاتهامات إلى قومه وعشيرته، فهل هذا شكر منك لحسن الجوار فتقدم لهم هذه الهدية شكرًا لهم على حسن جوارهم لك، - لا حول ولا قوة إلا بالله -.

على كل حال أنت لم تستقد من الملاحظات فلو كتب لك كتابًا ويين فيه المحرافاتك لسببته وشتمته، كما شتمت من هو أكبر منه من علماه هذه الأمة، فالحمد لله الذي حماه من شرّك وكفاه أن يكتب لك ما كتبه غيره وما قاله غيره؛ لأن هذا من فروض الكفايات لا من فروض الأعيان، ولو كتب لك الأن من جديد عند سماع كلامك هذا، كتب لك أخطاهك وقدمها لك، هل أنت مستعد للرجوع إلى الحق؟ ما أظن هذا وما أبعده.

أحسن الله إليكم.

السؤال العاشر:

ما رأي فضيلتكم في قول عدنان الآتي بصوته - أثابكم الله - :

اهنا سؤال أتى من أحد الشباب يقول: في هذا الشهر المنصرم، هل هو صحيح أن الشيخ عدنان قد التقى بالشيخ محمد الصالح بن عثيمين -حفظه الله وأطال في عمره-، وكانت هنالك تركية لك، فهل هذا صحيح يا شيخ؟

ما بالك تسأل عن التأصيل، ثم أنت دخلت في التمثيل، هذا من التمثيل سواء فيه تزكية أو غير تزكية، يعني هو يلزم الشيوخ الذين تكلموا في الشريط بعضهم معظمهم يحتاجون تزكية، ما نعرفهم في الدعوة السلفية، أنت تعرف واحد اسمه عبيد الله في الدعوة وطاف عدكم ودعا إلى الدعوة السلفية، أنت بتعرف واحد اسمه كذا وكذا وكذا، طاف في هذه البلاد وعرف بالدعوة السلفية قبل عشرين سنة، هاذو لا في بعض يحتاجون يقدموا أوراقهم حتى نحن نصادقهم عليها مش العكسة.

الجواب:

ماسم الله والصلاة والسلام على رسول الله، أما بعد:

فهذا الكلام يكفي العاقل سماعه والحكم على قائله، ثم هؤلاء العلماء الذين يتقصهم، ويحط من قدرهم، هم أفضل منه ولا نسبة بينه وبين أي واحد منهم، لا في الصدق ولا في العلم والفضل، ولا أيضًا في غير ذلك من الأخلاق والصفات التي هي من مقومات الدعاة إلى الله – تبارك وتعالى –.

فهل يقول مسلم عاقل مثل هذا الكلام في أناس انتقدوه بحق، الرجل لا يريد نقدًا أبدًا، فلهذا يقابلهم بهذه الأساليب، لو أنهم أخطئوا عليك وناقشتهم مناقشة علمية في زعمك لهان الأمر ولو كنت على باطل، وأما وأن يبلغ بك التطاول والتعالي إلى هذه الدرجة، وأنه ما يعرفون، وأنك أنت المعروف لأنك تطوف في الدنيا، وفلان هل تعرفونه، الحق أن هؤلاء معروفون عند الناس بالفضل والعلم والمنزلة، التي تليق بالدعاة وحملة العلم الشرعي، وهل تطوافك هذا على أهل

البدع والأحزاب ونخالات الأحزاب يرفعك عند الله وعند الناس؟! ولو كان أحدهم لا يعرف، -إن شاء الله - أنه صدق عليه قول النبي على الله يحب العبد التقي المخفية ، فلو لم يعلموا وهم أتقياه - إن شاء الله - لكانوا أعلى منزلة عند الله منث الأن هؤلاء ما عُرفوا إلا بالمنهج السلفي ولكثير منهم - ولله الحمد - اتصال بالعالم ، فهو في بيته تأتيه الأسئلة ويلقي المحاضرات مثل الشيخ عبيد الذي نصصت عليه ، يلقي المحاضرات في العديد من دول أوروبا ، ولعله في أمريكا وله صيت طيب مشهور بالعلم والعضل ، بخلاف عدنان ولو جال وجاب الأقطار وطاف هنا وهناك فإنه لا قدر له عند أهل الحق ، وقد يكون ليس له منزلة حتى عند أهل البدع الذين تربطهم به روابط يعلمها الله -تبارك وتعالى - هما يغني عنك هذا التطواف .

الشيخ ابن باز ما طوف، الألباني ما طوف، ابن تيمية ما طوف، وانتشر صيتهم في الدنيا، فهل أنت أفضل منهم لأنك تطوف، وتتجارى بك الأهواء كما يتجارى الكلّب بصاحبه كما وصف الرسول في أمثالك، هل ينفعك هذا عبد الله أو عند العقلاء، ليتك يا عدنان ما تقول مثل هذا الكلام، وتربأ بنفسك عه، ولكن مع الأسف لا حياة لمن تنادي.

جزاكم اللَّه خيرًا.

السؤال الحادي عشرا

كذلك ما تعليقكم - بارك الله فيكم - على كلامه الآتى:

الماذا يلام سيد قطب ولا يلام الإمام أحمد قبل هذه كلمة قلت: الإمام أحمد من أثمة الدين و . . . و . . . و أنا يريدون أن يعرفونني بالإمام أحمد، قلت لا يلام أي إمام في كل خطأ ، هو نفسه على رأسهم ، ما يلام ليه ؛ لأن اللوم يعني أنه عن غير علم أو عن غير إخلاص ، ثم على أسلوبي قلت : فكيف يلام سيد ولا يلام الإمام أحمد فكيف ، فأخذوا هذا وجعلوه من قولي ، مثل قالوا : إن الله يقول عن الأنبياء أنهم مجرمون : ﴿ قُل لا تُشْعَلُونَ عَمَّا أَمْرَبَنَا ﴾ (١٠) .

الجواب:

هذا كلام باطل جرى فيه عدنان على عادته من تخليص نفسه من الورطات، وتوجيه اللوم والاتهامات إلى من يبين أخطاءه، فالذين نسبوا إليك الكلام في الإمام أحمد، أخذوا كلامك بنصه لم يزيدوا فيه ولم ينقصوا، ولم ينسبوا إلى عدنان شيئًا لم يقله، فهذه الاتهامات التي يوجهها لهم اتهامات باطلة، قائمة على الظلم وقائمة على هذا المتهج الفاسد الذي يسير عليه عدنان، فهو لا يعترف بخطئه أبدًا، لا يعترف على الفطرة في الاعتراف بأخطائه إن حصل بأندر من النادر اعتراف بالأخطاء الخفيفة، أما الأخطاء الغليظة فلا يرجع عنها، بل يصب اللوم والتشويه والطعون إلى من يُبين خطأه.

وإليكم نص كلامه الذي قاله في هذا الشريط ولم يسبق منه ثناء على الإمام أحمد على النحو الذي قاله، ولم يقل كلمةً في الإمام أحمد بصفة خاصة من الثناء الذي يدعيه، فاسمعوا كلامه الآن لتروا أنه هو الطالم الذي يفتري على الناس ويُقوّلهم ما لم يقولوا، ويشبّه أقوالهم بأقوال الكفار في الأنبياء، فبرفع من مكانة نفسه ويحط من الأخرين، بهذا الأسلوب السيئ.

⁽۱) سا: ۲۵.

واسمعوا كلامه الآن من شريط «أنواع الخلاف» المؤرخ بـ [٣٠] ربيع الثاني ١٤١٨] من أعوام الهجرة:

والقاعدة الأخيرة في هذا الخلاف: لا لوم هناك لا إنكار، لا لوم على أحد المجتهدين، أقول: لا لوم يعني معناه ما في صوء خلق وسوء أدب، مهما كانت الفتوى؟ نعم، مهما كانت الفتوى لماذا؟ لأنك أقريت أن هذا عالم وعالم معتبر، أقريت أنه عالم وعالم معتبر.

القاعدة السابعة والأخيرة: يجوز التخطئة ويحرم الطعن، ولوكان في المسجد، ما دام شعار هذه المحاضرة محاضرة تربوية عن كليوم يومين ثلاث يكتبون قاعدة من هذه القواعد ويتدربون عليها(١٠)، هذه هي التربية فإذا اختلف أو كتب كل فإذا اختلف الناس في المسجد طبعًا أنا أعرف مسجدكم ما يختلف ، وإذا اختلفوا يشير إلى القاعدة خلاص يكفي هذا طيب ولو كانت في فتاوي عظيمة طيب، هل هناك أعظم من فتوي التكفير يوجد أعظم من فتوى التكفير؟ لا يوجد ومع ذلك لا نلوم الإمام أحمد في تكفيره لتارك الصلاة لماذا؟ لأن المسلمين صار ٩٠٪ منهم على مذهب أحمد كفار، فلماذا يُلام سيد قطب كَثَلَلْهُ إذا صدرت منه بعض العبارات العامة وتقول هذا يكفر المجتمعات مع التفصيل، ولا أريد الخوض في هذا الموضوع، كمثال، ولا يلام الإمام أحمد وقد حَكَمَ على الشعوب كلها بالكفر، وبالتالي فإن مصر وسوريا والشام وباكستان كلهم شعوب غير مسلمة ، وصارت المجتمعات مجتمعات دار حرب كلهم كفار إلا المصلين، كم نسبة المصلين في أوطاننا والله ما يزيد ١٠،١٠٪ في بعض البلدان، خاصة في بعض المدن الكبيرة التي يُحارب فيها الله ورسوله جهارًا نهارًا، لا لوم، لا حظوا كم كفر ٨٠٪ من المسلمين يعني كم مليون؟ الصين نسبة المصلين فيها أظن إما ٣٪ أو ٤٪ نسبة المصلين في ألبانيا يا إخراننا أظن في تيرانا ٥٠٠ ويقية المدن • • ٥ يعني ألف ألفين ثلاثة آلاف من كل بلد، يعني أظن واحد في العشرة آلاف إذا هذا مجتمع كافر كله، ومع ذلك نقول: يجوز التخطئة ويحرم الطَّعن، صار أنا عبدي مثال حساس بس لا أريد أخلى المحاصرة ماشية بشيء من الهدوء والنظام، مهما كانت فتوى العالم تقول له أخطأت.

⁽١) أتربي الشباب مني قواحدك الباطنة 12 إن هذا لهو السمي في الأرض بالفتي والفساد!!

أقول: إن سياق هذا الكلام الذي يقرن فيه سيد قطب بإمام أهل السنة والجماعة الإمام أحمد – نَحْلَلْتُهُ تبارك وتعالى – مقارنة باطلة؛ لأن سيد قطب:

أولًا: من أهل البدع والضلالات الكبرى وليس من أهل السنة، وهو قد قرر في قواعده: أن من شروط الخلاف المعتبر أن يكون صاحبه عالمًا، وأن تكون أصوله صحيحة، وألا يكون من أهل البدع، وسيد قطب ليس بعالم وأصوله فأسدة، وهو ليس من أهل السنة أبدًا من بدء حياته إلى أن مات، في عقائده وفي مهجه وفي تصرفاته وفي . . . إلى آخره، فهل يليق أن يقرن هذا الجاهل الضال، بإمام أثمة السنة؟! .

ثانيًا: سياقة هذا الكلام على النحو المندد بالإمام أحمد، والمهول عليه، هذا لا يصدر من إنسان يعرف مكانة هذا الإمام.

ثالثًا: هو قال في شريط آخر وهو كما أعتقد اقواعد الإنصاف أو قواعد معوفة المحق إنه هذا للمرة المائة يذكر الإمام أحمد يعني يسوقه في هذه السياقات - والله أعلم - التي تحط من قدره سواء قصد ذلك عدنان أو لم يقصد هذا السياق الذي ساق فيه حكم أحمد على تارك الصلاة أنه كافر ساقه سياقًا ظالمًا في غاية الظلم، ويبرز الإمام أحمد في أخس الصور؛ لأنه هول وقال: اهل هناك أعظم من التكفير هل هناك أعظم من التكفير هل هناك أعظم من التكفير، هذا تهويل على أحمد وأرجاف عليه وتهويل عليه لصرف الأنظار عن التكفير القائم على وجه الأرض من سيد قطب ومن أتباعه، وتحويل أنظار الناس إلى الإمام أحمد بأنه أكبر مكفر لماذا؟؛ لأنه يكفر ١٩٠٠ بالمائة ومرة ١٨٠، ومرة قال المجتمعات كلها، هذا إرجاف على الإمام أحمد، بالمائة ومرة ١٨٠، ومرة قال المجتمعات كلها، هذا إرجاف على الإمام أحمد، والتمويه بن التمويه من عدنان أي عذر خاصة وهو يعتذر بمثل ما سمعتموه من التمويه والتلبيس، هذا الكلام يجب أن يبكي منه عدنان، وأن يُعلن خطأه وانحرافه وجنايته على الإمام أحمد.

أنت تقول: أن أحمد يكفر المجتمعات كلها ويعتبر بلدان المسلمين دار كفر، مصر، باكستان، البلد الفلاني، البلد الفلاني، كلها دار حرب عندك، هذا قول الإمام أحمد في تكفير تارك الصلاة؟! أحمد حكم على أفراد يُخلُون ويهدمون ركنًا من أركان الإسلام العظيمة، كأفراد فقط، تركت سيد قطب وهونت من تكفيره الصريح للمجتمعات الإسلامية، وحولت جريمته إلى هذا الإمام العظيم الذي يحارب التكفير، جريمة التكفير التي يتعمدها سيد قطب ويشحن بها كتبه، حولتها إلى الإمام أحمد، سيد قطب هو الذي يكفر المجتمعات، وليس عنده عبارات عامة، عنده نصوص واضحة كالشمس في تكفير المجتمعات الإسلامية شعوبًا وحكامًا، وقد شحن كتبه بهذا الظلال، والعدالة، والمعالم في الطريق، هذا فرق كبير جدًّا جدًّا جدًّا.

لا يجوز المقارنة بين إمام يحارب التكفير، ويحارب الخوارج، ويحارب البدع، ويحارب البدع، ويُكفر تارك الصلاة مشاركًا لغيره من أنمة الإسلام من الصحابة وغيرهم، تخصه من بين العلماء السابقين واللاحقين والموجودين الذين يكفرون تارك الصلاة، وتركز على الإمام أحمد لماذا؟ لماذا؟، ما السر في التركيز على الإمام أحمد.

ثم إنك في هذا السياق أعطيت سيد قطب منزلة عظيمة لا يستحقها ، وتجعل والله أعلم – ضلالاته كلها من الخلافات المعتبرة ، من الخلاف المعتبر تجعل طعنه في الصحابة والقول بالحلول ووحدة الوجود و . . و . . إلى آخره ، وكثيرًا ما تقول إنها أخطاء ، وما تقول إنها بدع وضلالات وكفريات إلا إذا ضُويقت تقولها كذبًا وتخلصًا .

أما الذي تدندن حوله فإنه ما عده إلا أخطاء، وأحيانًا ترجع عن الأخطاء وتقول أنه عاد إلى منهج السلف، وتفتري ذلك وتتكلفه وتنصنعه وتفعل وتفعل وتفعل إجلالًا لسيد قطب، وتعظيمًا له وتنويهًا بشأنه بدل أن تذكر فضائل الإمام أحمد ومنزلته وتشيد بها وتدعو الشباب إلى أن يجملوا منه أسوة، وقدوة حسنة، تأتي بمثل هذه الأشياء في سياق التكفير والتضليل، هذه والله جناية على الإمام أحمد، وما يسمعها مسلم صادق إلا ويقشعر جلده ويستنكر هذا الكلام ويستقبحه ويستقدره إلا من مرض قلبه من أمثالك فإنه قد يهون عليه هذا التشويه للإمام أحمد، ولكن ويضره أن يمس سيد قطب من قريب أو بعيد.

وأخيرًا؛ ورد في عبارة عدنان كلام يتهرب به من مسئوليته في تهويله على الإمام أحمد قوله : اثم على أسلوبي قلت: فكيف يلام سيد ولا يلام أحمد فكيف، فأخذوا هذا وجعلوه من قولي، مثل قالوا إن الله يقول عن الأنبياء أنهم مجرمون: ﴿ ثُلُ لَا نُسْنَالُونَ عَمَّا أَجْرَبُنَا ﴾ (١٠) .

ماهو أسلوبك الذي تميزت به عن علماء الأمة وطلاب العلم، وهل يجوز لك هذا الأسلوب الغريب، أسلوب أيش؟ أسلوب الحداثيين هذا؟ ، أسلوب الرمزيين من الفرق الضالة، أي أسلوب هذا؟ لماذا ما تتكلم بالكلام الواضح البين؟ أتجعل من أسلوبك هذا الملتوي مبررًا لك بأن تقول الباطل ثم تبحث لك من مخارج وتقول أسلوبي؟

* * *

جزاكم الله خيرًا.

السؤال الثاني عشر :

أيضًا فما تعليقكم يا شيخنا -أظهر بكم الحق- على كلامه وعذره الآتي:

دلم أقل هذا يا أخي وإنما قلت: لا أعلم أحدًا تكلم في المنهج، ما قلت عالم
ولا سلفي ولا غيره، لا أعلم أحدًا تكلم في المنهج عفوًا في قضايا المنهج مثل
سيد، أما المعنى الذي قصدته فأنا ما زلت عليه، وأما هذه العبارة فأعلنت تراجعي
عنها لأنه فَهِمَ الناس خطأً، يعنى الاغتيالات والانقلابات والمظاهرات؟.

الجواب:

يسم الله؛ الجواب على هذا من وجوه:

الأول: أنه لم ينقل نص كلامه بأمانة.

ثانيًا: بيانه عن المنهج وتفسيره لما يقصده بالمنهج، كلام باطل، فإن نص كلامه الذي قاله سابقًا يدل أنه ما يريد بالمنهج الاغتيالات وما شاكلها، بل يريد ما هو أوسع من ذلك.

وثالثًا: إن كتاب الماذا أعدموني، الذي يلح عليه ويركز عليه ا فيه حث على قضايا الاغتيالات والتفجير والتخريب وصنع المتفجرات، فتزكيته لهذا الكتاب سابقًا ولاحقًا دليل على عدم صدق عدنان وعلى عدم نصحه للإسلام والمسلمين، وفي كلامه الذي أخذ عليه سابقًا ونوقش فيه نسب قضايا المنهج إلى كتب لسيد قطب لم تعالج قضايا المنهج على غرار ما يقوله عدنان من تفجير وما شاكل ذلك، فلا ذكر في «الظلال» ولا في «المعالم» ولا في «الخصائص» ولا في «المقومات» لا ذكر حسب اطلاعي لهذه الأشياء التي يعتذر بها عدنان فيؤخذ عليه.

أولًا: تحريفه للنص الذي قاله.

وثانيًا: في اعتذاره البارد بقوله إنما قصدت قضايا المنهاج أي: التخريب والاغتيالات وما شاكل ذلك وهو لم يقصد هذا لا من قريب ولا من بعيد، وإنما قصد قضايا أسامية في الدين، وفي سيرة الرسول الكريم -عليه الصلاة والسلام- وما شاكل ذلك مما سيوضحه كلامه الذي مدح به سيد قطب في تفوقه الذي لا يُلحق

فيه في قضايا المنهاج.

اسمعوا كلامه الذي قاله في المنهج وأخذ عليه:

قال في أحد أشرطته : «طيب كتاب «واقعنا المعاصر» عالج القضايا المنهجية وسيد قطب كَظُلْمُهُ .

قال أحد الحضور وكتاب: ﴿خصائص التصور الإسلامي،؟

عدنان: خصائص؟

أحد الحضور: خصائص التصور الإسلامي أو ما أشبهه.

عدنان: أحسنت هذا كتاب عظيم جدًّا «خصائص النصور الإسلامي ومقوماته»، كتاب عظيم جدًّا وننصح به، عالج قضايا منهجية رائعة، «الظلال» عالج قضايا منهجية، «معالم في الطريق» عالج قضايا منهجية، هو يعني ممن كتب في هذا العصر في قضايا المنهاج، ومعظم ما كتبه كان مصيبًا فيه كَاثَمَاتُهُ.

وأحلى كتاب له في المنهاج، كتاب الماذا أعدموني.

أضرب مثالًا لأحلى كتاب له في المنهاج كتاب الماذا أعدموني؟.

أضرب مثالًا لرجل مظلوم جعله الله شهيدًا من شهداه الإسلام، ألا وهو سيد قطب تَصَلَّلُهُ ويا ويلي إن استشهدت بكلام سيد قطب عند بعض الناس، لِمَه؟ الرجل له ما له وعليه ما عليه، فإنه تكلم في قضايا المنهاج لا أعلم أحدًا تكلم على وجه الأرض تكلم في قضايا المنهاج عثلما تكلم بها سيد قطب تَعَلَّلُهُ، فوضع النقاط على الحروف، ووصف الوضع المكي، ووصف الوضع المدني، ووصف التربية، ووصف الجماعات المسلمة في بعض كتبه، وحلل، ومن أعظم كتبه التربية، ووصف الإسلامية العدموني، وتصوره عن المجتمعات الإسلامية المعلم فيها .

⁽١) يقصد تكفيره للمجتمعات الإسلامية. ثم بعد هذا الإطراء في سيد قطب وكنيه الذي لا يصدر إلا ممن قرأ كتب سيد قطب قراءة مستوحبة ، يقول في بعض أشرطته دلتي سجلت في فرمسا بعنوان االبراءة »: اللم أقرأ كتب سيد إلا قليلًا قليل من الظلال، ست أو عشر صفحات من العدالة » أو نحو هذا الكلام فماذا يقال في هذا الرجل.

الجواب: هذا ما قاله أيها العاقل المسلم المنصف، فهل ترى فيه ظلّا من صدق عدنان، ألا ترى أنه بتر ما قاله وتلاعب فيه وغير مقصده وفسر كلامه الذي أخل عليه بما لا يدل عليه، بل في الماذا أعدموني، ضد ما يدعيه لسيد قطب ولهذا الكتاب، فإنه كما أسلفنا فيه تربية على الاغتيالات وعلى صنع المتفجرات وعلى تدمير المنشآت، فهذا هو المنهج الذي تمدحه تمدح الماذا أعدموني، لما فيه من هذه الطوام، ستقول ما قرأته – ما شاء الله – كيف تمدحه وتمدحه وتمدحه، وتقول هو أحلى كتاب، وأنت ما اطلعت عليه الطلعت عليه، نأخذ بكلامك، وحرفت ما فيه من شرور وتحيل الشباب عليه بطريقة ماكرة، القضايا التي تحدث عنها في كلامك الذي انتقدت فيه لا تريد ما تزعمه الآن من قضايا المنهج الجديدة التي زعمتها من إنكار التفجير والاغتيالات وما شاكل ذلك.

سيد قطب لم يتكلم في هذه الأشياء، إنما نكلم على الإخوان المسلمين أو الجماعات الإسلامية من ناحية سياسية، أما التخريب والتدمير والاغتيالات وهذه الحاجات، فما كان موقف سيد قطب في الماذا أعدموني إلا توجيه شبابه إليها وليس فيها أي زجر، ثم المعالم، ليس فيه هذه القضايا التي تقولها، الظلال ليست فيه هذه القضايا التي تقولها، الخصائص، ليس فيه هذه القضايا التي تقولها، والخصائص، ليس فيه هذه القضايا التي تقولها، والخصائص، ليس فيه هذه القضايا التي التولها، والتحايا التي التي العهد المكي وما أوسعه والعهد المدني، والقضايا التربوية، والقضايا كذا وكذا، فأنت ما كنت قصدت إلا مدح سيد قطب والغلو فيه وإشعار الناس أنه يتفوق على العلماء في بيان المنهج الإسلامي عمومًا، وقولك: أنت ما قلت عالم، أنت رفعته فوق مرتبة العلماء، كلمة عالم بالنسبة للهالات التي نسجتها حول سيد قطب تنضاء ما هي بشيء، فإذا كان هو بين قضايا المنهج للمرجة لم يلحقه فيها أحد، فهذا فوق العلماء، فوق العلماء الما.

وعلى كل حال أنا أرجو القارئ أن يتأمل علره البارد الكاذب، ويتأمل كلامه الذي غلا فيه في سيد قطب وفي كتبه وفي منهجه، وهو والله ما بين إلا شر المناهح وأضلها في كتبه، فكتبه لا خير فيها، ولم يُبين فيها منهجًا صحيحًا، وأفسد منهج الأنبياء، وأفسد معنى لا إله إلا الله، وكفّر الأمة ظلمًا، فمنهج سيد قطب شر ودمار للإسلام والمسلمين، وعدنان بمدحه بالباطل ويغلو فيه ويجعله في مرتبة لم

يلحقه قيها أحد، أي تخريب وأي تحريف وأي تضليل لشباب الأمة مثل هذا التضليل الذي يسلكه عدنان؟! وما يكتفي بتشويه من ينتقده، بل يجعل لنقسه مخارج باطلة لا يجيدها إلا إنسان قد برع في التلاعب بالكلام وفي التلبيسات وفي الحيل - نسأل الله العافية -، أرجو أن يعد السامع الفطن هذا من أكاذيب عدنان وتضليلاته الغريبة العجيبة، عُذُّوا هذا في كذباته التي لا يلحق فيها !! أ.

وبعد ما سبق؛ أزيد بيانًا لتعلق عدنان بسيد قطب وتعظيمه، والاعتماد عليه وفي قضايا العقيدة لا المنهج فقط، فلقد نقل عنه هذا النص الآتي:

اإن الاعتقاد بالألوهية الواحدة قاعدة لمنهج حياة متكاملة، وليس مجرد عقيدة مستكنة في الضمائر، وحدود العقيدة أبعد كثيرًا من مجرد الاعتقاد الساكن، إن حدود الاعتقاد تنسع وتترامي حتى تتناول كل جانب من جوانب الحياة.

وكنت قد علقت على هذا الكلام في كتاب وأضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره،، فهذا الكتاب أزعج عدنان جدًّا، وأزعج مقدمي سيد قطب، فتحرك عدنان بهذا الكتاب إلى الشيخ الألباني في الشام، وكنت قد افتتحت هذا الكتاب بطعن سيد قطب في نبي اللَّه موسى عُلِيَّةً وسخريته به، وثنيت بطعنه في الصحابة وعلى رأسهم عثمان، طعونًا شنيعة خييثة قد يعجز عنها غلاة الروافض، وثلثت بالكلام على العقائد، عقيدته في تعطيل الصفات، وقوله بخلق القرآن، وقوله بالحلول، ووحدة الوجود، والجبر، وقوله بأزلية الروح، وإنكاره للمعجزات، معجزات الرسول وما أكثرها يُنكر أن تكون من دلائل نبوته - عليه الصلاة والسلام -، إلى أشياء كثيرة.

ثم تحدثت عن التكفير والاشتراكية وما شاكل ذلك، وأكثرت النقل من كلام سيد قطب في التكفير، نقلت عنه نصوصًا كثيرة وأضحة في التكفير، في تكفير الأمة ظلمًا وعدوانًا بدون علم ويدون فهم ويدون التفات إلى منهج المؤمنين في هذا التكفير، بل سار فيه على طريقة الروافض والخوارج، لا على أصول أهل السنة والجماعة، وكان كلامه واضحًا جدًّا في التكفير في نصوص كثيرة، فماذا فعل عدنان الماكر المحامي عن أهل البدع والضلال؟ الركض بهذا الكتاب إلى الشيخ الألباني، وقرأ عليه منه هذا النص، وكان الشيخ الألباني يعرف في الجملة ضلال سيد قطب، وأنه يقول بالحلول وبرحدة الوجود، وأنه جاهل في نفس الوقت، لكن لم يدرس منهج سيد قطب في التكفير ولا أقراله في التكفير، فعدنان هذا ترك كل شيء، ترك سبه لموسى وسبه للصحابة، وتعطيله للصفات، واعتقاده للحلول ووحدة الوجود، ترك هذه الأشياء وترك نصوصه الواضحة في التكفير، وجاء إلى هذا النص الذي قرأته عليكم؛ لأن فيه إجمالًا، وكنت قد علقت عليه بقولي: هيريد أن يقعد للتكفير، أو عبارة نحوها.

فعرض كلامي هذا على الشيخ الألباني وعرض عليه هذه القاعدة، فقال الألباني: لا، صحيح كلامه هذا صحيح، والشاهد أن الشيخ الألباني بعد هذا درس كتبي وعرف أني على حق في مناقشتي لسيد قطب وغيره، وعلق على كتابي العواصم مما في كتب سيد قطب من القواصم، وقال: أصبت يا شيخ ربيع أو يا أخ ربيع أو أيها الربيع أصبت في كل ما انتقدت فيه سيد، وتبين لكل من عنده أدنى ثقافة إسلامية أن سيد قطب لا يعرف الإسلام أو يجهل الإسلام أصوله وفروعه إلى آخر كلامه فجزاك الله خيرًا.

فهذا تغيير في نظري لموقفه الأول الذي أوصله إليه عدنان وظل متعلقًا يه، ثم لما عرض هذا النص استغل هذا الكلام من الشيخ الألباني وجعل له سببًا آخر غير السبب الحقيقي، قال وهو الكاذب: فكنت قد نقلت كلام سيد هدا في كتابي هذا مستشهدًا به، ثم رأيت أحد الإخوة. . . ؟ إلخ، هذا الكتاب أخرجه عدنان في عام ١٤١٦ تقريبًا والقصة في عام ١٤١٣ أو ١٤١٤، فثم رأيت بعض الإخوة - يعني ربيعًا - ؟ قد خطأ سيد قطب في هذا، بل وضلله قعل ما خطأته وضللته إلا في هذا النص ألم أكتب فيه كتابة كاملة ثم كتبت فيه أربعة كتب، هو يعرف هذا ليكون حكمًا مرتضى، فقط في هذا الشيخ - حفظه الله - كلام سيد وأعجب به، وقال هذا مرتضى، فقط في هذا افأيد الشيخ - حفظه الله - كلام سيد وأعجب به، وقال هذا هو المعنى الصحيح للعقيدة، واستدل لذلك بأدلة من الكتاب والسنة منها: في الإيمان بضع وسبعون شعبة انعم لكن لو عرف تكفير سيد قطب ما قال هذا الكلام ولقال صدق ربيع إلى آخره - .

ثم قال عدنان: قوالمتأمل المنصف لكلام الداعية - هذا الشاهد - لكلام

الداعبة سيد قطب - رحمه الله تعالى - هذا والذي بعده يجد أنه موافق لمذهب السلف ولكلام الإمامين ابن القيم ومحمد بن عبد الوهاب - رحمهما الله -، فيمني في توحيد الربوبية وهو لا يعرفه، سيد قطب لا يعرف توحيد الربوبية ولا توحيد الألوهية بخلط بينهما؛ لأنه جاهل، والظاهر أن سيد قطب في آخر حياته قد تأثر بهذا المنهج منهج أولوية المقيدة ودعوة الناس إليها وتربيتهم عليها فأي عقيدة العقيدة عند سيد قطب الحلول ووحدة الوجود، وأنت تلبس على الناس وتوهمهم أنها العقيدة السلفية - قال بعده. وتربيتهم عليها وسلك سبيله فسبيل من سبيل السلف يقصد، وترك ما عداه اكذبت والله ما ترك شيئًا، بل ما يزداد على مر الأيام إلا سوءًا وبلاءً - قال: قوقد أخبرني أخوه الأستاذ الفاضل محمد -حفطه الله- بذلك وكتبه الأخيرة تؤكد ذلك، كتبه الأخيرة التي أهلك فيها نفسه وأهلك فيها الأمة وشباب الأمة - يقول تؤكد ذلك.

فهذه شهادة زور لسيد قطب: أنه يوافق منهج السلف، وأنه مثل محمد بن عبد الرهاب وابن القيم بل وابن تيمية كما ذكر في مكان آخر، وقرنه بهؤلاء في تقرير قضايا التوحيد توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصغات، إلى أشياء كثيرة تدل على مجازفة هذا الرجل وجرأته على الله – تبارك وتعالى – وتلبيسه على الناس، فيقول: أنا ما قلت أنه عالم ولا سلفي ولا غيره، وأنت ما قلت أنه عالم بل جعلته في مرتبة ابن تيمية وفي مرتبة ابن القيم وفي مرتبة محمد بن عبد الوهاب أثمة التوحيد، وفي تقرير قضايا التوحيد، واستشهدت هنا أنه رجع إلى منهج السلف واستشهدت بأخيه، أخوه نفسه ما يعرف منهج السلف، وشهد لأخيه شهادات مزورة، ويقول بأنه ما خالف أخي الكتاب ولا السنة، وكتاباته ومنهجه وحياته كلها مخالفة للكتاب والسنة إلا ما شاء الله، الذي يأتي اتفاقًا لا انطلاقًا من منهج السلف.

الشاهد: أن عدنان كثير التلبيس وكثير التلاعب، وعنده شهادة زور كبرى هنا لسيد قطب، أنه على منهج السلف، وأنه يقرنه بابن تيمية وابن القيم وابن عبد الوهاب، أنا أذكر ابن تيمية لأنه ذكره في مكان آخر، وقرنه به، وفي هذا الكتاب «التيه والمخرج» وهو تيهٌ لا مخرج منه – والعياذ بالله –، وهو يأخذ تسمياته وعباراته من عبارات سيد قطب ومحمد قطب وما شاكل ذلك، فهذه العبارة موجودة في كلام محمد قطب ويقول «المعالم في المسهج» أخذه من كلمة «معالم في الطريق» لسيد قطب، ويقول السبيل أخذه من المعالم، حتى في تسميات كتبه يشتقها من عبارات سيد قطب وتسميات كتبه، فهو مولع ولوعًا شديدًا بسيد قطب، ويغلو فيه غلوًا شديدًا ويجعل كلامه من الأساسيات والمحاور ويُحيل إلى كتبه ويشيد بها، كتبه الأخيرة التي أحال إليها، وكتبه الأخيرة تؤكد أي كتب؟ «المعالم» فيه الدمار و «خصائص التصور» فيه البلايا فيه الدمار، «لماذا أعدموني» فيه الدمار و «خصائص التصور» فيه البلايا والفلسفات والكلام الفارغ، فكتبه الأخيرة تدينه، ولا علاقة له لا في كتبه القديمة ولا الأخيرة بمنهج السلف أبدًا، وهو كغيره من أهل الضلال من أهل التصوف والاعتزال والتجهم، وقد تبنى قضايا أساسية من هذه الفرق، وهذا يشهد له بأنه رجع إلى منهج السلف، وكتبه الأخيرة تؤيد ذلك، أعوذ بالله من هذا الزور ومن هذا التضليل.

* * *

أحسن الله إليكم.

السؤال الثالث عشره

ما تعليقكم - حفظكم الله - على كلام حدثان الآتي جزاكم الله عنا والمسلمين خيرًا؟

وهؤلاء القوم لو كانوا في عهد البخاري، البخاري؛ معظم الشيوخ في ذلك الزمان بدَّعوا البخاري -اللَّه أكبر -، بدَّعوه شيوخ كبار، أنا الحمد لله ما أدخل البلد إلا ويستقبلني عدد أكبر وأكبر، لكن البخاري ما أحد استقبله في نيسابور بعد الفتنة، وعزل هذا المظلوم من قبل البخاري ما أحد استقبله في نيسابور بعد الفتنة، وعزل هذا المظلوم من قبل الحاسدين، الفارق بيني وبين الإمام البخاري، طبعًا الناحية العلمية ما أتكلم عنها، الفارق أنه خلوق فما واجه، أما أنا سأواجه، والله سأطؤهم بقدمي وأسِمُ أنوفهم وأعلمهم أنهم يسخرون ويكذبون، والميدان بينا، هذا الفارق البخاري خلوق، أما أنا فسأريهم ماذا فعلوا بالصف السلفي حسدًا وبغيًا وثرثرة وكذبًا وافتراء.

الجواب:

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول اللَّه، أما بعد:

نهذا الكلام السيئ على أهل المنهج السلفي طلابًا وعلماء، لا يصدر من إنسان عرف السلفية أو يحترمها، لو كان يحب السلفية ويحترمها، لما تطاول هذا التطاول، ولما شمخ بأنفه هذا الشموخ الذي يتكلم فيهم من متسوى أعلى من مستوى الجبارين، أنا ما مسمعت في خطابات الدكتاتوريين مثل هذا الحطاب الذي يقوله عدنان ومثل هذا الطعن والتشويه الذي يصدق على قائله المثل درمتني بدائها وانسلت، هذا التهديد بأن ستطأ خصومك -ومنهم العلماء - بقدميك هذا ما يقوله العقلاء ولا الشرفاء النبلاء، وإنما يقوله السوقة الذبن لا يعرفون قدر أنفسهم ولا يعرفون قدر العلماء.

ولماذا تقرن نفسك بالبخاري، أي مناسبة بينك وبينه ليس بينك وبينه مناسبة لا في علم ولا منزلة ولا خلق ولا ورع. أنت تلصق نفسك بالبخاري وأحيانًا في الأنبياء وأحيانًا في العلماء وابن تيمية وإلى آخره، ليس هناك نسبة بينك وبينهم، أنت في وادٍ وهم في وادٍ، هؤلاء حملة راية السنة وأثمة الإسلام وأنت رجلً جاهل ضال تحارب المنهج السلفي وتقدس أهل البدع وتحامي عنهم فليس هناك مناسبة بينك وبينهم.

وقضية البخاري حصلت فتنة بين أهل الحق، يعني دسها أناس من أمثالك فأوجدوا فتنة بينه وبين إخوانه كما تفعل أنت الآن، ولكن عرفوا بعد ذلك براءة البخاري مما اتهمَ به فعادت الأمور إلى مجاريها.

وأما قولك أنه ما استقبله أحد أو ما كان أحد يستقبله، وأنت يستقبلك عدد أكبر وأكبر، هذا كلام ما يقوله العقلاء.

أين التواضع وأين الصدق في الحليث؟

أنت في مقام أعلى من البخاري ترفع نفسك وتخفضه، وإن قلت لا أقصد الناحية العلمية، هذا من حيلك وإلا إذا لم تقصد الناحية العلمية فما علاقتك به، وأنت من حسدك؟ وعلى ماذا تحسد؟

البخاري كان أحفظ الناس في عصره، وكان لو يسمع ألف حديث في جلسة واحدة يحفظها، واحتل منزلة علمية كبيرة بين أئمة السنة والحديث، وأنت لست من ذلك في شيء، أنت لا من ناحية علمية ولا من نواحي أخرى أبدًا، ليس هناك مشابهة بينك وبينه، لو ذهبت إلى ناس من أحط الخلق وشبهت نفسك بهم لك ذلك.

وأما تشبه نفسك بأهل هذه المرتبة العظيمة وحملة راية السنة والتوحيد، فهذا غلط، ومغالطة للناس.

ثم ماذا تريد أن الناس يستقبلون أكثر وأكثر، هل أنت أجلُّ من البخاري، أو أن اللَّه ﷺ أكرمك بأكثر مما أكرم به البخاري، أو ماذا تريد بهذا الكلام؟

الناس يستقبلون (كيستجر) ويستقبلون (الفنانين) ويستقبلون البايوات والدجاجلة أعداد بالألوف والملايين يستقبلونهم، فهل هذا مقياس؟ وهل هو دليل على أن هذه الأصناف أهل حق وعلى الحق؟!.

إذا استقبلك الرعاع من أمثالك هل هذا مقياس أنك على الحق، وأن خصومك على الباطل؟ هذا ليس مقياسًا إلا عند أمثالك.

ثم ما تدري - والله - كم أعداد هؤلاء الذين يستقبلونك، ما تدري؟

أما البخاري فكان لا ينزل بلدًا إلا ويستقبلونه بما لا يستقبل به الأمراء ولا العلماء، ويستقبلونه من مرحلة مرحلتين أو ثلاث ويضربون له الخيام ويكرمونه إكرامًا لا يكرمُ مثله الملوك والحكام، خرج بعد الفتنة لا يريد فتنة خرج خُفيةً، لكنه ما وصل إلى بلذ من البلدان التي قصدها إلا ويستقبل بأعداد هائلة.

وأنت كم يستقبلونك والله ما ندري؟ ومن هم اللين يستقبلونك، ذاك يستقبله العلماء وأهل الحديث، وأنت من يستقبلك؟ العوام والجهلة والكذابون مثلك وهذه الأنواع، فما قيمة هؤلاء الذين يستقبلونك؟ وما قيمتك إذا استقبلك أمثال هؤلاء من الحزبيين والجهلة والرعاع؟

ثم أنت هل تقدر على أن تعلُّا أحدًا بقدميك، لا تستطيع.

فاعرف قدرك، أنت لست شيئًا أنت لست شيئًا، حتى تتطاول وتتعالى بنفسك وتشمخ بها إلى هذه الدرجة، يجب أن تعرف آداب طلب العلم، وكيف تتعامل مع العلماء، وكيف تتعامل مع من ينتقدونك أو تنتقدهم، وانظر إلى العظماء من علماء السلف:

فهذا ابن جريج فَخَلَلْهُ كما يروي عنه أبو عاصم أنه كان كثيرًا ما يقول: خلت الديار فسرت غير مسود ومن الشقاء تقردي بالسؤدد. ويقول إبراهيم النخمي تَطَلَلْهُ:

تكلمت ولو وجدت بدًا لم أتكلم وإن زمانًا أكون فيه فقيرًا لزمان سوء وإنّ هذا ليصدق على مثلك حقًا، إن قالها إبراهيم وابن جريح تواضعًا فهي -واللّه - تنطبق عليك. نعم.

جزاكم الله خيرًا .

السؤال الرابع عشره

ما تعليق فضيلتكم - جزاكم الله خيرًا - على كلامه الآتي:

«السائل: يا شيخ – حفظك الله- هذه كتب سيد قطب، يعني هذا «لماذا

أعدموني، وكذا يعني سمعنا أنه فيه كلام وفي بعض كتبه الطعن في الصحابة.

عدنان: إذا ابتعدت عن كتاب الله وسنة رسول الله ﷺ، هل يخلو كتاب من أخطاء *

السائل: لا - أستغفر الله -.

عدنان: لا - الماذا أعدموني، ما فيه مسبة الصحابة .

السائل: فيه بعض الأشياء يعنى.

atili: Y. Y.

السائل: لا أنا ما أقصد الماذا أعدموني،

عدنان: آأما الكتب الأخرى نعم، أنا تكلمت عن هذا وما أريد أن أكرر تكلمت في أشرطة.

السائل: هم اللين يعني، يعني، يعني سمعناه يدندنون حوله، يعني لماذا الشيخ عدنان يعني يتكلم عن سيد قطب وكذا وكذا.

عدنان: مثلما تكلم عليه الشيخ ربيع، شو تكلم عليه، تكلم عنه.

السائل: ما تعرف.

عدنان: تكلم الشيخ ما تعرف.

السائل: ما تعرف اسمع بهذه الفتنة عندي أقل من شهر.

مينان: آ، لا.

السائل: ما أدري ما قال الشيخ على سيد، وإنما سمعنا أن هناك أشرطة يتكلم فيها عدنان عن سيد قطب. عدنان: ما سمعت مأذا قال ربيع عن سيد؟

السائل: قلت أنا ما سمعت ما أستحضر الأشرطة إبراهيم الأخضر أرسل لي الأشرطة. فوجئنا لما دافع عن عدنان عرعور – عدنان عرعور ما كان، ما كان عدنان مرمور،

عدنان: ها، ها، ها.

السائل: قال هذه فتنة قديمة ، قلت أنا ما سمعت يعني ما

مدنان: آه.

السائل: والله جديد هذا الأمر بالنسبة لي، يعني واللَّه ما كنت أعرف.

عدنان: سيد قطب لَخُلُلُهُ وقع في أخطاء وني أخطاء كثيرة وبعضها كبير، ولكن نحن لا نراه (ماسوني) كما يراه ربيع، ولا نرى عبد الناصر ولي أمر كما يري بعضهم يري بعضهم هذا، عبد الناصر وليّ أمر، سيد قطب (ماسوني)، فعلى هذه الأمة السلام، - أعوذ بالله من الضلال - على هذه الأمة السلام، إذا كان عبد الناصر وليّ أمر وسيد قطب (ماسوني) أخطاه، أخطاه.

أما أنا فلا أحث على كتبه، وأتراجع عن كل لفظٍ صدر مني، وكذلك أعترف أن هناك أخطاء كثيرة لسيد يجب التحذير منها، وهناك أخطاه للزمخشري يجب التحذير منها، لكن هل هذا وجوب عيني هذا وجوب على من؟؟.

الجوابء

تعليقي على هذا الكلام:

أن هذا الرجل يقطر قلبه حقدًا على السلفيين وليس لهم في صدره أي منزلة فهو يُهينهم ويبالغ في إهانتهم ويرميهم بالافتراء والكذب والظلم والضلال والجهل و، و، و، إلى آخره.

أما سيد قطب إذا جاء ذكره - فما شاء الله - فأشد ما يصفه به أنه مخطئ، عنده أخطأه كثيرة - الله أكبر -.

جاء أبو بكر إلى النبي ﷺ يتعلم منه الدعاء فعلمه :

«اللهم إني ظلمت نفسي ظلمًا كثيرًا(١٠ و لا يغفر الذنوب إلا أنت فاغفر لي مغفرة من عندك وارحمتي إنك أنت الغفور الرحيم) (١٠).

قعلى منهج عدنان يكون سيد قطب أفضل من أبي بكر، لماذا؟ لأنه ليس عنده إلا أخطاء لا ظلم ولا بدع.

اللهم اغفر لي خطيتني وجهلي وإسرافي في أمري، عذا يقوله محمد ﷺ.

قإذا كأن سيد قطب في منطق عدنان ليس عنده إلا خطأ فقط -ما شاء الله-خطأ المجتهدين فهو له إصابات كثيرة له فيها أجران وله أخطاء - إن شاء الله - ما ينزل عن درجة المجتهدين في إصابة الأجر لواحد.

كلمة خطأ في منطق عدنان يقصد أن يئاب على خطئه ولا يضلله أبدًا، لكن يسهل عليه كل الألفاظ القاسية الشنيعة أن يطلقها على السلفيين، وانظر لما سئل عن كتبه، هل هناك كتاب بعد كتاب الله يسلم من الخطأ، يعني بعد كتاب الله، البخاري ومسلم وعقائد أهل السنة - بارك الله فيك - كلها تصير في مستوى كتب ميد قطب، تميع وتلاعب ثم يأتي إلى ربيع لما سئل عنه.

قال: قلت مثال ما قال ربيع.

ربيع ألف خمسة مؤلفات في سيد قطب، بيَّن ضلاله ويدينه (بوحدة الوجود)، وأنت تدافع عنها، ويدينه (بسبه لموسى)، وأنت تدافع عنه.

هل سبه لموسى خطأ؟ هل سبه لعثمان خطأ؟ هل طعنه في الصحابة يقال له عند أهل السنة خطأ؟

السلف قالوا: «من انتقص صحابيًا واحدًا فهو زنديق»، قالوا فهو زنديق انظر تعبيرهم: «من انتقص صحابيًا واحدًا فهو رافضي خبيث».

أين أنت عن منهج السلف، أنت أورع منهم؟

هذا كله الذي يجعلك - ما شاء اللَّه - تتحلَّى بالورع والزهد، إذا جاء أهل

⁽١) انظر كيف يعلمه رسول اللَّه ﷺ أن يعترف على نفسه بالظلم لا الخطأ.

⁽٢) رواه البخاري ومسلم.

البدع وعلى رأسهم سيد قطب.

وأما إذا جاء ذكر السلفيين وأثمتهم وعلمائهم فلا ورع ولا سلف ولا أدب ولا مُروءة – ما شاء الله – لهذه الأخلاق التي تتحلّى بها .

أنا ما قلت عن سيد قطب أنه (ماسوني) هات في أي كتاب قلت، في أي شريط، في أي مكان، لا تستطيع أن تثبت هذا، هذا من أكاذيبك.

ثم افرض أني قلته، أنه (ماسوني) كلمة (ماسوني) ما تعني الكفر، أناس يخدعون (بالماسونية) ويمشون معهم، وقد تكلم على هذا علماء مصر والمملكة، وما كفروا من قيل فيه (ماسوني) فلماذا نهوّل بهذا؟

ثم من قال: أن جمال عبد الناصر وليّ أمر المسلمين؟ لعلك أنت قلت، ما قال السلفيون هذا، ثم تضلل من يقول هذا الكلام - ضلال - .

وسيد قطب يقول بالحلول ووحدة الوجود، لماذا ما تقول ضلال، في هذا السياق الذي تحامي عن سيد قطب بأسلوب ماكر، وتميع ما ينسب إليه من الضلال وتهوّن منه، ثم تبرز ربيمًا أسوأ من سيد قطب الذي ما ترك أصلًا من أصول الإسلام إلا وزلزله، ولا عقيدة فاسدة من كُبريات البدع إلا قررها وتجعل ربيمًا أسوأ منه، في سمع من يسمع كلامك، وهذا من التميع والتلاعب الذي دأبت عليه وصار طبعًا من طبعك -فنعوذ بالله - نعوذ بالله من هذه الأحوال السيئة.

نعم.

أحسن اللَّه إليكم.

السؤال الخامس عشره

ما تعليقكم على دعوى حدثان الآتية - جزاكم الله خيرًا - :

دأنا ما وجدت.

أحد الحضور: ثدافع؟

عدنان: ولا أدافع؛ لأني إنما أداهن حتى الآن أداهن ربيع حقيقة، أنا أداهن ربيع - ها - اتقاء شره.

لأن هذه وصية الشيخ ابن باز.

(أشهد باللَّه العظيم - وأقسم باللَّه العظيم - وأقسم باللَّه العظيم).

أني عرضت عليه المشكلة قبل وفاته فنصحني بالابتعاد عن ربيع خشية أن يؤذيني.

(أشهد بالله العظيم قال لي حي) يؤذيك، هذا فعل كيت وكيت وكيت، فعل مع فلان كذا - يفعل - أيش لك علاقة فيه.

(اتركه) هكذا قال لي: (اثركه).

قلت كذا وكذا، قال لي: (اتركه) وغضب ورفع صوته علي قال: (اتركه) مم.

أحد الحضور: أيش قال الشيخ ابن باز فيه؟

عدثان: وبيني وبينهم مياهلة في المسجد الحرام، بهذا الكلام إذا أنكروه، ما يصلح هذا كلما طلع عندنا داعية قصمنا ظهره.

(أبر إسحاق الحريني عنده أخطاء) - (محمد حسان عنده أخطاء) (أنا عندي أخطاء)، فلان يعني قصدي لا يخلر إنسان من أخطاء، لكن هكذا تعامل القضية، الآن (سبعة - ثمانية - تسعة - عشرة)».

الجواب:

منا نقول نقرأ قول الله - تبارك وتعالى -:



﴿ يَكَأَيُّهَا الَّذِينَ مَامَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقًا مِنْهَا مِنْهَا مُتَنِّينُوا ﴾ (١٠.

فتحن علينا أن نتبين كما أمر الله – تبارك وتعالى – ؛ لأن هذا الرجل كذوب، ولو أكد كذبته هذه التي نراها أنها كذب أكدها بالقسم.

فاللَّه يقول:

﴿وَلَا نُولِعَ كُلُّ سَلَّانِ شَهِينٍ ۞ هَمَّازِ مَّشَّلَمِ بِسَبِيرٍ﴾ ٣٠، إلى آخره.

لا أتصور أن ابن باز ينظر إلى ربيع بهذا المنظار، فبينهما من المحبة والمودة ما بين أفضل الأساتذة مع أفاضل الطلاب - إن شاء الله -؛ لأنّا يربطنا به المنهج الصحيح والعقيدة الصحيحة والولاء الصحيح، وعدنان يتمسح به ويطعنه من خلفه، وقد مرّت بكم شهادة عبد القادر جنيد، وأنا سمعته بأذني وسمع غيري أنه يطعن في الشيخ ابن باز، وأنه لا يؤصل.

وهو حينما اضطر إلى التمسح به وبالألباني راح يتعلق بهما ويقول شيخي، وعرفتم كذبه في هذا، وقد كذبه عدد كبير في دعواه تلك، ونحن الآن نكذبه في هذه الدعوى.

فإن الشيخ قال له «اتركه» اتركه» وغضب فإنما هو زجرٌ له؛ لأنه - والله أعلم - رأى فيه كذبًا وافتراءً على ربيع فزجره.

أما أنه يحذره من أذى ربيع، فهذا ليس بصحيح ولا يصدّق فيه عدنان ولو حلف، فإن أمثاله يحلفون على الكذب والفجور.

وأما اعترافه بالمداهنة، فالمداهنة في دين الله قبيحة، والله قد أخبر الرسول إن الكفار يودُّون المداهنة، نهي رسولنا على المداهنة.

﴿وَدُّوا لَوْ نُشْدِقُ مَنْشَوْدُنَ ۞ وَلَا تُطِعْ كُلُّ حَلَافِ شَهِينٍ ۞ هَمَّانِ مَشَّلَمُ بِنَدِيهِ ﴾ ٣٠. إلى آخره.

ففي الإسلام المداراة، لكن أظنه ما يفرق بين المداهنة والمداراة لجهله.

⁽١) الحيرات: ٦.

⁽۲) القلم ۱۰–۱۱.

⁽٣) القلم: ٩-11,

- فالمداهنة: أن تتنازل عن شيء من دينك لأجل الدنيا.
- والمداراة: أن تتنازل عن شيء من دنياك لأجل دينك.

ونحن لا نستجيز لمسلم أن يداهن، لا ربيعًا ولا غيره، وإذا داهنته على حسب كلامك فأنك تخشى أن يصدع فيك بالحق، ولن يقول فيك ولا في غيرك الباطل إن شاء الله ؛ لأننا ولله الحمد لا نستجيز ظلم أحد في صغير ولا في كبير، وهذه كتبنا التي رددنا فيها على أهل الأهواء وأهل الفتن لا نورد إلا أقوالًا ثابتة عنهم من أصواتهم أو من كتبهم، فما هو الأذى الذي لحقك من ربيع.

أنت الذي آذيته واعتديت عليه، والناس يشهدون أنك اعتديت ويطالبونك بالتراجع عن هذا العدوان وعن هذا الظلم، وواصلت وواصلت ظلمك وعدوانك على ربيع وهو لا يدفع إلا بعض شرورك وأذاك.

والشاهد: أننا لا نقبل هذا الكلام، وأن الشيخ ابن باز لا يمكن أن يدّم ربيعًا من أجل عدنان ولا من أجل غيره إن شاء الله، وتزكيته لربيع وإخوانه موجودة ومنتشرة ونكتفي بهذا القدر.

جزاكم الله خيرًا .

السؤال السادس عشر:

ما تعليقكم على كلامه الآتي - حفظكم الله -:

«أنا عيب أقول لكم أن الشيخ ناصر كان عندي مرة في البيت، فـــالته، سألته:
 ما أسباب خروجك من الجامعة، فقال لي: (يا بني الحـــد).

فما فهمت هذا إلّا الآن، ثم أرسلت له ابني وصهري وإيش وسبعة شباب، فذهبوا إليه وأرادوا يناقشوه حتى تحل المشكلة.

إن قال لهم، أن قال لهم، قالوا له: ما هي أخطاء عدنان في العقيدة؟، ما وجدوا، وها هي أخطاءه في العقيدة؟، ما وجدوا، وقال لهم حرفيًا: أنا الآن راتبي أكثر من ١٥ ألف ريال، وإذا أردت أن أذهب إلى الرياض أحسب حساب التذكرة من ١٥ ألف ريال، وإذا أردت أن أذهب إلى الرياض أحسب حساب، عدنان لماذا من ريال يعني ١٠٠ دولار ١٥٠ دولار، وأنا خارج أحسب حساب، عدنان لماذا يطوف بالمشرق والمغرب من أين يأتي بثمن التذاكر – ها – فأدركوا الناس حقيقة الخلاف.

والله قال – بس – وحدثني بها واحد اثنين ثلاثة وكل واحد بعدين الخبر ستة أشهر .

ثم اتصل بي بعض الإخوة قالوا له: أنت اقترح اقتراحك اكتب أخطاء عدنان ونحن نتفاهم.

وقال لهم: ما عندي إلا اقتراح واحد؛ عدنان يترك السفر والدعوة إلى الله، بس، قال: وتنتهي المسألة.

وهؤلاء الإخرة اسألوهم موجودون:

الدكتور/ باسم الجوابرة، والدكتور/ الفروائي، اتصلوا بهم لتجدوا هذا الخبر عندهم، قالوا له، قال: يقف عن الدعوة ولا يسافر يوم في الشرق، يوم في الغرب، يوم في الصين».

> الجواب: باسم الله.

التعليق على هذا الكلام:

أولًا: سؤال الألباني ما أسباب خروجه، ويقول أنه أجابه بأنه الحسد، وهو لا يصدق في حكاية هذا الكلام.

ثانيًا: على قرض أن هذا جواب من الشيخ الألبائي على سؤاله، فإن الألبائي يُحسد، ولكن يحسد، أهل الشر من أهل البدع والمتعصبين للمذهبية العمياء.

وأما أهل السنة فهم يعتزون به، ومنهم ربيع ويتمنون الألوف من أمثاله في الدنيا، فلا يحسدونه ولا يحسدون ابن باز ولا يحسدون أحدًا من أعلام السنة، إنما يعتزون بهم ويؤازرونهم ويناصرونهم ويشجعونهم على حمل لواء السنة، وعدنان على ماذا يحسد؟ على ماذا يحسد؟

الذين أرسلهم ومعهم ابنه قصتهم هي كالآتي:

أن ابنه اتصل عليَّ من مكة، وقال لي: نحن شباب جئناك من الرياض ونحب زيارتك، فقلت: تفضلوا، ثم اتصل بي مرةً أخرى، فقال: أنا الذي كلمتك في الزيارة وأنا ولد عدنان.

فقلت: لا أرى وجهك ولا وجه أبيك، لا أراكما، فتلطف، وتلطف، وتلطف، فرحمته وظننت به خيرًا.

وقلت له: تفضل، لعله يختلف عن أبيه، إن الله يخرح الحي من الميت، فجاءني ومعه نفر لا أدري كم عددهم شباب أطنهم سوريين - والله أعلم -.

وجلسوا وأنا أتحدث، وهم جالسون، لا كلام متأدبون ولا نقاش ولا حوار. فسألتهم: تريدون شيئًا؟

تالرا: لا.

سكتوا شرحت لهم ماذا عند عدنان من المخازي، وهم سكوت لا كلام أبدًا، لم يحاور أحدٌ ولم يجادل أحدٌ منهم، ولما استأذنوني للانصراف قمت معهم.

فأخذني ابنه فانتحى بي جانبًا وكلمني بيني وبينه .

قال لي: ماذا تريد من الوالد.

قلت: والدك أريدمنه ما يأتي:

هو قال في أحد أشرطته في فرنسا أظه: أن الشيخ ربيعًا أصاب في معظم ما انتقد فيه سيد قطب، فأريد أن بيين:

١- إما أن يبين لي هذا المعظم الذي أصبت فيه.

٣- وإما أن يبين لي ما عداه من الخطأ حتى أراجعه.

هذا الذي دار بيتي وبين ابنه.

ريما قلت، في خلال كلامي عن أخطائه وانحرافاته، قلت: هذا الرجل دائمًا يسافر، من أين له الأموال لهذه الأسفار؟، أشير إلى أنه مجندٌ من أهل الضلال والبدع المحاربين لمنهج أهل السنة والجماعة، فهو يركض هنا وهناك لحرب أهل السنة والجماعة وتفريقهم وتمزيقهم، فأنا أورِدُ هذا لا حسدًا له، حسدًا له على نشر الفتن، على الكذب، على مقاومة السنة وأهلها، على ماذا؟

ما حسدته .

قال: قال عرفوا هذا الذي عرفوا، فهم الناس، فهم الناس.

فهموا ماذا؟ الناس ما فهموا، من هم العقلاء الأفاضل من أهل السنة الذين فهموا كلامي أنني أحسدك على الخروج، والقروائي وباسم الجوابرة كان الحوار بيني وبينهم في أمور كثيرة أنت تخفيها وتخفي حقائقها، منها سر المحاكمة وهو طويل وافقت على المحاكمة حين عرضا عليّ.

وقلت: إن الشيخين مريضان على فراش الموت، ولكنه إذا كان صادقًا فلنحتكم إلى العبَّاد والفوزان، فرفض واعتذر وتهرب.

وقال: الأصل الشيخان الألباني وابن باز.

ثم بعد ذلك أنا قلت: لا محاكمة ولا كذا؛ لأن كتبي حكم عليها.

فلماذا أدخلها مرةً أخرى في المحاكمات، هذا الذي أريد، مدار الخصومة هي كتبي، ما هو الكلام؟ أما الكلام الذي قال وقلته، وهو قال أكثر مني ويفتري عليّ، أنا متبازل عن حقي، أنا متنازل؛ إذا قلت فيه شيءٌ يسقط وإذا قال في شيء يسقط، لكن يبقى الآن عليه أن يوافق العلماء فيؤيد كتبى كما أيدوها وحكموا لها وتنتهى.

ويلَّغني الأخ باسم أنه قال له: إذا ذهبت إلى الغرب لا تتكلم، فذهب يتكلم في ربيع ويتكلم ويفتري ويكذب ويفتري ويكذب ويهوِّل ويؤول إلى آخره؛ لأنه راغب في الفتنة، راغب في العساد، مجندٌ لذلك.

هذا الذي دفعني أن أستنكر رحلاته الخبيثة؛ لأنني أتصور أنه لا يمتلك هذه الأموال، وإنما هناك من ورائه أيل خبيثة حزبية وغيرها تتخذ منه سلاحًا لصرب الدعوة السلفية وتمزيق وتفكيك أهلها، فالسلفية كانت تعج بها الدنيا في العالم، ليس كما يقول، يقول: ما وجدت أحدًا لما جئت إلى الغرب، السلفية كانت تملأ الدنيا وتملأ سمعها وبصرها في أوربا وأمريكا، وجاء هو ومجندوه لتفكيك السلفيين وتمزيقهم وتحريل الكثير منهم، ونجحوا في ذلك فحولوا كثيرًا من الشباب السائر في طريق السلف، حولوهم إلى أحزاب لئيمة دنيثة، وحولوا أخلاقهم ومنهجهم إلى أخلاق رديئة ومناهج فاسدة.

فهو من الساعين في الأرض بالفساد، وما تساءلت وما أقول لا يرحل إلا لكف فساده لا حسدًا له - فلعنة الله على الحاسدين --.

جزاكم الله خير الجزاء.

السؤال السابع عشرء

ما تعليق فضيلتكم - حفظكم الله على كلامه الآتي:

اكان أخونا ربيع يقذف بالنهم من مكانٍ بعيد وقريب ، وكنت أحتسب ذلك عند
 الله خشية من إثارةِ الفتنة ، وأني لم أرد على كل افتراءٍ أو كذب قام به أحدهم سواة
 كان هذا المبتدي المجهول الفارسي أو المجهول الثاني عبد المالث أو ربيع؟» .

الجواب:

الجواب على هذا: (رمتني بدائها وانسلت).

أين التهم التي يقذفك بها ربيع من مكان بعيد، لماذا لم تنص عليها، ربيع لم يتكلم فيك إلا بحق، ولم يصفك بشيءٍ مما ترى أنه قذفك به، وهذا من تسمية الباطل بالحق؛ لأنك تقلّب الأمور فتجعل الحق باطلًا والباطل حقًا، والإنصاف والعدل ظلمًا والظلم عدلًا، فأنت تُقلّب الأمور.

هات هذه التُّهم التي تزعمها وأنني أقذف بها من مكانٍ بعيد.

دُل الناس عليها وقل في كتابه الفلائي وفي شريطه الفلاني، بعد فتنتك الطويلة ودفاعك عن سيد قطب بالباطل وتمجيدك له و . . . و . . . إلى آخره .

إلى هذا الحدولم يردهليك، ربيع، ساكت عنك صابرٌ على أذاك وانبرى لك من سميتهم يناقشونك بالعلم والحجة والبرهان فتجهلهم وتقول أنهم مبتدئون وإنهم مجهولون وإنهم كذا، وما من واحد منهم إلا هو أفضل منك وأعلم بالحق منك وأعلم باللحق منك وأعلم باللغي منك وردوا عليك في ضوء مهج السلف وبقواعد السلف، فتجلهم وتكذبهم وتجعل حججهم وبراهينهم كذبًا وافتراء، ما رأينا إنسانًا يقلب الأمور مثلك يا عدنان، فاتق الله.

أنبت، لا تقول اتهموني وكذبوا عليّ وافتروا عليّ، هكذا يستطيع أي دجال أن يقول مثل هذا الكلام، وأي أفاك يستطيع أن يدعيّ مثل هذه الدعاوى، لكن: ﴿ هَكَانُوا بُرْهَنَاكِكُمْ إِن كُنسَتُمْ مَنَادِقِينَ ﴾ . فهات مناقشات هؤلاء الذين سميتهم وبين كيف افتروا عليك وكذبوا عليك، أنت الذي تفتري وتكذب على الناس وتجعل الحجج والأدلة والبراهين الساطعة على ضلالتك وانحرافاتك تجعلها افتراءات وكذبًا واتهامات.

أتحداك أن تأتي بافترائي عليك من كتبي ومن أشرطتي.

وأتحداك أن تأتي بأقوال من ذكرت من كتبهم وأشرطتهم لتبين أنهم افتروا عليك وكذبوا عليك، وإلا فأنت الكذاب المفتري.

وأنا أطلب من الناس الذين يسمعون هذا الكلام أن يطالبوك سيان ما قلت، فإن عجزت فأنت المفتري.

* * *

أحسن الله إليكم.

السؤال الثامن عشره

ما تعليقكم حفظكم اللَّه على كلامه الآتي - جزاكم اللَّه عنا خيرًا -:

قعل أخينا، أو هل أخونا الفارسي والعبد المالك وربيع، هؤلاء الإخوة هل تعلمون لهم أثر دعوي في أوربا؟

أحدالحضور: لا.

عدنان: اشهدوا باللَّه العظيم.

أحد الحضور: تشهد بالله العظيم.

عدنان: طيب، لا تعلمون لهم أثر دعوي في أوربا لا في كتب ولا في أشرطة، بل أنا أتصور أنهم إذا جاءوا إلى العوام أو غيرهم يكونون من المنفرين أكثر من الدعاة؛ لأنهم سيبحثون معهم قضية سيد قطب وقضية الخوارج، وأنتم تعلمون عوام المغاربة وعوام الجزائريين وعوام المغاربة وحالتهم التي يرثى لها.

وقد جئنا قبل سنوات والله ما نجد مركزًا في بعض الدول الأوربية، ولا أريد أذكر اسمًا حتى لا يتحسس منها «المانيا»، ما وجدنا أحدًا يؤوينا إلا بعض المراكز التي عطفت علينا من بعض الحزبيين أو من بعض المغاربة العوام، أن هذه الفتئة كشفت الغطاء عن حقيقة قولة إمام هذا العصر الألباني تَعَلَّقُهُ إذ قال: لقد أصيب -أصيبت الأمة الإسلامية في عقيدتها وأصيب السلفيون في أخلاقهم.

وقال هذا الإمام: لقد سعينا في التربية - في التصفية - ها - وقصرنا في التربية وهذا أمرٌ مشاهده.

الجواب:

الجواب على هذا الهراء والإفك:

أن الشيخ ربيعًا ومن ذكر معه لا يتبجحون بأعمالهم وآثارهم، ولكن حيث امتحننا هذا المنحرف فإنًا نبين مضطرين كما اضطر غيرنا :

الحمد لله الدعوة السلقية انتشرت في الأرض وامتلأت أوربا وأمريكا بكثيرٍ

من الشباب السلفي السائر على منهج السلف، والسبب في هذا -ولله الحمدجهود السلفيين في العالم من المملكة وعلى رأسهم ابن باز، بجامعاتهم
ومدارسهم ونشرهم للكتب في العالم، وجهود الشيخ الألباني وتلاميله وجهود
إخواننا أهل الحديث والسلفيين في الهند وباكستان وينجلاديش والسودان وغيرها
منتشرين في دول أوربا وأمريكا ينشرون دعوة الله - تبارك وتعالى -، وكان لربيع
وإخوانه دور في دعم هذه الدعوة بالكتب وبالأشرطة التي انتشرت في أوربا وفي
أمريكا - والحمد لله -، وكثر الأصدقاء والمحبون، وقد من الله على ربيع أنه
يقطن في المدينة ثم مكة، فيأتيه الناس من كل فح عميق في عُقر داره، من رموس
السلفيين ومن طلابهم ويزودهم بنصائحه وبكتبه وبأشرطته بقدر ما يستطيع،
ويذهبون إلى بلدانهم وقد استفادوا منه ومن غيره، فربيع وإخوانه وإن لم يذهبوا إلى
أوربا، لكن هناك روابط وثيقة بينهم وبين الدعاة وطلاب العلم في أوربا قبل أن
يعرفوا عدنان.

ومما أذكره أن أناسًا من أمريكا كانوا يأتونني، وكان وأحمد سلام؛ قد أفاق ما شاء الله فترة طيبة ورد فيها على المحمد سرور زين العابدين، وكان يتعاطف مع ربيع هو ومراكره إن كان له مراكز أو مركز واحد، وكان الشوعة يأتيه ويذكر له أنه ينشر كتبه، يذكر الشوعة أنه ينشر كتب ربيع وهو من أوائل من نشرها سواءً في الرد على السيد قطب؛ أو غيره وما كان إلى هذا الوقت ذكر لمدنان ولا نسمع عنه شيئًا، حتى استمال الشوعة، واستمال الحمد سلام، استمالهم بإغرائاته وحيله، وكنت قد حذرتهما منه، فلما استمالهما أصبح له موطئ قدم وإلا لا يقبله أحد، ونأخذ شاهدًا من كلامه أنه ما وجد أحدًا يؤويه ؛ لأن السلفيين الموجودين لا يريدونه ولا يمكن أن يؤوا محدثًا مثله يحارب الدعوة السلفية.

وأما الحزبيون؛ فمراكز الحزبية هي الأوكار التي يؤوي إليها فأووه؛ لأن «الطيور على أشكالها تقع»، والأرواح جنودمجندة ما تعارف منها ائتلف وما تباكر منها اختلف.

إلى الآن السلفيون لا يريدونه لا في أوربا ولا في أمريكا ولا في المملكة ولا في مكان ولا يؤونه، وإنما يؤويه الحزبيون أو ممن استمالهم بمغرياته

ومشاكله وبلاياه مثل «أحمد سلام» الذي أصبح معه، و«الشوعة»، الآن وهو كما ترى إلى الآن يقول ما في إلا عوام ما في إلا عوام مغاربة وكذا وكذا.

إذن أنت ما أخرجت علماء، إذا كان إلى الآن لا يوجد إلا عوام أمامك تخاطبهم ويخاطبونك، ونحن لو جئنا لا نجد إلا هؤلاء على حسب ما تقول، نحن نتصور لو جئنا لوجدنا سلفيين كُثر وقد ذهب من ذهب إلى أوربا ووجد الألوف المؤلفة من السلفيين الذين لا يؤونك ولا تراهم.

وهؤلاء اللين تستشهد بهم :

- إما أنهم يجهلون الواقع - مساكين هوام.

وإما أنك ربيتهم على شهادة الزور على طريقة الخطابية، فيشهدون لك أنه
 لا أثر لهؤلاء في الدعوة إلى الله.

وأما زعمك عن أخلاق السلميين ونسبة ذلك إلى الألباني، فأنت لا تصدق؛ لأنك معروف بالكذب، الألباني نستبعد أن يقول هذا الكلام في السلفيين نستبعد، فإن كان يشكو من أخلاق بعض السلفيين فمن أمثالك الذبن يلبسون لباس السلفية ولبسوا بسلفيين حقيقيين.

فالسلفيون - والحمد لله - يتمتعون بالعقيدة الصحيحة والمناهج الصحيحة والأخلاق العالية، فإن كان الألباني يشكو من أخلاق بعض من ينتمي إلى السلفية فمن أمثالك من الذين يلبسون لباس السلفية زورًا، ثم يسيئون إلى السلفية بأخلاقهم وأعمالهم، ومن ترديك في الأخلاق المتحطة سبك للعلماء وإهانتك للسفليين وافتراؤك يستمر عليهم، فإن كان فعلًا شكوى من الألباني ونحن نستبعد، فإنما هي من أمثالك على ما وصفت.

أحسن اللَّه إليكم.

السؤال التاسع عشره

وما تعليق فضيلة شيخنا على دعاوى عدنان الآثية - سدد الله خطاكم على طريق الخير والهدى -:

ايكفي نقضهم لأس السلفية ألا وهي الرجوع إلى الكتاب والسنة، والتحاكم إليها، لماذا عدنان منذ بده الفتنة أراد أن يطفئها والله يعلم ذلك ويدعوهم إلى التحاكم فلا يتحاكمون، وأما إخواننا - آه - فوالله الذي لا إله إلا هو يجب عليهم توبات وإلا يستتابون؛ لأن الشيخ ربيع كتب في كتابه ردًّا عليّ يقول: عدنان دعاني إلى التحاكم، وليس من اللائل أن أتحاكم مع هذا الملبس المموه.

هل يقول مسلمٌ فيه ذرةٌ من دينٍ أو علم الأمر من الله الله الله أو رسوله: ليس من اللائق، شوفوا كم في هذا:

أُولًا: رَدُّ للنصوص التي أمرت بالتحاكم ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَكَرَ بَيْنَهُمْ ﴾ (١).

هذا شجار بيني وبين ربيع أم لا؟ يدخل في الآية؟

الحضور: تعم.

صدنان طيب؛ الله ﴿ لَكُنْ يقول: ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ ﴾ ، على التفصيل المعروف عند أهل السنة والجماعة حتى لا يقول تكفيري - ها - ها - ها - ها - .

وائلًه أنا ما أتأثر ولا ظفري ولا متأثر نعلي بهذه الفتنة، ولكني -والله- أتأثر عليهم أتأثر على المراكز التي حصلت فيها فتنة، أما أنا لما قال حرفيًا ضرني ذلك، و، وحزنت حزنًا شديدًا أنا وزوجتي، لأني حرفي ولأنها تزوجت حِرفي المسكينة».

قال عدنان هذا الكلام بصوت متبالةٍ ساخر على طريقة مجان الممثلين.

⁽١) الساء: ٦٥.

الجواب:

أقول: سبحانك هذا بهتان عظيم.

عدنان هو الذي يسعى في الفتنة من بداية أمرها إلى نهايتها ولا يزال يركضُ بها ولم يسع في إطفائها أبدًا بل هو يسعى في اشتعالها .

قحركاته وأعماله ومواقفه مثل نارٍ تشتعل فيصب عليها مادة (البنزين) فتزداد اشتعالًا، إنه يقلب الأمور.

على كل حال بدءً معرفتي بهذا الرجل وجدته يدعي السلفية، ولكني لاحظت أن يغمز في الشيخ ابن باز لِعدم التأصيل، وقد يتكلم عند غيري بما هو أدهى وأمرُّ من هذا.

ثم جمعني به مجلسٌ في الرياض يضم عدنان ويضم شبابًا سلفيين يشكون من فتنته، وأنه يدعي أن المنهج السلعي غير مؤصل، وأن شيوخ السلفية غير مؤصلين، ويقول: إن التأصيل عند سيد قطب، ودار النقاش في هذا الأمر.

وقلت له: كيف يا عدنان تقول في المنهج السلفي أنه غير مؤصل وهو يقوم على الكتاب والسنة، ويقوم أيضًا على تأصيل أصول الفقه وأصول الحديث وأصول أخرى وأصول العقيدة، وما هو التأصيل عند سيد قطب وهو وقع في ضلا لات كبرى من رفض وغيره؟

فقال: إنه يصيب في التأصيل ويخطئ في التطبيق.

ثم استمر الحوار بيننا وبينه، فتغير أسلوبه مكرًا، وعرف سوءً تصرفه، فقال: أن الشيخ الألباني يكفر سيد قطب منذ (خمس وعشرين سنة)، وأنا أعرف أن الألباني لا يكفره، وإنما يدينه بالجهل وبوحدة الوجود، ومع ذلك لا يكفره؛ لأنه يعذر بالجهل، وقال كلامًا آخر في سيد قطب والله ما صدقته، ولكن سكت عنه كفًا لشره، ثم سافرت إلى المدينة.

وبعد يوم أو يومين اتصل بي أولئك الشباب وقالوا: إن عدنان أعاد الفتنة والجدال في سيد قطب كما هي عادته، فسكتُّ وماذا أصنع ليس لي عليه من سلطان. ثم بعد مدة عدتُ إلى الرياض وعلم بي - نزلت في أحد الفنادق - وإذا به يتصل على لماذا ما تنزل عند أخيك - لماذا؟

فَذَكَرته بِما جرى في الجلسة السابقة: أنهينا الفتنة فإذا بك تثيرها من جديد مع الشباب، يا عدنان لماذا تفعل هذا؟

حصل بيني وبينه نقاش أردت أن أعرف حقيقة منهجه.

فسألته: ما رأيك في الكوثري هل هو سنيٌّ أو مبتدع؟

فأبي أن يجيب، لف ودار وثرثر بكلام فارغ حتى انتهى.

فأعدت عليه السؤال: هل الكوثري سنى أو مبتدع؟

قلم يجب ولم يبدعه.

وسألته عن أبي غدة، وكررت السؤال ولم يبدعه، فأقفلت عليه السماعة.

وقلت: أنت كذاب، وبدأت أشك في منهجه.

ثم إنني ألفتُ كتابًا في سيد قطب اأضواء إسلامية؛ فكان أول من تحرك بالفتنة وتحرك للمقاومتي بأسلوب ماكر - الله أعلم - درسه هو والقطبيون أو أنه من عند نفسه، لا يستطيعون أن يواجهوا هذا الكتاب، مفلسون ما عندهم أي حجة يردون بها الحق الذي أدنًا به صيد قطب.

ففكر في حيلة كيف يواجهني وبماذا يواجهني وبمن يواجهني، ذهب إلى علم من أعلام السنة ألا وهو الشيخ الألباني، وكنت قد صدّرت هذا الكتاب بطعنه في نبي الله موسى للفت نظر السلفيين وغير السلفيين إلى ظلم هذا الرجل وانحرافه، ويُعده عن الحق وتهوّره حتى لا يخجل من السخرية والطعن في الأنبياء، وثنيت بطعنه في الصحابة ولاسيما عثمان طعونًا شنيعة لا تصدر من غلاة الروافس، وثلثتُ بالعقيدة بتفاصيلها من الصفات ومخالفته لها في تعطيل الصفات وفي وحدة الوجود وفي الحلول وفي القول بالجبر والقول بخلق القرآن، وضلا لات كثيرة كلها كفر.

ثم تعرضت لتكفيره للمجتمعات الإسلامية بالجهل والضلال لا بعلم ولا بمنهج صحيح.

فماذا صنع عدمان في كيده ومكره وحيلته، ترك كل هذا، ولو كان سلفيًّا صادقًا لقرأ على الألباني طعن سيد قطب في نبي الله موسى وسأله عن حكم الله فيه وسأله عن تعطيله للصفات وقوله بالحلول ووحدة الوجود، وكان يسأله -لو كان سلفيًّا صادقًا- عن طعنه في أصحاب محمد ﷺ وعلى رأسهم عثمان، ولو كان سلفيًا صادقًا لسأله عن هذه الأشياء، ولو كان سلفيًّا صادقًا لسأله عن النصوص الواضحة ني التكفير .

ولكن الرجل ماكر – ماكر، فسأل الألباني عن نص مجمل الذي ليس عند. خلفية عن التكفير الواضح الصريح من سيد قطب قد يستحسن هذا الكلام وعرف الرجل هذا، وأدرك النتيجة ووجه هذا النص، فأجابه الألباني بأن هذا كلامٌ حق ومن يخالفه مخطئ أو معنى هذا الكلام، ففرح به وراح ينشره في العالم وتأثر مه سلفيون كثير لماذا؟؛ لأن الألباني اأنصف سيد قطب؛ "قول معتدل للألباني، "قول حق للألباني؛ اقول منصف للألباني؛ يعني الشيخ ربيعًا ظلم سيد قطب، وهذه محاربة ماكرة؛ ثم شعر بالندم ولامه الناس فكتب لي كتابًا من سع صفحات كله هراء وتمويه وكلام فارغ ليس فيه اعتذارٌ صادق وليس فيه نقد لسيد قطب، فرميت هذا الكلام القارغ أمام الرسول الذي سلَّمني هذا الكتاب.

ثم بعد مدةٍ ذهبت إلى الرياض ولا أريد أن أراه، فدعاني باسم الجوابرة إلى منزله وحضر المجلس عددٌ من القطبين الغلاة عرفتهم من خلال النقاش، وانبري أحدهم يتكلم في كلام طويل ضمته أن هناك من يطعن في رموز الحركة الإسلامية مثل المودودي والبنا وسيد قطب، ففهمت أنه يقصدني.

فقلت للقوم عن إذِمكم سوف أتكلم؛ لأن الرجل يقصدني.

فقاموا يموهون واللَّه أعلم أن القصة مبيَّتة، وأبرِّئُ منه باسمًا لأنه يجهل هذا وما يعرف هذه الأشياء.

قلت : هو يقصدني وأنا سأتكلم وما كنت والله أريد الكلام في سيد قطب، ولكن حيث تكلم الرجل على هذه الشاكلة فلابد من الكلام، تكلمت، بينت ضلال سيد قطب، فقاموا يجادلون مجادلة العميان الأطفال لا حجة عندهم، وشارك عدنان مشاركة دبلوماسية في النقاش يعني مطاطية معي وعليَّ هكذا، حتى انتهى المجلس وفيه سجل هذا المجلس بما يسوءُهم ويخزيهم، فأخذت الشريط ووضعته في جيبي، وخرجت فلحقني باسم وقال: أرجوك ألا تنشر هذا الشريط، وفهمت أنني لو نشرته سيكيد له هؤلاء القطبيون.

فقلت له: سوف لا أنشره، ووضعته في بيتي، ووالله ما رأيته إلى الآن، لا أدري أين ذهب، والحمد لله وفيت بوعدي ولا أزال وفيًّا بوعودي.

ثم قال لي مدنان هذا يكفي؟

قلت: لا يكفي لابد من الكتابة، أن تكتب في سيد قطب، أو أن تطلب من الألباني أن يقول كلامًا ينقض كلامه ويرد على الشريط ويدين سيد قطب، فالتزم بالكتابة.

ثم اجتمعنا في اليوم الثاني في بيت إيهاب ودعانا للغداء وحضر عدنان وحضر عددٌ جيد من إخواننا السلفيين، ودار النقاش وأدنت عدنان وأدنته بأنه قطئ وأنه لابدأن يرجع، يرجع ويكتب والتزم بالكتابة.

ثم بعد مدة يشيع أننا لما اجتمعنا في بيت باسم اتفقنا على إنهاء الخلاف، وقال كلامًا هذا مضمونه في خطاب وجهه إليَّ زوَّر تاريخه وغيره وصل إليَّ في ليلة : [٧٣] محرم / ١٤٢٠]، وكان الشيخ ابن باز مريضًا في مستشفى الطائف في هذا الوقت - رحمه الله تعالى - وهو مرض الموت، قال في هذا الكتاب، أما بعد:

فأحمد الله وحده وأشهد أن لا إله إلا الله وليُّ الصابرين، وأشهد أن محمدًا عبده ورسوله صلى الله عليه وآله وصحبه أجمعين.

هذا وقد كنا جلستا في الرياض قبل سنتين من تاريخه، وتعت إزالة جميع الإشكالات بيننا وما حصل من سوء تفاهم ونفيت وقتئذ ما نسب إليك من اتهامي بالحزية وغير ذلك من الافتراءات وخرجنا متفقين على أن تكف لسانك وتحفظ كلامك ويشهد على ذلك أكثر من أخ فاضل منهم الدكتور / باسم الجوابرة والأستاذ / خالد العنبري وغيرهما، وهاأنت رجعت عن وعدك ونقضت عهدك بشهادة عشرات من الإخوة، وما سجل في بعض المكالمات مع الإخوة من الغمز

والطعن الصريح والله حسبي فيما تنسب إليَّ مما لا صحة له، بل هو افتراء مبنيًّ على الظنون الفاسدة والنقول المكذوبة.

لقد كان الواجب عليها في هذه الأيام أن نقف صفًا واحدًا في وجه الكائدين لهذا المنهج العظيم المتربصين بهذأ البلد الطيب الأمين، ناشري الفتن ومقوضي الأمن، الخارجين عن منهج أهل السنة والجماعة في القول والعمل، لا أن ننقب عن عيوب بعضنا ونشغل بها أنفسنا عن أعدائنا الحقيقين.

أقف عند هذا الحد، ولعلي أقرأ بقية الكلام بعد بيان كذبه وافترائه في هذا الكلام:

أولًا: يقول هنا قبل سنتين، وكان هذا المجلس لا أذكر تاريخه وأظنه في آخر عام [١٤١٣] أو أول عام [١٤١٤]، بل هذا الغالب على ظني، وكان كتابة هذا الخطاب أو وصلني هذا الخطاب في ٢٣/محرم ١٤٢٠ه كما ذكرت لكم ١٤٢٠هـ.

فيقول: إن الجلسة كانت قبل سنتين، وهي كانت قبل سنوات، وماذا يريد بهذا التاريخ؟ يريد أن يكذب؟ لأنه أرّخ هذا الكتاب الذي وصلني في ٢٣/ محرم، أرّخه بتاريخ وزوّر وكذب في التاريخ وزوّر وكذب في الكلام، وهذه الجلسة يقول أننا اتفقنا فيها وخرجنا متفقين على أن تكف لسانك وتحفظ كلامك ويشهد على ذلك أكثر من أخ فاضل ومنهم الدكتور / باسم الجوابرة والأخ الأستاذ/ خالد العنبرى وفيرهما.

وقد طلبت من الإخوان أن يشهدوا بما جرى بيننا فكتبوا الشهادة الآتية:

بناء على طلب الشيخ ربيع بن هادي حول ما جرى في بيت الدكتور/ باسم الجوابرة مع الأخ عدنان عرعور من أنه وقع بحثٌ علميٌّ بينهما تم فيه إزالة جميع الإشكالات بينهم وخروجهما متفقين.

فنشهد أن ذلك لم يحصل، والذي وقع هو بحث عامٌّ في أمور مشكلة حول سيد قطب لم يتم عليها أولًا أو آخرًا أيُّ اثفاق بينهما .

وقد طلب الشيخ ربيع منه - يعني عدنان - أن يكتب ذلك كتابة.

واللَّه الموفق للخير.

باسم فيصل الجوابرة – وعليه التوقيع – ثم كتب التاريخ ١٤٣٠ / ١٢ / ١٤٣٠ والتوقيع الثاني / خالد العنبري .

وكانت هذه الكتابة في مجلس فيه عدد من إخواننا الحجاج السلفيين ومن السعوديين ممن شارك في هذه الجلسة.

وهناك شهود آخرون حضروا الجلسة في بيت الأخ إيهاب وكان مما جرى في هذه الجلسة تأكيدًا لمطالبة عدنان بالكتابة في نقد سيد قطب والاعتذار عن فعلته الشنعاء.

ثم قد سمعتم تهاویل عدنان حول التحاکم، وأنه حاکمنا إلى الله ورسوله ورفضنا، وأن ذلك كفرٌ إلى آخره، وأضاف إلى ذلك قوله:

هل يقول مسلمٌ فيه ذرةٌ من دينٍ أو علمٍ لأمرٍ من الله على آو رسوله: «ليس من اللائق».

أنا ما قلت هذا الكلام الذي قولنيه ونسبه إليَّ عدنان بهلنا الشكل وعلى هذه الصورة.

ولا أقصد احتقاره لأنه شامي، وإنما أقصد أمرًا آخر يقصده كل مسلم وهو أنني قلت خلال ردي عليه في كتابي «انقضاض الشهب السلفية على أوكار عدنان الخلفية، قلت: الحادي والعشرون: حقيقة المطالبة بالمحاكمة:

اتشدق عدنان كثيرًا بقصة المطالبة بالمحاكمة، وكذب كذبات في عرضها
 على الناس، وفي تصويرها على خلاف حقيقتها وواقعها، وزيف فيها هنا وهناك.

والقصة طويلة يعرفها الواسطة بيني وبينه، وأنها أخذت مراحل من ضمنها أنه استعد للكتابة بما أريد، ومن ذلك تردده في المحاكمة إلى الفوزان والعبّاد.

ثم استقر رأيي وترجح لي أنه من غير اللائق الدخول مع هذا الملبس المموه في محاكمات، وكتبي قد حكم فيها العلماء وأيدوها.

قمن السخف إدخالها في متاهات ودهاليز لا نهاية لها، وقد حسم فيها الأمر.

قما على عدنان إلاَّ أن يسير وراء العلماء، ومنهم الشيخ محمد ناصر الدين الألباني في تأييدها ، واعترافه بخطئه ؟ .

فانظر كيف بتره عدنان وحرَّفه ليوافق ما يلبس به على الناس.

فأنا لم أرفض المحاكمة - والعياذ بالله - إلى الله وإلى رسوله؛ لأنه طلب المحاكمة إلى أشخاص، ورأيت أن الحق لي أنا فتنازلت عنه، تنازلت عن حقى وعن حق المنهج السلقي وعن حقوق السلفية وعن أذاه وعن سبه وعن شتمه، ولا أريد إلا إنهاء الفتنة بموافقة العلماء ولا أريدالطعن في نسبه هذا كذب، هل من اللائق أن يكون للرجل الحق ثم يذهب إلى محاكمات وحقه واضح، إذا اتضح حقه انتهى كل شيء، فحقي واضح هذا الذي دفعني إلى عدم تلبيتي للمحاكمة إلى فلان وفلان وترجح لي.

أما أنه دعاني إلى المحاكمة إلى الله وإلى كتابه في حتَّ له فهذا لم يحصل، هذا كذب.

فتكفيره لناء وقوله أننا ما عندنا ذرة من دين وعلم – والعياذ بالله - هذا كله ظلمٌ منه ، ثم إنه هرِّل على قضيةٍ سابقة حينما قلت : «لو كان عنده أدني بصيرة ما فعل هذا» أو تحو هذا.

قلت هذا ردًّا على كلامه لأنه تكلم عن منهج الموازنات وساق أدلة استدل بها استدلالًا باطلًا .

ثم قال بعد سوقه أدلته على وجه لا يرضاه الله.

قال: إن من الإنصاف عند تنزيل الأحكام على الأعيان وفي مجال الترجمة للأشخاص أن نرى حسنات المخالف وسيئات الموافق من أهل المنهج الواحد، ومن العمي والإجحاف ألا ترى للمخالف حسنة ولا للموافق سيئة.

مكذا قال مذا الكلام.

أنا رددت هذا الكلام الباطل رددت عليه من ظلمه وافترائه ومساواته للسلفيين بغيرهم من الحزبيين الظالمين.

قلت بعد ذلك: لو كان عنده أدنى بصيرة من الإسلام ما فعل هذا - أعنى في

هلم القضية .

هو رمانا بالعمى، أليس رمينا بالعمى إذا حكمنا على أهل البدع بالحق، أليس رمينا بالعمى هو نفيًا للبصيرة ~ يعني إذا رمانا بالعمى فله الحق ولو كان كلامه باطلًا، وإذا أجبناه ورددنا ظلمه بمثله فنحن ما شاء الله نكفره.

طيب: أنت كفرتنا إذا كان هذا تكفيرًا كفرتنا أولًا وكفرتنا أخيرًا في هذا الكلام، وأنت تدندن كثيرًا حول تكفيرنا.

قما هو منهجك؟

وليسمع القائلون الذين يرددون افتراءه هذا أننا كفرناء وأنا قلنا على غير بصيرة، ليفهموا أنا رددنا كلامه بمثله.

والآن هذه مظالم ومظالم ومظالم جديدة ومنها تكفيرنا، فليسمعوا وليكفوا شرهم.

وأكاذيب عدنان كثيرة وتمويهاته وتلبيساته كثيرة جدًا، وأنا لا أتصور الآن أن يقول كلامًا خالبًا من تلبيس أو كذب هذا حسب دراستي له وقد أكون مخطئًا في بعض الأشياء ما أدري - الله أعلم - لكن تصوري عمًّا عرفته من كلامه الذي تتبعته، فإن كان قد قال حقًّا خالصًا مجردًا في أماكن ما رأيتها فهو يرجع إلى قصور البشر، أما فيما رأيته فما أرى إلا تلبيسًا وكذبًا وتحريفًا، و . . . ، و . . . إلى آخره، وقواعده الفاصدة هذه ما هي إلا مضادة لمنهج الله الحق الآمر بالمعروف والناهي عن المنكر.

77.

جزاكم الله خيرا.

السؤال العشرون

ما تعليقكم حفظكم الله على قوله الآتي – أحسن الله إليكم – : •والله العظيم قال هذا الرجل المتكبر على الألباني قال: سلفيتنا أقوى من سلفية الألباني، فكيف يرضى بالتحاكم؟ كيف يرضى، ما يرضى؟١.

الجواب:

أقول نحن يربطنا بالألباني عقيدة ومنهج، ونحن نجلُه ونحترمه لعقيدته وعلمه ومنهجه الصحيح، وتصديه لأهل الباطل ولأهل البدع ورميُ أهل البدع إياء عن قوس واحدة؛ لأنه تصدى لأباطيلهم، وكرَّ عليها بالكتاب والسنة ومنهج السلف الصالح نعرف هذا له.

وهذا الكلام الذي قلته: ﴿ وَسَلَّفَيْنَنَا أَقُوى مِنْ سَلَّفِيةُ الْأَلْبَانِي ۗ :

قلته في خلال الدفاع عنه ، ورد الطعون عليه ، وهذا شريط مسجل فليسمعه من يريد أن يعرف الحقيقة وهو منتشر .

وهل عدنان يردد هذا الكلام صادقًا؟ ومن منطلق الغيرة على السنة وعلى الألباني، أو هو استغلالُ ماكر، إن التصاقه بالألباني استغلالٌ ماكر، فهو ليس على منهجه، وبعيد عن منهج الألباني.

لأن منهج الألباني محاربة البدع صغيرها وكبيرها، وهذا يدافع عنها ويضع القواعد لحماية أهل البدع، ويمشي مع أهل البدع ويمشي مع الحزبين، بل يمشي في ظني مع أشد أعداء الألباني، ورأيت شيئًا في كلام عدنان يدل على هذه الصلة، ومنها أنهم يمدونه بأشرطة لا يمكن أن يعلمها، موجودة عند أناس من رموس الحدادية الذين سبرا الألباني سبًّا شديدًا وافتروا عليه، وأنه عدوً لمحمد بن عبد الوهاب وعدوً لدعوته وعدوً لهذه الدولة و..و.. إلى آخره، هؤلاء يمدونه بمعلومات لا يعرفها، أعرف أنها من عندهم، وما سمعنا له كلمة لا في شريط ولا في كتاب بواجه بها هؤلاء الذين يعادون الألباني.

عرضت هذه المقولة على تلاميذ الألباني.

أما تلاميذ الألباني قالوا: فهذا لا شيء فيه».

وعدنان يريد أن يهوّل ويريد الفتنة، وهذا من الأدلة أنه يتقصد الفتنة قصدًا ويتقصد التحريش تقصدًا.

وإلا لو كان صادقًا حبه واحترامه للألباني لرد على أعداته الذين ألفوا فيه الكتب يطعنون فيه ويقولون أنه يطعن في دعوة محمد بن عبد الوهاب ويطعن ويطعن إلى آخره، ويعرفهم أسميهم له:

قبا شميل، موسى الدويش، العسكرة يرد عليهم، وغيرهم من الذين كتبوا وأعلنوا، يرد عليهم الآن إن كان صادقًا وإن كان شجاعًا، وإن كانت الدنيا فتنة، الدنيا لا تهز طفره يرد عليهم، فإن لم يرد عليهم فهو صديقهم ومتمالئ معهم ويعدونه بالمعلومات التي أظن أنهم أمدوه بها، فإن سكت ولم يرد عليهم فالأمر كما ذكرت أنا.

ومما يؤكد كذبه وأباطيله في الدعوى إلى التحاكم وأن ذلك منه تلبيس، وأننا نحن أصحاب الحق وعلى منهج السلف ما سبق أن ذكرناه من وعوده بالتراجع وقد عرفتم ذلك.

وأضيف لكم جديدًا الآن، وذلك أنه طلب من أحد الأفاضل وهو الأمير سعود بن سلمان الدكتور في جامعة أظنُّ الملك سعود:

طلب منه أن يتصل بي ويقول لي : إن عدنان مستعدُّ لأن يتراجع مستعدُّ أن يوقع على ما تكتبه في هذا التراجع أو نحو هذا الكلام. . المهم.

فقلت له: إن هذا الرجل غير صادق وإنه قد وعد وعودًا كثيرة وما يغي، فألح عليَّ هذا الرجل الفاضل أن أكتب.

فقلت طيب أكتب: فكتبت وأرسلت ما كتبته من توبة عدنان ورجوعه إلى المحق إلى هذا الأمير الفاضل، فعرضها على عدنان فأبي أن يوقع عليها.

فقلت للأمير: يكتب ما يُشعر بتوبته ورجوعه إلى الحق ونكتفي بذلك.



فلم يكتب، فلحقت سابقاتها من الوعود الكثيرة الباطلة.

ثم إنه ذهب إلى أمريكا وخبط وتخبط وطعن في العلماء ورأى نفسه أنه دخل في مأزق خطير فذهب يتلمّس المخرج.

ذهب إلى الشام واجتمع مع عددٍ من الإخرة السلفيين ومنهم حسين بن عودة العوايشه، وسليم بن عيد الهلالي، وعلي حسن عبد الحميد الحلبي، ومشهور بن حسن آل سلمان.

واتفقوا معه على أن يكتب تراجعه، وكتب تراجعًا طويلًا ووافقتهم على هذا التراجع بشيء من التعديل، وقالوا سوف يوافق على هذا التعديل، وإلى يومنا هذا لم يوقع على ما اتفقوا عليه ولا على العبارة المعدلة ولحقت بسابقاتها.

والمهم من هذا أن أنيه كل عاقل إلى أن الحق معنا وأن عدنان على الباطل، وأن ما يهوِّل به من الدعوة إلى التحاكم كله تلبيس وقلب للأمور والحقائق.

جزاكم الله خيرًا.

السؤال الحادي والعشرون،

ما هو تعليق شيخنا على كلام عدنان الأتي:

«وقبل أن أخوض في الأنواع لابد من الإشارة إلى النقاط التالية:

أولًا: أن المسلم يبقى مسلمًا مهما فجر، ومهما فسق، ومهما ابتدع، وأن الأخرّة لا يبطلها مبطلٌ إلا الكفر.

لو أن شباب الصحوة الإسلامية ومن معهم من الكبار والصغار أدركوا هذه القضية الجديرة بالاهتمام: أن المسلم مهما كان فاسقًا فاجرًا، فله عليك حق الأخوة بقدر ما قدّر الشرع، من الضوابط التي وضعها العلماء وليس الآن محل ذكر - محل ذكرها، أخوك رغم أبفك، مادام في دائرة الإسلام الواسعة.

وللأخوة حقوق منها :

١- الإنصاف، بل قد علمنا الله ﷺ الإنصاف حتى مع أعداء الله، وقال:
 ﴿ وَلَا يَدَخَسُوا اَلنَاسَ أَشْـيَاتُهُ مُمْ ﴾ (١٠).

فإنه قد بلغ من بعض المسلمين من العداوة ما تبلغ هذه العداوة بيته وبين الكافرين، ويذهب ليسم أخاه المسلم المخالف بأبشع أنواع الشتم والقذف، بينما يتبسم في وجه الآخرين.

﴿ إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِثُونَ إِخْوَةً ﴾ (١).

* المسلم أخو المسلم". مادام مسلمًا لم يكفر فهو أخوك.

٢- إن لهذه الأخوة حقوقًا ضيعها كثير من المسلمين، ومن أهم هذه الحقوق
 ٤ التناصح لا التفاضح،

فالواجب على المسلمين أن يتناصحوا، لا أن يتفاضحوا، أن يستر بعضهم

⁽١) الأعراف: ٥٨، هود: ٥٨.

⁽٢) الحيرات: ١٠.

على بعض، لا أن يشهر يعضهم ببعض، الأمر غير ذلك تمامًا.

٣- ينبغي أن ننطلق من حسن الظن، لا من سوء الظن.

المشكلة التي أنا لا أعرف حلًا لها: أن هذه المحاضرات تتكرر وتتكرر وتتكرر وتتكرر وتتكرر وتتكرر وتتكرر وتسمعون في خطب الجمعة حسن الظن، ونسمع في المحاضرات حسن الظن، ونقرأ في الكتب حسن الطن، ويأمرنا الله بحسن الظن، ويقول - عليه الصلاة والسلام -:

اإياكم والظن فإن الظن أكذب الحديث.

ومع ذلك لا ننطلق إلا من سوء الظن(٢٠١٥).

الجواب:

الحمد لله .

هذا الكلام من عدمًان يدل أنه سائر على منهج الإخوان المسلمين السياسي الذي يجمع كل الطوائف تحت راية واحدة، الرافضي، والباطني، والصوفي الغالي القبوري، والزيدي، والإباضي، وغيرهم وكل من يدخل تحت الإسلام، وأن لهم حقوقًا مهما بلغوا من الفجور والبدع والضلال؛ كالرفض، ومذهب الخوارج، والمعتزلة، وغلاة المرجئة، إلى آخره.

فإن لهم حقوقًا عظيمة على بعضهم بعضًا، ومن هذه الحقوق الإنصاف، أي: أن تستخدم منهج الموازنات مع كل من يصدق عليه اسم الإسلام ولو كان رافصيًا صوفيًا غاليًا، تذكر حسناته إلى جانب أخطأته، إن تكلمت وانتقدت وإلا فالأصل السكوت والستر على إخوانك من الروافض والصوفية والقبورية وغيرهم، تستر عليهم ولا تشهر بهم، ولا تفضحهم حتى لو ألفوا في الكتب ونشروا في ذلك الصحف، فينبغي أن ترفق بإخوانك وأن تستر عليهم ولا تشهر بهم ولو هدمنا يعني

 ⁽١) صحيح أنت لا تنطق إلا من سوء الظل بس يجب أن يحسل بهم الظنء وأما السلفيون عما الذي يوجب حليهم إحسان الظن بأهل الفجور والبدع الكبرى المعاتدين.

⁽٢) من شريط بصوان: ١١ لاختلاف، أنواعه، وأحكامه رقم (١) الوجه الأول.

أصل الأمر بالمعروف والنهي عن الممكر الذي ميّز اللّه به هذه الأمة: ﴿ كُنتُمْ خَيْرَ اللّهِ بِهِ هذه الأمة: ﴿ كُنتُمْ خَيْرَ أَمْهُونَ مِاللَّهِ ﴾ `` أَمْنَةٍ أُخْرِجَتُ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمُعْرُونِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ السُّحَدِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ `` .

وقوله – تبارك وتعالى –: ﴿وَالْمُثَوْبُونَ وَالنُّوْبِنَاتُ بَسَمُعُمْ أَوْلِيَآهُ بَسَمِّ يَأْمُرُونَ بِالْمَمْرُونِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ السُّكَمِ ﴾('').

لنستخدم هذه القاعدة العظيمة التي وضعها عدنان وورِثها عن البناء وعن جمال الدين الأفغاني، ومن سار على نهجهما أمثال هؤلاء الذين غلوا- أو سعوا إلى تجميع المسلمين على أي شيء كانوا، يعني نستخدم هذه القاعدة ولو أدت إلى ما أدت إليه، لأن الذي يهمنا الآن هو أن نجمع المسلمين تحت شعار واحد وتحت راية واحدة، فلا تفاضع مهما بلغ من الفجور أخوك، مهما أمعن في البدعة وغلا في الأولياء وغلا في سب الأصحاب وطعن في زوجات الرسول، وفعل وقعل لا تشهر بأخيك.

له عليك حقوق لا تشهر به ولا تنتقده، فهذه قاعدة هي أصل لكل قواعد عدنان، ومنها انصحح ولا نجرح، وقلبها بهذا المعنى.

وهذه القاعدة نتناصح ولا نتفاضح، لا يبعد أنها أخذت من القاعدة الذهبية قاعدة البنا «نتعاون فيما اتفقنا فيه ويعذر بعضنا بعضًا فيما اختلفنا فيه والتي توسعت وتوسعت حتى أصبحت الآن على أيدي كثير من الإخوان دعوة إلى وحدة الأديان، ودعوة إلى توحيد الأمة بما فيهم الروافض والباطنية تحت راية وحدة.

على كل حال عدنان غضب لما فسر بعض الناس قاعدته:

«نصحح ولا نجرح» إذا حكمت حكمت»، غضب وقال: أنا ما حصرتها في أهل البدع هذا كذب هذا افتراء هذا، هذا، هذا، والواقع أن هذه القاعدة وشرحها وما دار حولها يفضح عدنان ويبين هدفه من وضع هذه القاعدة وغيرها، والتي تهدف إلى محاربة المنهج السلفي وتدافع عن البدع وأهلها وتفضحه في تأييده لمنهج الموازنات.

⁽۱) آل مبران: ۱۹۰.

⁽٢) التربة: ٧١.

فالحمد لله الذي كشف أهل الباطل.

أما نحن فوالله نبغض أهل البدع، ولقد حكى البغوي: إجماع الصحابة والتابعين ومن بعدهم على بغض أهل البدع وإهانتهم، فنحن والله نتقرب إلى الله ببغض أهل البدع ونشهر بهم إذا هم نشروا بدعهم، وهذا أمر أجمعت عليه الأمة بتجريح أهل البدع ونقدهم وفضحهم وتحذير الناس منهم، والمقام لا يتسع وإلا الأدلة كثيرة على هذا، وكتب الجرح والتعديل كلها تهدم هذه القاعدة الخبيئة الني جاء بها عدنان، وتهدم هذه القاعدة السياسية الماكرة، التي أسسها جمال الدين الأفغاني وغيره، وتوسعت وطورها عدنان وحولها إلى قواعد، يعني الإخوان المسلمين اكتفوا بقاعدة: انتعاون فيما اتفقنا عليم، فجمدوا عليها.

أما عدنان فإنه قد توسع وتوسع وأكثر من القواعد الباطلة لهذه الأهداف السياسية وتحت سنار الطائفة المنصورة.

وقوله: ﴿ يُنبِغَى أَنْ تَنطَلَقَ مِنْ حَسَنُ الظُّنَّ ۗ :

يذكرني بما كان يوصي به البنا جماعته وأتباعه بأن يحسنوا الظن بإخوانهم، ولهذا كانت بيوت الإخوان المسلمين ومراكزهم مفتوحة لكل أهل المذاهب.

وذكر عبد المتعال الجبري في هذه الحكاية، ذكر الإباضية والزيدية والعلماء في إبران والهند وشمال أفريقيا وشمال سوريا وكذا – يعني العلماء هؤلاء يعني الباطنية، فكنا قال نجتمع مع بعض والإسلام يسعنا وكنا نجتمع فلا يجرح أحدٌ منا مشاعر أخيه فلا نذكر مسائل الخلاف.

فهذا عدنان أخذ بوصية البنا بإحسان الظن والمبالغة في ذلك وحسن الظن بالخوارج والمعتزلة والمرجئة والصوفية القبورية ولا نفضحهم بما عندهم من الضلال؛ لأن ذلك ينافي حسن الظن الذي قرره البناء وقلده في ذلك عدنان وأمثاله. جزاكم الله عنا والمسلمين خير الجزاء.

السؤال الثاني والعشرون:

وما تعليق فضيلة شيخنا على كلامه الآتي - سدد الله خطاكم -: «أين» إنما كان قول المؤمنين أن يقولوا سمعنا وأطعنا».

قال الله، يقول ليس من اللائق.

ولكن أنتم ما تعرفون بعض الناس يتكبرون.

هو يتحاكم مع شامي مع مغربي، هم من شعب الله المختار الذين ولدوا من دير آدم؟ ادنه.

الجواب:

هذا كلامٌ شنيع لا يقبله مسلمٌ ولا يهوديٌّ ولا نصرانيٌّ ولا غيره، إنه ينافي عقيلة الأنبياء، وينافي إكرامهم واحترامهم، وينافي العقيلة الإسلامية وآدابها وأخلاقها، كثيرًا ما سمع الناس عدنان ينادي بالأخلاق، والأخلاق، والأخلاق، لقد عرفت أخلاقه في هذه الجولات والصولات التي يجولها على السلفيين.

وعلى كل حال أترك المجال للعلماء ولأهل السنة ليقولوا قولهم في هذا الرجل في هذه القضية وغيرها.

فإن هذا الكلام تعجز العبارة عن الوفاء بما يدل على جرأة هذا الرجل وسوء أدبه واحترامه للعلماء، ولهذا الشعب المسلم الذي أكرمه وأواء فيقذفه بمثل هذا الكلام، شعب الله المختار كله يهودي يتبجح اليهود، قيصف بها هؤلاء المسلمين، ويتجاوز ذلك إلى إهانة هذا النبي الكريم - عليه الصلاة والسلام -، فهل لو سمع آدم أو أي إنسان مهما بلغ من السقوط؛ أيسره هذا الكلام ؟

نسأل الله العافية لنا وللأمة الإسلامية وللإسلام من أمثال وأنماط هذا الرجل.

⁽١) قال مذا الكلام القبيم في شريط (استفسارات) في فرنسا.

جزاكم الله خيرًا وأثابكم على هذه الأجوبة السديدة حول هذا الشبهات والكذبات العرعورية.

وختامًا لهذه الجلسة المباركة إن شاء الله تعالى نطلب من شيخنا نصيحةً لعموم الشباب السلفي لعل الله يرد بها إخوانًا لنا إلى الحق ردًّا جميلًا؟

الجواب: إني أسأل الله أن يبارك في عمري وأن يوفقني للاستمرار في نشر الحق والسنة والذب عنهما وعن أهلهما وقمع أهل الباطل ومنهم عدنان.

وأنصح الشباب السلفي في العالم الذين يخدعون بعدنان وأمثاله من الحزبيين والمبتدعين أن يكونوا على غاية الحلر من تلبيس هؤلاء وفتنتهم وشرورهم ولاسيما عدنان الذي يلبس اللباس السلفي زورًا، ويحارب أهله ودعاته حربًا لا يُعرف مثلها من أشد أهل البدع، أحذرهم من هذا الرجل أشد التحذير وأنفرهم والله حبًا لهم وأريد أن يسيروا في طريق السلف، وهم والله في غنية عنه لأنه لا يأتيهم إلا بالقواعد الباطلة والهراء والكلام الفاسد، فأحذرهم منه ومن ألاعيبه وأكاذيبه وتلبيساته، وأن يعتبروا أن الإسلام لا يؤخذ من أمثال هؤلاء.

وقد قال علماء السلف كابن المبارك وأمثاله: «إن هذا العلم دين فانظروا عمن تأخلون دينكم».

فلا يؤخذ الدين من الملبسين الأدعياء، ولا من الواضعين في الفهلال، ولا من غيرهم، وإنما يأخذون العلم من أهل العلم الثقات العدول الموالين في الله والمعادين فيه والمنابذين للباطل والداعين إلى الحق وإلى الهدى المستقيم، عليهم أن يختاروا ويتثبتوا ولا يتسرعوا فيسمعوا أو يقرءوا لكل من هب ودب؛ لأن كثيرًا منهم في مرحلة البداية لا يميزون بين حقَّ وباطل فيقرءون لأمثال من ذكرت فيخرجونه عن منهج الله إلى مناهجهم الفاسدة، فليحذروا تلك المقولة المضللة:

«نقراً في الكتب ونسمع من الأشخاص وما كان من حقٌّ أخذناه، وما كان من باطل رددناه».

هذا ما تيسر ذكره.

وصلى الله على تبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

مآخذهنهجية على الشيخ سفر الحوالي

تأليف فضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير المدخلي ويس قسم السنة بالجامعة الإصلامية بالمدينة النبوية سابقًا

بشالنة الجرائج يزر

الْحَمد لله، والصلاة والسلام على رسول الله، وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه.

أما يعد:

ققد اطلعت على كتاب فظاهرة الإرجاء، للشيخ/ سفر بن عبد الرحمن الحوالي، فرأيته يعيب بعض علماء المسلمين بالتناقض، ويصفهم بالإرجاء العملي، ويصف المرجئة بالتناقض، ورأيته –فيما ظهر لي – يُصوِّب سهام النقد إلَى علماء السنة ويصفهم بالتقصير في بيان الحق، بل بأشد من ذلك.

فلقد قال بعد تعجبه من حال المرجنة: «فيحق لنا أن نعجب -أيضًا- لأقوام ينتسبون إلَى العلم ولا يُقرُّون الإرجاء نظريًا، ولكنهم يُجادلون عن أناس وقفوا أنفسهم على حرب الله ورسوله، ومعاداة الدين وأهله، وطمس معالم الحق والهدى، ومُحاربة أحكام الشريعة، وموالاة أعداء الله، وجعلوا ذلك شغلهم الشاغل وعملهم الدائب، إلَى آخر هذا الكلام الذي سيقف عليه القارئ قريبًا.

ورأيته يشيد بِمَن يصفهم بشباب الصحوة كثيرًا، وذلك يدفع كثيرًا منهم إلَى الغرور والتطاول على أهل العلم والحق.

ورأيته ينال من علماء السنة ، ويرفع من شأن سيد قطب فيضعه فوق منزلته بكثير ولا يُنزل عليه الأحكام الشرعية التي يُنزلها على أشكاله .

قرأيت أن أرفع بعض هذا الضيم عن العلماء، وأناقش بعض المآخذ عليه؛ لأن المآخذ عليه كثيرة تَحتاج إلَى فراغ ووقت طويل.

لعله يرجع إلى الصواب، وهذه غاية كبيرة من غاياتنا، وأمنية عظيمة من أمانينا أن يرجع المخطئون عن خطئهم ويثوبوا إلى رشدهم، ونسأل الله لَهم ذلك، وأرجو الله ألّا يكون لنا غاية صوى ذلك، والله يعلم السر وأخفى وإليه المرجع قريبًا والمآب، وهو الذي عليه الحساب، وبيده وحده الرحمة والعقاب. وليعلم القارئ الكريم أنني أرسلت هذه المناقشة إلى الشيخ سفر إكرامًا له وسترًا عليه لعله يراجع ويصلح ما هوى منه ويسد ما فيه من خلل، حتى يكون كتابًا نافعًا لطلاب العلم بعيدًا عما يضرهم، ولكنه مع الأسف لَم يتجاوب معنا رغم انتظار طويل، وكان الأجدر به أن يفرح بِهذه النصيحة ويعتبرها هديّة تُمينة أخدًا بتلك الحكمة: (رحم الله من أهدى إلَيُ عيوبي، فألجئت إلَى نشر هذا الرد؛ بيانًا للحق ونصرًا للمظلومين ووضعًا للأمور في نصابها.

واللَّه أسأل أن يوفقنا جميعًا لتقبل المحق ونصرته ولرد الباطل كائنًا من كان مصدره، إن ربنا لسميع الدعاء.

هذا وإن الشيخ سفرًا ليلهج كثيرًا بِمنهج أهل السنة والجماعة، ويذكر مزاياه ويذم أهل البدع ومنهم المرجئة ويذم التناقض، وهذا أمر جيد لولا ما وقع فيه من تناقض ومن إخلال بالمنهج السلفي، فلنعرض بعض كلامه وما عليه من مآخذ، ولَم نيأس من رجوعه إلى الحق وندعو له بالتوفيق.

وقد بيّن الشيخ سفر الحوالي في كتابه «ظاهرة الإرجاء»;

ا- أن الإسلام هو دين الفطرة الفويّمة أنزله الله متسقًا مع حقيقة الإنسان مستوعبًا كل نشاطه وحركته هَمًّا وحرثًا وفكرًا وعملًا، ومن ثُمَّ جاء منهجًا متكاملًا لإصلاح النشاط الإنساني كله إصلاح الْخُواطر والأفكار وتثبيت الاعتقادات الحققة، والإرادات الصحيحة والنية الخالصة، وإصلاح الأعمال بأنواع الطاعات والبر والمعروف.

٣- وتكفل ببيان ضد ذلك من الاعتقادات الباطلة، والإرادات الفاسدة
 والأعمال السيئة، والتحلير منه.

٣- وكما أن الإنسان لا يُمكن أن يكون همّامًا ولا يكون حارثًا؛ فإن الإيْمان
 لا يُمكن أن يكون اعتقادًا ولا يكون عملًا.

٤ - ومن هنا نستطيع أن نتبين أي المذهبين في الإيْمَان هو الحق؛ مذهب أهل
 السنة والجماعة أم مذهب المرجئة؟

٥- ومعيار الحكم في هذا يبدأ من أصل الخلاف، وهو اختلاف مصدّرَي

التلقى والاستمداد عند الفريقين.

قمن يستقي من مصدر الوحي المعصوم؛ قضروري أن يكون مذهبه هو الحق المتفق مع حقيقة الإنسان تبعًا لِمَا تقرر من اتفاق دين الله ووحيه مع خلقه وقطرته.

ومن يستقي من مصدر آخر أيًّا كان فلابد أن يقع في التناقض وأن يصادم حقيقة الإنسان تبعًا لمخالفته صريح القرآن

٦- ثم قال: ٤-قًا لقد جهدت كثيرًا لكي أعثر على وجهة نظر القوم في هذه القضية الكبرى بلسان مقالهم لا بلسان حالهم، وتساملت أيستطيع هؤلاء أن يلتزموا القول بأن المؤمن –على زهمهم–مصاب بانقصام الشخصية فهو يعتقد غير ما يعمل ويعمل غير ما يعتقده.

ثم علَّق على هذه الفقرة بقوله :

«والواقع أنه حتى انفصام الشخصية لا ينطبق على ما يعتقده المرجئة؛ لأن السلوك المتناقض فيه نتيجة شخصيتين قائمين فعلًا في شخص واحد بالتعاقب.

٧- ثم قال: «كيف يُجيبون على كثير من الأسئلة البدهية التي يفجؤهم بها مناظرهم قبل الدخول في تفصيلات النقاش العلمي والْخُوض الجللي مثل: كيف يُمثل النائد النقاش العلمي عداء وانتقام؟!

وكيف يُمتلئ القلب بالرحمة وتعمل الجوارح أعمالًا كلها تكذيب وإعراض؟!

وكيف يَمتلئ القلب بالتقوى وتعمل الجوارح أعمالًا كلها فجور وآثام؟! ٩. ثم علَّق على هذه التساؤلات بقوله :

إذا كان مذهب المرجئة -أو لازم قول بعضهم وإن لَم يلتزم به- وهو عجيب فيحق لنا أن نعجب -أيضًا- لأقوام(١) ينتسبون إلى العلم ولا يقرون بالإرجاء

 ⁽١) معلوم هؤلاء الأقوام، ولقد ظلمتهم وبالفت في الحط عليهم، فإنهم يُكَفَّرون من يستحق، وقد تُغَروا من
 رأوا منه كفرًا بواحً، عندهم من الله فيه برهان على منهج الرسول ﷺ والسلف الصالح، لا على منهج
 الحوارج.

نظريًا، ولكنهم يُجادلون عن أناس^(۱) وقفوا أنفسهم على حرب الله ورسوله، ومعادأة الدين وأهله وطمس معالِم الْحَق والهدى، ومُحاربة أحكام الشريعة، وموالاة أعداء الله، وجعلوا ذلك شغلهم الشاغل وعملهم الدائب وهمهم الأكبر، ولا يشذ عنه إلا أعمال من التلبيس يلرون بها الرماد في العيون.

وقد كان أهل الجاهلية الأولَى يتنسكون بِمثلها أو أكثر منها، وقد قال الله تعالَى: ﴿إِنَّا أَرْلَنَا ۚ إِلَيْكَ ٱلْكِنَبَ بِالْحَقِّ لِتَحَكَّمُ بَيْنَ ٱلنَّاسِ مِمَّا أَرْنَكَ اللَّهُ وَلَا تَكُن لِلْخَاهِنِينَ خَمِيسِيمًا ۞ وَاسْتَغْفِرِ اللَّهُ إِنَّ اللَّهُ كَانَ غَفُورًا رَّحِيمًا ۞ وَلَا جُمَّادِلَ عَن

(١) وهؤلاء الأناس أيضًا معلومون ومعلوم -أيضًا- أن هندهم معاصي لا يقرها من ترى أنهم پجادلول هنهم ويحرمونَها أشد التحريم من منطلق حلمي ديري لا منطلق سياسي يستغل الأحداث، ثُمَّ إن هؤلاء الأماس الذين تعنيهم بالدرجة الأولَى ثُم يصلوا إلَى هذه الدرجة إذا كنت تزل الناس وأعمالُهم بكتاب الله وسنة رسوله، ذلك بأمهم يعتزون بالإسلام ويعظمون عقائده وشعائره، والرسول ﷺ يتول. فأطيعوهم ما أقاموا فيكم الصلاة، ويأمرنا بالصبر عليهم وهو يُخبر بأمهم لا يهتدون بهديد.

والمجب منك حق المجب يا سفر ومن شباب الصحوة كيف تقدسون وتعظمون من يقول بالحلول ووحدة الوجود ويطمن في بعض الأسياء وفي أصحاب مُحمد ﷺ إلَى بدع كبرى أخرى أشد بكثير من النحراف الحكام الذين تُكفَّرونَهما الآن هؤلاء التحرفوا في الجانب السياسي من الإسلام، والذين تعظمونَهم متحرفون في آصول الدين وأساسياته.

ونَحن نبراً إِلَى اللَّه من انْحراف الطاطنين، ونرن انْحراف كلِّ منهما بِميزان الشرع، ولا نُفَرَّطُ ولا نُفَرِط، ولا تضطرب هندنا الموازين والمكاييل ولا نتردد في تكفير من ظهر منه الكفر البواح.

ثم العجب أشد العجب من مواقف شباب الصحوة من حكام منحرفين في مقائدهم وأعمالهم وسياستهم، في في عقائدهم وأعمالهم وسياستهم، في في الاستهتار أن يعقدوا مؤتّمرات لوحدة الأدباب، ويشيدون الكائس ولا يطبقون الشريعة في الجانب السياسي، ومن مواقفهم ممن يعقد اتفاقيات صحرية ومياسية مم اليهود، وممن يتعاون مع الشيوعيين والووافض الباطنية في حرب شعب مسلم.

فما هي مواقف الصحوة من هؤلاء وأمثالهم من هذا النوع من الحكام؟ لا نعرف عنهم إلا موالاتهم والذب عنهم، وارجع إلى مُجلة «البيان» و«المُجتمع» وفيرهما من الوسائل التي تبين مواقف شباب الصحوة وقادتهم،

نريد من سفر أن يبين حكم الله في هؤلاه، ويُجري مقارنات هادلة بين هقائد وأعسل ومواقف من يطمن فيهم ويرميهم بالإرجام، وبين هقائد وأهمال ومواقف الصحوة التي يعتز بها وبأهلها، ويُجري مقارمات بين الحكام الذين يُكفِّرهم سفر وتُكفِّرهم الصحوة ولا يُكفِّرهم السلفيون، وبين الحكام الذين تتولاهم الصحوة، وحالهم ما شرحناه أنفًا، ثم يبين أي الفريقين أولى بالإرجاء وما هو شر من الإرجاء، مع التمهد بالتزام الحق والعدل وتجنب الضجيج والصراخ بالباطل واثرمي بالبهت.

الَّذِينَ يَغْنَانُونَ ٱلمُنْتَهُمْ إِنَّ اللَّهُ لَا يُحِبُ مَن كَانَ خَوَّامًا أَشِمًا ﴿ ١٠٠٠ .

قد يصاب القارئ بالدهشة إذا قلت: إن ما عاب به الشيخ سفر الحوالي هذه الفرقة من تناقض وغيره قد وقع هو أيضًا فيه وكذا من يواليهم من أتباع سيد قطب واقعون في تناقضات عجيبة وأمور غريبة.

وللقارئ المنصف أن يسأل الشيخ سفرًا:

ما هو موقفك السلغي الغيور من مؤلفات سيد قطب وما حوته من الضلال؟ لاسيما وهي تنشر في العالم كله بشتّى اللغات وتُطبع عشرات الطبعات، وغالب من يتربى عليها الشباب وخاصة الشباب الذي اتّجه إلى الاهتداء بالكتاب والسنة ومنهج السلف الصالح، فصرفهم أولياء سيد قطب عن هذا الاتّجاء الصحيح إلى التربية على كتب سيد قطب والكتب التي صارت على منهجه ككتب الراشد، والمودودي، ومُحمّد سرور وأمثالهم؛ فكانت النتائج مُرّة جدًا، والفواجع رهيبة وعظيمة.

ما هو موقفك من تقرير سيد قطب لوحدة الوجود والحلول ومدح أهلهما؟ ولّم ينتقدهم على وقوعهم في هذا الإلحاد، وإنّما انتقدهم لأنهم لّم يهتموا بالحياة، أي: بالسياسة وذلك أعظم بِمراحل من ضلالة الإرجاء.

ما هو موقفك من تعطيله لصفات الله وأخذه بِمذهب الجهمية الذين هم شر وأخطر على الإسلام من المرجئة ؟

ما هو موقفك من قوله بوحدة الفاعلية وهو شر من الإرجاء؟

ما هو موقفك من ذمه لنبي الله موسى عليه وهل الله -تبارك وتعالَى- ثُمَّ الصحابة والتابعون لَهم بإحسان يعتبرون تلك الأوصاف التي وصف بها هذا النَّبِي العظيم مدحًا أو ذمًا؟

وهل موسى -صلوات الله وسلامه عليه- أحد أهل العزم من الرسل يعتبر هذه الأوصاف مدحًا له فيهش لُها أو يواها قدحًا وعيبًا وتنقصًا؟

⁽١) الساء: ١٠٥ - ١٠٨.



ما هو موقفك من طعن سيد قطب في معظم أصحاب رسول الله ﷺ ومعظم التابعين خير القرون؟

ولاسيما طعنه في الخليفة الراشد عثمان وإسقاط خلافته وادعاؤه عليه بأنه قد تُحطّمت روح الإسلام في عهده وتُحطمت أسس الإسلام في عهده. . . إلَى آخر الطّعون التي وجهها لِهذا الخليفة الراشد وعدالته وإنصافه وحكمه.

وما موقفك من طعنه في الصحابيين الجليلين معاوية وعمرو، ورميه لَهما بالكذب والنفاق والخيانة والغش والرشوة وشراء الذمم، ورميه لكثير من أهل عصرهما وعصر عليّ بالارتداد إلَى الهوة التي انتشلهم منها الإسلام؟

فإن قلت: لا شك أن هذه ضلالات وفيها كفريات يتضاءل أمام أكثرها ضلال الإرجاء.

قلنا: فأين مرقفك السلفي منها؟

الجواب: لا شيء، بل لا نرى أو نسمع إلا المدح والتعظيم والتبجيل لحامل تلك الأباطيل.

إن في استقصاء تناقضات الشيخ سفر الحوالي صعوبة ومشقة تحتاج إلى زمن طويل غير أنني سوف أعرض بعض ذلك حسب تيسير الله، قاصدًا بذلك نصحه ونصح من لا يُميز بين الحق والباطل والصواب والخطأ، راجيًا من وراء ذلك الجزاء الأونى من الله على القيام بواجب الأمانة والبيان والخروج من غضب الله ووعيده على الكتمان.

قال تعالَى: ﴿ إِنَّ الَّذِينَ يَكُنُتُونَ مَا أَرْلَنَا مِنَ الْبَيْنَتِ وَالْمُنكَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيِّنَكَهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِنَابِ أَوْلَتِهِكَ يَلْمَنْهُمُ اللَّهُ وَيَلْمَنْهُمُ اللَّاحِنُونَ﴾ * " .

وليوضع كل من أهل الحق وأهل الضلال في الموضع الذي يستحقه، تَحقيقًا للعدل والإنصاف، فلا يُرفع الوضيع فوق منزلته ولا يُهبط بالرفيع تَحت منزلته.

أولًا: قال الشيخ سقر -هداه الله- (ص٨٦-٨٣):

⁽١) البترة: ٩٥١.

 إنه لا خلاف بين فقهاء الإسلام في أن الهزل بالكفر كفر وإن اختلفوا في الهزل في سائر الأحكام كالبيع والطلاق والعتاق، وهذه الآية من أقوى الأدلة على ذلك.

وقد بقي هذا الإجماع محفوظًا نظريًّا في كتب الفقه حتى المتأخر منها، أما في الواقع العملي فإن استمراء الإرجاء وانتجسار مفهوم الإيمان وغموض مفهوم الكفر والغفلة عن كثير من ضروبه وأنواعه؛ جعل الأمة الإسلامية تغفل عن تكفير المرتدين قصدًا وجهارًا، فضلًا عن الهازلين الساخرين إلا من سار منها على منهج أهل السنة والجماعة وهم في العصور المتأخرة قليل، بل إن هؤلاء القليل عندما يدعون إلى تصحيح الإيمان وتُجلية معانيه ويبينون للأمة الكفر وضروبه وخطره نجدها تقف في وجوههم منهمة إياهم بتكفير المسلمين كما حصل لشيخ الإسلام ابن تيمية وشيخ الإسلام مُحمَّد بن عبد الوهاب والشهيد سيد قطب -رَجمهم الله- ابن تيمية وشيخ الإسلام مُحمَّد بن عبد الوهاب والشهيد سيد قطب -رَجمهم الله- وامثالهم، ويعرضون عن تصريح هؤلاء العلماء بأنهم لا يقصدون تكفير الأعيان، بل تصحيح حقائق الدين في القلوب والأذهان».

ثم قال معلقًا على هذا الكلام:

قوذلك أن تصحيح العقيدة أصل ضروري وواجب حتمي لا يُحل السكوت عنه، أما الحكم على الأعيان؛ فأمر تطبيقي تبعي له شروطه وضوابطه، ويُجوز الخلاف فيه ما دام أجتهاديًّا؛.

التعليق:

- في هذا الكلام نظر من وجوه:

١- إن غلاة المرجئة قد انقرضوا من قرون، وإن مرجئة الفقهاء هم من أشد
 الناس توسعًا في التكفير، فقد يُكَفِّرون بغير مُكَفِّر.

٢- إن في التعليل بالإرجاء وما بعده فيه نظر إن سلمنا بصحة هذا الأدّعاء بأن هناك مرتدين جهارًا؟ فمتى حصلت ردة إلى اليهودية أو النصرانية أو المجوسية أو الشيوعية أو الهندوكية فلم يُحكم على المرتدين إلَى هذه الأديان أو بعضها بالردة؟ ومن يتردد من المسلمين في الحكم على من ارتد إلى الشيوعية أو إلى اليهودية أو

النصرانية أو إِلَى أي يُحلة كافرة بأنه مرتد؟

وإذن؛ فعلى سفر أن يحرر عبارته، فإننا لا نعلم عن مسلم مهما ضل أن يصل به الأمر إلّى هذا الحد الذي صوره سفر، اللهم إلا ما وُجد من مواقف بعض الإخوان المسلمين الذين قد يتحالفون مع بعض الأحزاب الملحدة من شيوعيين وغيرهم، فإذا أنكر عليهم هذا التحالف الأثيم قالوا: إنهم أسلموا، فإذا نشب بينهم وبين حلفائهم خلاف قالوا: إنهم كفار شيوعيون، وإلا ما وجِد من فتحي يكن الذي قال: إنه ليصعب على أن أقول لأخي المسيحي: إنه كافر.

وإلا مثل ما قام به الإخوان المسلمون من مؤتّمرات لوحدة الأديان ومن دعوة إلّى إقامة الحزب الإبراهيمي .

أو مثل دعوة بعض الإخوان المسلمين إلَى الوحدة الإسلامية بين كل الطوائف بِما في ذلك الباطنية من دروز وغيرهم.

٣- اعتبارك سيد قطب من السائرين على منهج أهل السنة والجماعة من الأعاجيب المفزعة، فإذا كان ما وقع فيه من بدع كبرى مثل قوله بوحدة الوجود، والحلول، والجبر، وطعنه في الصحابة، وتنقصه لنبي الله موسى، وقوله بأزلية الروح، وإنكاره لرؤية الله في الأخرة، وقوله بالاشتراكية الغالية، وتعطيله لصفات الله على طريقة الجهمية، إذا كانت هذه البدع وغيرها لا تُخرجه عن دائرة أهل السنة والجماعة فماذا أبقيتم لغلاة المرجئة القائلين: لا يضر مع الإيمان ذنب؟!

٤- ما هو الإيمان الذي شارك سيد قطب فيه الإمامين ابن تيمية وابن عبد الوهاب في الدعوة إلى إثبات صفات الوهاب في الدعوة إلى إثبات صفات الله، وإلى الإيمان بأن الله في السماء وعلى العرش استوى؟ وهل من ذلك الإيمان بالميزان الذي يزن الله به أعمال عباده المكلفين؟ وهل من ذلك الإيمان بمعجزات الرسول على والإيمان برؤية الله في الدار الآخرة، وأن القرآن كلام الله غير مخلوق؟

فهل سيد قطب شارك هذين الإمامين في دعوة الناس إلَى الإيْمان بِهذه الأمور وتصحيح عقائدهم فيها؟ وهل شاركهما في تَجليتها وفي الدعوة إلَى إخلاص العبادة لله ومُحاربة ما يضادها من شرك القبور وما يتبع ذلك من بدع وضلا لات، أو مُحاربة التصوف بِما قيه الحلول ووحدة الوجود؟

أو أنه ضدهما في هذه الأمور ومن أشد المخالفين فيها لنصوص الكتاب والسنة ومنهج السلف الصالح الذي سار عليه الإمامان ابن تيمية وابن عبد الوهاب، أهذه غفلة منك أو هو جهل بواقع سيد قطب وعقيدته أو لذلك أسباب أخر؟

وهل يتفق منهج سيد قطب في بيان ضروب الكفر وأنواعه مع منهج أهل السنة والجماعة وفيهم الإمامان ابن تيمية وابن عبد الوهاب، أو أن سيد قطب في وادٍ بعيد عن ذلك تجاوز فيه منهج فلاة الخوارج؟

٥- ما هي ضروب الكفر التي شارك سيد قطب الإمامين في بيانها للأمة؟ فهل هو يتفق في ذلك مع منهج أهل السنة والجماعة ومنهم الإمامان ابن تيمية وابن عبد الوهاب، أو أن سيد قطب في وادٍ بعيد عن ذلك قد تُجاوز في التكفير -بالجهل والظلم- وادي الخوارج وأضرابهم من أهل الأهواء والجهل؟

إن التكفير الذي كان هو شغل سيد قطب الشاغل: هو التكفير بالحاكمية، وهو غالٍ فيه تجاوز فيه مذهب الخوارج، وليس هو فيه على مذهب أهل السنة والجماعة.

ولقد ظلم الشجتمعات الإسلامية حيث كُفّرها تكفيرًا جليًّا واضحًا بقوانين فُرضت عليهم فرضًا وقُهروا عليها قهرًا لا يريدونها ولا يُحبونها بل هم يتنون منها أنين التكلى، فكم من الأجيال والقرون قد ظلمهم سيد قطب وحكم عليهم بأن إسلامهم قد توقف.

أما الإمامان فهما سائران فعلًا على منهج أهل السنة والجماعة بعلم واسع وفقه رصين، فهما إذا تكلما في ضروب الكفر تكلما بعلم ولا يُكُفِّران الْمُجتمعات الإسلامية كما هو فِعُل سيد قطب، وإذا كَفَرا بعض الأعيان فإسا يقع ذلك منهم بعد توفر شروطه وانتفاء موانعه.

قربطك سيد قطب بِهما وبِمنهج أهل السنة ربط بين النقيضين، والبون بينهم

شاسع جدًّا أبعد مِمًّا بين المشرقين لاسيما إذا جمعت كل بدعه في صعيدٍ واحد.

٦- لا ندري ما هو الأمر الذي سهل لك إطلاق لفظ قشهيد، بصيغة الجزم، وأنت تعلم مذهب أهل السنة والجماعة في مثل إطلاق هذا اللفظ، وقد بلغنا أن بعض الغلاة فيه يُعللن عليه: السيد الشهداء؛ مُحتجين بقوله ﷺ: السيد الشهداء حمزة ورجل قام إلَى إمام جائر فأمره ونّهاه؛ فقتله، وهو حديث لا يصح، والخلاف بين سيد قطب وقاتله: سياسي لبس لباس الإسلام.

فهل سيد قطب فعلًا قال كلمة حق عند جمال عبد الناصر فقتله من أجل ذلك؟ فهل هو دعا جمال عبد الناصر ومن استطاع من أهل مصر إلَى القضاء على شرك القبور وشد الرحال إليها، وتقديم القرابين إليها، ودعا إلَى هذم هذه القبور وتطهير بيوت الله منها؟

وهل دعاه ودعا المستولين عن الجامعات والمعاهد والمدارس إلَى إصلاح مناهجها وتصحيح عقائدها في ضوء الكتاب والسنة ومنهج السلف؟!

وهل طالب جمال عبد الناصر وكبار دولته إلَى إقامة حكم الله في المرتدين إلَى الشبوعية؟!

أما نُحن فلا نعرف شيئًا من ذلك ونقول: فاقد الشيء لا يعطيه، وكل إناء ينضح بِما فيه.

أما الشيوعيون والعلمانيون وسائر المتحرفين فكان يعدهم إن قامت دولته أن يعطيهم حقوقهم الكاملة من مناصب وغيرها .

أما عقيدته في الأسماء والصفات: فإنه من أشد المعطلين لَها .

وأما معرفته بتوحيد العبادة: فهو من أشد المتخبطين في فهم لا إله إلا الله، ومن أشد الْمُحرفين لمعناها ، ومن أشد الْمُحرفين لدعوة الأنبياء إليها ، ومن ضلاله في فهمها أنه يُجعل الحاكمية الضيقة -أي: الجانب السياسي في الإسلام- أخص خصائصها ولا يُكَفِّر ولا يحارب إلا على هذا الفهم ولا يضلل من خالف معناها الحقيقي الذي تتابع الأنبياء والرسل على الدعوة إليه وجاهدوا من أجله وسار على دريهم من الأثمة المجددون والمصلحون.

وأما توحيد الربوبية: فلضلاله العريض فيه قام بتقرير وحدة الوجود والحلول في «الظلال» في تفسير سورة الحديد وتفسير سورة الإخلاص، وقبل ذلك قررها في ديوانه الشعري، وفي اكتب وشخصيات، مدح عقيدة النيرفانا الهندوكية ومدح أهلها وذب عنها وعنهم، وهي تضم في ثناياها عقيدة الحلول ووحدة الوجود وعتيدة وحدة الأديان وعقيدة التناسخ.

فلو قرن مسلم هذا الرجل بأحد من رموس الخوارج أو المعتزلة أو المرجئة أو أحد من رموس الأشاعرة؛ لكان قد ظلم ذلك المعتزلي أو الخارجي أو المرجئ أو الأشعري، فكيف يُجوز أن يقرن بأثمة الحق والهدى والدعاة إلَى الله على بصبرة وعلى طريقة الأنبياء وهديهم؟!

أما موقفه من العلمانيين والشيوعيين وسائر المنحرفين عن الإسلام فاستمع إلَى قوله في كتاب «معركة الإسلام والرأسمالية» (ص ٨٤):

ق وبعد؛ فليطمئن المخلصون من المفكرين ورجال الفنون ومن إليهم أن حكم الإسلام لن يسلمهم إلى المشانق والسجون ولن يكبت أفكارهم ويحطم أقلامهم وينبذهم من رعايته وحمايته، ولا يأخلوا الصيحات التافهة التي يصيحها اليوم رجال الدين المُحترفون في وجه بعض الكتب وبعض الأفكار حجة؛ فإنما هذه الصيحات يجارة رابحة اليوم، وحركة كاسبة لأنهم يعيشون في عهد الإقطاع الذي يقيمهم حراسًا لمظالمه وجرائمه، ولكي يبرروا وجردهم في أعين الجماهير يطلقون هذه الصيحات الفارغة بين الحين والحين.

فأما حين يكون الحكم للإسلام فلن يبقى لهؤلاء عمل فسيكونون مجندين لعمل منتج نافع هم وبقية المتعطلين المتسكعين من كبار الملاك، ومن الموظفين والمستخدمين في الدواوين، ومن أحلاس المقاهي والمواخير والمحانات ومن المشردين في الشوارع والطرقات والمصطلين بالشمس حول الأجران وكلهم في التعطل والتبطل سواء».

فهل هذه هي الحاكمية التي يدعو إليها سيد قطب وأتباعه ؟! وهل هذا هو حكم الإسلام تكريم للشيوعيين والمرتدين وحكم جاهلي على الصالحين والطالحين بالتجنيد في الأعمال المنتجة السخرة الجديدة لدولة إسلام سيد قطب الاشتراكية تأسيًا بسخرة ماركس ولينين وأمثالهما للشعوب لخدمة أحزابهم الشيوعية؟ ا

أمثل هذا الإنسان العجيب يُقْرَن بشيوخ الإسلام؟!

٧- وأما قولك: «وذلك أن تصحيح العقيدة أصل ضروري وواحب حتمي لا يَحل السكوت عنه . . . ، اللخ ؛ فهو حق.

ولكن هل قام سيد قطب بِهذا الأصل الضروري الحتمي فصحح عقيدته ودعا الناس إلّى ذلك؟

الذي يُفهم من كلام سفر أن سيد قطب قد قام به .

وهل الإخوان المسلمون أدركوا هذه الحقيقة الضرورية وقاموا بها ودعوا الناس إليها؟

وهل قام القطبيون -على الحثلاف فصائلهم- بهذا الأصل ودعوا إليه بحرارة، أو أنهم أثروا السكوت عن الدعوة إليه وخذلوا من يدعو إليه وتلاحموا مع الإخوان وجماعة النبليغ، والكل إما تُحالفوا أو في حكم التحالف ضد الدعاة إلَى هذا الأصل الضروري المحتم الذي لا يُحل السكوت عنه؟

بل تبرع بعض كبار القطبيين بالشهادة للإخران المسلمين بأنهم هم أتباع الأنبياء حقًا .

ويعضهم تبرع بالشهادة لَهم بأنهم هم الطائفة المنصورة.

٨- وأما قولك: ﴿أَمَا الْحَكُمُ عَلَى الْأَعْيَانُ فَأَمْرُ تَطْبَيْقِي تَبْعِي لَهُ شُرُوطُهُ وضوابطه، ويجوز الخلاف فيه ما دام اجتهاديًّا». فهو كلام حق.

أما السلفيون فهم يلتزمونه ويسيرون فيه على طريقة السلف ومن سار على نَهجهم كالإمام ابن تيمية وتلاميله والإمام محمد بن عبد الوهاب وتلاميذه، ولَم يلتزمه سيد قطب وأتباعه وشنوا على السلفيين ضروب الحرب وكفر بعضهم كثيرًا من السلفيين بأعيانِهم، وكَفّر بعصهم ابن باز وابن عثيمين والألباني بأعيانِهم ووصفهم بعضهم بالثالوث واعتبروهم مع السلفيين من مرجئة الجهمية، ولَم يراعوا الشروط والضوابط المنوَّه عنها، ولَم يقولوا: هذا أمر يَجوز فيه الخلاف ما دام اجتهاديًّا .

ثانيًا: قال الشيخ سفر -ونقه الله- (ص ٨٣):

"ولئن كان علماء عصور الإسلام الوسطى من المرجئة أو المتأثرين بالإرجاء يُحجمون عن تكفير ملاحدة وحدة الوجود وأمثالهم من الزنادقة أو الساخرين باللدين من الكُتّاب والشعراء وينتحلون لهم التأويلات والتبريرات"، فقد استغنى علماء الإرجاء في عصرنا الحاضر عن هذه التأويلات؛ لأن الإسلام في عرفهم وراثة لازمة كما تورث الأسماء، وأحرف تُكتب في الهوية لا ينسخها عمل ولا قول يرتكبه حاملها؛ ولهذا تجرأ الملاحدة -زعماة وكُتّابًا- على دين الله سخرية واستهزاء، وأصبح هذا ميدانًا للزعماء والمفكرين وملهاة للشعراء والصحفيين، وجرت ألفاظ الاستهزاء على ألسنة العوام فأصبحت في بعض الأحيان والبلدان كالسلام!!

وعم البلاء حتى تعدى متجال الاستهزاء إلى متجال الكفر التجاد الجلي الذي كان أمرًا محظورًا ولو عرفًا وعادة؛ فنسي الناس تكفير الباطنية والقرامطة والدروز والنصيرية وأشباههم، بل نسي بعضهم أو شك في كفر اليهود والنصارى وأمثالهم، وغاب عنهم تمامًا كفر طواغيت الدجل والخرافة والسحر، بل سموهم أولي، وصالحين،

 ⁽١) علق الشيخ سفر هذا بقوله في الحاشية - فكما تُسخلوا للحلاج وابن هربي والى أندرض وأشياههمه أقول: لا شك أن هذا التسخل دجل وتضليل وسعسطة ارتكيه غلاء العبوقية

مما قول سفر فيمن يتمحل لسيد قطب تقريره للحلول ووحدة الوحود ووحدة الماعلية، ومدحه للبيرفانا وأعلها وصدح قطب بالحلول ووحدة الوجود في شعره ونثره؟

ومن المستغرب جدًّا أن يُترن سيد قطب هنا بشيحي الإسلام من يشى الحملة على من يتمحلون التأويلات الأمثاله، وكان الأجدر به أن يقرنه بالمحلاج وأمثاله، وكان ينبغي أن يشن الحملة على كل المتأولين ومتبحلي التبريرات الباطلة ويصف الجميع بالإرجاء العالي وبِما يستحقون جميعًا من الأوصاف ومنها. المغالطات التناقض والمفسطات.

أقول: بيِّن الحد القاصل بين العصور الوسطى والعصور المتأخرة.

وكما قلتُ سلفًا: إن مرجئة الفقهاء –ولاسيما الأحناف– من أشد الناس تكفيرًا كما هو واضح في مؤلفاتِهم.

وقد أجمع العلماء على إدانة الحلاج ما لإلحاد حيث قال بالحلول وكان هناك صراع بين الفقهاء والصوفية إلا أن الملاحدة منهم لا يستطيعون أن يُجهروا بالحادهم فهم مثل المنافقين الذين يُظهرون الإسلام ويُبطنون الكفر، فبهذا النظاهر بالإسلام يلتبس أمرهم على الناس فيكون ذلك هو السبب في إحجام العلماء عن الحكم عليهم بالكفر والإلحاد، ومثل هذا التظاهر من هذه الأصناف حصل في عهد الصحابة وما تلاء من القرون المتقدمة وفيها كبار وسادات أثمة السنة هل ترميهم بالإرجاء؟ [

وإذن؛ فليس سبب إحجام علماء العصور الوسطى عن الحكم على هؤلاء بالكفر على هذه الأصناف هو الإرجاء، وإنَّما له أسباب أخرى، منها: تظاهر هذه الأصناف بالإسلام، ومنها: النصوص الشرعية الناهية عن تكفير من أظهر الإسلام والأمر بالبناء على ظواهر الناس وعدم التنقيب عما في يطونهم.

والذين تَمحلوا التأويلات للحلاج وابن عربي وابن الفارض وأمثالهم هم غلاة التصوف والرعاع من الناس أو من التبس عليه أمرهم من قاصري العلم والنظر.

أما العلماء ومنهم شيخ الإسلام ابن تيمية وتلاميذه وابن حجر العسقلاني وشيوخه وتلاميذه وكثير من علماء المذاهب الفقهية من شافعية وحنابلة وأحناف وغيرهم -فقد أعلنوا كفر هؤلاء الملاحدة، حتَّى إن بعضهم كَفُّر من لَم يُكَفِّرهم! فلماذا هذا التعميم، ولماذا يُخفي هذا الواقع المشرف لِهؤلاء العلماء وهم يشكلون كثرة ومن مختلف بلدان الإسلام.

ارجع إلَى مؤلفات شيخ الإسلام ابن تيمية وتلاميله، واقرأ مؤلفين لبرهان الدين البقاعي أحد تلاميذ الحافظ ابن حجر العسقلاني من علماء القرن التاميع الهجري:

أحدهما: النبيه الغبي إلَى تكفير ابن عربي،

وثانيهما: «تُحذير العباد من أهل العناد ببدعة الاتّحاد».

قال مُحققهما الشيخ عبد الرحمن الوكيل أحد المعاصرين من علماء أنصار السنة بمصر عن البقاعي (ص ١١):

اذكر فتاوى كثيرة عن أعلام شيوخ القرن: السابع والثامن والتاسع الهجري ومما لاحظته: أن المؤلف لم ينقل عن ابن تيمية سوى النزر اليسير جدًّا، بيد أن هذا مِمًّا يُجعل للكتاب خطره الكبير في نظر المتصوفة على معتقدهم؛ إذ ما يستطيعون إثّهام أحد مِمَّن ذكرهم البقاعي بالخصومة، كما كانوا يفعلون -مفترين- بالنسبة إلى الشيخ الإمام ابن تيمية، فهؤلاء الذين أفتوا بكفر ابن عربي وابن الفارض: إما فريق قد ناهض ابن تيمية وخاصمه، ولكنه أدلى معه بدلوه في فضح الصوفية، وإما فريق لم يُعرف عنه لا موالاة جلية ولا خصومة صريّحة لابن تيمية -وإن كانوا فيما يذهبون إليه في مسألة العقيدة يُخالفون ابن تيمية فجلهم من أثمة الأشاعرة- وإما فريق كان له جاه ومقام كبيران في التصوف؛ كعلاء الدين البخاري، وهو أقسى فريق كان له جاه ومقام كبيران في التصوف؛ كعلاء الدين البخاري، وهو أقسى هؤلاء جميعًا حملة على ابن عربي وابن الفارض، ومن دان بدينهما».

فهؤلاء سوى شيخ الإسلام ابن تيمية وتلاميله أشعرية متأثرين بالمذهب الإرجائي الذي سار عليه الأشاعرة على علاتِهم أدانوا ابن عربي وطائفته أهل وحدة الوجود بالإلحاد والكفر، ولا يجوز ظلم الناس ولو كانوا من غلاة المرجئة أو من غير الغلاة منهم ولا من غيرهم من أهل البدع، بل ولا من أهل الكفر والشرك، فالعدل واجب في كل حال وعلى كل أحد لكل أحد؛ كما يقول شيخ الإسلام ابن تيمية كَظَافُهُ -.

أما حملته على علماء العصر وجعلهم في درجة أدنى من درجة المرجئة ولم يستثن منهم أحدًا من علماء السنة والمنهج السلفي بل الظاهر أنهم هم المقصودون؛ فيرى أنهم قد استغنوا عن تأويلات المرجئة، وأن الإسلام في عرفهم وراثة . . . إلَى آخر ما رماهم به .

قنذكره بالجهود العظيمة التي قام ويقوم بِها السلفيون في مشارق الأرض ومغاربِها العرب منهم والعجم، تلك الجهود التي واجهوا بِها الملاحدة من شيوعيين وبَهائبين وعلمانيين وقاديانيين، وما قاموا به من مواجهة الروافض والصوفية وأهل القيور، وما قاموا به من مواجهات لسائر الانْحرافات من الأحزاب الضالة.

وهذه شنشنة معروفة موروثة من الإخوان المسلمين الذين ورثوا حقد كل الفرق من روافض وصوفية وغيرهم على أهل السنة والمنهج السلفي، والأنكى منه أن ينبري من ينتسب منهم إلى المنهج السلفي كعبد الرحمن عبد الخالق وتلامذته الذي أهان المنهج السلفي وأهله، وقال عن سلفيتهم أنها سلفية تقليدية لا تساوي شيئًا، وطعن كثيرًا في علماء هذا المنهج، ومن طعونه الأثيمة قوله: إنهم طابور من المُحنطين، وقال: إن علمهم قشور، ومِمًّا قاله في الاعتذار عن طعنه فيهم وهو أمر ظاهر:

وأقول ما ذكرناه في ذلك كان حقًا لا يكابر فيه إلا مكابر، ومن أراد مثلًا أن يعرف الحق فليفتش الآن مثلًا عن أي كتاب واحد ألّف في الرد على المذاهب الإلحادية المعاصرة لرجل من أتباع المدرسة السلفية في هذه الحقبة التي ألقينا فيها هذه المحاضرة!.

قال هذا الكلام في مُحاضرة سُجِّلت في شريط سُمِّي بـ «كشف الشبهات» فُرِّغ وطُبع.

وجاء الرد الرادع المقحم: بأن للسلقيين مؤلفات كثيرة جدًّا في الرد على أصناف أهل الإلحاد والكفر، وفي الرد على أصناف أهل البدع ذُكر له منها مائة وثَمانية وخمسون مؤلفًا(''

وقلنا تعليقًا عليها :

فهذه مؤلفات السلفيين يزيد ما ذكرناه وما أشرنا إليه على ثَمانية ومحمسين مؤلفًا ومائة مؤلف سوى ما تركناه خشية التطويل كلها في الرد على الملاحدة واليهود والنصارى وأهل الصلال والبدع يَجهلها عبد الرحمن ومن سلك نَهجه من فقهاء الواقع.

⁽١) انظر كتاب اجماعة واحدة لا جماعات؛ (ص ١٣٥-١٤٢).

ومن هذا المنطلق الخطير قال الشيخ سفر الحوالي في مقدمة كتابه هذا اظاهرة الإرجاء، قال بعد الإشادة بشباب الإسلام أي: شباب الصحوة وبعد الجزم بأن منهج أهل السنة والجماعة هو منهج الفرقة الناجية الذي لا يقبل الله سواه قال:

الإسلامية اليوم هي أن عقيدة أهل السنة والجماعة لا تعدو أن تكون تصورات الإسلامية اليوم هي أن عقيدة أهل السنة والجماعة لا تعدو أن تكون تصورات نظرية صحيحة لعالم الغيب وقضايا الاعتقاد، وليست مع ذلك منهجًا للدعوة والإصلاح والتغيير، ويَجب أن تعترف بأن السبب في هذا الفهم القاصر: هو حَمَلة هذه العقيدة قبل كل شيء الذين لم يوضحوا معالِمها ويكشفوا عن كمالِها الذي هو حقيقة كمال الإسلام نقسه.

سبحان الله! تعتبر هؤلاء: شباب الدعوة الإسلامية وهذا موقفهم من عقيدة أهل السنة والجماعة وهذه نظرتُهم إليها، فأي احتقار وازدراء يفوق هذا الاحتقار والازدراء؟!!

ثم تنصب نفسك نائبًا عن أهل السنة لتعترف بأن السبب لهذا الفهم القاصر -وأنا أقول: المزدري- هو حَمَلة هذه العقيدة؛ لأنهم لَم يوضحوا معالِمها ويكشفوا كمالَها.

لقد عجزت عجزًا كاملًا عن إدراك السبب الحقيقي لهذه النظرة الشوهاء من هؤلاء الجهلة تلاميل أهل البدع والضلال ودعاة الفتن والشغب، إن السبب الحقيقي لهذه النظرة هو تشويه خصومها المكثف الدائب الذي يُصَبُّ على أدمغة هؤلاء في المدارس بمختلف مراحلها وفي الدهاليز والمخيمات الذين لو تركوا الشباب وشأنهم وفطرتهم لعرفوا بكل سهولة كمال المنهج السلمي ووضوحه وشموله، ولأدركوا مخازي تلك المناهج الضالة التي تُشَوَّه المنهج السلمي وأهله وتُزين لَهم البدع والضلالات من: ولائها للروافض والصوفية وعباد القبور والمجهمية والمرجئة، وتربهم أن هذا كله من الكمال والشمولية، وأن التمثيليات والمسرحيات والأناشيد السمجة من كمال دعويهم ووضوحها، وأن الديمقراطية والانتخابات والصراع على الكرسي في البرلمانات هي قمة الكمال والتقدم،

والانبهار بعلوم الغرب واكتشافاتِها من علامات التقدم.

فهذه بعض الأسباب التحقيقية ومنها القراءة في كتابات البنا، وسيد قطب، والمودودي، والراشد، والغزالي، والغنوشي، وسعيد حرى، والبوطي، وغيرهم ممن يعظمهم أتباع المنهج الإخواني والقطبي، وهي مشحونة بالبدع والضلالات وتشويه المنهج السلفي وأهله بسبب ما ورثه هؤلاء الكُتّاب عن أسلافهم من أهل البدع من أحقاد على أهل السنة، وخاصة على الإمام المُشجدد محمد بن عبد الوهاب ومدرسته السلفية، وما ورثوه من حقد على أهل الحديث أينما حلوا وأينما نزلوا.

أما المنهج السلفي: فواضح غاية الوضوح، كامل كل الكمال، شامل كل الشمول؛ لأنه مستمد من كتاب الله وسنة رسوله و ومما دَوَّنه علماء السنة من الفرون الأولى إلى هذا العصر، يؤكد اللاحق منهم ما قرره السابق، ولقد قال رسول الهدى: «تركتكم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها إلا هالك، فهم على هذه البيضاء، والغموض والظلام والضلال والضياع إنَّما هو في عقائد ومناهج وأفكار من شوه تصوَّر أولئك الضحايا التعسة من الشباب المذكور، فكان من حقهم عليك أن تردعهم عن هذه النظرة السوداء إلى دين الله المحق ومنهجه الواضح.

وكان من حق هذا المنهج وأهله عليك أن تبين لَهم السبب الحقيقي الذي أوقعهم في هذه الداهية الدهياء.

وكان من حقه وحق أهله أن تنصفه وتنصفهم، فتُبيِّن لَهم وضوحه وكماله الظاهر من الواقع المشهود في المساجد والمدارس والمناهج والْمَحاكم التي تراها بأم عينيك ليلا ونهارًا، ولو فتحوا أعينهم وبصائرهم وتُحلوا بشيء من الإنصاف وفقه الواقع الذي يدَّعونه لغيَّروا نظرتَهم، بل لَما وقعوا فريسة في شباك أعداء هذا المنهج، ولقد تعهد الشيخ سفر أن يقوم بالبيان والوضوح، ولكننا لَم نر له شيئًا إلَى الآن؛ لأنه شُغل عن دراسة التراث السلفي بتراث سيد قطب وأمثاله وماذا عساه أن يجد نه؟

نسأل الله أن يُخلصه مِمَّا وقع فيه من هذا التراث، وأن ينقذ أولئك الأسرى اللهن يظنون أن ثورية خوارج العصر وفتنهم وأحيانًا ديْمقراطيتهم واشتراكيتهم والدعاية للانتخابات والصراع على البرلَمانات والتمثيليات والأناشيد وغيرها من موروثات الغرب والشرق وأهل البدع؛ يظنون ذلك هو الكمال وما هو إلا النقص والجهل والضلال.

ثالًا: قال الشيخ سفر عن العلماء المعاصرين (ص ٨٣-٨٤):

قوعم البلاء حتى تعدى مجال الاستهزاء إلى مجال الكفر الجاد الجلي الذي كان أمرًا محظورًا ولو هرفًا وعادة، فنسي الناس تكفير الباطنية والقرامطة والدروز والنصيرية وأشباههم، بل نسي بعضهم أو شك في كفر اليهود والنصارى وأمثالهم وغاب عنهم تمامًا كفر طواغيت الدجل والخرافة والسحر، بل سموهم أولياء صالحين.

ثم علق على هذا المقطع قائلًا :

وكيف يُكفرونهم ويعادونهم وذلك يخالف ما تنص عليه الدساتير من كون الوحدة الوطنية مبدأ مطلقًا، وأن الإخلال بها خيانة عظمى، ووسائل الإعلام تصنع من أبناء هذه الطوائف أبطالًا وتسميهم زعماء الاستقلال ورُوَّاد الإصلاح والمناهج الدراسية».

أقول: نعم؛ توجد هذه الطوائف وقد بُلي بِهم المسلمون، ولكن الناس -ولاسيما علماء المنهج السلفي- لَم ينسوا تكفيرهم، وقد كتب علماء الإسلام في فضحهم وبيان كفرهم وضلالِهم مؤلفات قديمة وحديثة من مختلف البلدان.

وأما الأخوة والحب والدعوة إلَى النعاون والوحدة معهم فهي من مناهج رءوس الإخوان المسلمين الذين يؤمنون بحرية التدين والأخوة الإنسانية.

وقد صرح البنا بأنه ليس بيننا وبين اليهود عداوة دينية، وصرح بأن دعوة الإخوان ليست موجهة ضدأي دين.

وللغزالي والسباعي والقرضاوي والترابي وقتحي يكن وسيد قطب والتلمساني وأبي النصر عبارات وكتابات معروفة واضحة توجب على كل مسلم

ناصح قضحها وكشف عوارها .

ولقد صرح الترابي أنه لا يوجد في الإسلام ما يسمى بأحكام المرتدين، وأنه لَّم يَجِد في القرآن تَحريم نكاح المسلمة من النصراني.

وصرح الإخوان في مجلة «الْمُجتمع» بأن النصاري إخوانُهم في سنتين متتاليتين، فهم بِحاجة شديدة إلَى المصارحة من الشيخ سفر وأمثاله أكثر من غيرهم، فإن أهل المنهج السلفي إذا استنكروا هذا وبينوه؛ ثار عليهم وحاربَهم الشباب الذين ينظرون إلى عقيدة أهل السنة والجماعة نظرة استعلاء فيرونها عبارة عن تصورات نظرية صحيحة إلَى عالَم الغيب وقضايا الاعتقاد فحسب، أي أنها لا تساير ركب الحضارة كما تسايرها دعوة الإخوان.

رابعًا: تُحدث سفر في (ص٨٤) عن الطواغيت وأنهم نسخوا شريعة اللَّه جهارًا نَهارًا، وأنهم حكِّموا شرائع الطاغوت في الدماء والأموال والأعراض، وألزموا الناس في مناهجهم ووسائل تربيتهم بموالاة الكفار وتقديس عظماء الكفر من فلاسفة وقادة وحكام، ونشروا من استحلال المكفرات والموبقات ضروبًا وألوانًا، وسخروا من الحدود والحجاب وتعدد الزوجات وأحكام الميراث والعبادات والأخلاق . . . كل هذا وأكثر الشعب لا يرفع عليهم رأسًا ، والجريء منهم يعتبره خطأ أو معصية، والمنافقون من أصحاب العمائم كما قال أحدهم:

ولو كان لي من الأمر شيء لجعلتك في منزلة من لا يُسأل عما يفعل.

ثم علق على هذه الفقرة بقوله:

قوأين استهزاء منافقي تبوك بالقرآن من منافقي عصرنا كصاحب كتاب (أبو هريرة شيخ المضيرة)، والمضيرة: نوع من الطبيخ زعم المؤلف -أخزاه الله- أن أبا هريرة رفي كان مغرمًا بأكله، وأن معاوية رؤي استغل ذلك، فكان يصنعه لأبي هريرة لكي يصنع أبو هريرة أحاديث في فضائل معاوية وينسبها إلى رسول الله عليه، ومع هذا فقد ظل مؤلفه أبو رية معدودًا في علماء العصر وكتَّابه المعتبرين، وما صنع به علماء الإرجاء في الأزهر وغيره شيئًا ودافعت عنه جريدة (الشرق الأوسط) وغيرها إله.

التعليق:

نشكر الشيخ سفرًا -في الجملة- على غيرته هذه، لكن لنا عليه بعض الملاحظات:

الأولى: تعميم الطواغيت والمساواة بين الحكام في مواقفهم وفي موقفهم من الشريعة والسخرية بِها، ووصفهم جميعًا بنسخ الشريعة جهارًا نَهارًا، فهناك من حكام المسلمين من يجل الشريعة الإسلامية ويعتز بها ويطبقها ولديه مخالفات يعترف بِها، فكان عليه أن ينوّه بواقعهم ولاسيما في هذا العصر، ثم من سخر من الحكام أو غيرهم بالشريعة فقد قوبلوا بالتكفير وشاع ذلك وفاع بين الأمة.

الثانية: أن هذا الذي قال: الوكان لي من الأمر شيء المنطقط عليه الإخوان المسلمون؛ شهروا به وأزعجوه، ولَمَّا رضوا عنه؛ رفعوه ومجدوه، فالأصل هو رضاهم وسخطهم لا رضا الله ولا سخطه، هذا مع أن الإخوان والقطبيين قد جعلوا سيد قطب وقياداتهم فوق مستوى النقد لاسيما سيد قطب، فلا يَعدُّون ضلالاتهم من الباطل ولا يفسحون المُحال لمن ينتقدهم ويبين ضلالهم، بل يُحاربون من يقوم بإنكار هذه المنكرات المقدية والمنهجية.

الثالثة: تشكر سفرًا على غضبه على أبي ربة الذي طعن في الصحابيين الجليلين أبي هريرة ومعاوية ﴿ إِنَّهُمْ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ

ونطالبه هو وأمثاله ممن يُعظّمون سيد قطب أن يعلنوا سخطهم واستنكارهم على سيد قطب لتنقصه لنبي الله موسى -عليه الصلاة والسلام-، ولطعنه في معظم الصحابة وعلى رأسهم عثمان بن عفان الخليفة الراشد الذي يستحي منه النبي على وملائكة الرحمن، حيث أسقط سيد قطب خلافته وطعن فيها وفيه وهيه، وادّعى أنه تحطمت أسس الإسلام في عهده، وتُحطمت روح الإسلام في عهده، إلى كثير من الطعون فيه وفي أهل عصره وفي بني أمية عمومًا، والصحابة منهم خصوصًا.

ولا شك أن هذه الأمور التي ارتكبها سيد قطب في حق نبي الله موسى وفي حق الصحابة أعظم مِما صنعه ذلكم الرجل الأثيم أبو رية .

وقد رمى سيد قطب معاوية وعمرو بن العاص بالكذب والخيانة والنفاق

والرشوة وشراء اللعم، فهذه الفعلة وحدها قد تزيد على ما ارتكبه أبو رية.

فكيف يغضب منه -وهذا الغضب حق- ولا يغضب على من ارتكب أشنع وأعظم منه بكثير وكثير.

وعل يوضى ربنا هذا الكيل وهذا الوزن ؟!

خامسًا: قال الشيخ مفر (ص ٨٥-٨٦):

المنتسبين المنط حد الردة إلا من كتب الفقه الموروثة، بل ظهر في صفوف المنتسبين إلى الدعوة الإسلام إلى الدعوة الإسلام وأصوله.

ثُمٌّ علَّق على هذا الكلام بقوله:

"وهو الاتباه المسمى (العصرية MODERNISM) وهي زندقة عصرية يروّج لَها عصابة من الكتّاب يتسترون بالتجديد وفتح باب الاجتهاد لمن هب ودب وكتاباتهم صدّى لِمّا يدور في الدوائر الغربية المترصدة للإسلام وحركته، وربّما يكشف الزمن عن صلات أوضح بينهم وبينها -كلهم أو بعضهم- وأصول فكرهم ملفقة من مذاهب المعتزلة والروافض وبعض آراء الخوارج مع الاعتماد على كتب المستشرقين والمفكرين الأوروبيين عامة، وهم في كثير من الجوانب امتداد للحركة -الإصلاحية- التي ظهرت في تركيا والهند ومصر على يد الأفغاني ومدحت باشا وضياء كول آلب وأحمد بهادر خان وأضرابهم.

وتتلخص أفكارهم في:

١- تطويع الإسلام لكل وسائل التحريف والتأويل والسفسطة لكي يساير
 الحضارة الغربية فكرًا وتطبيعًا.

٢- إنكار السنة إنكارًا كليًّا أو شبه كلى.

٣- التقريب بين الأديان والمذاهب، يل بين الإسلام وشعارات الماسونية!!
 ٤- تبديل العلوم المعيارية -أصول الفقه وأصول التقسير وأصول الحديث- تبديلًا تامًّا ؛ وفرعوا على ذلك إنكار الإجماع والاعتماد على الاستصحاب الواسع

والمصالح المرسلة الواسعة -كما يسمونَها- في استنباط الأحكام واعتبار الحدود، تعزيرات وقتية.

الإصرار على أن الإسلام ليس فيه فقه سياسي محدد إنّما تُرك ذلك لرأي الأمة، بل وسعوا هذا فأدخلوا فيه كل أحكام المعاملات فأخضعوها لنطور العصور وجعلوا مصدرها الاستحسان والمصالح الواسعة.

٦- تتبع الآراء الشائة والأقوال الضعيفة والرخص واتّخاذها أصولًا كلية،
 وهم مع انفاقهم على هذه الأصول -في الجملة - تَختلف آراؤهم في التطبيقات،
 وبعضهم قد يحصر بَحثه وهمّه في بعضها .

وهذا الاتجاه على أية حال لا ضابط له ولا منهج، وهدفه هدم القديم أكثر من بناء أي شيء جديد، وإنتاجه الفكري نَجده في مجلة «المسلم المعاصر»، ومَجلة «العربي» وكتابات حسن الترابي، ومحمد عمارة، ومحمد فتحي عثمان، وعبد الله العلايلي، وفهمي هويدي، وعبد الحميد متولي، وعبد العزيز كامل، وكمال أبو المُبد، وحسن حنفي، وماهر حتحوت، ووحيد الدين خان.

وإنّما رأيت ضرورة التنبيه عنهم لِخطورتهم واستتار أمرهم عن كثير من المخلصين».

التعليق:

نشكر الشيخ سفرًا على هذه الغيرة وهذا البيان والنصح للإسلام والمسلمين، وأن الضرورة اقتضت التنبيه على هؤلاء لخطوريهم واستتار أمرهم، وهذا منه انطلاق من قاعدة إسلامية عظيمة، وهي تقتضي منه ومن غيره الانطلاق منها يِجاه كل خطر وضرر يَمس دين المسلمين أو دنياهم.

ولكننا لا نرى منه تنزيل هذه القاعدة على معظم قيادات الإخوان المسلمين، ولاسيما سيد قطب، وهم من أولَى الناس بنطبيق هذه القاعدة لِخطورتهم وخطورة عقائدهم ومناهجهم وأصولِهم التي يُجيدون تغليفها بالإسلام فتخفى على كثير من الأذكياء فضلًا عن البلهاء.

والذي يهمنا هنا أكثر هو سيد قطب الذي اشتد خطره واستشرت وانتشرت

فتنته في مشارق الأرض ومغاربِها .

ومن أعظم أسباب عمومها وانتشارها: الهالات العظيمة التي نُسجت حوله والأساطير التي رويت عنه والترويج الإعلامي الواسع النطاق الذي جُنّد له، ومِمَّن ساهم في هذا الترويج الخطير سفر الحوالي.

ولَمْ نر ولَم نسمع له كلمة نقد وُجِّهت إلَى عقيدة من عقائد سيد قطب الجهمية والاعتزالية والصوفية، ولا إلَى فلسفاته وأفكاره الغربية، ولا إلَى طعونه في الصحابة وغيرهم من الأمة الإسلامية من علماء وغيرهم.

فإذا كانت أصول من ذكر هنا ملفقة من مذاهب المعتزلة والروافض ويعض آراه الخوارج فسيد قطب أوقر حمًّا منهم،

وإذا كان هؤلاء قد تأثروا بالمستشرقين والمفكرين الأوروبيين، فسيد قطب كذلك، وكل ذلك موجود في كتبه.

وأما الخطر قلو احتشد هؤلاء وأضعافهم ما يلغوا معشار خطره، لاسيما وهناك من يروج له ممن يعتقد الناس فيهم أنهم من علماء التوحيد والسنة.

فإذا وجد الشباب الشيخ سفرًا يقول عن سيد قطب: إنه من أهل السنة والجماعة، ووجدوا سفرًا يرفعه إلَى مصاف أثمة السنة كابن تيمية وابن عبد الوهاب، بل ويقدمه أحيانًا في أخطر الموضوعات على أثمة السنة، فكيف يكون حالُهم تجاه هذه الشخصية التي تُحتل هذه المكانة؟!

لقد طرح الشيخ سفر أسئلة حول المنهج والعقيدة بتفاصيلها وما يلحقه الدعاة إِلَى هذه العقيدة وهذا المنهج.

سادسًا: ثم قال (ص ٩٥-٩٦):

النائجابة الشافية على هذه الأسئلة بإيضاح الحقائق الكبرى التي يغفل عنها من ينظر لهذا المنهج أول وهلة، يمكن أن نستنبطها وتقرأها من العرض السابق نفسه، أي: من واقع سيرة النبي وأصحابه، كما أن علماء أهل السنة والجماعة أجابوا عنها بلسان الحال أو بلسان المقال أو تلميحًا، وقد وجدت أن أفضل من أجاب على هذه الأسئلة من فقهاء الدعوة المعاصرين هو الأستاذ سيد قطب كَثَلَاهُ

وهأنذا أنقل من كلامه ما يفيد ذلك مع بعض زيادات توضيحية :

إن حقيقة العبادة لو كانت هي مجرد الشعائر التعبدية ما استحقت كل هذا الموكب من الرسل والرسالات، وما استحقت كل هذه الجهود المضنية التي بذلَها الرسل -صلوات الله وسلامه عليهم-، وما استحقت كل هذه العذابات التي تعرض الدعاة المؤمنون على مدار الزمان، إنّما الذي استحق كل هذا الثمن الباهظ هو إخراج البشر -جملة- من الدينونة للعباد وردهم إلّى الدينونة لله وحده في كل أمر وفي كل شأن وفي منهج حياتِهم كله للدنيا والآخرة.

إن توحيد الألوهية، وتوحيد الربوبية، وتوحيد القوامة، وتوحيد الحاكمية، وتوحيد مصدر الشريعة، وتوحيد منهج الحياة، وتوحيد الجهة التي يدين لَها الناس الدينونة الشاملة.

إن هذا التوحيد هو الذي يستحق أن يرسل من أجله الرسل كل هؤلاء الرسل، وأن تبلل في سبيله كل هذه الجهود، وأن تتحمل لتحقيقه كل هذا العذابات والآلام على مدار الزمان لا لأن الله سبحانه في حاجة إليه، فالله سبحانه غني عن العالمين؛ ولكن لأن حياة البشر لا تصلح ولا تستقيم ولا ترتفع ولا تصبح حياة لا ثقة بالإنسان إلا بهذا التوحيد الذي لا حدله في الحياة البشرية في كل جوانبها على السواء،

● التعليق:

هذا تُهوين من شأن هذه الشعائر تلقفه صيد قطب من المودودي سببه الخلو في السياسة، إذ يرى المودودي أن العبادات من وسائل إقامة الدولة التي يسميها بالإسلامية، وفي هذا الكلام ما يشي بأن ما يتعلق بالإسلامية، وفي هذا الكلام ما يشي بأن ما يتعلق بالإنسان أعظم وأهم من عبادة الله.

إن الشعائر التعبدية من طهارة وأذان وصلاة وزكاة وحج، وأركان الإيمان من إيّمان بالله وملاتكته وكتبه ورسله وباليوم الآخر وما حواه من جنة ونار، والإيّمان بالقدر خيره وشره والإحسان في العبادة، هذه الأمور هي الدين كما في حديث جبريل، وهي حَرِيّة ومستحقة كل هذه الجهود المضنية التي بذلّها الرسل -صلوات الله وسلامه عليهم-. ويقول الرسول ﷺ: ﴿أُمِرُتُ أَن أَقَاتُلَ النَّاسِ حَتَّى يشهدوا أَن لا إِله إِلا اللّه وَأَن مُحمَّدًا رسول اللّه، ويقيموا الصلاة، ويؤتوا الزكاة، فإذا فعلوا ذلك؛ فقد عصموا منّي دماءهم وأموالَهم إلا يحقها، وحسابُهم على الله، وما عدا ذلك من المعاملات فأمور تابعة تَختلف الرسالات في تُحليلها وتُحريْمها وتشريمها وإلغائها بالنسخ، مع اتفاق الشرائع في وجوب الصدق والأمانة والعدل.

والشاهد: أنه لا يليق أن نقول هذا القول: ﴿إِنَّ السَّعَائِرِ التَّعَبِدِيةَ لا تُستَحَقَّا . . . إلخ، فإن اللَّه لو شرع الصلاة والزكاة فقط بعد الشهادتين لاستحقتا كل هذه الجهود من الرسل والرسالات.

أما تقسيم التوحيد إلى سبعة أقسام مع الغفلة عن توحيد الأسماء والصفات فأمر غريب، فخصوم السنة يعترضون على تقسم التوحيد إلَى ثلاثة أقسام، وأهل السنة في هذا العصر يصرون على أنه ثلاثة، وإذا بسيد قطب يفاجئنا بأنه سبمة مع نسيانه لواحد من أعظم الأقسام الثلاثة التي اصطلح عليها أهل السنة.

وإذا كان سيد قطب مضطربًا ومخلطًا في الفرق بين توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية.

وإذا كان يحالف أهل التوحيد والسنة في تفسير لا إله إلا الله، ويسير في تفسيرها على طريقة أهل الكلام ويخالفهم في توحيد الأسماء والصفات.

فكيف تقدمه على فرسان التوحيد وأئمة السنة في أخطر تخصصاتها وأعظم مُميزاتِها؟!

ثُمَّ لو تكلمنا بفقه ووعي لامتطعنا أن نرد هذا التقسيم السباعي إلَى توعين: الألوهية والربوبية، فتوحيد الحاكمية وتوحيد مصدر الشريعة هُما شيء واحد وهُما من حقوق الألوهية، وكذلك توحيد منهج الحياة وأهم العبادات من حقوق الألوهية فكلها داخل في قوله ﷺ: ﴿ إلا بِحقها اللهِ عِنْ لا إله إلا الله ، فتوحيد الجهة التي يدين لَها للناس هو توحيد الألوهية ، وينبغي الابتعاد عن هذا التعبير عن الله ﷺ والمبارة .

أما توحيد القوامة فيرجع إلى توحيد الربوبية.

فكان الواجب على الشيخ سفر أن يؤثر فرسان التوحيدوما قالوه في هذا الباب العظيم؛ فينقل كلامًا محررًا ناضجًا وافيًا تكاملت فيه أنواع التوحيد فيكون قد أعطى القوس باربها ووضع الشيء في موضعه وذلك من الحكمة، ويبتعد عن مواطن الزلل وعن أهل الزيغ والجهل والخطل.

وإنني لأنعجب من حال سفر كيف لا يدرك أنه قد فاته أمر عظيم ألا وهو توحيد الأسماء والصفات؟!

وعلى كل حال: فإن سفرًا قد أعجب بكلام سيد قطب فيتقل عنه كلامًا كثيرًا وعليه فيه مآخذ لا يتسع لمناقشتها هذا الاستطراد.

ولكن نقول له: قد أعجب من هو أذكى وأعقل من سفر بمراحل بأهل البدع فوقع في حبائلهم كابن حزم وابن عقيل وابن الجوزي وغيرهم، وتنصحه بمراجعة حصيلته العلمية ليهذبها ويغربلها من فكر سيد قطب وأمثاله، فهذا خير له في الدنيا والأخرة.

ويعلم الله أنني أحب له ولأمثاله كل خير مما أحب لنفسي، فأرى أن من أوجب الواجبات عليه أن يكف عن إعطاء سيد قطب ما لا يستحقه وفوق منزلته ومدحه له وإعجابه به، وأنصحه بالقيام الجاد ببيان ما عنده من الضلالات الكبيرة وتُحلير الناس منها ومن كتبه وذلك من أوجب الواجبات عليه لتكفير ما سبق منه من تعظيمه وليدفع الله به عن الإسلام والمسلمين شرًا عظيمًا وينقذ به ضحايا صارت عبنًا تقيلًا على الإسلام والمسلمين، فإن فعله هذا أوجب من تُحليره من الترابي وهويدي ومن ذكرهم معهما.

سابعًا: دنع الشيخ سفر اتهام بعض أهل الضلال من أعداء الصحابة كالخوارج والروافض في بعض الصحابة بالإرجاء (ص ٢٥١-٢٥٣).

ثم قال: «والمسألة بالنسبة لنا بدهية معلومة من الدين بالضرورة، فالكلام في أصحاب محمد على والدين لا يؤخذ من المسلم الفاسق ولا اعتبار لرأيه فيه، فضلًا عن المبتدع الضال كالكلبي والجاحظ، فضلًا عن الكافر الحاقد كعامة المستشرقين والحكم على أصحاب محمد في أعظم من مجرد الشهادة! لأنه دين

واعتقاد.

وإذا كان من شريعتنا رد شهادة المسلم الفاسق في دعاوى الحقوق الدنيوية، فما بالك بِمن يتجرأ على خيار الأمة وأفضل البشر بعد الأنبياء، من الصليبيين واليهود؟!!

لقد مقت السلف عمرو بن عبيد وضللوه وبدعوه من أجل طعنه في المقتتلين من الصحابة، هذا مع ما هو مشهور عنه من الزهد والتعبد ومجانبة السلاطين، فكيف يلتفت المسلم إلى آراء أهل الكتاب الذين تغلي مراجل قلوبُهم بالحقد على الإسلام وتنفث ألسنتهم السم الزهاف عليه، وما تُخفي صدورهم أعظمه.

ثم ذكر أسماء عددٍ من المستشرقين الذين نالوا من الصحابة فرموهم بالإرجاء مع تُهم سياسية .

ثم قال ما معناه: إنه ما كان لنا أن نأبه بآراء المستشرقين ونشتغل بردها لا في هلمه القضية ولا في ما هو دونها فنحن لا نتوقع منهم إلا هذا ومثله، ولكن اقتداء كثير من الكُتّاب المتسبين للإسلام بهم ومتابعتهم لرأيهم، واستناد هؤلاء وأولئك إلى آراء مخطئة وأقاويل بدعية جعل تبيان هذه القضية أمرًا ضروريًا، فقد نقل عنهم واقتدى بهم علماء مشهورون ومتخصصون في العقيدة بارزون ومؤرخون وأدباء لهم مكانتهم وذلك مثل الشيخ محمد أبو زهرة والدكتور على سامي النشار، والدكتور مصطفى حلمي والدكتور نعمان القاضي، فضلا عن أحمد أمين وطه حسين وسهير القلماوي وشاكر مصطفى وأمثالهم وأتباعهم، (ص٢٥٣).

ونقل عن أحمد أمين أنه قال مقلدًا للمستشرقين: "إن الشيعة والخوارج كان أول أمرهما حزبين سياسيين أما المرجئة فكانت حزبًا سياسيًّا محايدًا، ونواة هذه الطائفة كانت بين الصحابة في الصدر الأول، فإننا نرى أن جماعة من أصحاب رسول الله امتنعوا أن يدخلوا في النزاع الذي كان في آخر عهد عثمان مثل أبي بكرة وعبد الله بن عمر وعمران بن حصين.

وذكر عن أحمد أمين أنه قال: ﴿وهذه النَّزَعة إِلَى عدم الدخول في الحروب بين المسلمين هي الأساس الذي بُني عليه مذهب الإرجاء، ولكنه لَم يتكون كمذهب - كما رأينا- إلا بعد ظهور الخوارج والشيعة،.

وفي الحاشية يعلق -أي: أحمد أمين- على ذلك قائلًا: «يقول النووي على مسلم: إن القضايا كانت مشتبهة، حتى إن جماعة من الصحابة تُحيروا فيها فاعتزلوا الطائفتين، ولَم يقاتلوا ولَم يتيقنوا الصواب، (ص ٢٥٦-٢٥٧).

ثم دفع الشيخ سفر عن هؤلاء الصحابة تُهمة الإرجاء بالأدلة الواضحة.

ثم قال: ﴿ نَمَاذَجِ مِنْ آراء المستشرقين ومقلديهم في الموضوع:

نعرض هنا نُماذج من آراء المستشرقين ومن تبعهم من الْفُحدثين المعاصرين عن نشأة الإرجاء وفكره آخلين في الاعتبار ما أشرنا إليه من أن المؤاخذ في الحقيقة هم هؤلاء المقلدون، فإنهم لو استخدموا عقولَهم وحاولوا الاستنباط بأنفسهم لكان لَهم العذر أو بعض العذر إذا أخطئوا.

وأما وهم ينقلون ويصرحون بالنقل عن المستشرقين ويتجاهلون تَمامًا كلام علماء الإسلام الثقات وأثمة السنة المشهورين هذا إن لَم يطعنوا في آرائهم، فلابد من بيان فساد منهجهم إحقاقًا للحق وعبرة لمن يدرس الفرق والعقيدة كي لا يغتر بصنيعهم، . (ص ٢٦٧-٢٦٧).

ثم نقل أقرال سبعة من المستشرقين وذكر أن من ذُكرت أسماؤهم من مقلليهم قد نقلوا كلامهم.

ثامنًا: ثم قال: «والحديث عن المنائرين بالمستشرقين وإيراد اسم الدكتور النشار يقتضي منا أن نقول فيه خلاصة ما انتهى إليه الاطلاع الكثير على آرائه:

وهو أنه على كثرة كتاباته وسعتها وجودة عبارته هو أكثر الباحثين المُحدثين اضطرابًا وتناقضًا وتَخليطًا، وليس في إمكان الباحث أن يَجد له رأيًا مستقرًا أو منهجًا مطردًا.

وإنّما ذكرته الأهمية كتبه عند كثير من الناس، والآنه أستاذ لكثير من المتخصصين في الدراسات الكلامية في مصر وغيرها، ومن أجلى شنائعه أنه يكفر معاوية وأباه، ويعتمد على كتب الرافضة في النقل عن الراشدين وغيرهم، ويُجعل أصل مذهب السلف في الصفات هو: اليهود والصابئة،

لقد قال سفر هذا الكلام الطيب في أصحاب رسول الله على وإن الكلام فيهم دين، واستنكر الجرأة عليهم؛ لأنهم أفضل البشر بعد الأنبياء، وهذا الكلام حق ومبدق.

وذكر ما خلاصته: أنه ما كان لنا أن نأبه بآراء المستشرقين لولا أنه قد قلدهم كُتَّابِ يَتَمُونَ إِلَى الإسلام، فاتباع هؤلاء الكُتَّابِ للمستشرقين جعل تبيان هذه القضية أمرًا ضروريًا.

فيقال له: لقد صدقت فيما قلت.

ولكن يُجب أن تعلم أن سيد قطب أولى بالرد من هؤلاء، فالذي جعل الرد ضروريًّا على أولئك لمجرد انتسابِهم إلَى الإسلام مع معرفة الناس بسوء حالِهم، فسيد قطب الذي صُوَّر لمعظم شباب الأمة بأنه إمام هدى ومجدد وشهيد، أولى بالرد عليه فيما يتعلق بالصحابة وما يتعلق بالعقيدة والمنهج وما يتعلق ببعض الأنبياء؛ لأن انْخداع المسلمين به أشد وتعلقهم به في غاية الخطورة، والحكم كما يقال: يدور مع العلة، والحق أن سيدًا أشد طعنًا في الصحابة وأكثر جرأة من أحمد أمين الذي ذهب يلتمس لَهم العذر بِما نقله عن النووي وإن كان يُلبِّس على الناس بذلك، بل ميد قطب أكثر جرأة على أصحاب رسول الله من طه حسين.

ومن أراد معرفة الحقيقة فليرجع إلَى كلام هذين وكلام سيد قطب في كتابه االعدالة، و اكتب وشخصيات،

والأمور والحيثيات التي أوجبت التركيز على النشار أكثر من أقرانه المتأثرين بالمستشرقين هي في سيد قطب أوجب وأوجب لتأثره الشديد بالمستشرقين والروافض والصوفية والمعتزلة، ولانتشار كتبه وشيوعها أضعاف، بل عشرات ومثات الأضعاف من انتشار كتب النشار وغيره.

فسيد قطب عقلًا وشرعًا أولَى وأولَى بالتحذير منه ومن كتبه ومنهجه، والتشهير به أوجب لشدة خطورته واستفحال ضرره، وهذا الأمر يجب أشد الوجوب على من يشيد به ويعظمه ويعظم أمره.

تاسمًا: نقل الشيخ سفر قول المستشرق الفلوتن؟: الومن هذه الناحية كان

الإرجاء في خراسان أشبه شيء بأثر عكسي أخلاقي لذلك الإسلام الشكلي، دين الحكومة العربية في ذلك الحين تلك الحكومة التي أصرت على عدم المساواة بين جميع رعاياها في الدين باتباعها النظام الجائر لجمع الضرائب وجباية المكوس،

علق الشيخ سفر على هذا الكلام بقوله:

«ويلاحظ أنه لا ينسب الظلم لبعض ولاة بني أمية، بل جعله هدف الفتوح كلها كما سبق» (ظاهرة الإرجاء) (ص٢٧١).

وما يدري أن طعون سيد قطب في عثمان وبني أمية وفتوحاتِهم أشد من طعون «فلوتن».

ارجع إلَى «العدالة الاجتماعية» وانظر كيف أسقط خلافة الخليفة الراشد عثمان وظين وطعن في أهل عهده، وادَّعى أن أسس الإسلام تَحطمت في عهده، وأن روح الإسلام تَحطمت في عهده، وطعن في بني أمية صحابتهم وغيرهم، وشكك في إسلامهم، وشوه العهد الأموي كله وكذلك العهد العباسي بِما لا يقوله إلا أشد الحاقدين، وكفر الأمة، وقرر الاشتراكية.

وانظر التنب وشخصيات اكيف طعن في معاوية وعمرو بن العاص ورماهما بالنقاق والكذب والغش والخيانة والرشوة وشراء الذمم، وفي ذلك العصر وفتوحاته، ورمى الكثيرين منهم بالردة إلى الهوة التي انتشلهم منها الإسلام، فلن ترى عيناك مثل طعنه، ومع ذلك وغيره من ضلالاته العقائدية والمنهجية يبقى من أئمة أهل السنة والتوحيد؟!

إني الأرجو من الشيخ سفر أن ينتصر للإسلام وللصحابة الكرام ولتأريخ الإسلام ولعقيدة نبينا مُحمَّد -عليه الصلاة والسلام- وعقيدة صحابته الكرام وأهل السنة العطام.

هاشرًا: أنكر سفر على الصوفية ما سماه بالنظرية المثالية.

ثم علق على ذلك بقوله :

قرأصل خطأ الصوفية ومن سايرهم أنهم ظنوا أن الجنة هي مجرد النعيم
 الحسي، فمن تعلقت إرادته بِها فقد نسي الله بزعمهم.

وأما أهل السنة والجماعة، فيعتقدون أن أعظم نعيم في الجنة هو رؤية الله تعالَى كما صح في الحديث، وأعظم شقاء لأهل النار الحجاب بينهم وبينه تعالَى.

وحصيلة دعوى عبادته سبحانه لا طمعًا في جنته ولا خوفًا من ناره أنها إنكار للافتقار الذاتي إلَى الله، وكفى بذلك بدعة وضلالًا، ولهذا قال من قال من السلف: "من عَبَدُ الله بالحب وحده فهو زنديق، انظر الرد على الصوفية في هذا الاستقامة (٢/ ١٠٤-١٢٠)، وامدارج السالكين (٢/ ٨٠-٨١)١٠٠).

ونفيد الشيخ سفرًا أنَّ سيد قطب يؤمن بِهذه العقيدة الصوفية ، كما أنه ينكر رؤية الله في الدار الآخرة ، ويشكك في المشاهد في النعيم الجسمي في الجنة ، فقد دندن حول هذه الفلسفة الصوفية واستشهد لَها بقول رابعة العدوية ، فما عبدته خوفًا من تاره ولا طمعًا في جنته فأكون كالأجير السوء عبدته شوقًا إليه ، انظر في «ظلال القرآن» (٦/ ٣٢٩١-٣٢٩٢) ، ونسي أن سادة الرسل يعبدون الله خوفًا من ناره وطمعًا في جنته ،

وأما إنكاره لرؤية الله فانظره في كتاب امشاهد القيامة في القرآن، في تفسير سورة المطففين وقد ثاقشه في ذلك الأستاذ أحمد محمد جمال في كتابه اعلى مائدة القرآن،

فأرجو أن يكون وقوع سيد قطب في مثل هذه الضلالات من أقوى الدوافع للشيخ سفر إلى التحذير والنصيحة من مخاطر سيد قطب وكتبه، وليعلم هو وغيره أنه من الظلم للإسلام وأهله وللصحابة بالذات أن يقع سيد قطب في هذه الطوام الكبرى التي ذكرناها، وطوام أخرى ثم لا ينتصف منه للإسلام ولا للصحابة ولا للأمة.

والأدهى والأمَّرُ من ذلك أن يحارب من يسمون بدعاة الإسلام الغيورين على الإسلام يحاربون من يحاول دفع هذا الظلم عن الإسلام والصحابة الكرام ويعض الأثبياء العظام ويرمونه بالطوام.

⁽١) فظاهرة الإرجاءة (ص ٢٤١).

فلا يسعنا -والْحَال هذه- إلا أن نقول: يا رباه! ما أشد غربة الإسلام على أيدي من يَدَّعون أنهم يُجددون الإسلام.

اللهم أنقذ دينك وأعل كلمتك؛ يا سميع الدعاء.

. . .

THE PERSON

AFF AFF

بسوزيد طقاسد

سوزيد المتفاس

المؤرية بلقاسم

THE LIE

Philipped.

تشف موقف الغزالي من السنة وأهلها

تأليف قضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير المدخلي رئيس قسم السنة بالجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية سابقًا A.K. Kitch

ALL Blood

是在祖子

は行動

A RELEGI

137

بين إلَّذَهُ النَّحُمُ النَّحُمُ النَّحُمُ النَّحُمُ النَّحُمُ النَّحْمُ النَّحْمُ النَّحْمُ النَّ

مقدمة

﴿ لَلْمَهُدُ بِلَهِ ٱلْذِى أَنْزُلَ عَلَى عَبْدِهِ ٱلْكِنْتُ وَلَتُرَ يَصْعَلَ لَمُوْ عِوْمَا ۖ ۞ قَيْتُ إِلَّتُ لِتُسْرَ أَلْمَا شَدِيدًا مِن لَدُّمَهُ وَرُسَشِسَرَ ٱلْمُؤْمِنِينَ ٱلَمِينَ يَصْمَلُونَ الصَّنلِحَنْتِ أَنَّ لَهُمْ لَجْرًا حَسَنَا﴾ "وقال في شأن هذا الكتاب العظيم ﴿ لَا يَأْلِيهِ ٱلْنَظِلُ مِنْ مَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِيْدُ. تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ عَيْدِ﴾".

وقال تعالى: ﴿ وَمَا مَالنَكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخَدْثُوهُ وَمَا نَهَنَكُمْ صَدُّ فَالنَّهُولُ ﴾ (١)

وقال تعالى: ﴿ فَلَا وَرَبُكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَى يُتَكَرِّمُوكَ فِيمَا شَجَكَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِــــثُواْ فِي آمَنْسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا فَضَيْبَتَ وَيُسَلِّمُواْ شَيْلِيمًا﴾ ***

وقال تعالى: ﴿ إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ ٱلْمُؤْمِنِينَ إِنَا دُعُوٓاً إِلَى ٱللَّهِ وَرَسُولِهِ. لِيَحْكُمْ يَشِنَعُمُ أَن يَقُولُواْ

⁽١) سررة الكهف آية ١، ٢ .

⁽٢) مورة تميلت آية ٤٦ .

⁽٢) سورة النساء آية ٨٠ .

⁽٤) سورة الجن آية ٢٢ .

⁽۵) سورة النور آية ٦٣ .

⁽٦) سورة الحشر آية ٧ ،

⁽٧) سورة النساء آية ٦٥ .

سَيِعْنَا وَأَلْمُمَّنَّا وَأُوْلَتِهِكَ هُمُ ٱلْمُغْلِحُونَ ﴾ (١)

قمثل هذه النصوص- وهي كثيرة جدًّا في القرآن الكريم- تعطي الرسول الكريم ﷺ منزلة عظيمة لا تسامى، وترقع توجيهاته الكريمة وسنته المطهرة مكانة عالية فهى من حيث وجوب طاعته وتصديق أخباره بمنزلة القرآن الكريم .

ومن هنا عرف المسلمون هذه المكانة لسنة رسول الله ﷺ فأحلوها سويداء قلوبهم محبة وإجلالًا وطاعة وأنقيادًا وتصديقًا .

ومن هذا المنطلق بذلوا جهودا كبيرة لحفظها وصيانتها من العبث فدونوا الدواوين الكثيرة لحفظ نصوصها وألفوا في رجالها وبينوا أحوالهم من عدالة وجرح بما لا يعرف له نظير في أمة من الأمم .

وألفوا التآليف الكثيرة في مختلف فنونها وميادينها الرحبة بما لا يوجد نظيره ولا ما يدانيه لعلم من العلوم، ومن شعور المسلمين بمكانتها خصوصًا المحدثين منهم وعلى رأسهم أصحاب رسول الله على قاموا برحلات واسعة في طول العالم الإسلامي وعرضه على ترامي أطرافه لا يوجد لها نظير ولا مقارب لأجل علم من العلوم حتى إن كان الرجل ليرحل مسافة شهر أو أكثر من أجل حديث واحد ليطمئن إلى صحته وضبطه، ألا يدل كل هذا على ما لسنة رسول الله من مكانة؟ ومع كل هذا لم تسلم هذه السنة المطهرة من خصوم في كل زمان ومكان من الداخل والخارج، وفي هذا العصر اشتدت وطأة المستشرقين على السنة النبوية، وسائدهم قوم ممن يلبسون ثياب الإسلام ويحملون قلوب الذناب على الإسلام والسنة المطهرة.

ويؤسفنا أن الشيخ محمد الغزالي قد حشر نفسه- في هذه الظروف العصيمة

سورة النور آية ٥١ .

⁽٢) سورة النور الآيات ٤٤، ٨٤، ٩ ٤، ٠ ٠ .

التي تمر بها السنة وأهلها - في خصوم السنة بل صار حامل لواء الحرب عليها وأصبحت كنه وأقواله تمثل مدرسة ينهل منها كل حاقد على الإسلام والسنة النبوية المطهرة، إن الغزالي في كثير من كنبه وتصريحاته يتململ من السنة ولاسيما أخبار الاحاد على حدزهمه تململ السليم .

ولقد ضمن مؤلفاته الأخيرة حملات شعواء وقذائف خطيرة على كثير من أحاديث رسول الله على الصحيحة، وحملات شديدة على من يريد التمسك بها .

ولا ينكر أن له كتابات ينصر بها الإسلام ويدافع عنه لكنه يهدم ما بناه بهذه الحملات على السنة إذ لا إسلام بلا سنة فإذا زلزل بنيان السنة وطورد سكانه بمثل قذائف الغزالي تحول بنيانها إلى خراب وإلى بلاقع ويباب(١٠).

لا أدري هل يدرك الغزالي نتائج هذه التصرفات أو لا؟ وكذلك هل يدرك مؤيدوه ومروجو أفكاره هذه النتائج؟

ولعل سائلًا يسأل عن السبب الذي دفع الغزالي إلى هذه المواقف من السنة ومن أهلها؟

فأعتقد أن مرد ذلك إلى قصور إدراكه لمعانبها فيخيل له هذا القصور في كثير من الأحاديث أنها تعارض القرآن أو تصادم العقل وقد يكون هذا العقل جهميًّا أو معتزليًّا أو مستشرقًا أوروبيًّا .

ثم لا تسمح له نفسه بمراجعة أقوال أهل الاختصاص من أئمة الحديث وجهابذة النقاد الذين استطاعوا بما أتاهم الله من فقه وعقول وملكات وعلم راسخ أن يوفقوا بين الأحاديث والآيات أو الأحاديث والأحاديث التي يظهر للمتسرعين أن بينها شيئًا من التعارض فتولد له من هذا أو ذاك شعور بالضيق والكراهية لكثير من الأحاديث التي لا تحلوله .

فإذا أراد أن يشفى غيظه لا يذهب إلى كتب الموضوعات وكتب العلل التي

⁽١) البلاقع: التي لا شيء فيها، اللسان ج١ ص ٢٥٩، والبياب: الخراب أو المكان المخالي كما في اللسان ج ٣ ص ١٠٢- بيروت- دار لسان العرب .

بذل فطاحل الحديث وجهابذته جهودًا عظيمة في نقدها من جهة الأسانيد والمتون، ثم قاموا بتمييزها في كتب خاصة كـ الموضوعات ٢ لابن الجوزي و «اللاّلئ المصنوعة؛ للسيوطي و «الفوائد المجموعة؛ للشوكاني «وتنزيه الشريعة؛ لابن عراق أو كـ (العلل) لابن أبي حاتم و (العلل؛ للدارقطني، و (العلل المتناهية؛ لابن الجوزي فيأخذ ما يريده منها ويروي منها ظمأه بل يذهب إلى أغلى وأجل ما عند المسلمين من تراث سيد المرسلين ﷺ ألا وهو دواوين السنة المشرفة وعلى رأسها الصحيحان اللذان تلقتهما الأمة بالقبول والحفاوة والإجلال وقالوا فيهما بحق إنهما أصح الكتب بعد كتاب الله، فيختار منها ما لا يوافق منهجه المرتجل فيوسعه طعنًا وتشويهًا وسخرية، كما يصب على المتمسكين بها وابلًا من الشتائم والسخرية والتحقين

وإن المسلم ليأسف أشد الأسف أن يرى في مؤلفات الغزالي ما يشبه القذائف إلى كل من يحوم حول حياض السنة النبوية المطهرة أو حول العقائد الصحيحة التي تستند إلى مثات البراهين النيرة، من كتاب الله وسنة رسوله ﷺ، ويدعمها إجماع الصحابة والتابعين لهم بإحسان، وتمسك خيار هذه الأمة بأهدابها جيلًا بعد جيل إلى يومنا هذا .

ثم إنه ليؤسفني أن أعرض نماذج من حملات الغزالي على السنة النبوية وعلى المتمسكين بها . استمع إليه يقول:

(١) إني رفضت حديث مسلم في الرضاعة، فهل انفردت بهذا لا، لأن أبا حنيفة رفض الحديث، كما رفضه مالك، لأن قواعد مذهبه تأبي هذا الحديث(١٠

(٢) أما الذي أرفضه وقد حاربته بضراوة، فهو سفاهة بعض الأولاد الذين يتنقلون في العالم الإسلامي، وينشئون عقيدة جديدة أن أبا الرسول وأمه في النار".

⁽١) مجلة الدعوة العدد ١٤٠٢/ ٢ شعبان ١٤٠٩ هـ ص ٢٨ وقد قال من حديث مسلم في أبي الرسول 舞: هذا حديث يحالف القرآن حطه تحت رجليك - فلا حول ولا قوة إلا بالله وهنا في شريط مسجل في تاريخ ٥/ ١٩٨٨/٤ وفي مناقشة رسالة العبد الشريفي في جامعة المبراثر المركزية.

⁽٢) المصدر البنايل

هذه دعوى عريضة تورط فيها الشيخ فإن الحديث قد صح بذلك وهو اعتقاد أبي حنيفة، وادعى ملا علي قاري الحنفي عليها الإجماع ونقل فيها أقوال المفسرين وغيرهم وسوف أناقش الغزالي في هذه الدعوى العريضة.

(٣) ويقول الغزالي: (إن من الطفولة العقلية أن نجعل الاقتداء بالرصول الكريم اقتداء شكليًا، فلقد كان للرصول في زي يلب ونعل يرتديها وعمامة يضعها على رأسه، كما كان له عادات في قيامه وقعوده وطعامه وشرابه، هذه كلها يتقيد بها البعض تقيدًا شكليًا متزمتًا مع أنها هوامش السنة . أما سنة الرسول الحقة، فهي مستمدة من كتاب الله، فالرسول في كان خلقه القرآن، وكان هو صميم عقله وأساس كيانه المعنوي، وكان جوهر الرسول الله هو هذا الكتاب العظيم الذي صنع حضارة العقل السليم فكيف ننسى هذا كله وننشغل بأمور شكلية هي أقرب إلى القشور.

إن قشرة البرتقالة أو قشرة البيضة قد تكون ضرورية لحفظها وبقائها، ولكن ليس معنى هذا أننا نأكل قشر البرتقال أو قشر البيض، فالقشرة هي الشكل ومهمتها أن تصون الجوهر فإذا انتفعنا كان انتفاعنا بهذا الجوهر، قبل كل شيء أما الذين يعيشون على قشر البرتقالة أو قشر البيضة ولا ينغذون إلى الصميم، فهم قوم جهلة! وأنا أرفض أن يكون زمام الفكر الإنساني والإسلامي في أيدي هؤلاء (").

أقول: في هذا الكلام استخفاف كبير بسنة رسول الله منه فليس فيما جاء به رسول الله منه منه بالقشور بل يشبه ما جاء به بالشجرة المباركة أصلها ثابت وفرعها في السماء تؤتي أكلها كل حين .

ومن الأدب الراتع «الإيمان بضع ومتون أو بضع ومبعون شعبة أعلاها لا إله إلا الله وأدناها إماطة الأذى عن الطريق، "". والإسلام يسوقها كلها في سياق المدح والتكريم، والغزالي يسوق هذه الفروع الطيبة المباركة مبياق الذم والسخرية، ثم لو سلمنا جدلًا بصحة تشبيهه فإنه يلزمه احترام ما يسميه هو قشورًا

⁽¹⁾ مجلة الذعرة العدد ١١٨١ – ٢٤/٩ /٧/٢٤ هـ ص ٢٩-٢٨ .

⁽٢) البخاري ج١ باب الإيمان حديث رقم ٩- ورواه مسلم كتاب الإيمان حديث رقم ٥٧ ، ٨٥

فلو أن تاجرًا عقله مثل عقل الغزالي قَشَّر بيضه فساح في الشارع فمن يقبل منه هذه البضاعة بأبخس الأثمان ومن يشهد له بأنه من ذوي الألباب والنهى، وهل يوجد في الدنيا حتى من الأغبياء والسفهاء من يقدم ما ينتجه من فواكه وخضار بعد أن يجردها من القشور، فإذا أردنا أن نعرض ديننا على الأمم فلنعرضه في غاية الزينة بقشوره التي لا يكون عليه طابع الجمال والروعة إلا بها، والتي لا يصان من الأفات والضياع إلا بها؛ هذا إن سلمنا بتمثيل الغزالي بأن في الدين قشورًا والأمر والله أغلن في الدنيا أحدًا يحب والأمر ويحترمه ثم يعبر عنه بمثل هذه الأساليب المشوهة والمنفرة.

ثم نعرض شيئًا من أقواله ونرجئ التعليق عليها إلى حيته.

 (٤) في عصرنا ظهر فتيان سوء يتطاولون على أثمة الققه باسم الدفاع عن الحديث النبوي مع أن الفقهاء ما حادوا عن السنة، ولا استهانوا بحديث صحت نسبته وسلم متنه .

وكل ما فعلوه أنهم اكتشفوا عللًا في بعض المرويات فردوها، وفق المنهج العلمي المدروس وأرشدوا الأمة إلى ما هو أصدق قيلًا وأهدى سبيلًا، وهم بهذا يتأسون بالصحابة والتابعين .

انظر موقف عائشة وَأَنَّا عندما سمعت حديث (إن الميت ليعدب ببكاء أهله عليه الخد أنكرته، وحلفت أن الرسول ما قاله وقالت بيانًا لرفضها إياه: أين منكم قول الله وَ إِنَّهُ وَلَا لَيْدُ وَارِدُهُ وَلَدَ أُحْرَكُنْ (١٠). إنها ترد ما يخالف القرآن بجرأة وثقة.

ومع ذلك فإن هذا الحديث المرفوض من عائشة مثبتًا في الصحاح ، بل إن ابن سعد في «طبقاته الكبري » كرره في بضعة أسانيد(٢)

 (٥) وعندي أن ذلك المسلك الذي سلكته أم المؤمنين أساس لمحاكمة الصحاح إلى نصوص الكتاب الكريم الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

⁽¹⁾ سورة الأنعام الآية 178 .

 ⁽٢) السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث ص ١٥-١٦ .

من أجل ذلك كان أئمة الفقه الإسلامي يقررون الأحكام وفق اجتهاد رحب يعتمد على القرآن أولًا فإذا وجدوا في ركام المرويات ما يتـــق معه قبلوه وإلا فالقرآن أولى بالاتباع(١٠).

(١) وفي الجهة المقابلة نجد صنفًا آخر يدعي التفويض والسلفية، ويتبع الأخبار التافهة ذات الأسانيد المظلمة، ويستقي منها العقائد، ويجري وراء نص هنا ونص هناك، فيطوي المسافة بينهما ليخرج آخر الأمر بضرب من التجسيم لا يعرفه المسلمون من سلف أو خلف . ولا يغرنك العناوين والأسماء، فإن بعضهم زعم أن ابن خزيمة وابن الإمام أحمد ممن حطبوا في هذا الحبل، وكونوا بما صنفوا فرقة من الرعاع أحدثت بعض الشغب في بغداد، ثم انتهى أمرها (٢٠٠٠).

(٧) إن نفرًا من العمال والحمالين والفلاحين فرطوا في أعمالهم الحرفية والفنية مكتفين في إثبات تدينهم بثوب قصير ولحية مشوشة، وحمل العصاحينا وارتداء عمامة ذات ذُنَب عندما تكون المشيخة قد ثبتت لصاحبها ٢٠٠٠.

 (٨) إننا لا نسمح أن يجيء نفر من الدهماء ليرفع خسيسته على حساب كبار الأثمة، وعندما تختفي القمم الفقهية من تاريخنا خلال أربعة عشر قرنًا فمن يبرز بعد ذلك .

(٩) ومن الذي يزعم أن ابن حنبل هو ممثل السلفية في ذلكم الميدان وأن أبا
 حنيفة ومالكًا والشافعي حادوا عن الطريق وأمسوا من الخلف لا من السلف .

إن هذا تفكير صبياني . . . وبعض الناس سموا بالحنابلة الذين حكى «تاريخ بغداد» أنهم كانوا يطاردون الشافعية لحرصهم على القنوت في صلاة الفجر، هم فريق من الهمل لا وزن لهم . . . وإذا كان من يخالفنا في الرأي مأجورًا فلم نسبه ونصرجه ونضيق عليه الخناق؟!(**).

⁽١) المصدر تقسه ص ١٧-١٨ .

⁽٢) مشكلات في طريق الحياة الإسلامية ص ١١٨ .

⁽٣) سر تأخر المسلمين ص ٤٠ .

⁽٤) هموم داهية من ١٠٦ ،

(١٠) والذي أراني مضطرًا إلى التنبيه إليه هو ضرورة العناية القصوى بالقرآن نفسه، فإن ناسًا أدمنوا النظر في كتب الحديث واتخذوا القرآن مهجورًا فممت أفكارهم معوجة وطالت حيث يجب أن تقصر وقصرت حيث يجب أن تطول، وتحمسوا حيث لا مكان للحماس وبردوا حيث تجب الثورة، نعم من عولاء من ظن أن الأفغانيين من أتباع أبي حنيفة لا يقلون شرًا عن الشيوعيين أتباع كارل ماركس، لماذا؟ لأنهم وراء إمامهم لا يقرون فاتحة الكتاب".

(١١) والذهول عن المعاني الأولية والثانوية التي نضح بها الوحي المبارك لا يتم معه فقه ولا يصبح دين" ذكر أبو داود حديثًا واهيًا جاء فيه عن عبد اللَّه بن عمرو قال: قال رسول الله 鑑؛ الا تركب البحر إلا حاجًا أو معتمرًا أو غازيًا في سبيل الله فإن تحت البحر نارًا وتحت النار بحرًا).

وهذا الحديث الضعيف المردود خدع به الإمام الخطابي وعلل النهي عن ركوب البحر بأن الآفة تسرع إلى راكبه ولا يؤمن هلاكه في عالب الأمر .

(١٢) إن الغفلة عن القرآن الكريم والقصور في إدراك معانيه القريبة أو الدقيقة عاهة نفسية وعقلية لا يداويها إدمان القراءة في كتب السنة، فإن السنة تجيء بعد القرآب، وحسن فقهها يجيء من حسن الفقه في الكتاب نفسه، وقد ذكر ابن كثير أن الإمام الشافعي قال " «كل ما حكم به الرسول ﷺ فهو مما فهمه من القرآن ، فكيف يفقه الفرع من جهل الأصل .

(١٣) أما أن يتهجم نفر من الطلاب أو بعض البوابين والبقالين على الأثمة الكبار وينالوا من قيمتهم العلمية، فهذا سفه منكور٣٠٠.

(١٤) العلم المغشوش يهز الأمة ويخدم الاستعمار، الصحوة الإسلامية

⁽١) هموم داهية ص ١٣، وعلى العكس فكثير من صوفية الألمغان ومتعصبيهم يكفرون السلميين ظلمًا فيثابل السلميون هذا الموقف الشيع بالصبر والحكمة ثم بالمشاركة العمالة مي الجهاد الأمعالي

⁽٢) هذا الكلام فيه طعن في الإمام أبي داود، ولا أستحد أن العرائي يطعن في الصحابي الجليل عبد الله بن حمرو رأوي التحديث فقد حهدمًا منه ،لطمن مي يعض الصبحابة ،

⁽٣) هموم داهية من ٣٥ .

المعاصرة مهددة من أعداء كثيرين، والغريب أن أخطر خصومها نوع من الفكر الديني يلبس ثوب السلفية وهو أبعد الناس عن السلف، إنها ادعاء السلفية، وليست السلفية الصحيحة(١٠).

هذه الحملات هي بعض ما يقوله الغزالي في حق السنة النبوية وفي حق السلميين الذين آثروا التمسك بكتاب ربهم وسنة نبيهم والاعتصام بهدي الخلفاء الراشدين وما كان عليه خيار الأمة، فماذا يريدمنهم الغزالي؟

هل يختار لهم منهج الرافضة أو مذهب الخوارج أو المعتزلة أو الالتزام بمناهج الصوفية؟ هل يريد منهم أن يتخذوا منه إمامًا يقلدونه فيما يرفضه من الأحاديث الصحيحة بكل جرأة وأن يضربوا عرض الحائط بما يسميه الغزالي من منة رسول الله الصحيحة أخبار آحاد ولو كان في الصحيحين ودان به سلف الأمة وآمنوا به وناضلوا عنه أهل الأهواء والباطل، نسأل الغزائي هل وصفك لهؤلاء بأقبح الأوصاف وتجريدهم من الأخلاق الإسلامية الكريمة من شيم العلماء وأخلاق النبلاء؟!

هم أولاد سفهاء، وأصحاب طفولة عقلية، وفتيان سوء، ويتبعون الأخبار التافهة، وهم عمال، وحمالون، وفلاحون، ويوابون وبقائون، وثيابهم قصيرة، ولحاهم مشوشة، وهم نفر من اللهماء، يرفعون خسيستهم على حساب كبار الأثمة، وهم همل لا وزن لهم، وأصحاب تفكير صبياني، ومن فنوبهم عندك يا غزالي: إدمان النظر في كتب الحديث وأفكارهم معوجة، وعلمهم مغشوش يهز الأمة ويخدم الاستعمار، وهم أخطر خصوم الصحوة الإسلامية.

كثيرًا ما تدعو في كتبك إلى أدب النفس واحترام مشاعر الآخرين، وقد كتبت كتابًا سميته اخلق المسلم؟، فهل هذا تطبيق عملي لما تدعو إليه وتؤلف فيه؟ لقد تحدث القرآن الكريم عن أقوام استخدموا مثل هذه الأساليب في مقاومة الحق ومناهضته .

قَمَالُ حَاكِيًا قُولُ قُومُ هُودٍ: ﴿إِنَّا لَنَرَبُنكَ فِي سَفَاهُوْ وَإِنَّا لَتُطُنُّكُ مِنَ

⁽١) سر تأخر العرب والمسلمين ص ٨٢ .

ٱلكَاتِرِينَ﴾ (١) فهل ضر ذلك نبي اللَّه هودًا أو حط من مكانته الرفيعة؟ كلا ثم كلا.

وقال عن قوم ادعوا الإيمان بالله واليوم الآخر، لما قيل لهم آمنوا كما آمن الناس، ﴿قَالُواْ أَنَوْمِنُ كُمَا عَامَنُ السُّفَهَالَةُ﴾، فلمغهم الله بقوله: ﴿أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ السُّغَهَالُهُ وَلَكِنَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ (**).

وقال قوم نوح فيه وفي أتباعه: ﴿مَا مَرَىٰكَ إِلَّا بَشَرًا مِنْلَنَا وَمَا زَرَٰنَكَ اتَّبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَرَادِلْنَا بَادِىَ ٱلرَّأْيِ وَمَا زَرَىٰ لَكُمْ عَلَيْنَا مِن فَضْلِع بَلَ مَطْئَكُمْ كَدِيدِينَ﴾ ٣٠

وهل من الأدب مع الله ورسوله ومع السنة النبوية الطاهرة أن تقول وتكثر:

دهذا حديث مرفوض و وقد رفض هذا الحديث فلان و وركام الأحاديث و الأخبار التافهة و وقسوره و هما من إمام من الأثمة الأربعة إلا وقد رفض أحاديث صحيحة ، فهل في هذه الأساليب دعوة إلى اتباع رسول الله و واحترام سنته ، أو هما حرب على السنة تحت سنار الدفاع عن الأثمة ، والأثمة برآه غاية البراءة من هما حرب على السنة وأهلها ، بل هم أثمة المسلمين في احترام السنة وحبها والدعوة إليها والاحتجاج بها في العقائد والعبادات والحلال والحرام ، بل يحتج والدعوة إليها والاحتجاج بها في العقائد والعبادات والحلال والحرام ، بل يحتج أكثرهم بالمراسيل وعند الحاجة بالأحاديث الضعيفة في العمليات ويقلمونها على الرآي والقياس ويأمرون أتباعهم بترك أقوالهم إذا خالفت نصا من كتاب الله أو نصا من منة رسول الله يهي .

فهذا الإمام أبو حنيفة يقول: «إذا صح الحديث فهو مذهبي،""، «إذا قلت قولًا يخالف كتاب الله تعالى أو خبرًا لرسوله ﷺ فاتركوا قولي،"".

وقال الإمام مالك ﷺ: «إنما أنا بشر أخطئ وأصيب فانظروا في رأيي، فكل ما وافق الكتاب والسنة فخذوه، وكل ما لم يوافق الكتاب والسنة فاتركوه، (١٠٠٠.

⁽١) سررة هود الآية ٢٦ .

⁽٢) سورة البقرة الآية ١٣.

⁽٣) سورة عود الآية ٧٧ .

⁽٤) ابن حابلين في الحاشية: (١/ ٦٣) .

 ⁽a) الملائي في الإيقاظ: ص ١٥٠.

⁽١) ابن عبد البر في الجامع: (٢/ ٣٢)، وابن حزم في أصول الأحكام: (٦/ ١٤٩)

وقال الإمام الشافعي: قما من أحد إلا وتذهب عليه سنة لرسول الله 鐵 وتعزب عنه، فمهما قلت من قول أو أصلت من أصل فيه عن رسول الله 鐵خلاف ما قلت فالقول ما قال رسول الله 鐵، وهو قولي)(١).

وقال: «أجمع المسلمون على أن من استبانت له سنة عن رسول الله ﷺ لم يحل له أن يدعها لقول أحده(٢٠٠ .

وقال: ﴿ إِذَا صِحِ الْحَلِيثُ فَهُو مُذَّهِي ١٢٠٠ .

ويقول للإمام أحمد: «أنتم أعلم بالحديث والرجال مني فإذا كان الحديث الصحيح فأعلموني به أي شيء يكون كوفيًا أو بصريًا أو شاميًا ، حتى أذهب إليه إذا كان صحيحاء(١٠).

ويقول: «كل مسألة صح فيها الخبر عن رسول الله ﷺ عند أهل النقل بخلاف ما قلت، فأنا راجع عنها في حياتي وبعد موتي (** .

ويقول: ﴿إِذَا رَأَيْتِمُونِي أَقُولَ قُولًا وقد صبح عن النبي 幾 خلافه، فاعلموا أَنْ عقلي قد ذهب؟(١). إلى غير ذلك من أقواله المعظمة لسنة رسول الله 蠡.

وقال الإمام أحمد صَّلَمُهُ: قرأي الأوزاعي ورأي مالك ورأي أبي حنيفة كله رأي وهو عندي سواء، وإنما الحجة في الآثارة(٧٠٠ .

وقال: امن رد حديث رسول اللَّه ﷺ فهو على شفا هلكة،

قأي احترام للسنة أعظم من هذا، وهل إذا تمسك السلفيون بأهداب السنة وعظموها يكونون متطاولين وسبابين للأثمة؟ كلا ثم كلا، بل المتطاول على السنة متطاول عليهم ومخالف لهم منابذ لمنهجهم مسيء إلى نبيهم الكريم وسنته المطهرة.

⁽۱) تاریخ مشق: (۱۸/۱۸)

⁽٢) إعلام السرقعين: (١/ ٢٦١) .

⁽۲) المجموع لتروى: (۱ / ۱۳)

⁽٤) آداب الشَّافِي لا بن أبي حالم: (ص 45-40) .

 ⁽۵) النحلية: (٩/ ١٠٧)، وإعلام الموقعين: (٣٦٣/٢).

⁽٦) أداب الشامس: (ص ٩٣)، والحلية: (١٠٦/٩) ،

⁽٧) مسائل الإمام أحمد لأبي داود: (ص ٢٧٦و٢٧٢) .

طعن الغزالي في المسلمين عمومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأعداء، وطعنه في الفقه والفقهاء

(۱) يقول: قبل إن المسلمين في القرن الرابع وفي ظل الخلافة العباسية المعتلة المختلة تحولوا إلى فرق تتقاتل على السلطة وتتنازع على الإمارة، يكيد بعضهم لبعض، ويلعن بعضهم بعضًا وما زالوا كذلك حتى جرفتهم الحملة الصليبة الأولى ثم خارات التتار التي أسقطت بغداد، وقتلت خليفتها المسكين ، ثم يحمل على الخلافة العباسية من بدايتها فيقول: قلم تستفد الدعوة الإسلامية شيئًا يذكر خلال الحكم العباسي بل إن سوء التطبيق لتعاليم الإسلام نال من قدرتها على الانطلاق البعيد، حكام يتهاوشون على الدنيا، ويتقاتلون على المناصب، أجهزة الشورى صفر. العدالة الاجتماعية مضطربة . . . العلم الديني انحصر في فلسفات الشورى صفر . العدالة الاجتماعية مضطربة . . . العلم الديني انحصر في فلسفات كلامية لا تمس القلوب أو مسائل فقهية ليس لها عند الله وزن .

معروف أن أجناسًا شتى دخلت في دين الله من اليهود والفرس والروم والترك والكرد والزنوج . . . إلخ. وكان المفروض أن تنصهر كلها في بونقة الأخوة الإسلامية لكن مادام العرب يشمخون بعرقهم فلماذا تسكت الأجناس الأخرى . إن العالم- وراء دار الإسلام- لم ير في الطريقة التي تحكم دولة المخلافة ما يعجب، بل رأى ما ينقر.

وقد سقط العباسيون كما سقط من قبلهم الأمويون ليؤكدوا حقيقة علمية، وتاريخية ثابتة، وهي أن العرب لا يشدكيانهم إلا الدين، فإذا خرجوا عليه تيقظت فيهم جاهليتهم، فهلكوا وقد أعلنت هذه الحقيقة عن ثباتها واطرادها بسقوط الحفلاقة الأموية في الأندلس، واندحار الدويلات التي تخلفت عنها، الداء هو الداء. نهم مسعور إلى السلطة وتعارك وحشي على الإمارة، وارتداء للدين على جسد أجرب متاجرة بفقه الفروع لا تنطلي على الله، لأن معاقد الدين وقواعد

الأخلاق وأهية ا(1) .

﴿ أَنْوَامَوْا بِيدٍ بَلْ هُمْ فَوَعٌ طَاعُونَ ﴾ (*).

هذا التشويه لتاريخ الدولتين الأموية والعباسية وعلمائها وعربها وفقهها وأخلاقها في هذا العصر الذي يجتاز فيه المسلمون أخطر المراحل، أعداء متربصون بالإسلام والمسلمين ويبذلون أقصى جهودهم في اختلاق العيوب للقرآن والسنة والفقه والتاريخ وكل ما هو منسوب إلى الإسلام .

نعم ؛ أعداء من خارج، وأعداء من الداخل أخطر منهم يبحثون عن كل ما يشين الإصلام والمسلمين وتاريخهم، فإذا قدم لهم كاتب إسلامي لامع مثل هذه الصورة المغلمة عن تاريخ المسلمين وحلفائهم وعلمائهم وفقههم على امتداد تاريخهم فإنه لا شك يكون قد قام لهم بأعظم خدمة، ألا يدرك الغزالي أن أعداء الإسلام يستغلون هذا الكلام أسوأ استغلال؟ ألا يدرك الغزالي أن دولة الرفض والباطنية يتخذون من هذا الكلام وأمثاله شهادة على أن الأمة الإسلامية عاشت طوال هذه القرون تحت ظلال الحكم السني في ظلم وظلمات يدعم هذه الأوضاع الظالمة المظلمة من يرتدي الدين على جسداً جرب ويتاجر بفقه الفروع، في هذه المرحلة الخطيرة يجبأن نبحث عن محاسن هذين العهدين من جهاد وفتوحات امتدت إلى مشارق الأرض ومغاربها واستبحار الملوم ونعلم المسلمين أنهم صانعو الحضارة، وأن الحضارة شعت على الغرب من الأندلس وغيره من بلدان المسلمين.

في هذه المرحلة ودولة الرفض تخطط وتبذل كل ما عندها من طاقات وإمكانات لابتلاع العالم الإسلامي يجب أن نكشف عن مخازي الروافض والباطنية العبيدين والقرامطة من خيانات وغدر وتآمر وسفك دماء ووقوف ضد الأمة الإسلامية مع كل أعدائها من صليبيين وتتار وغيرهم، ليس من السياسة ولا من العقل والمنطق أن ندفن أمجادنا المشرقة وأن نجسم أخطاء أسلافنا ونبني من الحبوب الصغار قبابًا شاهقة .

⁽١) سر تأخر العرب والمسلمين: ص ٦٦ ،

⁽٢) سورة اللئاريات أية ٥٣ .

وليس من السياسة والحكمة والعقل والمنطق أن ندفن فضائح وعظائم من يتربص بنا الدوائر ويكيد لنا ويخطط ويعمل لتدميرنا في الغابر والحاضر.

ويتوج الغزالي ولاءه للروافض بمبايعة الخميني وتأكيد هذه البيعة بتصريحه : (إن وحدة المسلمين لن تتحقق ما لم يجتمع المسلمون وراء الإمام الخميني، (١٠٠٠).

إنه يجب أن تسلط الأضواء على هذا النوع من الكتاب الذين يلاحقون الدعاة إلى السنة المحمدية وإلى منهج السلف الصالح بالدعايات الظالمة والاتهامات الغاشمة، وفي الوقت نفسه يتعاطفون ويتبادلون الحب الخالص والولاء الصادق لمن يكيدون للأمة الإسلامية ويتلمظون لابتلاعها ويلعنون دينها ويكفرون أسلافها وعلى رأسهم الصديقون والشهداء من أصحاب رسول الله على ومن سار على نهجهم من هذه الأمة .

(٢) ويقول: قاما دور المتحدثين في الدين الذين وقفوا النشاط العلمي،
 فيظهر أولًا في البحوث الكلامية الغيبية، والفروع الفقهية الوهمية والكراسات التي حفلت بحشو لا آخر له، ثم عدّت ذلك كله هو العلم الذي لا علم معه ١٠٠٠.

(٣) ويقول: اثم استفاضت الدراسات الدينية وكثرت البحوث في كل ميدان، ترى هل هذه السعة للتحلي والتسلي أم لمزيد من الخشية والتقى، والمقرر عندنا أن المرء مسئول عن علمه ماذا عمل به والذي رأيته وأنا أعمل في ميدان الدعوة من أربعين سنة أو يزيد أن أكثر هذه المعارف فضول وأن الناس يقبلون عليها تزجية للقراغ ومدافعة للبطالة، وأن عشر ما يتعلمون يكفيهم في فقه الإسلام ويبقى عليهم بعد ذلك أن ينصر فوا إلى العمل المثمرة?

(٤) وقال: «قلت لواحد من هؤلاه: إن الفكر الديني سمن ونما له كرش من هذه القضايا، وما تعود له صحته إلا إذا ذهبت هذه السمنة وانحتفى هذا الكرش، واشتغل المسلمون بعلوم الحياة التي ينصفون بها دينهم المجرح ويردون بها أعداء

⁽١) الخميى: دماء وتخريب وإرهاب

⁽٢) مشكلات في طريق الحياة: ص ٤٧ .

⁽٣) مشكلات في طريق الحياة: ص 1٣

متوقحين ا(١)

فأي أرض تقل السلفيين وأي سماء تظلهم لو قال واحد منهم يعض هذا الكلام:

١- الفروع الفقهية الوهمية .

٧- والكراسات التي حفلت بحشو لا آخر له .

٣- أن أكثر هذه المعارف فضول.

هذا بعض ما يوجهه الغزالي من طعن وتشويه إلى تاريخ الأمة وتراثها . وتتغير الموازين عندما يريد أن يثير ضجة على أهل التوحيد والسنة وإلهاب مشاعر من لا يعرف الحقيقة والواقع من المسلمين فإن الفقه حينئة يصبح له وزن عظيم ويصبح الفقهاء قممًا سامقة .

(١) استمع إليه يقول: «قلت إنني لا أتعصب لمذهب معين، ولكني أحترم القيمة العلمية للفقه المذهبي، وأقدر الرجال الكبار الذين تناقلوه في تاريخنا الثقافي، وأرد الزعم الغريب بأنه قسيم لفقه السنة، وأن كلا الطريقين بعيد من الأخرة(*).

(٢) ويقول: «إن هؤلاء الناس يذهبون بأنفسهم ويتلمسون للبرآء العيب، ويدّعون العلم، ويتهمون الأكابر من الفقهاء بالجهل ومشاقة الرسول، وقد تبنوا أحكامًا معينة في قضايا صغيرة أو كبيرة وخرجوا بها على الناس فزادوا المسلمين فرقة وزادوا العلين بلة .

ولما كان الإسلام يمر بفترة عصية من تاريخه الطويل ولما كان ضغط الأديان الباطلة، والمداهب الجائرة شديدًا ولما كان أحوج ما يكون إلى أولي النهى والحصافة يعرضون تعاليمه ويحسنون الذود عنه، فإن هؤلاء انطلقوا بقصورهم وجراءتهم يتحدثون عنه فأساءوا وأسفوا ووقفوا سيره وألحقوا به التهم .

⁽١) مشكلات في طريق الحياة: ص ££ ،

⁽٢) مستور الوحدة الثقافية: ص ١٠٣

إن تاريخنا الثقافي عامر بالرجال الراسخين في العلم ولهؤلاء الرجال نظرات لها وزنها في فلسفات العالم ولهم كذلك في فقه الكتاب مذاهب محترمة وقد استقر في ديننا أنه لا عصمة لأحد بعد رسول الله على فلم لا ننتفع بهذه الحصيلة الرائعة في ثقافتنا الإسلامية ونحن نواجه في فلسفة الأخلاق والقانون والحضارة ما لابد من رده بالحسني الائه

انظر إليه كيف تغيرت الموازين والقيم كيف تحول الآن ما سماه بالحشو والفضول والفقه الذي لا وزن له إلى مذاهب محترمة وحصيلة رائعة يجب أن ننتفع بها، وتحول أهلها الذين قال فيهم: "إنهم يرتدون الدين على جسد أجرب ، و(أنهم يتاجرون بالفقه) إلى رجال راسخين في العلم قد عمر بهم تاريخنا الثقافي .

لماذا غير موقفه وقلب موازيته، لأنه يواجه أخطر أعداء الصحوة الإسلامية فخطورة الشيوعية والصهيونية العالمية والصليبية العالمية والاستعمار السياسي والغزو الفكري وغيرها أقل خطرًا على الصحوة الإسلامية -أي: على الإسلام من الدعوة السلفية لأنها تعتمد على الكتاب والسنة فعلًا في كل شئونها وهو يريد الدعوة إلى الكتاب ضجيجًا وجعجعة لا رصيد لها من الواقع .

وانظر إليه كيف يشيد بالفلسفة ومن ضمنها فلسفة ابن سينا والفارابي، وإخوان الصفا وغيرها من الفلسفات الضالة التي دك معاقلها علماء السنة ولاسيما ابن تيمية في ضوء الكتاب والسنة يشيد بها في الوقت الذي يعتبر الدعوة السلفية إساءة وإسفافًا توقف مير الإسلام وتلحق به النهم هكذا بهذا الأسلوب يتجاهل الغزالي الدعوات التي ملأت الدنيا رعبًا بعصاباتها الإرهابية وملأت الجو رعبًا وأوسعت الإسلام الطائرات والناس خطفًا وملأت البر حروبًا والبحر ألغامًا وأوسعت الإسلام تشويهًا على امتداد القارات وأكدت بتصرفاتها هذه وغيرها ما أذاعه القسس والباوات والكهنة والرهبان والشيوعيون والصهيونية عن الإسلام ظلمًا وإفكًا من وحشية وهمجية وتعطش للذهاء وللسلب والنهب والابتزاز والفوضي .

انظر كيف يقابل قلسفة دارون وكارل ماركس وفرويد وأمثالها بالحستى ولا تنحظي السلفية منه بهذه المقابلة.

موقفه من النصاري

الغزالي لطيف وحليم وحكيم مع النصارى وإن خططوا لتدمير الإسلام والمسلمين وبعد اطلاعه وتأكده من خططهم المدمرة يقول:

ابين يدي هذا التقرير المثير لابد من كلمة، إن الوحدة الوطنية الرائعة بين
 مسلمي مصر وأقباطها يجب أن تبقى وأن تصان، وهي مفخرة تاريخية ودليل جيد
 على ما تسديه السماحة من بر وقسط .

و نحن ندرك أن الصليبية تغص بهذا المظهر الطيب وتريد القضاء عليه وليس بمستغرب أن تفلح في إفساد بعض النفوس وفي دفعها إلى تعكير الصفو . .

وعلينا- والحالة هذه-أن نرأب كل صدع ونطفئ كل فتنة لكن ليس على حساب الإسلام، وليس كذلك على حساب الجمهور الطيب من المواطنين الأقباط .

وقد كنت أريد أن أتجاهل ما يصنع الأخ العزيز شنودة- يعني الذي حاك التخطيط المدمر- الرئيس الديني لإخواننا الأقباط غير أني وجدت عددًا من توجيهاته قد أخذ طريقه إلى الحياة العملية عادًا.

وهكذا يلين ويتعاطف مع عباد الصليب في الوقت الذي يرتكبون فيه أشد الجرائم وينفذون أخبث الخطط لتدمير الإسلام والمسلمين، ويعتبرهم إخوانه ويقدم لهم اعتذاره عن هذه المناقشة الظريفة اللطيفة!

أما السلفيون وإن تمسكوا بالحق وتعلقوا بأهداب السنة فقد عرفت كيف يتعامل معهم!!

. . .

⁽١) قابلاف الحق: (ص ٦٦-٦٧) وانظر التكرير الذي يناقشه ص ٦٢-٦٦) .

دعوته إلى إقامة وحدة بين المسلمين واليهود والنصارى وسائر المتدينين إلا الملحدين

قال في كتابه «من هنا نعلم»(١): «ومع ذلك التاريخ السابق، فإننا نحب أن نمد أيدينا، وأن نفتح آذاننا وقلوبنا إلى كل دعوة تؤاخي بين الأديان وتقرب بينها، وتنزع من قلوب أتباعها أسباب الشقاق. إننا نقبل مرحبين كل وحدة توجه قوى المتدينين إلى البناء لا الهدم، وتذكرهم بنسبهم السماوي الكريم، وتصرفهم إلى تكريس الجهود لمحاربة الإلحاد والفسادة. اه

ما هذا يا غزالي؟ تنشد المؤاخاة بين الإسلام والأديان الكافرة! وهل كان الإسلام في يوم من الأيام بحمل هذه الروح، ويبحث بكل شغف عن كل دعوة تؤاخي بين اليهودية والنصرانية والمجوسية والهندوكية؟! ويفتح المسلمون آذانهم وقلومهم ويمدون أيديهم إلى كل دعوة تؤاخي بين الإسلام دين الله الحق، وبين الأديان الوثنية الكافرة؟!

أين أنت من آيات القرآن الواضحة الفاضحة لكل من يريد أن يمد للكافرين يد الإخاء، ويفتح قلبه لهم بالمودة والولاء؟!

أين أنت من قول الله تعالى: ﴿ لَا تَجِدُ فَرْمَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَٱلْيَوْدِ ٱلْآيِخِيرِ يُوَآذُونَ مَنْ حَمَاذَ اللّهَ وَرَسُولُهُ وَلَوْ حَجَائُواْ مَالِهَا مُعْمَ أَوْ أَبْنَكَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ حَكَنَبَ فِي قُلُوجِمُ ٱلْإِيكُنَ وَآيَدَهُم بِرُوجٍ مِنْفَةً ﴾ (" الآية؟!

أين أنت من قول الله تعالى: ﴿ أَلَوْ نَرَ إِلَى الَّذِينَ قَوْلُواْ فَوَهَا عَذِيبَ النَّهُ عَلَيْهِم مَّا لَمُم وَلَا مِنْهُمْ وَيَعْلِفُونَ عَلَى الكَلْدِبِ وَمُمْ يَتَلَمُونَ ﴾ إلى أن يقول: ﴿ اسْتَعْوَدُ عَلَيْهِمُ الشّيطَانُ فَأَسَائُهُمْ وَكُرُ اللَّهِ أَوْلَيْكَ حِزْبُ الشّيطَانِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ الشّيطانِ ثُمُّ لَلْمُؤْمُونَ ﴾ ".

أَينَ أَنتَ مِن قُولَ اللَّهِ تَعَالَى: ﴿ يَكَأَيُّهَا الَّذِينَ مَاسَوًا لَا تَنْسِدُوا مَدُوِّى وَعَدُوُّهُم أَوْلِيَّاهُ تُلْفُرَكَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَفَدْ كَفَرُوا بِمَا جَلَنَكُمْ ثِنَ ٱلْحَقِّي . وقوله تعالى: ﴿ فَدُ كَانَ لَكُمْ أُسُونًا

⁽١) ص ٢٦ واقرأ الصحائف قيلها .

⁽٢) سورة المجادلة الآية ٢٢.

حَسَنَةً فِي إِنْزِهِبِمَرَ وَالَّذِينَ مَمَهُم إِذَ قَالُوا لِتَوْسِمُ إِنَّا بُرُهُ وَلَا مِنكُمْ وَيُمَّا فَشَبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ كَفَرَةً بِكُرُّ وَلِمَا يَيْنَا وَيَبْتَكُمُ ٱلْعَدَوَةً وَالْبُصْحَاةُ أَبْدًا حَقَّ تُؤْمِنُوا بِاللّهِ وَيَصْدَهُ ﴾ `` .

وتقول يا غزالي: «إنها نقبل مرحبين كل وحدة توجه قوى المتدينين إلى البناء لا الهدم؟؟ أبناءً دينيًّا أم دنيويًّا؟

وتنشد الوحدة في وقت استباحت الصليبية العالم الإسلامي، تسفك الدماء وتنهب الثروات وتفسد الأخلاق والعقائد وفي الوقت الذي احتلت فيه اليهودية المسجد الأقصى وفلسطين، وتخطط للاستيلاء على باقي البلاد العربية من النيل إلى الفرات، وتقتل وتشرد وتدمر أبناء فلسطين صباح مساء ونحن نمد لها يد الأخوة والوحدة .

وما هذا النسب السماوي الكريم الذي تقدم الاعتراف به والتكريم له طوعًا لأديان محرفة باطلة أنكر الله نسبتها إلى السماء وقطع صلتها بالأنبياء؟! قال تعالى: ﴿مَا كَانَ إِزَاهِهُمْ يَهُورُهُا وَلَا تَصَرَائِنَا وَلَذِينَ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ﴾ " تعالى: ﴿مَا كَانَ إِزَاهِهُمْ يَهُورُهُا وَلَا تَصَرَائِنَا وَلَذِينَ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَالله تعالى: ﴿ أَلَا نَشُولُونَ إِنَّ إِزَاهِهُمْ وَإِنْ اللهُ مِنْ كَانَ مُ اللهُ عَنْ اللهُ عَنْ اللهُ مِنْ كَنْ مُشْهَكَدَةً عِنْدَهُ مِنَ الْفَهُ مِنْ فِلِ عَنْ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ عَنْ مُنْ اللهُ مِنْ كَنْ مُنْ اللهُ عِنْ اللهُ مِنْ اللهُ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ اللهُ مِنْ اللهُ اللهُ مِنْ اللهُ اللهُ مِنْ اللهُ اللهُ مِنْ اللهُ مِنْ اللهُ مُنْ اللهُ اللهُ مُنْ اللهُ مُنْ اللهُ مُنْ اللهُ اللهُ مُنْ اللهُ اللهُ اللهُ مُنْ اللهُ اللهُلِلْمُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ الله

أتضفي على الدين المحرف المبدل صفات دين الله الحق المنزل، وتنسى عبارة العلماء اللهبية المشهورة: «نؤمن بالمنزل ولا نؤمن بالمبدل ٤. واأسفاه

⁽١) سورة المستحنة: الأبنان ١، ٤ .

⁽٢) سورة المائدة: الأيتان ٥١، ٥٢ .

⁽٣) سورة كل همران: الآية ٦٧ .

⁽٤) سورة البقرة: الآية ١٤٠ .

على الإسلام إذا كان دعاته من هذه النوعيات.

لقد هزلت حتى بدى من هزالها كُلاها وحتى سامها كل مقلس

أتظن أن اليهود والنصارى سيقفون مع المسلمين جنبًا إلى جنب يحاربون الشيوعية وهي من صنع أيديهم، ومن بنات أفكارهم، ويعملون على ترويجها في بلدان المسلمين، وقال تعالى في بيان بغضهم الشديد وعداوتهم الشديدة للإسلام وأهله، ومحمد بين أيديهم بشاهدونه تتنزل عليه آيات القرآن من السماء وتجري على يديه المعجزات الباهرات: ﴿ أَنَمْ تَرْ إِلَى اللَّذِيكَ أُونُوا نَهِيبًا مِنَ السَّيابُ فَيُوبُونَ عَلَى يديه المعجزات الباهرات: ﴿ أَنَمْ تَرْ إِلَى اللَّذِيكَ أُونُوا نَهِيبًا مِنَ السَّيابُ ﴾ أَوْلَتُهِكَ وَاللَّهِ مَن اللَّيْنَ كَفُرُوا هَتُولُانَهُ أَهَدَىٰ مِنَ اللَّذِينَ مَامَنُوا سَبِيلًا ۞ أُولَتَهِكَ اللَّذِينَ لَمَنْهُمُ اللَّهُ وَمَن يُلْسَ الْقَدُ مِن يَلْسَ اللَّهُ مَن يَلِيلًا ﴾ (١٠).

مع الأسف كثيرًا ما تتحدث عن قضايا باسم الإسلام، والإسلام وعلماؤه وفقهاؤه منها براء، وهذا والله من أشراط الساعة أن يتخذ الناس رءوسًا جهالًا فيسألونهم فيفتون بغير علم فيضلون ويضلون .

لينه ولطفه مع فرق الباطنية والرافضة وقسوته وعنفه على أهل الحق

وبعد حملة شديدة على السلفية وأحد علمائها من أساتذة الجامعة الإسلامية ضمن تلك الحملة مثل قوله: (لكن ما يسمى الآن بالسلفية ويقترح سبيلًا للعودة شيء غريب حقًا، لأنه يتضمن جملة ضخمة من القضايا الطفيلية التي كان ينبغي أن تموت في مكانها ولا تكلف الأجيال بدراستها، وبعد هذه الحملة التي أربأ بنفسي عن وصفها تعرض لفرق الباطنية والشيعة يلمح بأسلوب غامض رقيق إلى ما جرى بينهم وبين أهل السنة، يدين أهل السنة بأكثر مما يدين هذه الفرق ثم يقول:

• وأعترف بأن لي أصدقاء من الشيعة أعزهم وأحبهم ومن أجل ذلك أعرض هذه المبادئ لدفع الأمور إلى طريق التصالح والإخاء، (٢٠٠٠.

ثم شرع في عرض مقترحاته التي يعرف هو قبل غيره أنه لن يستجيب لها أصدق

⁽¹⁾ سورة الثمام الآيات ١٥١ ٥٢ .

⁽٢) دستور الرحدة، ص ه ٣ ١، وانظر هرضه المشار إليه: (ص ١٣٤-١٣٤) .

أصدقائه منهم وأحبهم إليه والواقع والتاريخ أكبر شاهد، وقديش منهم رشيد رضا وهو أعلم منه وأوسع صدرًا، وبعد هذا اليأس كتب فيهم ما يبين عوارهم ويفضح أساليبهم الماكرة وعقائدهم الفاسدة .

لقد تبين لذي عينين أن الغزالي ما شرق ولا ضاق ذرعًا بأي دعوة ولا مبدأ على وجه الأرض مثلما شرق بالدعوة الحقة منهج الله الحق وإن رغمت أنوف الدعوة السلفية وهي دعوة علمية لها مدارسها ومناهجها ونشاطها المبارك على الإسلام والمسلمين، وما من بقعة في الأرض إلا وقد أمتد إليها نورها، وما من حركة ولا جماعة تعمل باسم الإسلام إلا مدت إليها يد العون على يد إمامهم العالم الرباني الحليم الرفيق العديم النظير في سعة الصدر ورحابة الأفق والخلق الشيخ عبد العزيز بن باز وعلى يد كثير من إخوانه في كل بلد.

ولهم دور بارز -والحمد لله- في الجهاد الأفغاني وكثير من قواد المعارك من خريجي الجامعة الإسلامية السلفية ومن إخوانهم السلفيين الأفغان وغير الأفغان وكثير وكثير منهم تساقطوا شهداء في هذا الجهاد.

فكيف يستجيز الغزالي كل هذه المواقف وكل هذه الشتائم والتحقير، ومن ذلك ادعاؤه: «أنهم أساءوا وأسفوا ووقفوا سير الإسلام والحقوا به التهم».

ما هكذا يا سعد تورد الإبل، يا غزالي، العقائد السلفية تتضمن جملة ضخمة من القضايا الطفيلية التي ينبغى أن تموت في مكانها، فما هي القضايا الكبرى التي يجب أن تحيا، قضايا الغناء أو قضايا تحرير المرأة، وقد تحررت وتحللت ونالت فرق ما تستحق، أو قضايا الاعتزال والرقض التي تتعاطف مع بعضها وتلذان حول البعض الآخر، أو محاربة السنة تحت شعار مخاطر أخبار الآحاد أو تحت شعار الدفاع عن الأثمة؟! وليس للأثمة عند السلفيين إلا الإجلال والإكبار، والسب والشتم والطعن لا تجدها إلا في مدرسة الكوثري ونظرائه ممن أعماهم التعصب المذهبي.

فهل قرأت ما كتبه الكوثري من الطعون في الأثمة، وما أكثر من طعن فيهم من أثمة الإسلام .

وهل قرأت ماكتبه من يسمى مسعود بن شيبة الملقب بشيخ الإسلام في مقدمة كتاب التعليم الذي حققه وعلق عليه أحد تلاميذ الكوثري من الطعن في الشافعي ونسبه(١) ولغته وفقهه، وفي الإمام مالك كذلك، والذي ضمته من الغلو في الإمام أبي حنيفة ما ينكره أبو حنيفة وينكره الإسلام والمسلمون، والذي ضمنه ما نسبه زورًا إلى الإمام عبد الله بن المبارك من شعر لا يقوله إلا جاهل قتله الغلو وهو :

لقد زان البلاد ومن عليها إمام المسلمين أبو حنيقه بسآئسار وقسقته قسى حسديست فما بالمشرقين له تظير فقيلهًا كان في الإسلام نورًا فللمنتة ربيتا أميداه رميل

كآيات الزبور هلى الصحيقه ولاينالتمشربيين ولايكوقيه أمينا للرسول وللخليفه هلی من رد قول أبی حتیقه^(۱)

انظر إلى هذا الغلو المخزي وإلى هذا اللعن الذي شمل الأمة والأثمة والفحول من أئمة الأحتاف لاسيما أبا يوسف ومحمد بن الحسن، فما من إمام إلا وقد رد من أقوال أبي حنيفة ما يرى أنه أخطأ فيه بما في ذلك كثير من أصحابه ومن تصدي لرد هذا العدوان وأمثاله من الكوثري ونظراته؟ إنهم السلفيون ابن ثيمية وتلاميله.

لقد ألف شيخ الإسلام ابن تيمية كتابه العظيم (رفع الملام عن الأثمة الأعلام) يرد به عدوان وبغي بعض المتعصبين المذهبيين من كل المذاهب على الأثمة . وألف ابن أبي العز المتوفى سنة ٧٩٢ شارح الطحاوية، وأحد تلاميذ تلاميذ

⁽١) قال في ص ٩ يدفع وقوع الرق على أبي حنيفة ثم يسب خيره من الأنمة إلى الولاء اإن كان هذا مما يقدح قيه- يعني الإمام أبًّا حنيفة- فقد روي أن مالكًا مولى بني أصبح، والثوري كان مولى لبني ثور بن حبد مناة والشافعي كان مولى لعثمان بن عفان وقبل بني أمية ٥ ونقل محقق الكتاب هن شيخه الكوثري قوله. • ولم تر أحدًا قبل زكريا الساجي رفع نسب شافع- جد الشاهعي الذي ينسب إليه إلى عبد مناف، والساجي ممن تكلم فيه، . ويتجاهل الكوثري وأمثاله إجماع العلماء على قرشية الإمام الشافعي كَتَظَّلُهُ وأرغم أنوف شائليه والطاعلين فيه وفي إخوانه من أثمة الإسلام .

 ⁽٢) ص ٣٥٣ من مقدمة كتاب التعليم، وبرأ ، لله الإمام حبد الله بن المبارك من هذا الضلال والعلو الشبع .

ابن تيمية كتاب «الاتباع » دفاعًا عن الشافعي ومذهبه وردًا على أحد متعصبة الأحتاف .

وألف الشيخ عبد الرحمن المعلمي السلفي كتابه العظيم «التنكيل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل » رد فيه مطاعن الكوثري في حوالي ثلثمائة من أعلام الأمة بما فيهم الأثمة الثلاثة الإمام مالك والإمام الشافعي، والإمام أحمد بن حنبل -رضوان الله عليهم أجمعين-.

وفي عهدنا هذا نرى ونقراً حملات شديدة من تلاميذ الكوثري ولاسيما الغزالي الذي شن حملات على السنة وأهلها بما لم يسبقه إليه متعصب .

فهو يسيء إلى الأثمة أهل الصحاح وإلى الإمام عبد الله ابن الإمام أحمد وإلى ابن خزيمة وإلى ابن تيمية وإلى علماء البلاد المقدسة في هذا العصر وما أكثر إساءاته ومنخرياته بهم وبالسنة، فما أحوجه إلى «تنكيل جديد».

ثم لعله اتضع للقارئ من هم مصدر الشتائم والتطاول على المسلمين عمومًا وعلى الأثمة خصوصًا؟ ومن هم مصدر الشقاق ومن هم المتهمون ظلمًا وعدوانًا؟ ومن يصدق عليه قول الله: ﴿ وَمَن يَكُمِبُ خَطِيَّةَ أَوْ إِثَالُمُ يَرِي هِم بَرِيَّا فَقَدِ آحَتَمَلُ وَمَن يَكُمِبُ خَطِيَّةً أَوْ إِثَالُهُ يَرِي هِم بَرِيَّا فَقَدِ آحَتَمَلُ مَنْ يَكُمِبُ خَطِيَّةً أَوْ إِثَالُهُ مَنْ يَكِمِبُ خَطَيَّةً أَوْ إِثَالُهُ مَنْ يَكُمِبُ الله عَلَا عَلَا الله عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا الله عَلَا الله عَلَا الله عَلَا عَلَا عَلَا عَلَا الله عَلَا عَا عَلَا عَا عَلَا عَا عَلَا عَا عَلَا عَا

وإني لأرجو أن أوفق إلى تقديم حلقات فيها دفاع عن سنة رسول الله ﷺ التي تطاول عليها الغزائي، ودفاع عن أهل السنة والتوحيد بالحق والبراهين لا بالتعصب والهوى خلافًا لأهل الأهواء، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل.

. . .

⁽١) التماه: الآية ١١٢ .

بعض المآخذ على منهجية الغزالي في مؤلفاته

أولًا: ضبق صدره بأخبار رسول اللّه ﷺ إذا جاءت عن طربق الآحاد ولو كانت في الصحيحين فإنه يضيق بها ذرعًا ولا يقيم لها إذا خالفت رأيه أي وزن ولو تلقته الأمة بالقبول .

وهو بهذا المسلك الخطير يجاري أهل البدع والضلال ويخالف جماهر العلماء من السلف والخلف حيث ذهبوا إلى أن خبر الآحاد إذا تلقته الأمة بالقبول تصديقًا له وعملًا بموجبه أفاد العلم وعلى هذا المذهب الصحيح أهل الحديث قاطبة.

وعليه من الأثمة المشهورين:

شمس الأثمة السرخسي، وأمثاله من الحنفية .

والقاضي عبد الوهاب وأمثاله من المالكية.

والشيخ أبي حامد الإسفراييني والقاضي أبي الطيب الطبري والشيخ أبي إسحاق الشير أبي عبد الله بن حامد إسحاق الشيرازي وسليم الرازي وأمثالهم من الشافعية وأبي عبد الله بن حامد والقاضي أبي يعلى وأبي الخطاب وغيرهم من الحنابلة.

وهو قول أكثر أهل الكلام من الأشاعرة وغيرهم:

كأبي إسحاق الإسفراتيني وآبي بكر بن فورك وأبي منصور التميمي وابن السمعاني، وأبي هاشم الجبائي وأبي عبدالله البصري.

وأيد هذا المذهب ابن الصلاح وابن تيمية وابن القيم وابن كثير والبلقيني والحافظ ابن حجر والسيوطي وقبلهم ابن حزم .

(٢) ومن أنواع خبر الآحاد التي تغيد العلم، الخبر المحتف بالقرائن.

وممن صرح به إمام الحرمين، وأبو حامد الغزالي والسيف الآمدي وابن الحاجب، ومن تبعهم .

(٣) ومنها: الخبر المستفيض الوارد من وجوه كثيرة لا مطعن فيها تفيد العلم
 النظري للمتبحر في هذا الشأن - أي: في علوم الحديث -.

فهؤلاء جماهير العلماء من أصوليين، وققهاء، ومتكلمين مع أهل الحديث في

أن خبر الآحاد إذا تلقته الأمة بالقبول أو إذا احتفت به القرائن، أو كان مستفيضًا، أفاد العلم'''.

وكثير من أخبار الصحيحين تتوفر فيها هذه الأمور الثلاثة.

ومن العجيب أننا لا نرى الغزالي يذكر هذه الأنواع في حملاته على أخبار الأحاد، ولا يعبأ بهذه المقاييس لدى علماء الأمة التي قد يخضع لها عتاة المعتزلة ورءوسهم، ولا يعبأ بأخبار الصحيحين التي تلقتها الأمة بالقبول، فأي حديث يخالف هواه يضربه ضرب غرائب الإبل ويتبعه بسيل من التحقير والتسفيه لرواته ولأهل الحديث أو جمهورهم.

وهذا أسلوب انفرد به الغزالي من بين من أنكر أخبار الآحاد من أصناف المبتدعين .

وقد أنكر أحاديث كثيرة من الصحيحين بناء على رأيه في أخبار الآحاد سواء منها ما تعلق بعقيدة أو تعلق بعمل .

وينسب إلى العلماء مالم يقولوه ولا يعتقنونه

خد مثلا قوله: قوالأحاديث الصحاح من رواية الآحاد تفيد العلم المظنون لا العلم المستيقن، وقد اتفق علماؤنا على العمل بها في فروع الشريعة.

ورأيت قلة من الظاهرية والحنابلة يرون العمل بالأحاد في القضايا القطعية بيد أن هذا رأي مردود.

وعلى أية حال فعقائدنا تعتمد على نصوص متواترة سواء كان التواتر لفظيًّا أو معنويًّا».

⁽١) انظر مثا البحث في التكته للحافظ ابن حجر على مقدمة ابن الصلاح (١ / ٣٧١- ٣٧٩)، ومجموع فتارى شيخ الإسلام ابن ثيبية (٨ / ١٥، ٨٥، ٤٩)، والمختصر الصواحق المرسلة الملحافظ ابن الليم (مر ٤٨١-٤٨١)، والمحافظ ابن الليم (مر ٤٨١-٤٨١)، والمحافظ الإصطلاح بهامش مقدمة ابن الصلاح؟ للملاحة البئتيني الشافعي (ص ١٠١)، اوالإحكام في أصول الأحكام الابن حزم (١ / ١ ١ ١ - ٢٢٧)، واللاحث الحثيث (ص ٣٠-٣٦)، واللاحكام المثبث (ص ١٠٥).

⁽٢) الطريق من هنا: ص ٦٢ ،

ويقول: فوالبعد الذي لاحظاه عن منهج السلف يرجع إلى انتشار الأحاديث الضعيفة، ويرجع قبل ذلك إلى انتشار مقولة، لم يكن لها رواج بين الفقهاء القدامى، وهي أن أحاديث الأحاد نفيد اليقين العلمي الذي يفيده المتواتر، قال لي أحد المتمسكين بأن خبر الواحد يفيد اليقين. إن المدرس وهو رجل واحد يؤتمن على التعليم، وإن السفير وهو رجل واحد يؤتمن على أخبار دولته، وإن الصحافي في الحديث الذي ينقله يؤتمن على ما يذكره . . . إلخ قلت : إن العمنات التي تنقل بها المرويات ليست مثل ما ذكرت من وقائع، وإذا فرضنا جدلًا أنها مثلها من كل وجه، فإن اليقين لا يستفاد من هذه الوقائع، فإن المدرس قد يخطئ فيصحح نفسه أو يصحح له غيره والسفير ترقبه دولته وقد تراجعه فيما بلغ، وكذلك الأحاديث الصحافية إن ما يحف بها من قرائن النشر والإقرار يجعل الثقة بها أقرب ه(۱).

انظر إليه كيف ينسب إلى العلماء ما لم يقولوه، فمن هم العلماء الذين اتفقوا على العمل بخبر الآحاد في فروع الشريعة فقط؟ وما هي المقولة التي لم يكن لها رواح بين الفقهاء القدامي؟ أ إن المعروف والرائج عندهم هو حب سنة رسول الله واحترامها والاحتجاج بها في كل شأن لا مذهب الجهمية وغلاة المعتزلة المستخفين بسنة رسول الله على .

ثم انظر إليه كيف يفضل هذه الأنواع من الأخبار التي غالبًا ما يكون رواتها كفارًا أو فساقًا أو جهلة على أخبار الرسول الله المنقولة عن طريق المؤمنين المخلصين والحفاظ الثقات الصادقين، ويذكر الضمانات لصدق هذه الأنواع ويجهل الضمانات، والقرائن التي حفت بسنة رسول الله على من خوفهم من الله ومراقبتهم له .

ومن خوفهم من الوعيد الشديد على الكذب على رسول الله على .
ومن حرصهم على حفظ سنة رسول الله على أشد من حرصهم على حفظ حياتهم .
ومن رقابة أثمة النقد الذين لا تأخذهم في الله لومة لاثم والتي لا يوجد لها نظير .

⁽١) السنة الترية: ص ٦٥ .

ويقول: ﴿ونؤكد مرة ومرتين أنه ليس للآحاد أن تشغب على المحفوظ من كتاب اللَّه وسنة رسول اللَّه أو أن تعرض حقائق الدين للتهم ﴾.

أقول: أي منطق هذا؟ فهل سمعت أذنا مسلم مثل هذا الاستخفاف بسنة رسول الله على والجرأة عليها؟!

أسنة رسول الله المبينة للكتاب العظيم والشارحة له والمؤيدة له تشغب على القرآن؟! تقول السنة: رمتني بدائها وانسلت .

إن الشاغب على القرآن والمحفوظ من السنة هو قائل هذا الكلام وأضرابه من أهل الفتن والشغب قديمًا وحديثًا.

ويقول: «من الخير أن نعلم أن الفرض لا يثبت إلا بدليل قطعي، وأن التحريم لا يثبت إلا بدليل قطعي وأن الأدلة الظنية لها دلالات أقل من ذلك ».

أقول: ما الدليل على هذه القاعدة التي تتعصب لها وتتصح الناس أن يعتقدوها، فإذا خالفوها وقعوا في الشر؟ وهل يوجد خير في قاعدة تجرد سنن رسول الله على من صلاحيتها لإثبات التحليل والتحريم وتجردها من إثبات الفرضية؟!

ما أكثر ما يردد هذا الرجل في كتاباته هذا الإرجاف على سنة رسول الله على الله على الله الله الله الله المراد الم المراد ال

سارت مشرقة وسرت صغربًا شيشان بيين مشرق ومغرب

وإذا تذكر القارىء ما نقلناه آنفًا عن جماهير السلف والخلف من الأصوليين والفقهاء والمتكلمين وأهل الحديث تلاشى أمامه كلام الغزائي هذا، وتبين له أنه من نسبح الخيال، وأن العلماء اللين يدعي اتفاقهم ليسوا بعلماء ولا موضع ثقة الأمة بل هم شرذمة من مخلفات الجهمية وغلاة المعتزلة والعقلانيين المتأثرين بمناهج فلاسفة أوريا مثل جمال الدين الأفغاني ومحمد عيده ومقلديهما.

ويقول الغزالي: «إننى آبى كل الإباء أن أربط مستقبل الإسلام كله بحديث آحاد مهما بلغت صحته، كيف أجازف بعقائد ملة شامخة الدعائم عندما أقول: لا يؤمن بها من لم يؤمن بهذا الحديث ١٠٠٠.

أقول: مهد بهذا الكلام لإنكار أحاديث انشقاق القمر الدالة على إحدى المعجزات الكبرى والمدعمة بقول الله تعالى: ﴿ الْتَزَيَّتِ السَّاعَةُ وَالسَّقَ الْتَمَرُ ۚ ۚ ۚ ۚ ۚ لَا يَرُواْ مَائِهُ يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا بِمِحْرٌ مُسْتَيَرٌ ﴾ (٥٠ .

ولإنكار أحاديث وقوف الشمس لأحد الأنبياء" -عليهم الصلاة والسلام-الثابئة بالسنة الصحيحة المتلقاة من الأمة بالقبول .

فالرجل يأبي كل الإباء أن يؤمن وأن ينقاد لأحاديث الرسول العظيم في مهما بلغت من الصحة جاهلًا أو متجاهلًا لأكثر من ثلاثين آية قرآنية تأمر بطاعة رسول الله وتحذر من مخالفة أمره وتتوعده بعذاب النار والخلود فيها - والعياذ بالله - .

وناسيًا أو متناسيًا قول الله تعالى: ﴿ ﴿ فَمَنْ أَظْلُمْ مِنَىٰ حَكَذَبَ عَلَى اَلَلَهِ وَكُذَبَ وَالسِّمَةِ فِي إِذْ جَآءَهُۥ ۚ ٱلْبَسَ فِي جَهَنَّـَمَ مَثْوَى الْكَنفِرِينَ ۞ وَٱلَّذِى جَآةَ وَٱلشِّدْقِ وَمَسَدَّقَ بِدِهِ أُوْلَتَهِكَ هُمُ ٱلْمُنْقُونَ ﴾ (**).

وجاهلًا قول رسول الله على: «كل أمني يدخلون الجنة إلا من أبي، قالوا: يا رسول الله ومن يأبي؟ قال: من أطاعني دخل الجنة، ومن عصاني فقد أبي، أن وأي عصيان أشد من هذا العصيان أن تأتي رجلًا أحاديث عن رسول الله من طرق الثقات العدول المأمونين في أصح الكتب ؛ فيقول: «إني آبي كل الإباء أن أربط مستقبل الإسلام كله بحديث آحاد مهما بلغت صحته ». أي عناد هذا؟ وأي افتئات هذا؟!

ويرى بعد هذا كله أنه وصي على الإسلام والمسلمين . . يكتب كأن الأمة قد ضربت له بجرائها وأسلست له قيادها؟ ويجهل المسكين أن كل العلماء المنتسبين

⁽١) الطريق من هنا: ص ٦٦، وانظر: ص ٦٨ وقد كرر هذا الإباد .

⁽۲) مورة القبر الآية ١، ٢ .

⁽٢) رواء البخاري ٥٧، كتاب قرض الخمس حديث (٢١٢٧) ومسلّم في الجهاد حديث (٣٢) .

⁽٤) الزمر: الأينان ٢٧-٢٢ .

⁽٥) البخاري ٩٦- كتاب الاعتصام حليث (٢٢٨٠)، وأحمد (٢/ ٢٦١)

إلى السنة من أهل الحديث والتفسير ومن الأشاعرة وحتى من المعتزلة وغلاة الشيعة يؤمنون بهذه المعجزة العظيمة معجزة انشقاق القمر ويستدلون عليها بالمتواتر من القرآن وبالمستفيض من أحاديث رسول الله على بل ادعى لها التواتر والتي رواها إماما المحدثين في صحيحيهما اللذين تلقتهما الأمة بالقبول ورواها كذلك أعلام السنة في كتبهم المعتبرة لدى الأمة الإسلامية .

موقف للمسلمين من احاديث لنشقاق القمر

قال القاضي حياض:

قائشقاق القمر من أمهات معجزات نبينا في وقدرواها علة من الصحابة وفي مع ظاهر الآية الكريمة وسياقها، قال الزجاج: وقد أنكرها بعض المبتدعة المضاهين لمخالفي الملة، وذلك لما أعمى الله قلبه، ولا إنكار للعقل قيها؛ لأن القمر مخلوق لله تعالى، يفعل فيه ما يشاه، كما يفنيه ويكوره في آخر أمره، وتسب هذا الإنكار إلى الكفار والمنجمين الذين يعتقدون أن الكراكب هي التي تدبر العالم الفاعلة فيه الكفار والمنجمين الذين يعتقدون أن الكراكب هي التي تدبر العالم الفاعلة فيه الكفار والمنجمين الدين يعتقدون أن الكراكب هي التي تدبر العالم الفاعلة فيه الله الكفار والمنجمين الدين العالم الفاعلة فيه التي تدبر العالم الفاعلة فيه التي الكواكب هي التي تدبر العالم الفاعلة فيه التي المنابع المن

ومن المؤسف أن يكون هؤلاء هم سلف الغزالي ا

وقد صرح بالنقل عن أحد غلاة المعتزلة المتهمين بالزندقة وهو إبراهيم بن سيار النظام، فقال:

ولا يصدنك عن دين الله خبر راو من الرواة حفظ أم نسي واعلم أن من مفكري المسلمين ومفسري دينهم من اعتبر الانشقاق من أشراط الساعة، وأن من المتكلمين من توقف في أخبار الآحاد، كما قال إبراهيم النظام: أن القمر لا ينشق لابن مسعود وحده، وابن مسعود هو الذي روي عنه الحديث المذكور ه (٢٠).

ونريد أن نعرف إبراهيم النظام الذي احتج به الغزالي وتابعه في تكذيب

⁽١) إكمال المعالم للأبي (١/ ١٩٩)، وشرح النوري لصحيح مسلم (١٧/ ١٤٢- ١٤٤) وانظر فتح الباري: (٧/ ١٨٥)، وصدة القاري للمبنى: (١٣٢/١٦). وقد وانق هؤلاء العلماء القاضي هياضًا بل وافقوا الأمة في الإيمان بمعجزة انشقاق القمر والإيمان بأحاديث.

⁽٢) الطريق من هنا : ص ٦٦ .

الصحابي الجليل الكبير عبد الله بن مسعود.

قال الذهبي: «ولم يكن النظام ممن يفقه العلم والفهم، وقد كفره جماعة وقال بعضهم: كان النظام على دين البراهمة المنكرين للنبوة والبعث ويخفي ذلك، (١٠٠ وقال الحافظ ابن حجر:

دمتهم بالزندقة وذكر له أقوالًا رديتة في الاعتقاد، ثم قال: وقال أبو العباس في كتاب الانتصار: كان أشد الناس إزراءً على أهل الحديث، وهو القائل:

زوامل للأسفار لاحلم عندهم بما يحتوي إلاكعلم الأباهر؟''' والغزالي في عصرنا هذا ينسج على متوال النظام في الإزراء على الحديث وأهله.

والقارئ الفطن يدرك بعض المنابع التي ينهل منها الغزالي سموم حربه على الحديث وأهله .

وكفاه خذلانًا أن يكون أسلافه في محاربة السنة وأهلها لمه الأصناف من مثل النظام والمنجمين والفلاسفة وغيرهم من أعداء الله وأعداء دينه ورسله، فهؤلاء هم الذين يسميهم مفكري المسلمين ومفسري دينهم!

ثم ليعلم القارئ أن الصحابي العالم الجليل عبد الله بن مسعود لم يتفرد برواية التحديث كما يزعم عدو الله النظام، بل رواه جماعة من الصحابة - رضوان الله عليهم - منهم: عبد الله بن عمر (٣)، وحليفة بن اليمان (٤)، وجبير بن مطعم (٣)، وابن

⁽١) سير أملام البلاد: (١٥ / ١٤٣)

⁽٢) لسان الميزان: (١ / ٦٧) .

 ⁽٣) دلائل البرة للبيهةي: (٢ / ٦٧ / ٢)، وقال رواه مسلم في الصحيح وهو كذلك في صحيح مسلم: (٤/ ٢١٥٩)، ٥ - كتاب صفات المتافقين حديث (٢٨٠١). ورواه الترمذي: (٥ / ٣٩٨)، تفسير صورة النمر حديث (٢٢٨٨).

⁽٤) السيوطى الدر المنثور (٧ / ١٧٣) قال: وأخرج ابن أبي شبية وهبد بن حميد وهبد الله بن أحمد في زوائد الزهد وابن جرير وابن مردويه، وأبو تعيم، هن أبي عبد الرحمن السلمي هن حقيقة ثم ساق حديثه. والحديث في تقسير ابن جرير هن يعقوب هن ابن حقية أخبرنا عطاء بن السائب هن أبي عبد الرحمن السلمي هن حقيقة، ومطاء صدوق اختلط ورواية إسماعيل هنه بعد الاختلاط لكنه يصلح في الشواهد.

 ⁽٥) مستد أحمد: (٤ / ٨ ٨-٢ ٨)، وابن جرير في تضيره (٧ ٢ / ٨٦)، والبيهقي في الدلائل: (٢ / ٢٦٨)،
والحديث بإستاد أحمد وابن جرير برتش إلى الصحة.

عباس(١٠)، وأنس بن مالك(٢٠)- رضي الله عنهم أجمعين- وقبلهم عبد الله بن مسعود ظهر ٢٠٠٠،

قال ابن الجوزي- بعد أن ذكر روايات هؤلاء الصحابة ﴿ وَعَلَى هَذَا جَمِيعِ الْمُفْسِرِينَ - يعني: أنهم فسروا قول الله تعالى: ﴿ أَفَتَرَبَتُ السَّاعَةُ وَالنَّقَ السَّاعَةُ وَالنَّقَ السَّاعَةُ وَالنَّقَ الْمُعْمِدِينَ الله فلك في الْفَكْمُ ﴿ * ثَانَ القمر قد انشق فعلًا معجزة لرسول الله ﷺ كما بين الله ذلك في هاتين الأيتين الكريمتين وكما روى ذلك الصحابة الكرام - رضوان الله عليهم - .

قال ابن الجوزي: إلا أن قومًا شذوا فقالوا: سينشق يوم القيامة وهذا القول شاذ لا يقاوم الإجماع، ولأن قوله تعالى: ﴿وَالنَّنَّ ﴾ لفظ ماضي، وحمل لفظ الماضي على المستقبل يفتقر إلى قرينة تنقله ودليل، وليس ذلك موجودًا. وفي قوله تعالى: ﴿وَإِن يُرَوَّا مَايَةً يُشْرِضُوا ﴾ دليل على أنه قد كان ذلك ***.

وقال الحافظ ابن كثير: «وقوله: ﴿ وَأَنتُنَّ ٱلْفَكُرُ ﴾ قد كان هذا في زمان رسول الله ﷺ كما ثبت ذلك، في الأحاديث المتواترة، بالأسانيد الصحيحة وقد ثبت في الصحيح، عن ابن مسعود أنه قال: قضمس قد مضين: الروم، والدخان، واللزام، والبطشة والقمر، وهذا أمر متفق عليه بين العلماء، أن انشقاق القمر قد وقع في زمان رسول الله ﷺ وأنه كان أحد المعجزات الباهرات الله الله الله وأنه كان أحد المعجزات الباهرات الله

 ⁽١) أخرجه البحاري: (٢/ ٥٣٨)، ٦١- المناقب ٢٧- باب سؤال النشركين أن يريهم التي ﷺ آية، حديث (٢/ ٢٦٣)، وطرفاه في (١/ ٢٨٧، ٤٨٦٦) ط السلفية، ومسلم: (٤/ ٢١٥٩)، ٥٠- كتاب صعات المنافقين، ٨- ياب انشقاق القمر حديث (٢/ ٢٨٠) (٨٤)، والبيهقي في الدلائل: (٢/ ٢٦٧)، وابن جرير في شيره: (٢/ ٢٦٧).

 ⁽۲) أُحَرجه البخاري (۲ / ۲۸م) في الباب السابق ذكره حديث (۲۹۳۷)، وأطرافه في (۲۸۹۸، ۴۸۹۷)
 (۲) أُحَرجه البخاري (۱ / ۲۸۹) في الباب انشقاق القمر، حديث (۲ - ۲۸) وابن جرير في تفسيره (۲۷ / ۲۸۸)
 (۵ / ۲۹۷)، والبرمذي (۵ / ۲۹۷)، والبيهاني في الدلائل (۲ / ۲۱۲–۲۱۳).

 ⁽٣) أخرجه البخارى: (٢ / ٥٣٨)، ١ ٦- المناقب، ٧ ٢- باب سؤال المشركين أن يربهم النبي 雅 آية،
 حدیث (٣٦٣٦)، وأطرافه في (٣٨٦٩، ٣٨٧١، ٤٨٦٤، ٤٨٦٥). وسلم (٣٦٣٦)، ٨ باب انشقاق القمر، حدیث (٢٨٠٠) (٣٤-٤٥)، والترملى: (٥ / ٣٩٧، ٣٩٨)، وحدیث (٣٢٨٥)،
 وین چربر في تفسیره: (٣٧ / ٨٥).

^(£) سورة القمر الآية 1.

⁽a) زاد السير: (A / AA) ..

ثم ساق الحافظ ابن كثير الأحاديث في انشقاق القمر من طرق عن أنس وابن عباس، وجبير بن مطعم وابن عمر وابن مسعود ر د

ولن أكتفي بالنقل عن أهل السنة فهذا شيخ الاعتزال والتأويل أبو القاسم جار الله الزمخشري يقول في تفسيره: «وانشقاق القمر من آيات رسول الله ﷺ ومعجزاته النيرة .

وكذا عن ابن عباس وابن مسعود رياليا.

قال ابن حباس: «انفلق فلقتين، فلقة ذهبت وفلقة بقيت ٢

وقال ابن مسعود: قرأيت حراء بين فلقتي القمر؟.

وعن بعض الناس أن معناه: ينشق يوم القيامة .

وقوله: ﴿ وَإِن يَرَوَا مَايَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِخَرٌ شُسْتَمِرٌ ﴾ يرده وكفي به رادًا، وفي قراءة حذيفة: (وقد انشق القمر) ١٠٠٠.

وحتى شيخ غلاة الروافض أبو الحسن علي بن إبراهيم القمي سلم بهذه المعجزة بناء على نص القرآن ورواية ضعيفة عن أبي عبد الله جعفر الصادق(١٠).

وبعد؛ أفلا تتقطع نياط القلوب أسفًا على أمة يتصدى لقيادتها الفكرية والعقائدية والروحية رجل هذه منزلته من العلم وهذه نظرته إلى سنة رسول الله على الركن الثاني للدين الإسلامي وهذه نظرته إلى حملتها.

وأعتقد أن المعتزلة يطرقون رءوسهم خجلًا من نسبة النظام إليهم .

فما هو موقف أهل السنة من الغزالي الذي يتأسى به في قضايا تفصل بينهم وبين غلاة المعتزلة؟

⁽۱) الكشاف: (٤ / ٣٦)، رانظر تفسير الرازي: (٩ / ٢ ٩ / ٢).

⁽٢) تقسير القني: (٢ / ٣٤ ٢) .

ملاحظة: من الجدير بالذكر حسب تتبعي لمنهج الأشاعرة أني لم أجدهم-لاسيما المتقدمين منهم- يردون أخبار الآحاد لا في العقائد ولا في غيرها، وإنما نجدهم يسلمون بما لا يتعارض مع عقائدهم، ويتأولون ما يخالفها كما يتأولون نصوص القرآن .

وتفريقهم بين الأخبار المتوائرة وأخبار الآحاد إنما هو أمر نظري، ولها جلالها ومكانتها عندهم .

وما رأيت أحدًا منهم يستخف بأخبار الآحاد أو يحاربها بضراوة كما يفعل الغزائي، وقد ذكرت سلفًا موقفهم منها بل موقف بعض المعتزلة .

فإذا نسب الغزالي إلى الأشاعرة أو إلى غيرهم من أهل السنة أنهم لا يبنون عقائدهم على أخبار الآحاد فذلك راجع إلى أحد أمرين:

إما أنه جاهل بالواقع الذي عليه المنتسبون إلى السنة.

وإما أنه يعرف ذلك ويسلك مسلك المغالطين لترويج مذهبه، وأفكاره الشاذة التي تؤدي إلى ثبد معظم السنن الصحيحة .

ثانيًا: غضبه الشديد على أهل الحديث وكراهيته لهم وكيله لهم الشنائم والسخرية والتحقير لهم في كثير من مؤلفاته .

فقد تكون المسألة إجماعية لا خلاف فيها بين الأمة فيؤدي به جهله بالواقع وتهوره في محاربة أهل الحديث وعدم مراقبته الله في أعراضهم إلى أن ينسب إليهم تلك المسألة التي يستبشعها بحسه المريض ويزعم جهلًا أن الفقهاء المحققين قد رفضوها، انظر إليه يقول:

ولا يدري أن المسألة من المسائل التي أجمعت عليها الأمة . ذكر الإجماع عليها الإمام الشافعي وابن المنذر وابن عبد البر وابن حزم وابن قدامة وابن تيمية،

⁽١) السنة النبرية: ص ١٩ ،



وهي مذكورة في كتب المذاهب الأربعة وغيرها لا يشيرون إلى أي نزاع واقع بينهم.

وطعونه عليهم كثيرة وبشعة كل ذلك بدون أي ذنب جنوه إلا اهتمامهم بخدمة سنة رسول الله ﷺ وعلومها الشريفة والمحافظة عليها والاعتزاز بها والتفقه فيها ودفاعهم عن حياضها .

(٢) ومن أجل حديث رواه البخاري له فيه وجهة نظر علمية واحتمله المحدثون
 والمفسرون يقول:

وقد ضفت ذرعًا بأماس قليلي الفقه في القرآن كثيري النظر في الحديث يصدرون الأحكام ويرسلون الفتاوى فيزيدون الأمة بلبلة وحيرة، ولازلت أحلر الأمة من أقوام بصرهم بالقرآن كليل وحديثهم عن الإسلام جريء، واعتمادهم كله على مرويات لا يعرفون مكانها من الكيان الإسلامي المستوعب لشئون الحياة العرفون مكانها من الكيان الإسلامي المستوعب لشئون الحياة أودا وهو بهذا الطعن يقصد الإمام البخاري، لأنه روى حديث شريك في الإسراء.

فإذا رجع الباحث إلى كلام العلماء فيه من مفسرين وشراح السنة، وجد كلامهم مهذبًا ومؤدبًا وما في حديث شريك من ألفاظ خالف فيها بيبوها ولما كانت مع مخالفتها لا تعارض القرآن جعلوا الحديث وجهًا من وجوه تفسير قوله تعالى: ﴿ ثُمَّ دَنَا فَنَدَلُنَ ﴾ ("). وأكدوه بتفسير ابن عباس للآية أن رب العزة دنا إلى محمد على وسيأتي توضيح ذلك وتفصيله في موضعه ("). إن شاء الله .

ويقول- طاعنًا فيهم-:

«كل ما نحرص نحن عليه شد الانتباه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه، فجملة غفيرة من أهل الحديث محجوبون عنها، مستغرقون في شئون أخرى تعجزهم عن تشرب الوحى إع⁽¹⁾

⁽۱) التصفريقية أص ۲۲ .

⁽Y) سورة النجم الآية ٨.

⁽٣) السنة النبرية. من ٢٤.

⁽٤) الطريق من هـ ا: ص ٦٦ حيث استشهد بسخرية النظام وتكذيبه لابن مسعود .

وطعنه فيهم كثير وأذاه لهم شديد، تارة بصفة العموم، وأخرى بالنص على أشخاص كالبخاري، وعبد الله بن أحمد، وابن خزيمة، وأبي داود، . والمنذري بل تجاوز ذلك إلى بعض الصحابة، كابن مسعود(۱)، وعبد الله بن عمرو(۱) وأبي هريرة، وتميم الداري(۱)، كما تناول التابعي الجليل نافع مولى ابن عمر مرات عديدة .

ثالثًا : جهله بمكانة الصحيحين وجهله بتلقي الأمة أحاديثهما بالقبول والحب والاحترام والثقة .

كل ذلك جرأه على الطعن في كثير من أحاديثهما ثم تعقيب ذلكم الطعن بعبارات: مثل: وقد رفض فلان حديث كذا، ورفض الفقهاء والمحدثون هذا الحديث، ثم الطعن والتشهير والسخرية برواة تلك الأحاديث.

	· ·
سنة النبوية	فمن تلكم الأحاديث الـ
(١- حديث: ﴿إِنَّ الْمِيتَ لِيعَدُّبِ بِبِكَاءُ أَهَلُهُ ۗ وقد تَلْقَاهُ عَلَمَاءُ الْإِسلامُ
1700	بالقبول ووجهوه التوجيه الصحيح الذي يتسق مع القرآن والسنة
ص ۱۸	٧- وحديث الايقتل المسلم بكافر ،
ص ۲۲	٣- وحديث شريك في الإسراء
ص ۲۳	٤- وحديث أهل القليب اما أنتم بأسمع لما أقول الآن منهم ا
ص	٥- وحديث: فقأ موسى عين ملك الموت
ص ۲۲	٦- وحديث فاطمة بنت قيس في عدم السكني والنفقة للمطلقة ثلاثًا
	٧- وحديث عائشة : ٥كان الركبان يمرون بنا فإذا أجازوا بنا صدلت
5	المراكا مرابات المراجع

إحدانا جلبابها ١

177,00

٨- أحاديث الساق والصورة لله

⁽١) هموم دامية: ص ١١٨ الطبعة الأولى،

⁽٢) السنة النبرية (ص ٢٧).

 ⁽٣) من السنة النبوية من ١٣٣، قال مشككًا في صحة حديثه: الرهو رجل كان تصرائبًا فأسلم ثم التقى
برسول الله ﷺ وحدثه بأنه لقى الدجال».

٩- وحديث إذا مر بالنطقة اثنتان وأربعون ليلة ص ١٢٧

* 1- أحاديث الدجال وتهويشه عليها ص ١٣٢

١١- اكان فيما أنزل عشر رضعات يحرمن، .

١٠٣ - حديث نافع عن ابن عمر في غزوة بني المصطلق ص ١٠٣

١٣- أحاديث القدر ورميه أهل السنة بالجبر فيقول: قوالغريب أن جمهورا كبيرًا من المسلمين يطوون أنقسهم على ما يشبه الجبر ولكنهم حياء من الله يسترون الجبر باختيار خافت موهومه(١٠).

١٣٢ - حديث البخاري ٤ أعطى رسول الله 海 للفارس سهمين، ص ١٣٢

١٥ - حديث عائشة في طفل مات من الأنصار «طوبي له عصفور من عصافير
 الجنة» وهو في صحيح مسلم.

١٦- حديث عباب في البناء.

١٧ -- حديث فيقطع الصلاة المرأة والكلب). ص١٧

١٨-حديث نخس الشيطان للمولود.

14 - حديث الذبابة الحق ص ١٢٥

٢٠ وحديث انشقاق القمر وهو في الصحيحين وادعي له التواتر. انظر:
 الطريق من هنا ص ٦٦، وله كلام خطير حول هذا الحديث وحول أخبار الآحاد.

٢١- وحديث توقف الشمس لأحد الأنبياء الطريق من هنا ص١٦٥

رابعًا: إذا عرفت موقفه من أخبار الآحاد ومن أخبار الصحيحين فما موقفه من غيرها؟

إنه يصدر عليها أحكامًا بالجملة فيأخذ مجموعة كبيرة يضربها ضربة واحدة بجرة قلم يقول:

(١) (قرأت خمسين حديثًا ترغب في الفقر وقلة ذات اليد، وما جاء في فضل

⁽١) السنة البوية؛ ص ١٤٤ .

الفقراء والمساكين والمستضعفين وحبهم ومجالستهم .

(٢) كما قرأت سبعة وسبعين حديثًا ترغب في الزهد في الدنيا، والاكتفاء منها
 بالقليل، وترهب من حبها والتكاثر فيها والتنافس.

(٣) وقرأت سبعة وسبعين حديثًا أخرى في عيشة السلف وكيف كانت كفافًا.

ذكر ذلك كله المنكري في كتابه الترغيب والترهيب وهو من أمهات كتب السنة .

ورحم الله المؤلف الحافظ، وغفر لنا وله، فهو حسن النية ناصح للأمة بيد أن الفقه الصحيح، يقتضي منهجًا آخر ومسلكًا أرشد)(١)

لقد تركنا الغزالي في حيرة فلا ندري ما هو هذا المنهج والمسلك الأرشد، وقد وجدناه يضيق ذرعًا بطبع كتب السنة والتآليف فيها فماذا نصنع؟

أما المنذري فقد أفضى إلى رحمة الله وما كان أحد من علماء الإسلام يعترض عليه لاسهما وهو قد قام ببيان درجات الأحاديث من صحة وضعف، ولكن نحن الذين نواجه هذه الحملات الشديدة على السنة وأهلها نريد والله المنهج الأرشد ولا نجد أرشد وأهدى من اتباع سنة محمد للله .

وعلى المنهج والمسلك الأرشد اللذين يخفيهما عنا الغزالي ماذا نفعل بالآيات التي تعد الدنيا لهوًا ولعبًا وتعدها متاع الغرور؟! وماذا نفعل بالآيات التي تذم المترفين؟! وماذا نفعل بالآيات التي تمدح الفقراء وتذم من لا يحترمهم ولا يعطف عليهم؟! فهل يقترح الغزالي لنًا منهجا آخر ومسلكًا أرشد؟!

ويقول: «إن ركامًا من الأحاديث الضعيفة ملأ الأفاق الإسلامية ، وركامًا مثله من الأحاديث التي صحت وسطا التحريف على معناها . . . وقد كنت أزجر بعض الناس من رواية الحديث الصحيح حتى يكشفوا عن معناه، إذا كان المعنى موهمًا عن معناه، إذا كان المعنى

هكذا يصف أحاديث رسول الله بأنها ركام الصحيح والضعيف منها ومعلوم

⁽١) السنة البرية: ص ١١٤ .

⁽٢) السنة التيرية: ص ١١٩ ،

أن الرجل لا يعرف قواعد المحدثين ولا طرقهم في التصحيح والتضعيف، فقد يكون الحديث صحيحًا أو مشهورًا أو متواترًا ويحكم عليه بالضعف.

ثم نسأله عن القرآن ماذا نعمل بكثير من آياته المتشابهة؛ فالله قد أخبر أن في القرآن المحكم وفي القرآن المتشابه وأخبر أنه يهدي به كثيرا ويضل به كثيرًا فماذا نعمل بالقرآن إذا كان هذا أثره في الناس هل يزجر الغزالي الناس عن قراءته؟!

خامسًا: تأثره بالحضارة الغربية والشرقية ومن هنا آمن بما يسميه (الاشتراكية الإسلامية) وألف فيها الكتب والمقالات ودعا إليها بحماس وافتخر بأنه أول من أطلق على الاقتصاد الإسلامي (الاشتراكية الإسلامية».

ويقول في هذا الصدد: قوالاشتراكية الإسلامية تعتمد المبادى، الرفيعة أولًا ثم تقيم الأشكال المادية المناسبة لها وتستعين على ذلك بقوة القانون؛ فالأخوة العامة مبدأ والدولة مسئولة عن تنفيذ، وعن هدم أي وضع مادي ينافيه . والنرف مرض اجتماعي، والدولة ملزمة بسنٌ أي تشريع مادي يمنعه . والفضائل الإنسانية ضرورة لابد منها، والدولة مسئولة عن القوالب المادية التي تصوغها لحفظها .

وقد يتفاضاها ذلك أن تقنن على النحو الذي تسير عليه روسيا أو أمريكا. لكن هذه القوانين لن تكون روسية ولا أمريكية مادام الغرض منها والدافع إليها إسلاميًا مجردًا(١) ونحن نستطيع بلا مراء أن نبقى مسلمين أوفياء لإسلامنا مهما شرعنا لأحوالنا الاقتصادية ما قد يشابه في ظاهره نظام الشرق والغرب ١(١).

* * *

⁽١) ما هذه الحيل والمغالطات مذهب اشتراكي واقد وتسن له تشريعات هلى المحو الذي تسير عليه أوربا وأمريكا؟! ثم مع كل هذا التقليد والاتباع لهم حذو الغذة بالقذة نقول: إن هذه القوانين والتشريعات لن تكون دوسية ولا أمريكية أي مغالطات ومكابرة هذه؟! هذا يعني أن مأخذ أى عقيدة كافرة ونضع عليها اسم الإسلام ومأخذ أي مبدأ غير إسلامي ونسميه إسلاميًا .

 ⁽٢) الإسلام المفترى عليه بين الشيومين والرأسمالين ص ٩، ثم نسأل أبن الدهوة الحارة إلى تحكيم الله
 رحده ونبذ القوانين الوضعية؟!

انصار الاشتراكية الإسلامية

ويقول الغزالي :

قمند تعقدت المشاكل الاقتصادية واتصلت حلولها المباشرة للدول والشعوب، فكر رجال الإسلام في أمرها تفكيرا ينطوي على الإخلاص للدين والتيقظ للواقع .

ومما له دلالة رائعة أن نتائج الفكر الإسلامي كانت متشابهة رغم تقطع الصلات بين الرجال الذين عالجوا قضية الاقتصاد العام وحكم الإسلام فيها ، - منذ شهر جاءتني عدة رسائل علمية للأستاذ المودودي رئيس الجماعة الإسلامية بباكستان وقد قرأتها مثنى وثلاث، فما كان أشد دهشتي للتقارب العجيب، بل التوافق الحرفي بين أسلوب إخواننا في الهند وما انتهوا وانتهينا إليه من مقترحات وحلول .

وهكذا تمت الموافقات (١٠) بين ثمار بحثنا هذا وبين ما استقر عليه جهاد إخواننا في الشام، فقد استطاعوا إدخال مباديء هامة للإصلاح الاقتصادي في صلب دستورهم الجديد، خاصة بتوزيع الأراضي والملكية الزراعية أصبحت الأرض به لمن يفلحها، لا لمن يملكها، وصار من حق الدولة هنالك أن ترفع يد المالك المهمل هما لديه من أرض لا يعمل فيها.

وقد وصفت الأهرام هذا الدستور بأنه: وثيقة تقدمية وتحن نصفه بأنه: كسب محدود للجبهة الاشتراكية الإسلامية بلي إنه محدود، لأن دائرة الإصلاح الإسلامي أوسع مدى مما يظنه الكثيرون.

وقد بسطنا فلسفة الاشتراكية الإسلامية، وذكرنا أطرافًا من برنامجها الضخم عدة كتب صدرت ونشرت فصولًا منذ سنين «الإسلام والأوضاع الاقتصادية »، «الإسلام والمناهج الاشتراكية »، «الإسلام المغترى عليه بين الشيوعيين

 ⁽١) مادام المنهيج واحدًا وكتب الاشتراكية منتشرة في مصر والهند والشام قما الذي يميع من التوافق، فطلاب يدرسون مادة واحدة لا يستغرب أن تنفق إجاباتهم على أسئنة تلك المادة .

والرأسماليين ٤ ,

أقول: وإذا كان هذا كسبًا محدودًا مع أنه قد تضمن أن الأرض لمن يقلحها لا لمن يملكها، وأن دائرة هذا الإصلاح المسمى بالإسلامي أوسع مما يظه الكثيرون !!، ولعل هذا القول مهاهاة للاشتراكيين الآخرين. فلعل هذا الاشتراكية ستأتى على الأخضر واليابس.

ومن هذا البرنامج الضخم والدائرة الواسعة:

- (١) تأميم المرافق العامة وجعل الأمة هي المالكة الأولى لموارد الاستغلال.
- (۲) تحدید الملکیات الزراعیة الکبری وتکوین طبقة من صغار الملاك تؤخذ نواتها من العمال والزارهین .
- (٣) فرض ضرائب على رءوس الأموال الكبرى يقصد بها تحديد الملكيات غير الزراعية .
- (٤) تفرض ضريبة تصاعدية على التركات تنفق في وجوه الخير على النحو
 الذي أشار به القرآن:

﴿ وَإِذَا حَضَرَ الْفِنْسَمَةَ أُولُوا الْغُرْبَى وَالْلِئَائِينَ وَالْلَئِكِ وَالْلِئِكِ وَالْلِئِلِيْنِ وَالْلِئِكِ وَالْلِئِلِينِ وَالْلِئِلِينَ وَالْلِئِلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِئِلْوَالِمِينِ وَالْلِئِلْوَالِمِنْ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِلْلِينِ وَالْلِلْلِينِ وَالْلِلْلِينِ وَالْلِينِ وَلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْمِنْ الْمُؤْلِقِيلِينِ وَالْلِينِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِينِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِينِينِ وَالْمِنْلِينِ وَالْلِينِينِ وَالْلِينِينِينِينِينِ وَالْلِينِينِ وَالْمِنْلِينِينِينِ وَالْمِنْلِينِينِينِينِ وَالْمِن

نستغفر الله ما شأن الآية بفرض الضرائب التصاعدية بالفوة وفي الآية قولان قيل: أنها منسوخة بآيات المواريث، وقيل: أنه ينبغي من باب البر والتطوع أن يرضخ الورثة للمذكورين في الآية شيئًا تطيب به أنفس الورثة .

ثم يقول ويجب كذا ويجب كذا إلى أن يقول:

وأن تتضخم ميزانية الدولة لتنفيذ هذا المنهاج فلا يجوز أن تكون هناك عوائل اقتصادية تحول دون أن تتنفع به الأمة وترتفع، ولو لم يبق لكل فرد من أفراد الشعب إلا قوته الضروري لما جاز أن تتراجع الدولة في تحقيق هذا البرنامج الذي تعلن به الحرب على الظلم والجهالة والاستعمارة ").

⁽١) سررة النساء الآية ٨ .

⁽٢) انظر: أوضاهنا الاكتصادية: ص ١٧٦- ١٧٧.

أي: محاربة الظلم بظلم أشد وأنكي منه .

مصادرة أموال الناس: «حتى لو لم يبق لكل فرد من أفراد الشعب إلا القوت الضروري، باسم الاشتراكية الإسلامية ولعلها أخطر اشتراكية يواجهها البشر، ثم إن كل ذلك باسم الإسلام .

وهذا شيء لم يفهمه الرسول ﷺ ولا صحابته الكرام ولا أثمة الإسلام حتى جاء الغزالي فأحاط به علمًا!!

ومن هنا احتضن قضايا المرأة وغلا فيها غلوًا شديدًا ونحا فيها منحى دعاة تحرير المرأة مطالبًا لها بحقوق من المساواة يزهم أنها قد منحها إياها الإسلام ويرتكب في هذا الباب من الأخطاء والمغالطات ما يرى أنه قد ظلم فيه الإسلام والمسلمين والمرأة نفسها، ويتجنى على المجتمعات الإسلامية وعلى العلماء بما يكذبه الواقع.

فهو يرى المساواة بين الرجل والمرآة في الدية فيقول: •وأهل الحديث يجعلون دية المرآة على النصف من دية الرجل، وهذه سوأة خلقية وفكرية رفضها الفقهاء المحققون، فالدية في القرآن واحدة للرجل والمرأة، والزعم بأن دم المرأة أرخص وحقها أهون زعم كاذب مخالف لظاهر القرآن عنه.

وهو في قوله هذا ظالم لأهل الحديث قائل على الله وعلى الإسلام والقرآن بغير علم ومخالف للكتاب والسنة وإجماع الأمة التي أجمعت على أن دية المرأة على النصف من دية الرجل وسيأتي توضيح ذلك في مناقشتي له("".

وإنما أتى الرجل في نظري من تأثره بالحضارة الغربية المزيفة ومن غلوه في قضايا المرأة متناسبًا التفاوت بين الرجل والمرأة الذي بيئه القرآن والسنة والواقع والتاريخ الإنساني وأن هذا التفاوت بين الذكر والأنشى بارز حتى في الحيوانات صغيرها وكبيرها.

⁽١) آلسة النبرية: ص ١٩ .

⁽Y) بن ص ۱۸– ۱۹۹ ،

فالقرآن فاوت بين الرجل والمرأة في المواريث فالأخ يأخذ ضعف ما تأخذه أخته من الميراث .

وإذا ماتت الزوجة وليس لها ولد ورث زوجها نصف مالها، فإن كان لها ولد أخذ ربع مالها.

وإن مات الزوج وليس له ولد ورثت الزوجة ربع ماله فإن كان له ولد ورثت الثمن وإن كن عددا من الزوجات اشتركن في هذا الثمن .

وإن مات عن أبويه فقط فلأمه الثلث و لأبيه الثلثان.

وإن مات الرجل عن ابن طفل أخذ جميع ماله .

وإن مات عن عشرات البنات لا يأخذن أكثر من الثلثين، والرجل ولي المرأة في الزواج في الإسلام وقبله .

المرأة لا تصلح لهذا لا على نفسها ولا على غيرها من النساء ولا على الرجال من باب أولى .

وينسى الغزالي قول الله تعالى: ﴿ أَوْمَن يُنَفُّوُا فِى الْمِلْيَةِ وَهُوَ فِي الْمِنْسَادِ عَيْرُ مُدِينٍ ﴾ ('' ويعترف بقوامة الرجل على المرأة على إغماض ومضض، ثم يقصر هذه القوامة على البيت فقط وهو رأي في حدود علمي لم يسبقه إليه أحد. فالإسلام يفرض على المرأة ألا تخرج من بيت زوجها إلا بإذنه.

وفي مجال السياسة يرى الغزالي أن للمرأة أن تتولى المناصب العليا في الدولة فيقول: ﴿وللمرأة ذات الكفاءة العلمية والإدارية والسياسية أن تلي أي منصب ماعدا الخلافة العظمي، (٢٠).

ويقول عن أهل أورباً - يريد إذا أسلموا - :

قوإذا ارتضوا أن تكون المرأة حاكمة أو قاضية أو وزيرة أو سفيرة فلهم ما شاءوا ولنا وجهات نظر فقهية تجيز ذلك ع^ص.

⁽¹⁾ سورة الزخرف الآية 18 .

⁽٢) سر تأخر العرب والمسلمين: ص ٤٨

⁽٣) السنة التيرية؛ من ٥١ .

قتراه لا يستثني من المناصب في الدولة إلا الخلافة العظمي ولا ندري ما دليله على هذا الاستثناء.

وعلى كل حال فيجوز عنده أن تكون المرأة ملكة أو رئيسة جمهورية أو رئيسة وزراء أو وزيرة أو قاضية أو قائدة جبش .

وهر بهذا الرأي يخالف إجماع الأمة ويخالف سنة رسول الله ﷺ القولية والعملية، ويخالف عمل الخلفاء الراشدين. ويتعلق بقول شاذ يخالف كل ما سبق ذكره.

ثم نسأله ما هي وجهات النظر الفقهية التي يزهمها ومن هم هؤلاء الفقهاء الذين سبقوه إلى هذا الرأي وما هي أدلتهم ولعل الرجل يشير إلى ما ذهب إليه أبو حنيفة من أن المرأة تقضى فيما تصح فيه شهادتها (١٠).

فإن كان يرمي إلى هذا القول فشتان بين ما يقول الغزالي وبين هذا القول. ومع أن قول أبي حنيفة ضعيف لا دليل عليه فإنه لا يريد به منصب القضاء.

وعلى كلِّ فإن قول الغزالي غريب جدًّا بعيد جدًّا عن الإسلام وعن أقوال أثمة الإسلام، وأدلته إنما هي أعمال الأوربيين وتقاليدهم وتقاليد من نهج نهجهم، ومن أبرز أدلته قوله عن الأوربيين: (فإنه يجب علينا أن نختار للناس أقرب الأحكام إلى تقاليدهم والمرأة في أوربا تباشر زواجها بنفسها ولها شخصيتها التي لا تتنازل عنها . . . وإذا ارتضوا أن تكون المرأة حاكمة أو قاضية أو وزيرة أو سفيرة فلهم ما شاموا، ولدينا وجهات نظر فقهية تجيز ذلك كله الله ". .

وهكذا يكون العلم وهكذا يكون الاحتجاج .

ولعل هذا النوع عنده من الأساسيات التي يستخف بالسنة وأهلها من أجلها ، ويسمى السنة قشورًا .

ومن هذا المنطلق تراه يلهج بلهجة فخورة بفكتوريا ملكة يريطانيا وتاتشر رئيسة

⁽١) انظر: الأحكام السلطانية لأبي يعلى: ص ٦٠ مع الحاشية ،

⁽٢) السنة النبرية: ص ٥٢ .

وزراء بريطانيا وجولدا مائير رئيسة وزراء دولة اليهود وأنديرا الهندوكية رئيسة وزراء الهند ضاربًا عرض الحائط بسنة رسول الله ﷺ عيث يقول: دما أفلح قوم وَلُوا أمرهم امرأة ، ويؤيد تطبيقه العملي وتطبيق خلفائه الراشدين وما فهمه وقرره علماء الإسلام من فجر الإسلام إلى يومنا هذا.

لو كان ما يقوله الغزالي حقًا -من أن من حقوق المرأة في الإسلام تولي المناصب لكان رسول الله على أول منفذ لها، ولتابعه في تنفيذها بعزم وقوة خلفاؤه الراشدون ولحطم الحواجز والسدود الجاهلية إن كان حرمان المرأة من هذه المناصب من أمور الجاهلية كما يدندن حول ذلك الغزالي في قضايا المرأة وحرمانها من حقوقها، لقد حطم الإسلام الجاهلية بأنواعها ووضعها رسول الله تحت قدميه ومن ذلك قضية الظهار والتبني: ﴿مَا جَمَلَ اللهُ لِرَجُلِ مِن فَلَكِ قَضية الظهار والتبني: ﴿مَا جَمَلَ الدَّيَاءَكُمُ أَلَا مَن فَلَكِن فِي انظر كيف هدم قضية الظهار الذي كان يعتبر طلاقًا في الجاهلية .

لقد أكرم الإسلام المرأة وأعطاها حقوقها التي تليق بها كاملة نظريًا يرافقه التطبيق بكل ما في التطبيق من عدالة ودقة، وصحح أوضاعها جميعًا، ولو كانت المناصب الكبيرة والصغيرة في الدولة، من حقوق النساء لما توقف رسول الله عليه عن بيانها وتوضيحها وتنفيذها بعزم وقوة، ولرأينا فلانة أميرة مكة، وفلانة أميرة اليمن وفلانة قاضية بلدة كذا وفلانة عاملة عمان وأخرى قائلة الجيش الفلاني أو

⁽١) سورة الأحراب: الآية لل.

⁽٢) الأحراب: الآية ٣٧ ,

السرية الفلانية إلى جانب معاذ وعمرو بن العاص وعناب بن أسيد والعلاء بن الحضرمي وزيد بن حارثة وعبد الله بن رواحة ولرأيناهن في المخلافة الراشدة يزاحمن أو يسبقن الرجال في مناصب الإمارة والقضاء في شرق العالم الإسلامي وغربه إذ إن هناك نوابغ من النساء في العصور الزاهرة في الإسلام في عهد الرسول والخلفاء الراشدين وبعد ذلك من لا يأتي عليهن العد مثل عائشة وأم سلمة وأم سليم وأسماء بنت عميس وهند بنت عتبة ، وغيرهن من نساء المهاحرين والأنصار وزينب ونفيسة وعمرة بنت عبد الرحمن وعائشة بنت طلحة وفاطمة بنت عبد الملك وغيرهن من بيوتات قريش والعرب والموالي ممن يفقن كثيرًا من الرجال علمًا وذكاة وأدبًا ورأيًا .

ونسأل الغزالي كيف ستقوم هذه الملكة والسلطانة أو الوزيرة أو رئيسة الوزراء أو القاضية أو السفيرة بالطاعة والأدب والقنوت والخضوع لقوامة الرجل التي منحها الإسلام للأزواج وإذا كان مقر الزوج في بلد والوزيرة أو السفيرة في بلد آخر فهل ينقل الزوج صاغرًا أو تابعًا لزوجته العظيمة أو ماذا يصنع المسكين؟! وهل يكون إذا كان موظفًا في وزارتها أو سفارتها تحت رحمتها يخضع لأوامرها ويذهب بعيدًا عندما تعقد اجتماعاتها الخاصة والعامة بأقرانها من الوزراء والسفراء وكيف يكون الحال إذا كانت فتاة جميلة وحولها من الوزراء أو السفراء من هو ممتلئ شبابًا وجمالًا إلى آخر المشاكل والمحاذير والفتن التي يأباها الإسلام ورجاله الفيورون ونساؤه الغيراوات النزيهات العفيفات، والرسول عليه يقول: «أتعجبون لغيرة ونساؤه الله الأنا أغير منه والله أغير منى من أجل ذلك حرم القواحش ».

وإذا كان الغزالي قد آمن بالاشتراكية والديمقراطية الغربية فليصدع بذلك بشجاعة ووضوح دون إلصاق ذلك بالإسلام فلن تستطيع يد إسلامية أن تعتد إليه ؛ لأن الإسلام غريب وأهله في غاية الغربة والضعف وأشد النكايات التي لحقت بالإسلام هي التحريف.

وفي ميدان الحجاب:

يقول: «وقد دهشت لأن عالمًا من شنقيط-وهو قطر مالكي- وقف في المسجد النبوي يقول أثناء درس له: إن مالك بن أنس يقول: إن وجه المرأة ليس بعورة وأنا أخالف مالك بن أنس .

قلت: ليس مالك وحده الذي يقول هذا القول بل سائر الأثمة الأربعة إلا رواية وأهية عن أحمد بن حنيل تخالف المقرر من مذهبه ، كما حكى ذلك ابن قدامة الحنبلي والشيخ الشنقيطي – غفر الله له – حين يخالف أو يوافق ، ما يقدم ، أو يؤخر .

وذكرت قول الشاهر:

يقولون هذا هندنا فير جائز ومن أنتم حتى يكون لكم عند، (١٠٠٠) أقول: إذا كأن الشيخ الإمام العلامة الشنقيطي إمام عصره بهذه المنزلة في نظر الغزالي فما منزلة العلماء الآخرين عنده ما رأيت أحدًا يذهب بنفسه ويعلو بها مثل

هذا الغزالي المسكين.

وهذا ولسان حال الشيخ الأمين الشنقيطي يقول:

سلني إن جهلت الناس هنا وعنهم فليس سواء صالم وجمهول وإن كل من يعرف الغزالي والشيخ محمد الأمين الشنقيطي ليقول للغزالي: ما أنت أمام هذا الحبر الأسد إلا كالهر تحكي انتفاخًا صولة الأسد. ورحم الله امراً عرف قدر نفسه ونعوذ بالله من الكبر والغرور.

كيف ترى أن خلاف مثل هذا الإمام الحبر لا يقدم ولا يؤخر وخلافك هو المقدم والمؤخر؟ فاعتبروا يا أولي الأبصار.

ثم يقول- وما أشنع قوله في القائلين بمشروعية احتجاب المرأة-: وإن الإسلام لا يؤخذ من أصحاب العقد النفسية سواء كانت غيرتهم عن ضعف جنسي أو شبق جنسي المناب العقد النفسية سواء كانت غيرتهم عن ضعف جنسي أو شبق جنسي المناب العقد النفسية المناب العقد النفسية المناب العقد النفسية المناب العقد النفسية المناب المنا

⁽١) هموم داهية: من ١٤١– ١٤٢

⁽٢) هموم دافية: ص ١٤٣ ,

أترك الحكم على هذا القول وقائله للقارئ الشريف في ضوء الأخلاق والآداب الإسلامية والآداب الإنسانية. وهل يرى القارئ أن من يستخدم مثل هذه الألفاظ والأساليب في الخلافات العلمية حتى لو كانت مرجوحة يصلح لأن يمثل الإسلام وأن يؤخذ منه الإسلام؟!

ويقول متهمًا علماء الإسلام عمومًا وأهل الحديث خصوصًا بالخيانة والكتمان ويالها من كارثة .

يقول: قوقد لاحظت عند تجديد الوضع الاجتماعي للمرأة أنه ما يجيء حديثان في قضية تتصل بها إلا أخر الصحيح وقدم الضعيف ا"".

ويقول: ﴿إِنَّ الشَّاعَبِينَ على سفور الوجه يظاهرون رأيًا مرجوحًا ويتصرفون في قضايا المرأة كلها على نحو يهز الكيان الروحي والثقافي والاجتماعي لأمة أكلها الجهل والاعوجاج، كما حكمت على المرأة بالموت الأدبي والعلمي ١٠٠٠.

وتحدث عن زيارة المرأة للقبور ورؤية الرجال للنساء وعن مشكلة المهور بأسلوب خطير فيه انهامات خطيرة مثل قوله: الورؤية المرأة للرجال مع غض البصر ترويها أحاديث صحيحة ولكن بعض أهل العلم يطوون ما صح، وينشرون آثارًا واهية أن المرأة لا ترى الرحل ولا يراها الرجل⁰⁰.

ويقول في شأن المهور:

اوالأصل في المهور التيسير وسنته من نسائه وفي بناته التيسير، الأحاديث في ذلك كثيرة، ولكن هلم الأحاديث الكثيرة طويت طيا وانهزمت أمام رواية جاءت أن امرأة جادلت عمر بن الخطاب في زيادة المهور وهزمته مستشهدة بقوله تعالى: ﴿ وَمَا نَيْتُكُمْ إِحَدَنْهُنَ قِنْطَازًا ﴾ (*)، وهذه الرواية لم تأت بسند صحيح بل في رجالها - كذا - انقطاع وضعف ٥.

⁽۱) هبوم دافية - ص ۲۸ .

⁽٢) البنة البوية: ص ٤١ .

⁽٢) همرم داهية : اس ٢٨ ،

^(£) سورة النساء الآية ٢٠٠ .

أقول: فمن الذي طوى هذه الأحاديث الكثيرة؟ لا أدري أيتهم بذلك أهل الحديث خاصة أم يشرك معهم في ذلك الفقهاء وسائر العلماء.

ولعل النساء يحملن معظم وزر هذه القضية أعني المغالاة في المهور وما يتبع ذلك من تكاليف الزواج لاسيما بعدما ضعفت قوامة الرجال على النساء بمثل كتابات الغزالي، وإذن فالنساء أولى بالمؤاخذة والتوجيه بل والأخذ على أيديهن بعزم حتى تحل هذه المشاكل في ضوء الإسلام وتعليماته السديدة.

سادسًا: فشله في ميادين البحث العلمي وجهله بها وتخلفه عن مواكبة الباحثين في عصره من المسلمين وغير المسلمين إذ سلكوا طرقًا جيدة بعزو المعلومات الحديثية والفقهية والتاريخية وغيرها إلى قائلها موثقين ذلك بعزوها إلى مصادرها موضحين الأجزاء والصفحات من المصادر المحال عليها.

كل ذلك لبيان صدق المعلومات وكسب ثقة القراء وتسهيل رجوعهم إلى المصادر إن أرادوا التأكد والعلمأنينة إلى ما ينقله الباحث .

ثم تكميل ذلك بالفهارس المفصلة التي تضع يد القارئ على كل ما يريده ويطلبه من الكتاب الذي يقرؤه بكل سهولة، لكن الغزالي في مؤلفاته بعيد كل البعد عن استخدام هذه الوسائل التي تقرب للقارئ البعيد وتذلل له الصعب فكأنه يعيش في غير عصره، ولعله استوعر هذا الطريق لأنه يكلفه جهدًا ووقتًا ودقة في عزو الأقوال والمعلومات.

ويحول بينه وبين المجازفات والتهاويل بمثل: قال المحققون، وقال الفقهاء المحققون، وقال مفكرو الأمة ومفسرو دينها.

ويحول بينه وبين الإنتاج السريع المريح القائم على تكرار الأفكار والأراء التي جعل منها محاور لأكثر مؤلفاته .

صابعًا: الغزالي كثير التناقض في كتاباته فما يقرره باسم الإسلام في كتاب ينقضه في كتاب آخر وقد يبدوا تناقضه في الكتاب الواحد .

ففي كتابه «من هنا نعلم » يرى أنه ليس للمرأة حق في تولي منصب القضاء. فيقول: «المرأة والقضاء»: وطلب فريق من النسوة أن يتولين مناصب القضاء وأن يستمتعن بالحقوق المخولة للرجال في شغل هذه الوظائف . . . إلى أن يقول: والقضاء منصب له جلاله، وللقاضي على الناس ولاية عامة وسلطان واسع، فإذا كان الإسلام يجعل الرجل قوامًا على المرأة في البيت وهو المجتمع الصغير فكيف يجعل للمرأة قوامة على الرجال في المجتمع الكبير،

ولا شك أن للمرأة حقًا كاملًا غير منقوص في تدبير شأنها وإنفاق مالها واختيار رجلها، وحريتها في أحوالها الخاصة كحرية الرجل، بيد أن للقضايا المتصلة بكيان الأمم ومصالح الجماهير لها وضع آخر ينزل استعداد المرأة دونه ولذلك قال رسول الله ﷺ لما بلغه أن الفرس ملكوا عليهم امرأة: «لن يفلح قوم ولوا أمرهم امرأة».

وستظل المرأة هي اليد اليسرى للإنسانية وسيظل عملها في البيت أعظم من عملها في الشارع، وسيظل الرجال حمالي الأعباء الثقال في الشئون الخاصة والعامة، لأن طاقة كل من الجنسين -هكذا- . . . !

ولأمر ما لم يرسل الله نبية من النساء ولم يحك التأريخ إلا شواذ من الجنس الناهم قمن بأعمال ضخمة، على حين شحنت صفحاته بأسماء الرجال .

فلماذا لا تكرس المرأة جهودها وتسخر مواهبها لتجعل من نفسها ظهير الرجل وعونه، وأن تقف في الصف الثاني بدلًا من مزاحمة الرجال في الصف الأول . .

وتكليف الإسلام أن يعينهن قاضيات أو زيرات ظلم للطبيعة وافتيات على المصلحة.

وينقل نصيحة للنساء من امرأة محامية تنصحهن بالابتعاد عن أعمال النيابة والقضاء.

قال: قوقد قرأنا لأستاذة محامية جربت الأعمال العامة وأدركت ما سوف تعانيه لو أسندت لها أعمال النيابة والقضاء فكتبت تنصح بنات جنسها معلنة لهم هذا الرأي الحكيم . قالت الأستاذة «عزيزة عباس عصفور» المحامية: لو كانت الخطوة التي خطاها معالي وزير العدل بتعيين الحقوقيات في نيابات الأحداث كسبًا للمرأة لكنت أول من تدعو الله أن يبارك للمرأة فيها.

أما وإننى ممن خرجتهن كلية الحقوق في الأفواج الأولى وزاولت المحاماة أكثر من عشر سنين، وتجحت فيها نجاحًا أحمد الله عليه ويلوت فيها حلاوتها وحرارتها ممّا، فإني أعلن في صراحة أن النيابة والمحاماة ممّا تتنافيان مع طبيعة المرأة، وتتعارضان مع مصلحتها وأعلن إشفاقي على البقية الباقية من فتباتنا المثقفات اللاتي مازلن بخير أن يجربن هذه التجربة المريرة المضنية وأهيب بهن أن ينجون بأنفسهن من عاقبة لا يدركن مرارتها إلا بعد أن يقعن فيها، ويهدمن بأيديهن صرح سعادتهن .

لقد تحطمت أعصابنا - نحن المحاميات - من إرهاق المهنة وعنتها ومن محاربتنا للطبيعة، تنكبنا الواقع، فما ظننا بالنائبات... واستمرت في بيان المفاسد والمشاكل والمخازي المترتبة على عمل المرأة إلى أن قالت: إن رسالة المرأة في الحياة لها جلالها وقدسيتها التي لا تعادلها حقوق تمنحها ولا امتيازات تعطاها، وإن كثرت، إن رسالتها أن تكون زوجة صالحة وأمًّا رءوما يتربى في أحضانها وبين ذراعيها مستقبل الوطن العزيز. . ولقروية ساذجة في حجرها طفل أغضل للأمة وأنفع للبلاد من ألف نائبة وألف محامية».

لقد أيد الغزائي موقفه الإسلامي ورأيه السديد القائم على القرآن والسنة – من تولي المرأة للمناصب في الدولة – بهذا الرأي الحكيم كما وصفه والقائم على تجربة أكثر من عشر سنين من امرأة عرفت حلاوة هذه التجربة ومرارتها فهل ثبت الغزائي على موقفه الصحيح الموافق للكتاب والسنة وعليه عمل الصحابة والتابعين وجمهور علماء الإسلام؟

الجواب: لا؛ لأن ضغط الأفكار الغربية ومن وراته أفكار قاسم أمين وأنصار المرأة جعلته يغير موقفه الصحيح ليصبح حامل لواء دعوة أنصار المرأة المتباكين لها المطالبين لها بما لم يعطها الإسلام رحمة بها وصونًا لها ومراعاة لطبيعتها

وقطرتها .

استمع إليه يقول بعد كلام يخلط فيه الحق بالباطل: «كما رفضت كل إلغاء لإرادة المرأة في الزواج ولم أعترض مباشرتها للعقد، إذا اقتضى وضعها ذلك، ورفضت الطلاق البدعي وأهدرت آثاره كلها، وأنكرت القول بأن وجه المرأة وصوتها عورة، كما يرجف الجاهلون، وحاربت منعها من التعليم، كما حاربت بقسوة إغلاق المساجد في وجهها ولا يزال جمهور من أدعياء التدين يفعل ذلك،

وقبلت شهادة المرأة في جميع القضايا المدنية والجنائية في حدود النصاب المشروع، ولم أفهم وجهًا لمنعها من الشهادة في الحدود والقصاص، وأيدت في ذلك الفقه الظاهري .

وللمرأة ذات الكفاءة العلمية والإدارية والسياسية أن تلي أي منصب ما عدا الخلافة العظمي وتستشار وتشير الأ()

ويقول: «وإذا كان الفقهاء المسلمون قد اختلفت وجهات نظرهم في تقرير حكم ما، فإنه يجب علينا أن نختار للناس أقرب الأحكام إلى تقاليدهم، والمرأة في أوربا تباشر زواجها بنفسها ولها شخصيتها التي لا تتنازل عنها، وليست مهمتنا أن نفرض على الأوربيين مع أركان الإسلام رأي مالك أو ابن حنبل، إذا كان رأي أبي حنيفة أقرب إلى مشاربهم، فإن في هذا تنطعًا أو صدًّا عن سبيل الله.

وإذا ارتضوا أن تكون المرأة حاكمة أو قاضية أو وزيرة أو صفيرة فلهم ما شاءوا ولدينا وجهات نظر فقهية تجيز ذلك؛ فلم الإكراه على رأي ما؟!

إن من لا فقه لهم يجب أن يغلقوا أفواههم لئلا يسيئوا إلى الإسلام بحديث لم يفهموه أو فهموه، وكان ظاهر القرآن ضده.

انظر إلى منطق هذا الرجل كيف يدوي صوته من على رفضًا لمقررات النبوة ولما قرره جماهير علماء الأمة في أكبر القضايا التي يرفضها بقرة، وتبلغ سلطته وقوته أقصى مدى فيصدر أمره الحاسم الذي يوجب على جمهور علماء المسلمين

⁽¹⁾ مر تأخر العرب والمسلمين: ص ٤٧ - ٤٨ .

السكوت الرهيب وإغلاق أفواههم لأن حجتهم حديث لم يفهموه أو فهموه لكنه يخالف ظاهر القرآن ولم يدركوا- بغبائهم وجهلهم- هذه المخالفة .

وانظر لهذا المنطق مرة أخرى كأن أهل أوربا وأمريكا قد أسلموا واستسلموا على يديه لتعاليم الإسلام وأركانه إلا ما يتعلق بقضايا المرأة فإنهم آثروا فيها عاداتهم وثقاليدهم لكن خصوم الغزالي في هذه المرة قد هرعوا إلى أسلحتهم فسددوها إلى نحور الغربين ليحملوهم قهرًا على خلاف مألوفهم وعلى خلاف ما اختاروه فيما يتصل بحياة المرأة .

ومن تناقضاته: حملاته الكثيرة على ما يسميه أخبار الأحاد من سنة رسول الله على مع قبوله للأخبار الضعيفة والحكايات التافهة .

ومن تناقضاته: أنه يزعم ظلمًا أن أهل الحديث يطعنون في الأثمة الأربعة وفي الفقهاء ثم تراه يسفه آراءهم جميعًا في مناسبة، وآراء بعضهم في مناسبة أخرى . وأذكر القارئ بقوله:

والمرأة في أوربا تباشر زواجها بنفسها ولها شخصيتها التي لا تتنازل عنها، وليست مهمتنا أن نفرض على الأوربيين مع أركان الإسلام رأي مالك أو ابن حنبل إذا كان رأي أبي حنيفة أقرب إلى مشاربهم، فإن في هذا تنطعًا أو صدًّا عن سبيل اللَّه

وإذا ارتضوا أن تكون المرأة حاكمة أو قاضية أو وزيرة أو سفيرة، قلهم ما شاءوا؛ ولدينا وجهات نظر فقهية تجيز ذلك كله، فلم الإكراء على رأي ما؟

إن من لا فقه لهم يجب أن يغلقوا أقواههم لئلا يسيتوا إلى الإسلام بحديث لم يفهموه، أو فهموه وكان ظاهر القرآن ضده ع^{دد}.

وقد تبنى الاشتراكية وألف فيها كتابًا سماه: «الإسلام المفترى عليه بين الشيوعيين والرأسماليين» وأيده في كتب له أخرى وحرف لها نصوصًا إسلامي، فمن هو سلفه من علماء الإسلام في هذا المذهب الخطير؟ ولولا نشاط

⁽١) السنة البوية: ص ٥٢ .

الاشتراكيين الأوربيين دعاة وتأليفًا وتطبيقًا أكان الغزالي وغيره من الاشتراكيين يهتدون إلى هذا المذهب الذي ألصقوه ظلمًا بالإسلام .

وهو يشغب على أهل الحديث تحت ستار الدفاع عن الأثمة الأربعة، ثم يخالف الأثمة الأربعة وجمهور علماء الأمة، ثم لا يسلمون مع جرأته على مخالفتهم من الكلام اللاذع، كما تقدم قريبًا .

ومن شغبه على الإمام الشافعي والإمام أحمد وأتباعهما وأئمة أهل الحديث قوله: «ومن الدهماء من يهتم بقضية رفع البدين قبل الركوع وبعده أكثر مما يهتم بتوفير الخشوع والقنوت بين يدي الله الله المناهم أظنه يجهل من سماهم بالدهماء.

ولقد ألف الإمام البخاري كتاب رفع اليدين في هذه القضية وادعى لأحاديثها التواتر.

وذكر السبكي: أن الشافعي يرى وجوب رفع البدين في المواضع المذكورة . ويقول: قويعلم الله أني مع اعتدادي برأيي - أكره الخلاف والشذوذ وأحب السير مع الجماعة ، وأنزل عن وجهة نظري التي أفتنع بها بغية الإبقاء على وحدة الأمة ، فهل ما قلته انفردت به 3(7).

وأقول: يعلم الله أني قلما رأيت رجلًا يعشق الخلاف والشذوذ عن عقائد أهل السنة وفقههم مثله، ولم أر رأيًا تنازل عنه بغية الإبقاء على وحدة الأمة.

ثامنًا: اعتداده برأيه باعترانه:

قتراه يرد كل ما خالف هواه أو يتأوله تأويلًا بعينًا إن كان نصًّا قرآنيًّا ولا يبالي بما يخالف رأيه ولو كان إجماعًا أو قول جمهور الأمة وقد لا يسلم من قول لاذع .

تاسعًا: تأثره بأساليب ومواقف أحرار أوربا وفلاسفتهم في تورتهم على رجال الدين لاسيما في مواقفه من أهل الحديث .

⁽١) السنة النبوية: ص ١٤ .

⁽٢) السنة التيوية: ص ٤١ .



عاشرًا: جنوحه إلى مذهب القرآنيين في تعامله مع كثير من السنن كما سبق ذكره وتعلقه الشديد بالرأي الذي يهون من أخبار الآحاد:

يقول في خلال تهويشه ورده لحديث انشقاق القمر:

قوإذا ثبت قول اللَّه فلا كلام لأحده(١٠).

وفي خلال رده لحديث ابن عمر في كلام رسول الله لأهل الفليب - الذي رواه الإمام البخاري - يقول: «كل ما نحرص عليه شد الانتباه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه فجملة غفيرة من أهل الحديث محجوبون عنها والمعهود من أهل السنة أنهم يوصون بالتمسك بالكتاب والسنة لا بالقرآن وحده، وبالتفقه فيهما ممّا لا القرآن وحده، وبالتفقه فيهما ممّا لا القرآن وحده، وبالتفقه فيهما ممّا لا القرآن وحده،

حادي عشر: يتسم نقده بالهجوم العنيف والسخرية اللاذعة فلا يعرف أدب الحوار ولا يعرف كيف يأخذ ويعطى كما هو شأن العلماء:

وليعلم القارئ أنه ليس لدى الغزالي من العلم والدقة والإحاطة بالأدلة ما يساعده على مقارعة الحجة بالحجة كما أنه ليس لديه الاستعداد الكامل للبحث والتنقير، فيلجأ إلى الهجوم العنيف المصحوب في كثير من الأحيان بالسخرية والتحقير.

وأخيرًا: فإنى أرى أن فكر الغزالي خطير جدًا على الإسلام فهو امتداد خطير لشتى الدعوات الرهيبة:

فهو امتداد رهيب للاشتراكية والديمقراطية.

وامتداد خطير لدعوة قاسم أمين إلى تحرير المرأة ومساواتها بالرجل في كل مجال .

وامتداد لدعوات محصوم السنة من غلاة الجهمية في السابق، وامتداد لدعوة أبي رية وأمثاله من أتباع المستشرقين في اللاحق.

وامتداد لفكر المعتزلة في القدر ورمي أهل السنة بالجبر والتهويش على

⁽١) الطريق من هنا : ص ٦٨ .

الأحاديث التي تثبت القدر وفي الوقت نفسه تنفي الجبر.

فإذا كان الرجل يصر على أنه من أهل السنة والجماعة وإذا كان يصر على قوله: «وأؤكد أولًا وآخرًا أنني مع القافلة الكبرى للإسلام هذه القافلة التي يحدوها الخلفاء الراشدون والأثمة المتبعون والعلماء الموثقون . . إلخ يادا

فليملن براءته من كل هذه الامتدادات الغريبة والخطيرة على الإسلام ويعلن توبته إلى الله وعلى رأس الملأ من أفكار ظل يخدمها وينحمها طوال خمسين عامًا.

فإن لم يفعل فليعلم الأذكياء النبهاء أنه مع القوافل الأخرى التي ظل يخدمها ويدعو إليها باسم الإسلام وهي أخطر ما يكون على الإسلام والإسلام منها براء، والقافلة الكبرى في وادٍ وهو في وادي تلك القوافل.

* * *

⁽١) الله: النبية: ص11-١٢ ،

مع الغزالي في كتابه «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث»

سأتناول- إن شاء الله- من هذا الكتاب بعض المطاعن التي نالت من بعض الأحاديث ونالت من خيار هذه الأمة: السلفيين وأهل الحديث .

وأرجو الله أن يوفق من يقوم بهذا الواجب على الوجه الأكمل، كما أرجوه أن يوقظ النائمين، وأن يزيل الغشاوة عن أعين المخدوعين من شباب هذه الأمة، وأن يرزقهم البصيرة النيرة التي تقودهم إلى معرفة الحق واحترامه واتباعه، وتدفعهم إلى نصرته.

وأرجوه سبحانه أن يجنبهم التعصب المقيت، الذي يقيم السدود والحواجز بينهم وبين إدراك الحق، وإيثاره على الباطل وأهله .

كما أسأله أن يجنبهم عبادة الأحبار والرهبان، إن ربي لسميع الدعاء. قال الغزالي:

«وشرع أنصاف وأعشار المتعلمين يتصدرون القافلة ويثيرون الفتن بدل إطفائها، وانتشر الفقه البدوي، والتصور الطفولي للعقائد والشرائع، وقد حاولت في كتابي «دستور الوحدة الثقافية» أن أوقف هذا الانحدار، بيد أن الأمر يحتاج إلى جهود متضافرة، وسياسة علمية محكمة .

وفي هذا الكتاب جرعة قد تكون مرة للفتيان الذين يتناولون كتب الأحاديث النبوية، ثم يحسبون أنهم أحاطوا بالإسلام علمًا، بعد قراءة عابرة أو عميقة.

ولعل فيه درسًا لشيوخ يحاربون الفقه المذهبي لحساب سلفية مزعومة عرفت من الإسلام قشوره ونسبت جذوره ع^(۱).

أقول: إن إساءات الغزالي إلى السلفيين، ومنهجهم في الاعتقاد، ومنهجهم في العمل لا تقف عند حد.

⁽١) السنة النبرية بين أهل الفقه وأهل الحديث: ص ١١ .

وله كلام في قدستور الوحدة الالمالية يحدد ويعين من هم المقصودون بهذا الطعن، ومن هم أصحاب الفقه البدوي، والتصور العلقولي للعقائد والشرائع .

قال: قورأيت ناسًا تغلب عليهم البداوة والبدائية، ويكرهون المكتشفات العلمية الحديثة، ولا يحسنون الانتفاع بها في دهم الرسالة الإسلامية، وحماية تعاليمها، ويرفضون الحديث في التلفزيون مثلاً، لأن ظهور الصورة على الشاشة حرام، ويتناولون المقررات الفلكية والجغرافية بالهزء والإنكار، وهؤلاء في الحقيقة لا سلف ولا خلف، وأدمغتهم تحتاج إلى تشكيل جديد.

ورأيت أناسًا يتبعون الأعنت فالأعنت، والأغلظ فالأغلظ من كل رأي قبل، فما يفتون الناس إلا بما يشق عليهم، ويؤخر مسيرة المؤمنين في الدنيا، ويأوي بهم إلى كهوفها المظلمة، وهؤلاء لا خلف ولا سلف، إنهم أناس في انتسابهم إلى علوم الدين نظر، وأغلبهم معتل الضمير والتفكير». اه

أقول: إن الرجل يقصد أول ما يقصد بهذه المطاعن علماء المملكة العربية السعودية، وطلابها، شبابها وشيوخها، وإن كان من أسباب هذا الهيجان: الشباب السلقى في بلده، وأحب أن أوجه إليه أسئلة بعد مقدمة موجزة:

إن كل منصف يعرف آثار الدعوة السلفية العظيمة في الجزيرة العربية، التي تتمثل فيما يأتي:

١- القضاء على الفتن، وأسباب التفرق المذهبي والقبلي التي رانت على
 الجزيرة العربية قرونًا متطاولة، وفي عهود مختلفة .

٧- استئصال شأفة الشرك، والخرافات، والفتنة بالقبور، وغيرها.

٣- نشر العلم والوعي، والقضاء على الجهل والتخلف، بإنشاء المدارس التي عمت أرجاء المملكة العربية السعودية بمختلف مراحلها، بما في ذلك الجامعات، وما يتبعها من أقسام الدراسات العليا في مختلف المجالات: الدينية، والعسكرية، والاقتصادية والتقنية، وبما في ذلك مدارس البنات المستقلة

على طراز لا نظير له في العالم: في الشرف، والحفاظ على كرامة المرأة وصيانتها من أقذار الاختلاط الذي لا تخفي مفاسده ومخازيه على أحد في تدمير الأخلاق والقيم.

٤- في التقدم الاقتصادي والعمراني، واستخدام أرقى ما وصلت إليه الصناعة الحديثة في مختلف المجالات، إلى أن وصل هذا البلد- في ظلال المنهح السلفي السمح الواعي- إلى مستوى يغبطه عليه كثير من الدول والشعوب التي لا تنعم بهذا المنهج العظيم، نسأل الله أن يوفق أهل هذا البلد الطيب حكومة وشعبًا للثبات على هذا المنهج العظيم، والتمسك به، وإدراك مكانته، وأن يجنبهم الزيغ والزلل، وأن يوفقهم لتلافي النقص والخلل.

وبعد هذه اللفتة إلى آثار المنهج السلفي في هذا البلد وغيره من البلدان، أوجه الأسئلة الآتية:

السؤال الأول: أصحيح يا غزالي أن سلفية الشيوخ الأجلاء النبلاء سلفية مزعومة، عرفت من الإسلام تشوره، ونسيت جدوره؟

إن تعاليم الإسلام أعز لديهم وأجلُّ عندهم من أن يكون فيها قشور، فإنهم يعتقدون: أن خير الهدى هدى محمد.

وعندهم أن ١٠ لإيمان بضع وستون، أو بضع وسيعون شعبة، أعلاها: لا إله إلا الله، وأدناها إماطة الأذي هن الطريق؛ هذه الشعب كشعب الشجرة الطيبة المناركة .

وهم يدعون إلى الاعتصام بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ في دروسهم ومؤلفاتهم، ومناهجهم في ميدان العقيدة: كالإيمان بالله، وأسماته الحسني، وصفاته العليا، من غير تحريف ولا تمثيل، ولا تشبيه ولا تعطيل، إيمانًا معتمدًا على فيض هائل من الآيات القرآنية، والأحاديث الصحيحة . ومعتمدًا على مقررات السلف الصالح: من الصحابة والتابعين، وأئمة الهدى، التي تضمتها كتب التفسير الموثوق بها، وبإمامة وجلالة مؤلفيها، مثل: تفسير الإمام محمد بن جرير الطبري، والإمام أبي محمد حسين بن مسعود البغوي، والإمام الحافظ إسماعيل بن كثير. وعلى ما ضمنه أثمة الحديث كتبهم المشهورة المتداولة بين الأمة الإسلامية من مشارق الأرض إلى مغاربها، وعلى امتداد الزمان، جيلًا بعد جيل إلى يومنا هذا.

ويؤمنون بالرسل جميعًا، وجهادهم في ذات الله، وصبرهم على الأذى في سبيل تبليغ رسالاتهم .

ويؤمنون بالملائكة، وبالبوم الآخر، وما فيه من تفاصيل الثواب والعقاب، ويؤمنون بالقدر خيره وشره.

ويؤمنون بأن الحاكمية لله وحده، وأنه لا طريق إلى السعادة في الآخرة والسيادة في الدنيا إلا في طاعة هذا الرسول، واتباعه، وحيه .

ويحافظون على الصلوات في أوقاتها ، ويؤدونها في بيوت أذن الله أن ترفع ، ويشيدون لأجل ذلك هذه البيوت .

ويؤدون الزكاة التي فرضها الله في كتابه وعلى لسان رسوله، ويرون أن مانعها يستحق القتل والقتال .

ويؤدون الصيام، ويحجون ويعتمرون، ويرون وجوب الجهاد، ولهم في هذا الوقت دور فعال في الجهاد الأفغاني بالنفس والمال، إلى جانب دعم الدعوات الإسلامية في العالم .

ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، ويدعون إلى الله، ويرون أنه لابد في الدعوة إلى الله، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر من الحكمة.

ويعظمون نصوص الكتاب والسنة تعظيمًا لا يلحقون فيه، ويدعون إلى احترامها وتدبرها وتطبيقها، ولا يرون فيها قشورًا.

أهذه كلها جذور أم قشور وما الذي نسوه مما مر ذكره إن كنت تعتبره جذورًا ؟ فإن كنت تعتبر ما ذكرناه قشورًا، فأسعفنا بالله فورًا يهذه الجذور التي نسيها الشيوخ، ويعيشون على القشور، وإننا لفي انتظار الإجابة بفارغ الصبر، ونذكرك بأنه لا يجوز كثمان العلم. السؤال الثاني: قلت: «ورأيت ناسًا تغلب عليهم البداوة والبدائية ويكرهون المكتشفات العلمية الحديثة، ولا يحسنون الانتفاع بها . . . ، إلى قولك: «وهؤلاء لا سلف ولا خلف، وأدمغتهم تحتاج إلى تشكيل جديد»(١)

وأقول:

١- أصحيح أنك رأيت أناسًا تغلب عليهم البداوة والبدائية؟ أم رأيت علماء
 ربانيين، عليهم طابع الإيمان والتواضع، والتحلي بالأخلاق الإسلامية الكريمة،
 والشيم النبيلة؟

Y- قلت: ويكرهون المكتشفات العلمية الحديثة، أصحيح هذا، أفأنت على يفين بأنهم يحرمون أو يكرهون ركوب الطائرات والسيارات، ويكرهون أن تتسلح الأمة بأرقى الأسلحة: من طائرات حربية، وصواريخ ودبابات، ومدافع، ورشاشات، ويكرهون والكراهة عند الأحناف تعني: التحريم استخدام الكهرباء، والأجهزة الألكترونية، والآبار الارتوازية، والأدوات المكتبية، ويفتون الناس بكراهة هذه الأشياء، ويحلرون منها وينذرون؟!

وهل رأيت أن بداوتهم وبدائيتهم دفعتهم إلى الإصرار على ركوب الحمر، بدلًا من الطائرات والسيارات؟!

وهل رأيتهم يصرون على تسليح الجيش بالسيوف والرماح، بدلًا من التسلح بالأسلحة الحديثة المعروفة؟ وهل رأيتهم يرفضون استخدام المطابع، والقراءة في الكتب المعطوطة فقط، ويكتبوا- ويرغموا الناس على الكتب المخطوطة فقط، ويكتبوا- ويرغموا الناس على الكتابة- بالخشب والقصب؟!

٣- قلت: (ويتناولون المقررات الفلكية والجغرافية وغيرها بالهزء والإنكار». أنت تعرف أن (أله هنا جنسية تفيد العموم، أصحيح هذا وأنت على يقين منه أو ظن راجح: أنهم ينكرون المقررات الفلكية والجغرافية كلها بقضها وقضيضها، وهي قضايا لا تحصى، ويعضها قررها القرآن الكريم؟

 ⁽١) إن الذي يحتاج دمافه إلى تشكيل جديد; هو العزالي، الذي يلقي الكلام على هواهت، ويخبط خبط عشواه.

قاذا سمعوا متحدثًا يقول: إن في الكون أرضًا وسموات، وكواكب وأفلاك، وفيه محرات تحوي ملايين الكواكب تناولوا هذا الكلام بالهزء والإنكار؟!

وإذا رأوا- مثلًا- في «تفسير ابن كثير» الكلام الآتي: «ومن تأمل هذه السموات في ارتفاعها واتساعها، وما فيها من الكواكب الكبار والصغار النيرة، من السيارة ومن الثوابت، وشاهدها كيف تدور مع العلك العظيم في كل يوم وليلة دورة، ولها في أنفسها صير يخصها.

ونظر إلى البحار المكتنفة للأرض من كل جانب، والجال الموضوعة في الأرض لتقر، ويسكن ساكنوها، مع اختلاف أشكالها والوانه، كما قال تعالى: ﴿ أَلَمْ نَذَ أَنَّ اللّهَ أَنْلُ مِنَ السَّمَانِهِ مَآلَ فَأَحْرَضًا بِهِ ثَمَرْتِ ثَمْنِيْفًا أَلْوَاتُها وَمِنَ الْجَالُ جُدُدًا بِعَقَى وَجُعْرُ فَعْنَالِهِ أَلْوَاتُها وَمِنَ الْجَالُ جُدُدًا بِعَقَى وَجُعْرُ فَعْنَالِكُ أَلْوَاتُها أَلْوَاتُها وَمَنَ اللّهَ مَنْ اللّهُ مُنْ مَنْ اللّهُ مَنْ وَمَرَابِثِ شُودٌ ﴿ فَهُ كُلُونُهُ النّاسِ وَالذّوَاتِ وَالْأَنْفَادِ مُعْنَافِقُ أَلُونُهُ كَذَالِكُ إِنّا بَعْنَى اللّهُ مِنْ عِبَادِهِ العُلْمَانُولُ ﴿ اللّهِ اللّهِ اللّهِ اللّهُ مِنْ عِبَادِهِ العُلْمَانُولُ ﴾ (١٠ كَذَلِكُ إِنّا يَحْشَى اللّهُ مِنْ عِبَادِهِ العُلْمَانُولُ ﴾ (١٠ .

وكذلك الأنهار السارحة من قطر إلى قطر للمنافع، وما ذراً في الأرض من الحيوانات المتنوعة، والنبات المختلف الطعوم والأرابيح والأشكال والألوان، مع اتحاد طبيعة التربة والماء، استدل على وجود الصائع، وقدرته العظيمة، وحكمته، ورحمته بخلقه ولطفه بهم، وإحسانه إليهم، وبره بهم، لا إله غيره ولا رب سواه، والآيات في القرآن الدالة على هذا المقام كثيرة جدًا؛(")

هل إدا سمعوا مثل هذا الكلام قابلوه بالهزء والإنكار كما يفيده كلام الغزالي؟؟

وإذا تحدث ابن القيم في قمفتاح دار السعادة ، عن الكون وما فيه من آيات وعجائب- وهو كتاب لم تر العين مثله في بابه- تناوله علماء الجزيرة العربية بالهزء والسخرية كما يفيد كلام الغزالي؟!

وإذا قيل لهؤلاء البدائيين: انطروا في خارطة العالم، فإنكم ستجدون: أن الهند والصين وأندونسيا في قارة آسيا وستجدون أن فرنسا وإيطاليا وهولندا

⁽١) سورة فاطر الآية ٢٧ -٢٨

⁽٢) تفسير ابن كثير: (1 / ٥٩) .

وبريطانيا في قارة أوربا . وأن مصر ودول المغرب العربي في شمال إفريقيا ، وأنها تطل على البحر الأبيض . وأن الولايات المتحدة الأمريكية وكندا في أمريكا الشمالية ، وأن البرازيل والأرجنتين في أمريكا الجنوبية .

هل إذا قيل لهم هذا تناول هؤلاء البدو- الذين يسمون بالعلماء- هذا كله بالإنكار والسخرية في نظر الغزالي؟!

هذا كله تقتضيه عبارات الغزالي الجامعة الشاملة، وهل يؤمن العقلاء بهذا؟ أو سيقولون: إن دماغ الغزالي هو الذي يحتاج إلى تشكيل جديد.

لعل من أسباب هذه الحملات الشاملة: أن عالمًا فاضلًا قال كلامًا حول ما تقول به يعض النظريات من أن الشمس ثابتة ساكنة لا تتحرك، وأن الأرض تدور حولها وحول نفسها. واستدل لوجهة نظره بآيات قرآنية، وأحاديث نوية، كما هو شأن العلماء.

وما قرره من إثبات أن الشمس تجري هو الحق، ونصوص القرآن فيه قطعية، وقد رجع إليه علماء الفلك أنفسهم . وفي الواقع أن علماء الشريعة الإسلامية ما كانوا يتسرعون بتصديق نظريات الفلكيين، ولو كانوا من المسلمين . قال جلال الدين المحلي في تفسير سورة الغاشية: «قوله: ﴿ سُلِحَتَ ﴾ : ظاهر في أن الأرض سطح، وعليه علماء الشرع، لا كرة كما قال أهل الهيئة، وإن لم ينقض ركنًا من أركان الشرع ! .

وإذا رجع القارئ إلى كتب فحول المفسرين لا يجدفيها أن الأرض كروية فهل يحط هذا من منازلهم ويجعلهم بدوًا وبدائين؟ كلا ثم كلا، بل لا يساوي علماء الفلك من المسلمين كبير شيء إلى جانبهم، فضلًا عن علمائه من غير المسلمين.

وفي الحقيقة إن الرغبة في الشغب وإثارة الفتن تدفع أهل الأهواء إلى تحقير الأمور الجليلة العظيمة، فيصيرونها طفيليات وقشورًا، ويضخمون أمورًا لا يعبأ بها الإسلام أو يحاربها، فيرون أنها هي الأصول وهي الجذور، وهي مقياس الحضارة والتقدم.

موقف للعقلاء من للنظريات للفلكية للحديثة

إن ما يسميه الغزالي (مقررات) يرى غيره من عقلاء المسلمين وغيرهم، أن كثيرًا منه نظريات لا مقررات وحقائق .

فأجاب المودودي: «إنني في أثناء بحوثي وتحقيقاتي العلمية الطويلة خلال خمس وعشرين سنة، ما وقعت على مثال واحد من أن يكون الإنسان قد اكتشف بالطريقة العلمية حقيقة جاء القرآن يعارضها، أو هي تعارض القرآن، يبد أن النظريات التي وضعها علماء الطبيعة أو الفلاسفة بطريق القياس في هذا الزمان منها - ولا شك - نظريات تعارض بيانات القرآن . ولكن مما يشهد به تاريخ النظريات القياسية: أن النظريات التي آمن بها هؤلاء العلماء والفلاسفة في زمن كحقائق ثابتة، رفضوها في زمن آخر، واعتقدوا الحقيقة في غيرها!

فلم نسمح لنفوسنا اليوم أن نبالع في تقدير هذه النظريات وإكبارها ، لدرجة أن تترك القرآن ونؤمن بها إيمانًا في أول تصادم لها مع آيات القرآن؟

ثم تناول نظريات دارون بالنقد، ثم قال للسائل: «وبجامعتك عدد لا يستهان به من المشتغلين بعلم الفلك كذلك، فاسألهم: هل الشمس ثابتة ساكنة في واقع الأمر؟ فإن قال بذلك واحد منهم، فالواجب عليك أن تعمل على اطلاع الدنيا العلمية باسمه العظيم.

وكل ما في الأمر أنك لا تزال حتى اليوم تعيش في القرن التاسع عشر وتعتقد أن علومه الطبيعية هي علوم طبيعية حين لم تكن الشمس فيه جارية متحركة، أما شمس العلوم الطبيعية في القرن الحاضر – أي: القرن العشرين. فهي جارية بسرعة جيدة (١٠).

⁽١) الإسلام في مواجهة التحديات: (ص ٢٧٥-٢٧٧)

ويقول سيد قطب تَخَلَّلُهُ في شأن هذه النظريات: «نحن في دراسة القرآن لا نلجأ إلى التقديرات على أنها حقائق نهائية، فهي ليست في أصلها كذلك، وإن هي إلا نظريات قابلة للتعديل، فنحن لا نحمل القرآن عليها»(١).

وأزيد الأمر إيضاحًا فأقول: ما جاء عن فلاسفة الغرب من اكتشافات فلكية فلا نتسرع ونطلق عليه أنه كله مقررات وحقائق، بل نتأنى ونتثبت وندرس، فلابد أن ينجلي الأمر عن واحد من ثلاثة:

أولها: أن يوافق ما جاء به القرآن والسنة، فهذا يجب التسليم به، لأنه جاء به الإسلام، ولأن إنكاره إنكار لشيء من الإسلام، وهو خطير جدًّا.

وثانيها: أن يأتي مناقضًا لما قرره الفرآن والسنة، فهذا يرد مثل القول: بأن الشمس ثابتة لا تتحرك ولا تجري كما أخبر القرآن، ولأن قبوله كفر به وتكذيب للقرآن .

ثالثها: أن تحتمله بعض النصوص احتمالًا، ويحتمل بعضها رده، وليس فيه نصوص صريحة ولا ظاهرة في قبوله أو رده، كالقول: بأن الأرض تدور فهذا يفسح فيه المجال للقبول والرد، لكل فهمه وقناعته، ولا يجوز فيه استخدام «الإرهاب الفكرى» بالطعن والتحقير لمن بقبل أو يرد.

(٢) ويقول الغزالي:

(وأؤكد أولًا وآخرًا: أنني مع القافلة الكبرى للإسلام، هذه القافلة التي يحدوها الخلفاء الراشدون، والأثمة المتبعون، والعلماء الموثقون، خلفًا بعد صلف، ولاحقًا يدعو لسابق؟(٢).

أقول: كلا ثم كلا، إن هذه دعوى عريضة تقوم على غير أساس وتصادمها كتاباتك، ومواقفك تشهد بأن القافلة الكبرى في واد وأنت في واد آخر.

وهل يجتمع حب الخلفاء الراشدين وحب الروافض في قلب؟ أ وهل وهل؟

⁽١) ني طلال الترآن (٢٤/ ١١٤) .

⁽٢) البيئة النبية: (ص ١١–١٢) .

٣- قال الغزالي:

«وقد توفر للسنة المحمدية علماء أولو غيرة وتقوى بلغوا بها المدى، وكانت غربلتهم للأسانيد مثار الثناء والإعجاب، ثم انضم إليهم الفقهاء في ملاحظة المتون واستبعاد الشاذ والمعلول.

وذلك أن الحكم بسلامة المتن يتطلب علمًا بالقرآن الكريم، وإحاطة بدلالاته القريبة والبعيدة، وعلمًا آخر بشتى المرويات المنقولة، لإمكان الموازنة والترجيع بين بعضها والبعض الآخر.

والواقع أن عمل الفقهاء متمم لعمل المحدثين، وحارس للسنة من أي خلل يتسلل إليها عن ذهول أو تسيانا (١٠٠). اهـ

أقول: إن على هذا الكلام ملاحظات من وجوه:

أولًا: أن فيه هضمًا لعلماء الحديث، فهم أولو غير وتقوى مجردين من الفقه وإدراك العلل والشذوذ الكامنة في المتون، ولا يدركون إلا ما في الأسانيد من الأمور السطحية في نظره، مثل: فلان ضعيف وفلان كذاب، وهم في أشد الحاجة في ميدان اختصاصهم إلى الاستنجاد بالفقهاء لملاحظة المتون واستبعاد الشاذ والمعلول.

ثانيًا: أن الغزالي لا يعرف أن الفقهاء والأصوليين لا يشترطون نفي الشذوذ والعلة، وأن هذا من ميزات المحدثين، ولذا تجدكتب الفقه قد اكتظت بالأحاديث الواضحة الضعف، وبالأحاديث الشاذة والمعللة، بل والموضوعات أحيانًا، مما حدا بأهل المعرفة بالمحديث إلى أن يقوموا بغربلة كتب الفقه بما أسدوه إلى الإسلام والمسلمين من كتب التخريج.

ثالثًا: يصدق على كلام الغزالي المثل: «شنشنة أعرفها من أخزم »، فالقول أن المحدثين لا يدركون علل المتون، وأنهم سطحيون شكليون، جهودهم قاصرة على معرفة الأسانيد، هي شنشنة المستشرقين ومقلديهم من المنتسبين إلى

⁽١) السنة التيرية: ص ١٥ ،

الإسلام، مثل أحمد أمين ومحمد حسين هيكل وأبي رية وأمثالهم، ممن استخفوا بالسنة النبوية وأساءوا إلى المحدثين، فرموهم بالغباء وقصور الفهم فلا يتجاوز إدراكهم الأسانيد إلى معرفة ما في المتون من كذب وعلل ، فالغزالي يركض في هذا المضمار،

ولا أدري هل اطلع على ردود أهل الحديث في هذا العصر على المستشرقين ومقلديهم ودحضهم لافتراءاتهم بالحجج والبراهين أو هو لا يدري؟

فإن كنت لاتدري فتلك مصيبة وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم

رابعًا: نسأل الغزالي: أي الفريقين ألف كتب العلل، وهي تشتمل على نقد الأسانيد والمتون؟ وأخيرًا من ألف الأسانيد والمتون؟ وأخيرًا من ألف الصحاح، وهي عملية اختيار وانتقاء مضن تدل على نضج وصبر، أهم الفقهاء أم المحدثون؟!

أنظن أن الزهري وسفيان بن هبينة والأوزاعي وسفيان الثورى وحماد بن زيد وعبد الرحمن بن مهدي ويحبى القطان ويحبى بن معين والبخارى ومسلمًا وأبا داود والترمذي والنسائي وابن جرير وابن خزيمة وابن حبان والدارقطني وأمثالهم من عباقرة الحديث والعلم حمال أسفار من غير فقه ولا فهم؟!

إنهم ليسوا فقهاء فحسب، بل أئمة الفقه والحديث، شأنهم شأن مالك والشافعي وأحمد بن حنبل -رضوان الله عليهم أجمعين-.

أتظن يا غزالي أن الاهتمام بالسئة ودراستها يعمي البصائر ويفسد العقول فتصاب بالبلادة والغباءة؟

إن العبقرية والذكاء لا يتوفران في طائفة من الطوائف كما يتوفران في طائفة أهل الحديث، واقرأ تراجمهم التي دوّنها الثقات الأمناء، واقرأ علومهم التي خلدوها، لترى المسافة الهائلة بينهم وبين من قتلهم الجمود والتعصب الأعمى.

وإذا كان المهتمون بالحديث من المتأخرين قممًا في الفقه والأصول واللغة والتفسير وغيرها من العلوم: كأبن الصلاح والنووي وأبي شامة وابن دقيق العيد وابن تيمية وابن القيم وابن كثير وابن رجب والزركشي والعراقي وابن حجر والسيوطي والدهلوي والشوكاني وابن عبد الوهاب وأضرابهم، فما بالك بأئمة الحديث المتقدمين الذين يفوقون هؤلاء ذكاء وعلمًا وحفظا واستنباطًا واجتهادًا.

واستمع إلى قول الفقيه المحدث ابن الصلاح: «هذا وإن علم الحديث أنقع العلوم الفاضلة، يحبه ذكور الرجال وفحولتهم ويعنى به محققو العلماء وكملتهم، ولا يكرهه من الناس إلا رذالتهم وسفلتهم عدد .

فاعرف أقدار أهل القضل، كما يعرفها أهل العلم والفضل والعقل.

خامسًا: من حال بين المحدثين وبين العلم بالقرآن ودلا لاته القريبة والبعيدة؟ فهل بين السنة والقرآن خصومة تؤدي إلى الزهد في التفقه في القرآن ومعرفة دلالاته القريبة والبعيدة؟ أو تؤدي إلى النفاق والعياذ بالله وإقفال القلوب، كما قال الله تعالى: ﴿ أَفَاذَ يَنَدُنُرُونَ الْفُرْدَاتَ أَرْ عَلَى تُلُوبٍ أَتْفَالُهَا ﴾ ".

وكما قال تعالى في شأن المشركين: ﴿ وَقَالُواْ قُلُواْنَا فِي أَكِنَةُ بِمَا نَذَعُونَا ۚ إِلَيْهِ وَفِي عَاذَابِنَا وَقُرِ ۗ وَمِنْ بَيْدِنَا وَيَتِيكَ جِمَابٌ ﴾ ("".

صجبًا والله أن يهتم الفقهاء واللغويون والأدباء والشعراء بما فيهم أهل البدع -بدراسة القرآل من نواح شتى، ليستفيدوا من فقهه وآدابه وبلاغته ووعده ووعيده والارتواء من نميره إلا أهل الحديث، فإن قلوبهم تصاب بعاهة الإعراض والملل، وعقولهم تصاب بالشلل.

اللُّهم إن العقلاء ليلوبون خجلًا من مثل هذا الكلام!

سادسًا: قال الغزائي في كتابه الدستور الوحدة الثقافية المناف الأستاذ الإستاذ المنام حسن البنا: القرآن الكريم والسنة المطهرة مرجع كل مسلم في تعرف أحكام الإسلام، ويُفهم القرآن طبقًا لقواعد اللغة العربية من غير تكلف ولا تعسف، ويرجع في فهم السنة إلى رجال الحديث الثقات 1.

⁽¹⁾ مقلمة ابن الصلاح مع التقيد والإيضاع: (ص ٢-٢).

⁽٣) سورة محمد الآية ٢٤ ,

⁽٣) سررة فصلت الآية ٥ 🖫

فهذا البنا قد عرف لرجال الحديث فضلهم ومكانتهم، ويرى أنهم المرجم في فهم السنة ويريد بالفهم هنا: الفهم الشامل لمعرفة الأسانيد وفقه النصوص، وقد نقل الغزالي هذا الكلام معتدًا به، فما باله يخالف إمامه ويريد أن يجردهم من حق عرفه لهم كل ذي عقل منصف؟!

٤- قال الغزالي:

الوقد يصبح الحديث سندًا ويضعف مثنًا بعد اكتشاف الفقهاء لعلة كامنة فيها" .

أقول: قد تهون المصيبة إذا كان يقصد بالفقهاء الأئمة الأربعة وأمثالهم، وحتى هؤلاء و الله يحتجون بأحاديث ضعيفة ولاسيما أبا حنيفة وأصحابه – رحمهم الله- حتى يكشف ضعفها وعللها أهل الحديث، وهذا الإمام الشافعي مع جلالته وعلمه بالحديث كما قال الحافظ ابن حجر يحيل القول على أثمة الحديث في كتبه يقول: 3 وفيه حديث لا يثبته أهل العلم بالحديث؟(٢).

ويقول وَفِي عارفًا الفضل لأهله: ﴿أنتم أعلم بالحديث والرجال مني، فإذا كان الحديث صحبحًا، فأعلموني: كوفيًا كان أو بصريًا أو شاميًا، حتى أذهب إليه إذا كان صحيحًا، ٣٠٠.

وقال الحافظ ابن حجر كَثَلَلْهُ: • فمدار التعليل في الحقيقة على بيان الاختلاف، وهذا الفن أعمض أنواع الحديث وأدقها مسلكًا، ولا يقوم به إلا من منحه الله تعالى فهما غائصًا، واطلاعًا حاويًا وإدراكًا لمراتب الرواة ومعرفة ثاقبة، ولهذا لم يتكلم فيه إلا الأفراد أثمة هذا الشأن وحداقهم وإليهم المرجع(؛) في ذلك، لما جعل الله فيهم من معرفة ذلك، والاطلاع على غوامضه، دون غيرهم ممن لم يمارس ذلك، وهذا الإمام الشافعي مع إمامته يحيل القول على أثمة الحديث في كتبه فيقول: ﴿وفِيه حديث

⁽١) السنة النبوية بين أمل الققه وأهل الحديث ص (١٥)،

 ⁽٢) التكت لابن حجر على ابن الصلاح ((٢ / ٢١١) وانظر الأم للإمام الشافعي: (١٣/١)

⁽٣) ابن أبي حاتم أداب الشاقعي (ص ٩٤-٩٥)، والحلية (٩/ ١٢٥)، والانتفاء لابن عبد البر. (ص٧٥)، ومراجم أخرى انظرها في حاشية الآداب.

⁽٤) يمتى ألمة الحديث.

لا يثبته أهل العلم بالحديث (١٠).

قال: «وأما أئمة الفقه والأصول، فإنهم جعلوا إسناد النطيث ورقعه كالزيادة في متنه، ويلزم من ذلك قبول الشاذة (**).

وقال الحافظ العلائي - أيضًا -: قوهذا إنما يقوم به - أي: التغيش عليه - المحافظ الكبير الذي قد أحاط حفظه بجميع الحديث أو يمعظمه: كالإمام أحمد وعلي بن المديني ويحيى بن معين، ومن بعدهم: كالبخاري وأبي حاتم وأبي زرعة، ومن دونهم كالنسائي والدارقطني لأن المأخذ الذي يحكم به غالبًا على الحديث بأنه موضوع الملكة النفسانية الناشئة عن جمع الطرق والاطلاع على غالب المروي في البلدان المتنائية، بحيث يعرف بذلك ما هو من حديث الرواة مما ليس من حديثهم، وأما من لم يصل إلى هذه المرتبة، فكيف يقضي بعدم وجدانه للحديث بأنه موضوع، هذا ما يأباه تصرفهم والله أعلم على.

قانظر إلى هذين الإمامين، وهما من أئمة الحديث والفقه والأصول، كيف يضعان الأمور في نصابها، ويعرفان لأهل الفضل فضلهم، فيبرزان مكانة أهل

⁽١) التكت لابن حجر على ابن الصلاح ((٢ / ٧١١)، وانظر الأم للإمام الشافعي. (١/ ١٣)

⁽٢) نكت ابن حجر على ابن المبلاح: (٢/ ٧١٢) .

⁽٣) النكت لابن حجر على ابن الصلاح: (٢ / ٨٤٧) .

الحديث وأثمتهم، وأن غيرهم لا يستطيع مزاحمتهم في إدراك علل الحديث وضعفه أو الحكم عليه بالوضع، وأن منهجهم أحكم وأحوط وأسلم، وأنه يلزم على قواعد الفقهاء والأصوليين قبول الحديث الشاذ عكس ما يقوله الغزالي وهذا أمر مسلم به لأهل كل اختصاص لا يجادل فيه إلا من لا بدري ما يقول، ومن هنا يدرك من له أدنى مسكة من عقل أن كلام الغزالي السابق الذي يتضمن أن أهل الحديث لا يعرفون العلل، وأن الفقهاء هم المختصون بمعرفتها خلط وخبط وحط من أهل الحديث يعلم الله دوافعه، وعند الله تجتمع الخصوم.

٥- وقال الغزالي:

وفي عصرنا ظهر فتيان سوء يتطاولون على أئمة الفقه باسم الدفاع عن الحديث النبوي، مع أن الفقهاء ما حادوا عن السنة ولا استهانوا بحديث صحت نسته وسلم مننه، وكل ما فعلوه: أنهم اكتشفوا عللًا في بعض المرويات فردوها وفق المنهج العلمي المدروس، وأرشدوا الأمة إلى ما هو أصدق قبلًا وأهدى سبيلًا.

وهم بهذا المنهج يتأسون بالصحابة والتابعين، انظر موقف عائشة وللا عندما سمعت الحديث: (إن العيت يعذب ببكاء أهله عليه»، لقد أنكرته وحلفت أن الرسول ما قاله، وقالت-بيانًا لرفضها إياه- (أين منكم قول الله سبحانه: ﴿ وَلَا زَرُهُ وَلَا إِنَّهُ وَنُقَةً .

ومع ذلك، فإن هذا الحديث المرفوض من عائشة ما يزال مثبتًا في الصحاح، بل إن ابن سعد في «طبقاته» كوره في بضعة أسانيد»(٢). اهـ

أتول: على هذا الكلام ملاحظات من وجوه:

أولًا: فيه سب لشباب مسلم لعلهم من خيرة شباب العصر، وشباب الأمة، وأرفع شباب الأمة إدراكًا لما تحتاجه الأمة من العودة إلى الكتاب والسنة.

ولو فرضنا أن فيهم من شتم الغزالي لما كان له- وهو في هذه السن- إلا أن

⁽١) سورة الأنعام الآية ١٦٤، سورة الإسراء الآية ١٥، وسورة فاطر الآية ١٨، وسورة الرمر الآية ٧٠.

⁽٢) السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث: (ص ١٥–١٦).

يتعامل معه بما أدبنا به رينا في قوله: ﴿ وَإِنَا مَرُّواْ بِاللَّهِ مَرُّواْ كِرَامُ ﴾ `` وقوله: ﴿ وَلَا شَنَتُوى لَلْمَسَنَةُ وَلَا ٱلسَّيِئَةُ آدَفَعٌ بِالَّتِي هِيَ آهْسَنُ فَإِذَا ٱلَّذِى بَيْنَكَ وَبَيْنَةُ عَدَوَّةً كَأَنَّةُ وَلِيُّ حَبِيهُ ﴾ `` ، والآيات والأحاديث التي تحث على الآداب العالمية والأخلاق الرفيعة كثيرة جدًّا فكيف يرضى الغزالي تناسي هذا المنهج العظيم؟

ثانيًا اتهامهم بأنهم يتطاولون على الأئمة باسم الدفع عن لحديث البوي، هذا أمر بعيد جدًّا ولعل المهتمين بدراسة السة النبوية وعنومها وهم يحتكون بالشباب المتجهين لدراسة الحديث -أكثر من الغزلي لا يعرفون أحدًا منهم يتطاول على الأئمة، كيف وهم يعلمون ويعتقدون أن مالك و نشافعي وأحمد بن حنبل أثمة الحديث ورواد مدارسه العظيمة؟!

بل والحق يقال: إن الطعن في الأثمة لا يصدر إلا من غلاة لتعصب لمذهبي في السابق واللاحق، ولاسيما الكوثري وتلاميده في هذ العصر وطعونهم مدونة في مؤلفات خاصة ومبثوثة هنا وهناك.

وإذا كان لابد من التشهير بالمتطاولين على الكبار، وق كانت هناك غيرة عند الغزالي فعلًا على الأثمة، فالأولى بهذا التشهير من ينعن تصحابة ويكفرهم، بن ويلعن الأمة ويكفرهم ولا يستثنون الأثمة الأربعة ولا غيرهم فالخوض في هدا الميدان أولى وأولى بملايين المرات من ذاك، بل الخوض فيه و حب إسلامي، فلماذا يتحايده الغرالي طول عمره ويتهرب منه؟!

ثالثًا: كلام الغزالي واضح في التفريق بين منهج الفقه، لأربعة ويين منهج المحدثين، والذي يعرفه الفقهاء والمحدثون أن أصول المحدثين هي عينها أصول الأثمة الثلاثة مالك والشافعي وأحمد رضوان الله عليهم وأما أو حيعة فيه فتختلف أصول مذهبه شيئًا ما مع أصول الأثمة لكن المتعصيل من الأحناف هم الذين وسعوا الشقة ووضعوا أصولًا لرد الأحاديث التي تخالف مذهبهم

وعلى كلِّ فإن أثمة الفقه بما فيهم أبو حنيفة لم يضعو قواعد ولا مناهج لرد

⁽١) سورة العرقان الآية ٧٢ .

⁽٢) سورة فعبلت الآية ٣٤



الأحاديث الصحيحة، بل هم وأئمة الحديث والتفسير متفقون على أنه يجب رد أقوالهم إذا خالفت الحديث الثابت.

وأما اكتشاف العلل فأهل الحديث أحق به وأهله ، وليس هناك أحاديث خفيت عللُها على أهل الحديث حتى اكتشفها الفقهاء بهذا المنهج العزعوم ، وحاشى الصحابة والتابعين أن يضعوا منهجًا لرد الأحاديث الصحيحة ، وعائشة لم تضع منهجا لرد الأحاديث اتضح خطؤه ، ولهذا لم منهجا لرد الأحاديث الصحيحة ، بل هو تصرف فردي اتضح خطؤه ، ولهذا لم يتابعها الفقهاء ولا المحدثون في رد هذا الحديث كما سيأتي بيان ذلك .

رابعًا: في كلام الغزالي تعبيرات يرددها تتنافى مع جلال السنة وتقشعر لها جلود من يشعرون بجلالها وعظمتها، مثل قوله: قوهذا الحديث المرفوض ع وقالت-بيانًا لرفضها إياه-مع أن الحديث- أكرمه الله وأعلى شأنه-لم يرفضه أحد من أتمة الحديث والفقه بل هو موضع الإجلال والتكريم وعلى الرءوس والهام.

خامسًا: يتحسر الغزالي ويتألم من بقاء هذا الحديث في كتب الصحاح إلى الآن، وينحى باللائمة على من دونه في الصحاح من أثمة الحديث، ويظهر لي أن في هذا عَمزًا لهم وطعنًا فيهم، ولا يستغرب هذا منه، فلا حول ولا قوة إلا بالله.

(١) وقال الغزالي- بعد أن ساق حديث إن الميت ليعذب ببكاء أهله عليه : الرماذا نقول؟ إن الخطأ غير مستبعد على راوٍ ولو كان في جلالة عمر، وعندي أن ذلك المسلك الذي سلكته أم المؤمنين أساس لمحاكمة الصحاح إلى نصوص الكتاب الكريم، الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، ومن أجل ذلك كان أثمة الفقه يقررون الأحكام وفق اجتهاد رحب يعتمد على القرآن أولًا، فإذا وجدوا في ركام المرويات ما يتسق معه قبلوه، وإلا فالقرآن أولى بالاتباع ع(١٠).

أقول: إن في هذا الكلام نظرًا من وجوه:

أولًا: وإن كنا لا نستبعد الخطأ من بعض الرواة، لكن هذا الحديث لم يخطئ فيه عمر على الله الله الله عدد من الصحابة

⁽١) السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث: (ص ١٧-١٨) .

يستبعد الحكم عليهم جميعًا بالوهم والخطأ، بل يستحيل .

الثاني: أن الأحاديث الصحيحة التى تلقتها الأمة بالقول، فقهاؤها ومحدثوها، وعلى رأسهم أئمة النقد من أهل الحديث، وتداولوها جيلًا عن جيل إلى يومنا هذا، لا يجوز للأمة الإسلامية أن تفسح المجال لأمثال الغزالي في القرن النخامس عشر أن ينشئوا الأسس والقواعد لرفض أحاديث رسول الله على الثابنة، في ظلال المزاعم والأوهام بأنها تخالف نصوص القرآن، متذرعين إلى ذلك بموقف عائشة على الذي تبين للفقهاء والمحدثين: أن الصواب إنما هو في جانب عمر وابنه، ومن وافقهما من الصحابة في رواية الحديث المذكور.

الثالث: فيما يتعلق بأثمة الفقه: التعبير الصحيح اللائق بمكانتهم، ومكانة السنة النبوية أن يقال: كان أثمة الفقه يقررون الأحكام وفق اجتهاد رحب، يعتمد على القرآن الكريم والسنة المطهرة .

وذلك أن أثمة الفقه والحديث والتفسير يعتقدون أن السنن الثانة لا تخالف القرآن (1) ويعلمون سلفًا أن أركان الإسلام مثلاً: من صلاة وصبام وزكاة وحح، جاءت في أوامر مجملة، لا يمكن معرفة مراد الله منها، فيذهبون رأسًا إلى سنة رسول الله على لمعرفة أحكام هذه الأسس وتقريرها، بعد تأكدهم من استحالة معرفتها وتقريرها من القرآن الكريم.

قال همران بن حصين ﴿ لَهُ لَمْ عَلَدُ الصَّلَةُ وَالنَّكُ أَحْمَقُ ، أَنْجَدُ فِي كُنْابِ اللَّهُ الظهر أربعًا لا تجهر فيها بالقراءة؟ ثم عدد الصلاة والزكاة ونحو هذا» ثم قال: «أَنْجَدُ هذا في كتاب اللَّه مفسرًا؟ إن كتاب اللَّه أبهم هذا وإن السنة تفسر ذَنْكُ (***).

وقال رجل لمطرف بن عبد الله بن الشخير. لا تحدثونا إلا بالقرآن فقال له مطرف: قوالله ما نريد بالقرآن بدلًا ، ولكن نريد من هو أعلم بالقرآن مناء (١٠٠٠ يعني:

 ⁽¹⁾ وقد صرح الإمام (لشافعي أن السنة لا تخالف القرآن أبدًا . انظر الرسانة: ص ١٤٦ ، وألف الإمام أحمد رسالة في بياد أن السنة لا تخالف انقرآن.

⁽٢) جامع بيأن العلم لابن هيد البر: (٢ / ٢٣٤)، والشريعة للأجرى: (ص ٥١).

⁽٢) جامع بيان العلم: (٢ /٢٣٤) .

رسول الله ﷺ.

وعن يعلى بن حكيم عن سعيد بن جبير أنه حدث عن رسول الله ﷺ فقال رجل: إن الله ﷺ قال في كتابه كذا وكذا، فقال: ﴿لا أراك تعارض حديث رسول الله ﷺ أعلم بكتاب الله ﷺ وَ*''.

قال الإمام أبو بكر الأجري("): •باب في التحذير من طوائف تعارض سنن النبي ﷺ بكتاب الله ﷺ وشدة الإنكار عليهم.

وقيل لهذا المعارض لسنن رسول الله ﷺ: يا جاهل قال الله ﷺ: ﴿ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَءَاثُوا الرَّكُونَ ﴾، أين تجد في كتاب الله ﷺ أن الفجر ركعتان، وأن الظهر أربع، وأن العصر أربع، وأن المغرب ثلاث، وأن العشاء أربع ؟ وأين تجد أحكام

⁽١) الشريمة للأجرى: (س ٥١).

⁽٢) الشريعة (ص ٤١ء ٤٥) ،

⁽٣) سورة التحل الآية 25.

^(£) سورة الحشر الآية ٧

⁽٥) سورة النور الآية ٦٣ .

⁽٦) سورة النساء الأية ٢٥.

الصلاة ومواقيتها وما يصلحها(١٠ وما يبطلها إلا من سنن رسول الله 幾؟

ومثلها الزكاة: أين تجدفي كتاب الله في من مائتي درهم خمسة دراهم، ومن عشرين دينارًا نصف دينار، ومن أربعين شاةً شاةً، وفي خمس من الإبل شاة، ومن جميع أحكام الزكاة أين تجدها في كتاب الله في ؟؟.

وكذلك جميع فرائض الله الله التي فرضها الله -جل وعلا- لا يعلم الحكم فيها إلا بسنن رسول الله على .

هذا قول علماء المسلمين من قال غير هذا خرج عن ملة الإسلام، ودخل في ملة الملحدين، نعوذ بالله من الضلالة بعد الهدى، وقد روي عن النبي في وعن صحابته في مثلما بينت لك، ثم روى بإسناده إلى أبى رافع في قال: قال رسول في: دلا ألفين أحدكم متكتًا على أريكته يبلغه عني الأمر فيقول: لم أجد هذا في كتاب الله في الأمر.

ثم ساق له شاهدين من حديث أبي هربرة والمقدام بن معديكرب، ثم ذكر قول عمران بن حصين وسعيد بن جبير اللذين أسلفناهما، ثم روى بإسناده إلى أبي بكر بن عياش عن عبد الرحمن بن يزيد «أنه رأى محرمًا عليه ثيابه، فنهر المحرم، فقال: اثنني بآية من كتاب الله في بنزع ثيابي، فقرأ عليه: ﴿وَرَمَا عَانَنَكُمُ أَرْمُونُ فَحَدُدُهُ وَمَا بَهَنَكُمُ عَنَهُ فَانَهُوا ﴾ وساق آثارًا عن الصحابة والتابعين وأثمة السلف تؤكد مكانة صنة وسول الله في وتشيد بها،

وقال الإمام ابن القيم كَمُلَّلُهُ في خلال رده على من يرد النصوص المحكمة الواضحة من سنة رسول الله ﷺ بما يفهمونه خطأ من القرآن في المثال الثامن عشر: •والسنة مع القرآن على ثلاثة أوجه:

أحدها: أن تكون موافقة له من كل وجه، فيكون توارد القرآن والسنة على

⁽¹⁾ كانا ولعله وما يمنحنها.

 ⁽۲) انظر حديث المقدام وأبي رافع منن ابن ماجه (المقدمة)، باب تعظيم حديث رسول الله 書 حديث ١٢،
 ۱۳ ...

⁽٢) سورة البخشر الآية V ،

الحكم الواحد من باب توارد الأدلة وتظافرها .

الثاني: أن تكون بيانا لما أريد بالقرآن وتفسيرًا له.

الثالث: أن تكون موجبة لحكم سكت القرآن عن إيجابه، أو محرمة لما سكت عن تحريمه، ولا تخرج عن هذه الأقسام الثلاثة فلا تعارض القرآن بوجه ما ١٠٠٠.

الرابع: قول الغزالي * ﴿فإذا وجدوا في ركام المرويات ما يسق معه قبلوها لا أدري كيف يسهل عليه مثل هذا التعبير؟ إنه لا يليق التفوه بمثل هذا الكلام في تقييم كلام إنسان عادي فكيف يوصف به كلام سيد الأنبياء وأصفى الأصفياء -صلوات الله وسلامه عليه- ؟ [

ويزداد الاستغراب والدهشة، إذا علمنا أنه يقصد بالركام: الأحاديث الصحيحة التي يعتبر الغزالي أن مسلك عائشة أسس لمحاكمتها .

لنفرض أن الغزالي صادق في دفاعه عن الأثمة الأربعة، وأن أناسًا سفهاء-كما يصفهم الغزالي- تطاولوا على الأثمة، فهل يرضى الأثمة هذا الاندفاع هنا وهناك في الإساءة إلى السنة والإزراء بها؟!

كلا، إن الأئمة مثل المحدثين في إجلال الستة وتعظيمها واحترامها، بل يحترمون كثيرًا من الأحاديث الضعيفة ويقدمونها على آرائهم واجتهاداتهم، بل يحترمون أقوال الصحابة وفتاواهم ويقدمونها على آرائهم.

وإنها لكارثة عظيمة أن يتصدى لقيادة شباب الأمة من يحمل مثل هذا الفكر والروح والأدب، فإلى أي مناهة يقودهم؟ وإلى أي هاوية يجرهم؟! رحماك اللَّهم رحماك.

 ^[1] إعلام الموقعين: (٢ / ٢٢٨).

موقف علماء الأمة من صحابة وفقهاء ومحدثين من حديث رسول اللَّه ﷺ «إن الميت ليعذب ببكاء أهله عليه »

أما المحدثون فقد رووه، وهم على غاية من الثقة والاطمئنان من صحة الحديث وصحة معناه، وأنه لا يتعارض مع القرآن.

فقد رواه الأئمة: البخاري ومسلم وأبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه والإمام أحمد عن عدد من الصحابة، وهم: عمر بن الخطاب، وابنه عبدالله، وأبو موسى الأشعري، والمغيرة بن شعبة، وعمران بن حصين.

أما حديث عمر والله البخاري(١) ومسلم(١) من طريق ابن أبي مليكة عن الن عباس والله عن عمر مرفوعًا .

ورواه مسلم من طريق نافع عن عبد الله بن عمر أن حفصة بكت على عمر فقال: مهلاً يا بنية ألم تعلمي أن رسول الله ﷺ قال: «إن الميت يعذب بيكاء أهله هليه»(***).

ومسلم أيضا من طريق سعيد بن المسيب وأبي صالح كلاهما عن عبد الله بن عمر عن أبيه (١٠) ، وفي حديث أبي صالح: أما علمتم أن رسول الله قال . . . وذكر الحديث ، ومن طريق أبي بردة عن أبي موسى لما أصيب عمر جعل صهيب يقول: وا أخاه ، فقال له عمر أما علمت أن رسول الله على قال : (إن الميت ليعذب بيكاء الحيه وفي لفظ: (والله لقد علمت (١٠).

ومسلم من حديث أنس رها لها طعن عمر عولت عليه حفصة فقال: يا حفصة أما سمعت رسول الله على يقول: (إن المعول عليه يعذب)(١٠).

 ⁽١) ١٣- الجنائز، ٣٦- باب قرل النبي 義: فيعلب البيت ببعض بكاء أعله هليه إنا كان النرح من منته،
 مديث ١٢٢٨ .

⁽٢) ١٦- الجائز، حديث ٢٢ .

⁽٣) ؛ لجنائر ۽ ٩ ۽ باب الميت بعلب بيكاء أهله عليه حقيث ١٦ .

⁽٤) الجنائرة جنيث ١٧ - ١٨ .

 ⁽٥) الجنائز ، حديث ١٩ ، ٢٠ وأخرجه إبن ماجه عن إبن المسيب رقم ١٠٩٢ .

⁽¹⁾ الجنائزة حديث ٢١ .

وأما حديث عبد الله بن حمر ﴿ : قرواه البخاري (١) ومسلم (١) من طريق عبد الله بن أبي مليكة، عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: ﴿ إِن الميت ليعذب ببكاء أهله عليه ، وفي مسلم: صمعت رسول الله ﷺ . . . به .

وكذا رواه النسائي المن حديث ابن أبي مليكة ومن حديث عروة، كلاهما عن ابن عمر عليه وكذا الترمذي (١٠) وأبو داود (١٠).

وأما حليث أبي موسى و أبي اسيد أن من طريق أسيد بن أبي أسيد أن موسى بن أبي أسيد أن موسى بن أبي موسى الأشعري أخبره عن أبيه ، أن رسول الله على قال: «ما من ميت يموت فيقوم باكيه فيقول: واجبلاه واسيداه أو نحو ذلك إلا وكل به ملكان يلهزانه أهكذا كنت عالى الترمذي: «هذا حديث حسن غريب».

وكذا رواه ابن ماجه وقيه: قال أسيد فقلت: سبحان الله إن الله يقول: ﴿ لَا اللَّهِ عِنْ رسول اللَّهِ ﷺ وَلَا أَرْدَا أَنْ أَبَا موسى حدثني عن رسول اللَّه ﷺ فترى أن أبا موسى ؟ ا(^^).

⁽١) الجنائر، ١٢٨٦ .

⁽٢) الجنائرة حديث ٢٢ .

⁽٣) (٤/ ١٧) الجنائر، جديث ١٨٥٨، ١٨٥٨ ,

⁽٤) A جنائر ، حليث ١٠٠٤ (٢١٨/٢) .

⁽٥) (٨/ ٢٠٠) مم هون البعبود من طريق همرو عص

⁽٦) ٨ جائز، حديث ١٠٠٣ (٢١٨/٣)

⁽٧) سورة الإسواء الآية ١٥.

⁽٨) ٦ الجنائز، حديث ١٥٩٤ .

وكذلك قرر جماعة بقوله: أما علمتم أن رسول الله ﷺ قال: ﴿إِن الميت ليعذب ببكاء الحي».

إن عمر كان يعلم أن عددًا كثيرًا كان قد سمع هذا الحديث من رسول الله على ولو كانوا على فير علم به لقالوا: معذرة يا أمير المؤمنين فإنا لم نسمع رسول الله على يقول هذا.

ولو قال هؤلاء لعائشة إننا سمعنا الحديث كما سمعه عمر وابنه لتراجعت عن رأبها ولنسقت بين الحديث والآية .

موقف الفقهاء من هديث عمر

وأما الفقهاء فقد رجعت إلى شراح الصحيحين، وكتب السنن: من الشافعية والمالكية، والأحناف والحنابلة، فلم أر منهم إلا الإجلال والاحترام لهذه الأحاديث الدالة على تعليب الميت ببكاء أهله - أو الحي - عليه.

قال الخطابي: «الرواية إذا ثبنت لم يكن إلى دفعها سبيل بالظن، وقد رواه عمر وابنه، ولبس فيما حكت عائشة ما يدفع روايتهما، فالخبران ممّا صحيحان ولا منافاة بينهما، فالميت إنما يعذب إذا أوصى بذلك في حياته، وكان ذلك مشهورًا في العرب موجودًا في أشعارهم يقول طرفة:

إذا مت فانعيني بما أنا أهله وشقي عليّ الجيب يا بنة معبد، وقال الحافظ في الفتح: «وقد جمع كثير من أهل العلم بين حديثي عمر وعائشة بضروب من الجمع:

أولها: طريقة البخاري، يعني قوله: «باب قول النبي ﷺ: يعذب الميت بيعض بكاء أهله عليه إذا كان النوح من سنته».

ثانيها: وهو أخص من الذي قبله - ما إذا أوصى أهله بللك، وبه قال المزني، وإبراهيم الحربي وآخرون من الشافعية وغيرهم، حتى قال أبو الليث السمرقندى: إنه قول عامة أهل العلم، وكذا نقله النووي عن الجمهور.

ثالثها: يقع ذلك أيضًا لمن أهمل نهى أهله عن ذلك، وهو قول داود

وطائفة . . .

قال ابن المرابط: إذا علم المرء بما جاء في النهي عن النوح، وعرف أن أهله من شأنهم يفعلون ذلك، ولم يعلمهم بتحريمه، ولا زجرهم عن تعاطيه، فإذا عذب على ذلك عذب بفعل نقسه، لا بفعل غيره بمجرده.

رابعها: معنى قوله: «يعذب بيكاء أهله» أي: بنظير ما يبكيه أهله به، وذلك أن الأفعال التي يعددون بها عليه غالبًا تكون من الأمور المنهية، فهم يمدحونه بها وهو يعذب بصنيعه ذلك، وهو عين ما يمدحونه به، وهو اختيار ابن حزم وطائفة...

قال الإسماعيلي: «كثر كلام العلماء في هذه المسألة وقال كل مجتهدًا على حسب ما قدر له ومن أحسن ما حضرني وجه لم أرهم ذكروه وهو: أنهم كانوا في الجاهلية يغيرون ويسبون ويقتلون، وكان أحدهم إذا مأت بكته باكيته بتلك الأفعال المحرمة، قمعنى الخبر: أن الميت يعذب بذلك الذي يبكي عليه أهله به، لأن الميت يندب بأحسن أفعاله، وكانت محاسن أفعالهم ما ذكر، وهي زيادة ذنب في ذنوبه يستحق العذاب عليها».

خامسها: معنى التعليب: توبيخ الملائكة له بما يندبه أهله به، كما روى أحمد من حديث أبي موسى مرفوعًا: «الميت يعلب ببكاء الحي، إذا قالت النائحة: واعضداه، واناصراه، واكاسياه، جبد الميت وقيل له: أنت عضدها؟ أنت ناصرها؟ أنت كاسبها؟ وشاهده ما رواه المصنف في المغازي من حديث النعمان بن يشير، قال: «أغمي على عبد الله بن رواحة، فجعلت أخته تبكي وتقول: واجبلاه، واكذا، واكذا، فقال حين أفاق: ما قلت شيئًا إلا قيل لي: أنت كذلك؟)

سادسها: معنى التعذيب: تألم الميت بما يقع من أهله من النياحة وغيرها، وهذا اختيار أبي جعفر الطبري من المتقدمين، ورجحه ابن المرابط وهياض ومن تبعه ونصره ابن تبمية وجماعة من المتأخرين.

هذا ملخص ما حرره الحافظ، ومن شاء الاستيفاء فليرجع إلى كتاب الفتح ٢٠٠٥،

^{, (100-10}E/T) (1)

واشرح النووي لصحيح مسلم الأن، والمنتقى الأبي الوليد الباجي المالكي (٢)، والمنتقى الأبي الوليد الباجي المالكي (٢)، واشرح الزرقاني على الموطأ (١)، واتهذيب السنن الابن القيم مع اعون المعبود (١) للعظيم آبادي، واعمدة القاري الأن للبدر العيني الحنفي، ليرى أدب العلماء مع سنة رسول الله الله المعلم الهذا الحديث .

(٧) قال الغزالي: •وأهل الحديث يجعلون دية المرأة على النصف من دية الرجل، وهذه سوأة فكرية وخلقية رفضها الفقهاء والمحققون، فالدية في القرآن واحدة، للرجل والمرأة، والزعم بأن م المرأة أرخص وحقها أهون، زعم كاذب مخالف لظاهر الكتاب (٥٠). اهـ.

أقول: مهلًا يا غزالي، من أين استقيت علمك بهذه المسألة الخطيرة ومن أنبأك أن أهل الحديث انفردوا بها؟ وأن الفقهاء المحققين قد رفضوها؟ ومتى قالوا: إن هذا الحكم مخالف لظاهر القرآن، حتى تحكم عليها بأنها سوأة خلقية وفكرية، وأنها زعم كاذب، مخالف لظاهر القرآن؟ ومن هؤلاء الفقهاء المحققون الذين وفضوها؟!

إن الفقهاء - المحققين وغير المحققين - مجمعون على هذا الحكم لا خلاف بينهم، استمع إلى الإمام الشافعي تَطَلَّلُهُ يقول في كتابه قالاًم ع^(١٠):

قلم أعلم مخالفًا من أهل العلم- قديمًا وحديثًا - في أن دية المرأة تصف دية الرجل، وذلك خمسون من الإبل، فإذا قضى في المرأة بدية، فهي خمسون من الإبل وإذا قتلت عمدًا فاختار أهلها ديتها، فديتها خمسون من الإبل، أسناتها أسنان دية عمد، وسواء قتلها رجل أو نفر أو امرأة لا يزاد في ديتها على خمسين من الإبل.

^{. (}f f 4-ffa/1) (1)

CO CY VO .

^{. (}Yo-VE/T) (T)

^{, (£+3-£++/}A) (£)

^{. (}A+-YA/A) (0)

⁽٦) السنة النبوية بين أمل الفقه وأهل المعديث: (ص ١٩) .

⁽Y) (r) (r).

وجراح المرأة في ديتها كجراح الرجل في ديته لا تختلف، ففي موضحتها تصف ما في موضحة الرجل، وفي جميع جراحها بهذا الحساب.

قإن قال قائل: فهل في دية المرأة - سوى ما وصفت من الإجماع - أمر متقدم؟ فنعم أخبرنا مسلم بن خالد الزنجي، عن عبد الله (۱) بن عمر، عن أيوب بن موسى عن ابن شهاب وعن مكحول، وعطاء قالوا: أدركنا الناس على أن دية الحر المسلم على عهد رسول الله على مائة من الإبل، فقوم عمر بن الخطاب تلك الدية على أهل القرى ألف دينار، أو اثني عشر ألف درهم، ودية الحرة المسلمة إذا كانت من أهل القرى خمسمائة دينار أو ستة آلاف درهم،

وقال أبو يكر ابن المنذر في كتاب «الإجماع »(٢): «وأجمعوا أن دية المرأة نصف دية الرجل».

وقال أبو محمد بن حزم في كتابه دمراتب الإجماع الله واتفقوا على أن الدية على أن الدية على أن الدية على أهل البادية: مائة من الإبل، في نفس الحر المسلم المقتول خطأ، لا أكثر ولا أقل وأن في نفس الحرة المسلمة المقتولة منهم: خمسين من الإبل، وأقره ابن تيمية لَخَلَّلُهُ.

وقال الإمام أبو القاسم الخرقي: «ودية الحرة المسلمة نصف دية الحر المسلم»...

وقال الموفق ابن قدامة الحنبلي: «قال ابن المندر، وابن عبد البر: أجمع أهل العلم على أن دية المرآة نصف دية الرجل، وحكى غيرهما عن ابن علية والأصم أنهما قالا: ديتها كدية الرجل، لقوله عليه: «في النفس المؤمنة مائة من الإبل».

وهذا قول شاذ يخالف إجماع الصحابة، وسنة النبي ﷺ فإن في كتاب عمرو

كذا والصواب: هبيد الله .

⁽۲) (ص ۱٤٧) التقرة ۱۷۰.

⁽٣) (ص ١٤٠).

⁽a) المثنى: (A/ ۲۰a) ،

ابن حزم(''): ودية المرأة على النصف من دية الرجل، وهي أخص مما ذكروه، وهما في كتاب واحد، فيكون ما ذكرنا مفسرًا لما ذكروه، مخصصًا له... *'''.

وقال الإمام مالك كَنْلَالُهُ في «الموطأ»("): «باب عقل المرأة"، عن يحيى بن سعيد، هن سعيد بن المسيب، أنه كان يقول: تعاقل المرأة الرجل إلى ثلث الدية، أصبعها كأصبعه، ومنها كسنه، وموضحتها كموضحته ومنقلتها كمنقلته.

وعن مائك، عن ابن شهاب، وبلغه عن عروة بن الزبير، أنهما كانا يقولان مثل قول سعيد بن المسيب في المرأة، أنها تعاقل الرجل إلى ثلث دية الرجل، فإذا بلغت ثلث دية الرجل كانت إلى النصف، من دية الرجل.

قال مالك: «وتفسير ذلك: أنها تعاقله في الموضحة والمنقلة، وما دون المأمومة والجائفة وأشباههما، مما يكون فيه ثلث الدية فصاعدًا، فؤذا بلغت ذلك كان عقلها في ذلك النصف من عقل الرجل ».

وقال القاضي أبو بوسف في كتاب اللخراج الان: «وكل شيء من الحرقيه دية» فهو من العبد نصف فهو من العبد نصف فهو من العبد نصف القيمة، وكذلك الجراحات، على هذا الحساب.

ولا قصاص بين الرجال والنساء في العمد إلا في النفس، فإن رجلًا لو قتل امرأة قتل بها، وكذلك لو قتلت به، وأما ما دون النفس فليس بينهما فيه قصاص، وفيه الأرش، حتى لو قطع رجل يدامرأة أو رجلها أو أصبعًا من أصابعها أو شجها موضحة وذلك كله عمد، أو كانت هي فعلت ذلك به لم يكن بينهما

 ⁽١) العبواب أنه لم يثبت من حليث همرو بن حزم وإنما ثبت من حليث عمرو بن شعيب هن آيه عن جفه ومن
 حديث معاد ممّا .

⁽٢) المائي: (٨/ ٢٠٤)

⁽٢) (٢/ Aet-Aet) ع- ك المقول .

⁽٤) أي الدية، أما دية النفس أو دية الجراح، قال الأصمعي "سميت الدية عقلًا تسعية بالمصلوء لأن الإبل كانت تعقل بفناء ولي الفتيل، ثم كثر الاستعمال حتى أطلق العقل على الدية، إبلًا كانت أو نقدًا. الزرقاني على الموطأ: (٤ / ١٧٥).

⁽a) ص ۱۵۸–۱۵۹ تصوير دار المعرفة، بيروت .

قصاص، وكان في ذلك الأرش، إلا في النفس خاصة، ففيها القصاص، وأرش جراحاتهن على النصف من أرش جراحات الرجال، لأن دياتهن على النصف من ديات الرجال، ولو قطع رجل يدامرأة كان عليه نصف ديتها، وديتها خمسة آلاف، فيكون عليه ألفان وخمسمائة، أو خمسة وعشرون بعيرًا ٩.

حدثنا ابن أبي ليلي، عن الشعبي، قال: كان على رفي يقول: الدية المرأة في الخطأ على النصف من دية الرجل فيما دق وجلًّا.

وقال الإمام محمد بن الحسن الشيباني- صاحب أبي حنيفة- رحمهما الله-: قباب في عقل المرآة، قال أبو حنيفة ﴿ فِي عقل المرآة: أن عقل جميع جراحها ونفسها على النصف من عقل الرجل في جميع الأشياء، وكذلك أخبرنا أبو حنيفة عن حماد، عن إبراهيم، عن على بن أبي طالب ره أنه قال: «عقل المرأة على النصف من عقل الرجل، في النفس وفيما دونها».

وقال أهل المدينة: عقلها كعقله إلى ثلث الدية، فأصبعها كأصبعه وسنها كسنه وموضحتها كموضحته، ومنقلتها كمنقلته، فإذا كان الثلث أو أكثر من الثلث كان على النصف ^(١).

فهؤلاء علماء الأمة -محدثوها وفقهاؤها- قد أجمعوا على أن دية المرأة المسلمة على النصف من دية الرجل المسلم، فيذهب الغزالي -بغير علم- إلى عزو حكم اتققت عليه الأمة إلى أهل الحديث وحدهم، ليشهر بهم وينسبهم إلى الكذب وإلى مخالفة ظاهر القرآن.

ولقد أمكن اللَّه منه وكشف عواره ورد كيده في تحره، وكشف للناس عن المزاعم الكاذبة فعلًا.

ولقد فالي الغزالي في موضوع المرأة، وشغل نفسه والمسلمين بكتابات كثيرة حولها يطالب بها بحقوق لا تريدها ولا تحلم بها، ويزعم أن الإسلام يمنحها كل

⁽١) الحجة على أهل المدينة : (٤ / ٧٦ ٢ - ٠ ٨ ٢) وراجع تعليق الأفغاني في الصحائف المشار إليها، فقد تقل الإجماع هن (بن عبد البرء والملوي، وابن حجر العمقلاتي، وذكر أسماء عدد كبير من العلماء، كلها منفقة على أن دية المرأة على النصف من دية الرجل ،

ما يتخيله الغزالي لها.

وكل مسلم فهم الإسلام يعرف تكريم الإسلام للمرأة، أمَّا كانت أو بنتًا أو زوجًا أو أختًا، وأنه قرر لكل واحدة منهن من الحقوق والبر والرحمة، ما يقنع المرأة المسلمة ويرضيها، وما لم تتطلع إلى أكثر منه، وذلك عين العدل والحكمة.

ومع هذا التكريم فإن الرجل- بفضل من الله- ثبقي له مزايا لا تساويه فيها المرأة: فلقد فضل الإسلام الذكر على الأنثى من حين ولادتهما، فشرع العقيقة عن الذكر شاتان وعن الأنثى شاة واحدة .

وهما صبيان: يغسل الثوب من بول الجارية، ويرش من بول الغلام.

رفي ميراث الأبناء والبنات: للذكر مثل حظ الأنشين، وكذلك الأخرة والأخوات.

وإذا ماتت المرأة عن زوجها فله نصف مالها إن لم يكن لها ولد، فإن كان لها ولد فله الربع، وإن مات عنها الزوج فلها الربع إن لم يكن له ولد، فإن كان له ولد فله الربع، وإن مات عنها الزوج فلها الربع إن لم يكن له ولد، فإن كان له ولد فلها الثمن، وكذلك الحال إذا كان له زوجات، ولو مات الرجل عن عشرات البنات لا ترثن منه أكثر من الثلثين، ولو مات عن ذكر واحد - ولو طفلًا - ورث جميع ماله.

وإذا مات الميت عن أبوين فلأمه الثلث ولأبيه الثلثان، وفي ميدان الحكم والسياسة والجهاد أناط الإسلام المسئوليات بأعناق الرجال الأمناء الأكفاء، ولم يول رسول الله في امرأة واحدة إمرة جيش ولا قيادة سرية ولا أسند إلى امرأة إمارة حي من الأحياء فضلًا عن إمارة البلدان، ولا إمامة صلاة ولا مؤفقة ولو كان لها أدتى حق في هذه الميادين لبينه في ولا يجوز تأخير البيان عن وقت المحاجة، ولا شرع ذلك عن قريب أو بعيد.

وفي ميدان الشهادة والعبادة قال رسول الله ﷺ في شأن النساء: «إنهن تأقصات عقل ودين».

وفي باب النكاح: المرأة لا تزوج نفسها ولا غيرها، فإن زوجت نفسها فكاحها باطل باطل، فكيف إذا زوجت غيرها؟ والأحاديث صحيحة بذلك،



وعليه عمل المسلمين، يرضى بذلك الرجل والمرأة، والمرأة الشريفة بالأخص لا ترضى إلا ذلك، ومذهب الحنفية مرجوح .

وقال تعالى: ﴿ الرِّجَالُ قَوْمُوكَ عَلَى النِّكَآهِ بِمَا فَعَنَّكُلَ اللَّهُ بَمْعَنَهُمْ عَلَى بَعْسِ وَبِمَآ أَنفَقُوا مِنَ أَمْوَالِهِمْ قَافَتُلِحَتُ قَايِلَنتُ حَنفِطَتُ إِلْمَيْبِ بِمَا حَفِظَ اللَّهُ ﴾ (١) ، ألا تراه علل القوامه بأمرين أحدهما: فضل الرجال على النساء.

فإذا كان هذا هو واقع المرأة وحكمها في كل أطوارها وأحوالها، والمسلمون مجمعون على ذلك مطبقون عليه، فما الذي يجعل الغزائي يأنف ويتلمر من هذا الحكم من بين نظائره الكثيرة التي نص عليها القرآن الكريم وأجمع عليها المسلمون، وأين فقه القرآن إن كان جهل هذا الإجماع.

وأقول: كل هذه التشريعات حق وعدل وحكمة ووضع للأمور في نصابها، والإسلام حين يشرع هذه التشريعات العادلة الخالدة لا يتملق أصحاب الشهوات والأهواء الجامحة، ولا يتنزل إلى رغبات النفوس المريضة والعقول المخبولة، قال تعالى: ﴿ وَلَو النَّبِ النَّمَقُ أَفْوَاءُهُمْ نَصَدَتِ السَّمَوَتُ وَالْأَرْسُ وَسَ فِيهِ عَلَى بَلْ الْبَنَّهُم فَالْ تعالى: ﴿ وَلَو النَّهِ الْمَعْ الْمَوْرُونُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَلَا اللَّهُ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَوْلَ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَّا اللَّهُ وَلَا الللَّهُ وَلَا اللَّهُ اللّلَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَا اللَّهُ وَلَّا اللَّهُ وَلَا اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَا الللّهُ اللّهُ اللّهُ وَاللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ الللّهُ اللّهُ الللللّهُ الللللّهُ اللّهُ الللللللّهُ اللللل

ينسى الغزالي هذه الفروق بين الرجل والمرأة في ميادين الحقوق والواجبات وفي القدرة على المرأة كثيرًا وكثيرًا وكثيرًا وكثيرًا ويتهم العلماء والمجتمعات الإسلامية بظلمها وهضم حقوقها، فاستمع إليه يقول: قوقد لاحظت عند تحديد الوضع الاجتماعي للمرأة أنه ما يجيء حديثان في قضية تتحكم بها إلا أخر الصحيح عالى قال: قوقد لاحظت أن هناك أحاديث ضعيفة تحكم

⁽١) سورة النسام الآية ٢٤.

⁽٢) سورة المؤمنون الآية ٧١ .

⁽٣) التماء: الآية ٢٧ ,

 ⁽٤) دمتور الوحدة (ص ٢٨). ولعله يتهم أعل الحديث بهذه الحيانة والكتمان المزعومين فالله الحكم يسهم
 وينه ،

المجتمعات الإسلامية وتهزم الأحاديث الصحيحة بل المتواترة، خل مثلا: صلاة النساء في المساجد، فقد فهم من أحاديث لم يروها رجال الصحيح، ومع ذلك فقد أقر الرفض عمليًا وطويت الأحاديث الصحيحة والمتواترة في هذه القضية المتصلة بأهم عبادات الإسلام، والتصرف في السنة بهذا الأسلوب لا يمكن أن يكون دينًا قويمًا ولا صراعًا مستقيمًا الأس.

وعرض هاتين القضيتين فيه غمغمة ومغالطات، وليعلم القارئ:

أولًا: أن الرجل لا يدري ما هو التصحيح وما هو التضعيف في الحديث، وأنه لا يلتزم في الوقت نفسه بأحكام المحدثين المختصين، فهو يصحح ما ضعفوه ويضعف ما صححوه، لا ميزان عنده للتصحيح والتضعيف إلا عقله-أي هواه-.

وثانيًا: أن المرأة ما تزال تصلي في المساجد خصوصًا في الجزيرة، ولا أحد يستجيز منعها من الصلاة في المسجد، وإذا كان هناك تشد في بعض المذاهب كالأحناف أو بعض البلدان ممن لا نعرف واقعهم فليوجه لهم النصائح النافعة بصفة خاصة ومنها أن يتأسوا بالسلفيين في كل بلد، ويعلماء الحجاز ونجد من السلفيين خاصة، فإنهم والحمد لله يحترمون السنن كلها بما فيها أحاديث صلاة النساء في المساجد.

وثالثًا: أن صلاة المرأة في المسجد سنة من السنن، وقد بينت السنة الصحيحة أن صلاتها في بيتها أفضل، وهذا يتلام مع قول الله تعالى: ﴿وَفَرْنَ فِي يُبُوتِكُنَّ ﴾ (٢).

ولو كانت هذه القضايا تخالف رأيه لحكم عليها كعادته بأنها من القشور، فأهل الحديث يهتمون أشد ما يهتمون بقضايا أساسية على طريقة الأنبياء والمصلحين، ومع ذلك يعتبرها الغزالي قشورًا وطفيليات، ونحن -والحمد لله- لا نسمي شيئًا من الإسلام قشورًا، فما أضر الهوى والتعصب على الإسلام والمسلمين.

⁽١) دستور الرحدة: (ص ٢٩) .

⁽٢) سورة الأحزاب الآية ٢٢ .

 ٨- قال الغزالي(١): ﴿ وحديث الآحاد يفقد صحته بالشذوذ والعلة القادحة وإن صبح سنده، فأبو حنيفة يرى أن من قاتلنا من أفراد الكفار قاتلناه، فإن قتل فإلى حيث ألقت، أما من له عهد وذمة: فقاتله يقتص منه، ومن ثم رفض حديث الا يقتل مسلم في كافر، مع صحة سنده، لأن المتن معلول بمخالفته للنص القرآني: ﴿ النَّمْسَ بَالنَّمْسِ﴾'''، وقول الله بعد ذلك: ﴿ فَالْمَحَكُم يَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ ٱللَّهُ ﴾'''، وقوله: ﴿ أَنْحُكُمُ لِلْهَالِيَّةِ يَتَوَدُّ ﴾ • .

وعند التأمل نرى أن الفقه الحنفي أدنى إلى العدالة وإلى مواثيق حقوق الإنسان، وإلى احترام النفس البشرية، دون نظر إلى البياض والسواد، أو الحرية والعبودية، أو الكفر والإيمان ولو قتل فيلسوف كانس طريق، قتل فيه، ف﴿ أَلْـٰ نَسَ بألنَّقْس﴾(*) قاعدة التعامل. أهـ

وعلى هذا الكلام مآخذ أذكرها ثم أخرج الحديث وأذكر من احتج به من العلماء، وكيف دفعوا ما توهم بعض الأحناف من تمارضه مم القرآن .

المأخذ الأول: أن الغزالي لا يفهم من الشذوذ والعلة ما يفهم علماء الحديث والفقهاء وعلماء الأصول، ويغلب على الظن من تصرفاته أنه لا يعرف ذلك ولا يتصوره ولا يستطيع تطبيقه على منهج علماء الحديث والفقهاء.

والإفادة بعض القراء أذكر لهم معنى الشذوذ والعلة في اصطلاح علماء الإسلام: محدثين وفقهاء وأصوليين، مع لفت النظر إلى أن الفقهاء والأصوليين لا يشترطون لصحة الحديث نفي الشذوذ والعلة.

فللشاذ تعريفات، أحسنها تعريف الإمام الشافعي لَكُمُّلُّهُ قال: ﴿ لِيسِ الشَّادُ مِن الحديث أن يروي الثقة ما لا يروي غيره، إنما الشاذ أن يروي الثقة حديثًا يخالف ما

⁽١) السنة النبوية بين أمل العقه وأعل الحقيث: (ص ١٨)

⁽٢) سورة المافية الآية 6٤ .

⁽٣) سورة المائلة الآية ٨٤ .

⁽٤) سورة المائدة الآية ٥٠٠ .

⁽٥) مورة المائلة الأية ١٤ .

روى الناس ⁽¹⁾ .

أما تعريف العلة والحديث المعل، فيقول الحافظ ابن الصلاح: «اعلم أن معرفة علل الحديث من أجلٌ علوم الحديث وأدقها وأشرفها، وإنما يضطلع بذلك أهل الحفظ والخبرة والفهم الثاقب، وهي عبارة عن أسباب خفية خامضة قادحة فيه، فالحديث المعل: هو الحديث اللي اطلع فيه على علة تقدح في صحته مع أن ظاهره السلامة منها، ويتطرق ذلك إلى الإسناد الذي رجاله ثقات الجامع شروط الصحة من حيث الظاهر.

ويستعان على إدراكها:

۱- يتفرد الراوي .

٢- ويمخالفة غيره له .

٣- مع قرائن تنضم إلى ذلك تنبه العارف بهذا الشأن على إرسال في
 الموصول، أو وقف في المرفوع أو دخول حديث في حديث، أو وهم واهم .

قال الخطيب أبو بكر: السبيل إلى معرفة الحديث أن يجمع بين طرقه وينظر في اختلاف رواته، ويعتبر بمكانتهم من الحفظ ومنزلتهم في الإتقان والضبط، وروى عن على بن المديني قال: الباب إذا لم تجمع طرقه لم يتبين خطؤه ١٤٠٠.

فقد ظهر للقارئ ما هو الشذوذ وما هي العلة وما هو الحديث المعل وما هي الأسباب والطرق التي يعرف ويكتشف بها العلل، وليس من بينها مخالفة الأحاديث الصحيحة للقرآن، لأن أئمة الحديث لا يحكمون للحديث بالصحة إلا بعد أن يجتاز هذه المراحل التي تنقطع دونها أعناق غيرهم من العلماء ثم لا يقطعونها، فكيف بالغزالي وأمثاله من الغرباء على الحديث وعلومه؟!

وبعد هذا ١ فاعلم أن هذا المسلك الذي يسلكه الغزالي في التعامل مع

⁽١) الحاكم: قمعرفة علوم الحديث ٥: (ص ١١٩)، وابن الصلاح: فعلوم الحديث: (ص ٦٨)، وأبن حجر: فتي التكت على مقدمة ابن الصلاح ٥: (٢/ ١٥٢) .

⁽۲) تعلوم الحديث 1: (ص ۸۱–۸۲)، وانظر: «التكرت ٤ لاين حجر: (۲/ ۱ ۲) فما يعدها .

الأحاديث الصحيحة، وتعليله لها بأنها تخالف القرآن، لا يسلكه العلماء إلا في التعامل مع الأحاديث الموضوعة المكذوبة على رسول الله ﷺ، فإذا راجعت كتب مصطلح الحديث تجد في نوع الموضوع طرقًا عديدة لكشفه وفضحه:

١- منها: ما يصرح بتكذيب راويه جمع كثير يمتنع في العادة تواطؤهم على
 الكذب أو تقليد بعضهم بعضًا.

٢- ومنها: أن يكون مناقضًا لكتاب الله أو السنة المتواترة أو الإجماع القطعي().

ثم في ضوء هذه القواعد المحكمة وغيرها تتبعوا الموضوعات وجمعوها في كتب خاصة، فمن أراد أن يعرف الأحاديث التي تعارض الفرآن فليرجع إليها، ولا يبحث عنها في دواوين الإسلام المحترمة المعتبرة لدى الأمة الإسلامية [لا ذوي الأمراض والأهواء عافانا الله والمسلمين منها.

المأخذ الثاني: على احتجاجه بقول الله تعالى: ﴿وَأَنِ اَعَكُمْ بَيْتُهُم مِنَا أَزَلَ اللّٰهُ عَالَى: ﴿وَأَنِ اَعَكُمْ بَيْتُهُم مِنَا أَزَلَ اللّٰهُ ﴾: لا أدري ما يريد به، أيريد أن الحكم بين أهل الكتاب لا يجوز أن يكون إلا بالقرآن ولا يجوز أن يكون بالسنة لأنها ليس مما أنزل اللّه؟ فإن كان يريد ذلك وهو الظاهر – فإنها لكارثة!

المَاخَذُ الثَّالَثُ: على احتجاجه بقوله تعالى: ﴿ أَنَّكُمُ لَلْهُولِيَّةِ يَتَغُونَ ﴾: فهل يرى أن مضمون هذا الحديث من أحكام الجاهلية أو يشبهها؟ فإن كان يريد ذلك فإنه لأمر عظيم وخطب جسيم!

المأخذ الرابع: على قوله: (وعند التأمل نرى أن الفقه الحنفي أقرب إلى العدالة وإلى مواثيق حقوق الإنسان: فهل من العدل أن يساوى بين الكفر والإيمان؟ وبين المؤمنين والكافرين؟!

إن القرآن الكريم ليستنكر أشد الاستنكار أن يساوى بين المسلمين والمجرمين، قال تعالى: ﴿ أَنَاتِكُ لَا تُتَلِيعَ كَالْتَهْرِينَ ۞ مَا لَكُرُ كَيْنَ قَتَكُنُونَ ۞ أَمْ لَكُرُ

⁽١) اللكت، لابن حبير على مقدمة ابن الصلاح: (٢ / ٨٤٦)

كِنَتْ فِيهِ غَدْرُسُونَ ۞ إِذَ لَكُرْ فِيهِ لِمَا غَهَرُونَ﴾''، وقال تعالى: ﴿أَمْ حَسِبَ ٱلَّذِينَ لَبَغَرَخُواْ ٱلسَّيِّعَاتِ أَن جُعْلَلُهُمْ كَالَّذِينَ ءَامَـنُواْ وَعَسِلُواْ الطَّلِكَتِ سَوَاتُهُ تَحْيَلُهُمْ وَمَمَاتُهُمُّ سَكَةً مَا يَعَكُنُونَ﴾''.

ومن المصائب أن يجعل الغزالي من مرجحات الفقه الحنفي قربه من مواثيق حقرق الإنسان ا فهل هي منزلة من السماء؟ وهل أحسنت إلى الفقه الحنفي حين جعلته أقرب إلى مواثيق حقوق الإنسان: فقه أثمة الكفر من دجاجلة أوربا وأمربكا: من يهود ونصارى وملاحدة؟ وهل أحسنت إلى حديث رسول الله على حيث عبرت عنه بأنه قد رفضه أبو حنيقة؟ وفي السياق نفسه تسوق هذه المواثيق الجاهلية الكافرة مساق النكريم ﴿أَفَكُمُ لَلْهُمِلِيَّةِ يَبْغُونً ﴾؟.

المأخذ الخامس: على قوله: ﴿وَأَقَرَبِ إِلَى احترام النَّفُسِ الْبَشْرِيةُ دُونَ الْنَظْرِ إلى البياض والسواد أو الحرية والعبودية أو الكفر والإيمان ﴾. بالإضافة إلى ما سبق من الفوارق بين المسلم والكافر.

ومن أحسن ما قيل في الفرق بين المؤمن والكافر ما قاله الإمام الشافعي كَظُلْمُهُ قال(٠٠): «لا يقتل مؤمن بكافر، ودية اليهودي والنصراني ثلث دية المسلم، ودية

⁽¹⁾ سورة ن: الآيات ٢٥-٣٨ .

⁽٢) سورة الجائية: الآية ٢١ .

⁽٣) سورة التوية: الآية ٨٤ .

⁽¹⁾ سورة التوبة: الآية ٢٨ .

^{(6) (\$\}frac{1}{2}; (\$\frac{1}{2})

المجوسي ثمانمائة درهم، وقد خالفنا في هذا غير واحد من بعض الناس وغيرهم، وسألني بعضهم وسألته، وسأحكي ما حضرتي منه إن شاء الله تعالى .

فقال: ما حجتك في ألا يقتل مؤمن بكافر فقلت:

١ - ما لا ينبغي لأحد دفعه ، مما فرق الله به بين المؤمنين والكافرين .

٢- ثم سنة رسول الله 鐵 أيضًا.

2- ثم الأخبار عمن بعده .

فقالوا: وأين ما قرق الله به بين المؤمنين والكافرين من الأحكام؟ فأما الثواب والعقاب فما لا أسأل عنه، ولكن أسأل عن أحكام الدنيا . فقيل له :

١- يحضر المؤمن والكافر قتال الكفار، فنعطي نحن وأنت المؤمن السهم
 ونمنعه الكافر، وإن كان أعظم غناء منه .

٢- ونأخذ ما أخذنا من مسلم بأمر الله صدقة يطهره الله بها ويزيه ويؤخذ ذلك من الكفار صغارًا، قال الله تعالى: ﴿ عَنْ يُعْطُوا الْجِرْيَةُ عَن يَالِ وَهُمْ مَنْ الْكَفَارِ فِي حَكُم الله ثم في حكم رسوله في موضع العبودية للمسلمين.

صنفًا متى قدر عليهم تعبدوا وتؤخذ منهم أموالهم لا يقبل منهم غير ذلك، وصنفًا يصنع ذلك بهم إلا أن يعطرا الجزية عن يد وهم صاغرون، فإعطاء الجزية إذا لزمهم، فهو صنف من العبودية، فلا يجوز أن يكون من كان خولًا للمسلمين في حال، أو كان خولًا لهم بكل حال إلا أن يؤدي جزية فيكون كالعبد المخارَج في بعض حالاته كفؤا للمسلمين.

٣- وقد فرق الله الله الله الله الله الله المسلمين فأحل لهم حرائر نساء أهل الكتاب، وحرم المؤمنات على جميع الكافرين مع ما يفترقون فيه سوى هذا. قال: إن فيما دون هلما لفرقًا ولكن ما السنة، ثم مضى في نقاش مناظره بأسلوب يعلو به عليه ويظهر به مكانة الشافعي وعلمه وقوة حجته كظله.

٣٩ مورة التوبة الآية ٣٩ .

فمن هذا حاله، فأي عدالة هذه التي تسوي بين التوحيد والشرك، والإيمان والكفر والنجاسة والطهر؟!

أين إدراك معاني القرآن القريبة والبعيدة أيها الفقيه؟ فأين أنت من قولك: «كل ما نحرص عليه شد الانتباء إلى ألفاظ الفرآن ومعانيه، فجملة ففيرة من أهل الحديث محجوبون عنها، مستغرقون في شئون أخرى تعجزهم عن تشرب الوحي، والفقهاء المحققون إذا أرادوا بحث قضية ما جمعوا كل ما جاء في شأنها من الكتاب والسنة وأحسنوا التنسيق بين شتى الأدلة».

فليهمس صغار أهل الحديث في أذن الغزالي بالمثل السائر (رمتني بدائها وانسلت.

تخريج هديث علي ﴿ اللَّهُ

عن أبي جحيفة: سألت عليًا ظُنِينَ : هل عندكم شيء مما ليس في القرآن؟ فقال: «والذي فلق الحبة وبرأ النسمة ما عندنا إلا ما في القرآن، وإلا فهمًا يعطى الرجل في كتابه، وما في الصحيفة، قلت: وما في الصحيفة؟ قال: العقل، وفكاك الأسير، وألا يقتل مسلم بكافر».

أخرجه البخاري(١٠) ، والترمذي(٢٠)، والنسائي(٢٠)، وأحمد(١٠) ، والدارمي(٥)، وابن أبي شيبة(١٠)، وهبد الرزاق(٨٠).

وله شاهد من حديث عبد الله بن عمرو بن العاص 🍇 رواه الترمذي(٥)

⁽¹⁾ ٨٧- كتاب الديات، ١ ٣- باب لا يقتل المسلم بالكافر، حديث (٩٦١٥).

⁽٢) (٤/ ٢٤) 18- كتاب الديات، ٦ ١- باب ما جاء لا يقتل مسلم بكافر حديث (١٤٦٢) .

^{﴾ (7) (}٨/ ٢٢-٢٢) 20- كتابة القسامة ، 1 - باب سارط الفرد من المسلم للكافر حفيث (٢٧٤٦-٢٧٤١) . • (3) (1 / ٧٩) .

⁽۱۱۰/۲) حليث (۲۲۳۱) .

[😘] من (۲۹۸)ء النيات حنيث (۲۹۸) .

فَ (٧ ق النصاف (٩ / ٢٩٣)

^{(1++-11/1+) (}A)

^{🔾 (}۲۰ /۱) ۱۴– النيات، حديث (۲۰ /۱) .



وعبد الرزاق(١)، وابن أبي شيبة(٢) وأبو داود(٣)، وابن ماجه(١).

قال الترمذي: حدثنا عيسى بن أحمد، حدثنا ابن وهب عن أسامة بن زيد، عن عمرو بن شعيب، عن أبيه عن جده أن رسول الله ﷺ قال: «لا يقتل مسلم بكافر».

وفي إسناده أسامة بن زيد الليثي، صدوق يهم، فالحديث صالح للاستشهاد به ويزيد حديث على رفيه قوة على قوة .

عبد الرزاق (٥٠) عن معمر ، عن الزهري قال: لا قود على المسلم من كافر ، كتب النبي على الكتاب الذي كتب بين قريش والأنصار: «ألا يقتل مؤمن بكافر ، قال معمر أخبرنيه الزهري .

عبد الرزاق(٢٠)، عن ابن جريج، قال أخبرني أبو قزعة، عن الحسن: أن النبي قلة قال: «المسلمون بدعلي من سواهم وتتكافأ دماؤهم، ويسعى بلمتهم أدناهم، ولا يقتل مسلم بكافر ولا فو عهد في عهده،

آثار في هذا للباب

١- عبد الرزاق عن معمر، عن الزهري عن سالم عن ابن عمر: أن رجلًا مسلمًا قتل من أهل الذية عمدًا، فرفع إلى عثمان، فلم يقتله به و غلظ الدية عليه مثل دية المسلم. قال الزهري: وقتل خالد بن المهاجر رجلًا من أهل اللمة في زمن معاوية، فلم يقتله به و غلظ عليه الدية ألف دينار.

٢- قال أبو بكر بن أبي شيبة (١٠): حدثنا ابن مسهر عن ابن أبي عروة عن قتادة،

⁽١) في النميث: (١٠ /٩٩) .

⁽Y) في النصاف: (٩/ ٢٩٤) ,

⁽٣) في السنن: (٤ / ٦ ٤ ١) ۽ ٣٣ – الديات ۽ حديث (٤٥٠٦)

⁽٤) في الستن: (٢ / ٧٨٨)، ١ ١- الديات، حديث (٢٥٩١)

⁽٥) البعثاد: (۱۰ /۱۸) .

⁽١) النميثان: (١٠ /٩٩) .

 ⁽٧) في المصنف: (٩٦/١٠)، والمحلى: (٩٤/٤/١٠)، وقال ابن حزم عقيه: الوهذا في غاية الصحة عن عثمان، ولا يصبح في هذا شيء فير هذا عن أحد من الصحابة».

⁽٨) في النصنف: (٩ / ١ ٢٩) .

عن أبي المليح أن رجلًا من قومه رمي رجلًا يهوديًا بسهم فقتله ، فرفع إلى عمر بن الخطاب، فأغرمه أربعة آلاف ولم يقدمته .

عبد الرزاق" عن عبد الله بن محرر قال: سمعت أبا مليح بن أسامة يحدث: أن مسلمًا قتل رجلًا من أهل الكوفة، فكتب فيه أبو موسى إلى عمر، فكتب فيه عمر: قإن كانت طائرة منه فأغرمه الدية، وإن كانت خلقًا أو عادة فأقده منه.

عبد الرزاق عن ابن جريج قال: «أخبرني عبد العزيز بن عمر أن في كتاب لعمر بن عبد الرزاق عن ابن جريج قال: «أخبرني عبد العزيز، أن عمر بن الخطاب قضى في رجل قتل رجلًا من أهل الذمة نصرانيًا أو يهوديًّا، فكتب: إن كان لصًّا عاديًّا فاقتلوه، وإن كانت إنما هي طيرة منه في عرض، فأغرموه أربعة آلاف درهم».

إسناد ابن أبي شيبة صحيح إلى أبي المليح، وهو ثقة لكته لم يدرك عمر، وابن أبي عروة فيه تصحيف عن ابن أبي عروية، انظر: نصب الراية: (٤ / ٣٦٥).

وابن محرر في إسناد عبد الرزاق متروك، وكتاب همرين عبد العزيز فيه إرسال إلى حمر لكنه يقوي إسناد أبي مليح .

وفي الباب آثار كثيرة عن الصحابة والتابعين تركناها اختصارًا.

القائلون بمضمون هذه الأحاديث والأثار السالفة الذكر

ذهب جمهور أهل العلم إلى الأخذ بهذه الأحاديث، والآثار الواردة عن الصحابة والتابعين، ولا يثبت فيه اختلاف بين أصحاب رسول الله ﷺ وهذا المنتقب يرتكز:

أولًا: على النصوص الواردة في القضية مباشرة: الا يقتل مسلم بكافره.

ثانيًا: على المنهج الإسلامي العام، في التفريق الواضح بين المسلم والكافر ني وعاه الصحابة، وفقهاء الأمة من آبات القرآن الكريم، والأحاديث الشريفة

[🖼] تي البصف: (١٠/ ٩٦/) .

⁽١٤/ ٤٢٤) ، (٢٤/ ٤٢٤) ،

من سنة الرسول الكريم ﷺ، وقد سلف ذكر شيء منها .

وثالثًا: يدعمه قواعد الشريعة وأصولها، فالأحاديث الواردة في عدم قتل المسلم بالكافر تخصص قول الله تعالى: ﴿وَكُنِهَا عَلَيْهِمْ فِهَا أَنَّ النَّهْسَ وَلِلهَ اللهُ عَالِي: ﴿وَكُنِهَا عَلَيْهِمْ فِهَا أَنَّ النَّهْسَ وَلِلهِ اللهُ عَالَى: ﴿وَكُنِهَا عَلَيْهِمْ فِهَا أَنَّ النَّهُسَ وَلَا اللهُ عَلَيْهِمْ اللهُ عَلَيْهِ عَلَى الأَمْرِ.

ويؤيد هذا التخصيص النبوي: الآيات القرآنية الكريمة والأحاديث النبوية الشريقة في التفريق بين المؤمن والكافر، وتحقير شأن الكافرين والإشادة بكرامة المؤمنين وعزتهم ومكانتهم عندالله .

المخالفون

قال الحافظ ابن حجر: «وخالف الحنفية، فقالوا: يقتل المسلم باللمي إذا قتله بغير استحقاق ولا يقتل بالمستأمن ٤.

وعن الشعبي والنخعي: «يقتل باليهودي والنصراني دون المجوسي ٢٠٠٠.

قال ابن حزم: ﴿ولا يثبت عن الشعبي، فإن راويه عنه ابن أبي ليلى وهو ضعيف، وداود الزعافري وهو ساقط ٩^(١).

وليعلم القارى، أن أبا حنيفة وأصحابه الأولين لم يردوا حديث علي وغيره بالقرآن، ويؤخذ من نقل الإمام محمد بن الحسن كَثَلَلْهُ عن شيخه الإمام أبي حنيفة كَثَلَلْهُ أنهما لم يطلعا على حديث علي ومن معه في هذه القضية، ولو اطلعا عليه لأخذا به، هذا ما نعتقده فيهما وفي أمثالهما من أهل العلم والفضل، وأصولهما وما صرحا به من مثل قول أبي حنيفة فإذا صح الحديث فهو مذهبي، تؤيد هذا الاعتقاد.

وأنا أسوق للقارئ ما نقله الإمام محمد بن الحسن عن شيخه أبي حنيفة -رحمهما الله-:

⁽١) سورة المائدة الآية علا .

⁽٢) فتح الباري: (٢ / ٢ / ٢٧٣)، وانظر: (تحقة الأحوذي، (٤/ ١ /٤)، وقالمعنى لابن قدامة: (٨/ ٢٧٢).

⁽٢) المعلى: (١٠ / ٢٢٤)

قال كَظُلْلُهُ في كتاب «الحجة على أهل المدينة»(١٠): «قال أبو حنيفة على : ودية اليهودي والنصراني والمجوسي مثل دية الحر المسلم، وعلى من قتله من المسلمين القود.

وقال أهل المدينة: دية اليهودي والنصرائي إذا قتل أحدهما نصف دية الحر المسلم، ودية المجومي ثمانمائة درهم .

وقال أهل المدينة: لا يقتل مؤمن بكافر.

١ - قال محمد: وقد روى أهل المدينة أن رسول الله ﷺ قتل مسلمًا بكافر،
 وقال: دأنا أحق من وفي بذمته،

٢- قال محمد: أخبرنا إبراهيم بن محمد عن ابن المنكدر عن عبد الرحمن بن البيلماني (٢٠): أن رجلًا من المسلمين قتل رجلًا من أهل الله قرفع ذلك إلى رسول الله ﷺ قال: قانا أحق من وفي بلمته عم أمر به فقتل ، فكان يقول بهذا أفقههم ربيعة بن أبى عبد الرحمن وقد قتله أهل المدينة إذا قتله غيلة .

٣- وقد بلغنا عن عمر بن الخطاب رهي أنه أمر أن يقتل رجل من المسلمين يقتل رجلًا نصرانيًا غيلة من أهل الحيرة، فقتله ١٠٥٠.

٤ - وقد بلغنا عن علي بن أبي طالب الله أنه كان يقول: «إذا قتل المسلم النصراني قتل به»(١).

 أخبرنا ابن المبارك عن معمر بن راشد، قال حدثني من شهد قتل رجل بلمي بكتاب عمر بن عبد العزيز.

⁽١) (٤/ ٢٢٢-٢٤٧) مع تعليقات الأنفائي .

⁽٣) عبد الرحمن بن البيلماني مولى عمر، مدني نزل حران، ضعيف من الثالثة، فالتقريبة: (ص ٣٤٧) وذكره ابن حبال في اللثقات ، قال أبو حاتم: فلين، وقال الدارقطني: فضعيف لا تقوم به حجة ، وقال الأردي فصكر الحديث ولا يعرف أنه سمع من أحد من الصحابة إلا من صرق، فتهذيب التهذيب»: (١ / ١٥٠)، وفي الإستاد أيضًا ابن أبي يحيى، وهو أشد ضعفًا من ابن البيلماني

[📆] بلاغ بدون إسناد ,

 ⁽٤) بلاع بدون إسناد ويبعد من على مخالفته لما رواه هن النبي 株

٣- أخبرنا قيس بن الربيع، عن أبان بن تغلب، عن الحسن بن ميمون أن عن عبد الله بن عبد الله مولى بني هاشم، عن أبي الجنوب الأسدي أن قال: قاتي علي بن أبي طالب ظلية برجل من المسلمين قتل رجلًا من أهل الذمة، فقامت عليه البينة، فأمر بقتله، فجاء أخوه، فقال: قد عفوت عنه قال: فلعلهم هددوك أو فرقوك قال: لا، ولكن قتله لا يرد علي أخي، وعوضوني فرضيت، قال: أنت أعلم، من كانت له ذمتنا فدمه كدمنا وديته كديتناه.

 ٧- أخبرنا أبو حنيقة عن حماد، عن إبراهيم، قال: قدية المعاهد كدية الحر المسلم؟.

٨- وحدثنا أبو حنيفة، عن حماد، عن إبراهيم أن رجلًا من بني بكر بن واثل قتل رجلًا من أهل الحيرة، فكتب فيه عمر بن الخطاب في أن يدفع إلى أولياء المقتول فإن شاءوا قتلوا، وإن شاءوا عفوا، فدفع الرجل إلى ولي المقتول، إلى رجل يقال له حنين، من أهل الحيرة فقتله، فكتب عمر بعد ذلك إن كان الرجل لم يقتل، فلا تقتلوه فرأوا أن عمر أراد أن يرضيهم من الدية (٣٠).

أخبرنا محمد بن يزيد، قال: أخبرنا سفيان بن حسين، عن الزهري، أن ابن شاش الجذامي قتل رجلًا من أنباط الشام، فرفع إلى عثمان بن عفان رجلًا من أنباط الشام، فرفع إلى عثمان بن عفان رجلًا من أصحاب رسول الله على فنهوه عن قتله، قال: فجعل ديته ألف دينار.

أقول: يرى القارئ مما روى محمد بن الحسن عن شيخه أبي حنيقة -رحمهما الله-:

أولًا: أنه لم يحتج بآية ﴿ أَلَكُ مَن بِأَلِنَقْسِ ﴾ (٤) ولا بغيرها من الآيات، ولا يرى

⁽۱) لم أقف له هلي ترجمة .

⁽٢) ضعيف، انظر: «الجرح والتعديل»: (٦ / ٣ / ٣)، وفتهذيب التهذيب»: (٧ / ٧)).

 ⁽٣) وروى محمد بن الحسن هذا الأثر في كتابه الآثار: (ص ١٢٨) رقم ٥٩٠، وقال عقبه: وبه تأخذ، إذا قتل
المسلم المعاهد عمدًا قتل به، وهو قول أبي حتيقة كَشَّقَة وكذلك بلغنا عن النبي # أنه قتل مسلمًا بمعاهد
وقال: «أنا أحق من وفي بذعته»، وهو مرسل في الكتابين كما ترى .

 ⁽٤) سورة المائدة الآية ٥٤ .

ما ذكره الغزالي من أن أبا حنيفة قد رفض الحديث الصحيح: •ولا يقتل مسلم بكافره. لأنه خالف هذا النص ولا غيره من القرآن .

ثانيًا: أن محمد بن الحسن جرى على سنن فيره من العلماء في الاحتجاج بالسنن والآثار التي يعتقد أنها تقوم بها الحجة، وما كان يرى أن في آية ﴿اللَّمْسَ بِاللَّمْسِ﴾ دليلًا على قتل المؤمن بالكافر ولو كان يرى فلك لاحتج بالآيات القرآنية قبل الأحاديث والآثار ولا كان يرى تعارضًا بين الحديث والقرآن في هذه القصة .

ثالثًا: أن الحديث الذي احتج به والآثار لا يثبت منها شيء كما ذكر ذلك ابن حزم في «المحلي»، وما علقته على أسائيدها.

والذي أعتقده في الإمامين أنه لو بلغهما حديث علي الصحيح، وحديث عمرو من شعيب، والآثار الصحيحة عن الصحابة لتراجعا عن رأيهما، كما هو منهج السلف في الرجوع عن الخطأ إلى الصواب، وعن الباطل إلى الحق، وقد رجع من كبارهم عن هذا الرأي: الإمام زفر كَاللَّهُ.

وقد ذكر الطحاوي (١٠ حديث على ولله من طريقين مسلّمًا بصحته الكنه تأوله في ضوء اللغة والنظر ، وحديث ابن البيلماني المرسل الضعيف وفي ضوء بعض الآثار التي لا تثبت ، ثم نزله على بعض الكفار كالحربي والمستأمن ، ولم يسق في الموضوع آية ﴿ النّفس بِالنّفيس ﴾ ولا غيرها من الآيات القرآتية ، لأنه لا يرى في القرآن دليلًا على قتل المؤمن بالكافر ولا يرى تعارضًا بين الحديث والنصوص القرآنية .

ويبدو أنه لما طال الزمان واستمر المخلاف بين أهل المفاهب زج متعصبو الأحناف بالآيات القرآنية في هذا الموضوع قتل المؤمن بالكافر، وفرحوا بهذا الاكتشاف الغريب الذي لم يخطر ببال الإمام أبي حنيفة ولا ببال كبار أصحابه وفحولهم، بل ولا ببال الصحابة والتابعين لهم بإحسان، فصار المتعصبون الأمكابرون يسلون أنفسهم في مواجهة أحاديث رسول الله على بأن معهم القرآن،

⁽۱) فشرح معانى الأثارة: (۲/ ۹ ۲ – ۱۹۳)

وأخبار الآحاد الصحيحة ترد بالقرآن في زعمهم .

لكن فحول العلماء تصدوا لتفنيد هذه المغالطات، ومن هؤلاء الفحول: الحافظ أبو محمد على بن أحمد بن حزم، قال لَكُنَّلَالُهُ في كتابه (المحلي عنه):

وثم نظرنا في قول من قال: يقتل المسلم باللمي وبالمعاهد فوجدناهم يحتجون بقول الله تعالى:

١- ﴿ زُكْبُنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنَّ ٱلنَّفَسَ بِٱلنَّفْسِ ﴾ "، قالوا: وهذا عموم.

٢ - ويقوله تعالى: ﴿ وَلَلْزُكْتُ يَمْنَاشُ فَنَي اعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتُدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِي مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتُدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتُدُواْ عَلَيْهِ بِمِثْلِي مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاتُوا فَا عَلَيْهِ فِي عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْهِ فِيشِلِ مَا الْعَنْدَىٰ عَلَيْكُمْ فَالْعَلَاقُ وَا عَلَيْكُوا عَلَى اللَّهُ عَلَىٰ عَلَيْكُمْ فَاللَّهُ وَا عَلَيْكُوا عَلَى اللّهِ عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا اللَّهُ عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَى الْعَلَالَةُ عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُوا عَلَى الْعَلَالَةُ عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُمْ فِي عَلَيْكُمْ فَالْعَلَالُونَا عَلَيْكُمْ فَالْعَلَالِهِ عِلَيْكُمْ فَلْعُلُولُوا عَلَيْكُمْ فَا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُوا عَلَيْكُمْ فَالْعَلَالِقُوا عَلَيْكُوا عَلَي

٣- وقوله تعالى: ﴿وَيَعَزَّرُواْ مَيْنَةِ مَيِّنَةٌ مِثْلُهَا ﴾ (١٠.

٤ - وقوله تعالى: ﴿ وَإِنَّ عَافَيْتُ مُ فَعَافِوْاً بِمِنْلِ مَا عُونِيْتُ بِيرِ ﴾ (٠٠).

وبقوله ﷺ : ﴿ وَلَنَّي ٱنْعَبَسَرَ بَنْدَ خُلْمِيدٍ فَأَوْلَئِهَكَ مَا عَلِيْهِمْ ثِن سَهِيلٍ ۞ إِنْمَا ٱلنَّهِيلُ عَلَى الْدِينَ يَظْلِمُونَ ٱلنَّاسَ وَبَهْثُونَ فِي ٱلْأَرْضِ بِغَنْبِي ٱلْعَقِّ ﴾ (١٠).

٩- ويقوله تعالى: ﴿ كُنِبَ عَلَيْتُكُمُ الْنِمَاشُ فِي الْقَدَلُ لَكُرُ بِاللَّتِي وَالْمَبْدُ وِالْمَبْدُ وَالْأَنْقَ إِلَا أَنْقَ الْقَدَلُ لَكُرُ بِاللَّذِ وَالْمَبْدُ وَالْمَبْدُ وَالْأَنْقَ إِلَا أَنْقَ إِلَى الْقَدَلُ لَكُرُ وَالْمَبْدُ وَالْمَبْدُ وَالْمَبْدُ وَالْمُؤْنَى الْمُؤْمِنَ فَي الْقَدَلُ لَكُرُ وَالْمَبْدُ وَالْمَبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبُدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبُدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُونُ وَالْمُبْدُونَ وَالْمُبُدُ وَالْمُبْدُونَ وَالْمُنْقُلُ لَائِنْ وَالْمُرْالِقُولُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُ وَالْمُبْدُونَ وَالْمُنْقُولُ وَالْمُؤْنَ وَالْمُبُدُونَ وَالْمُبُولُ وَالْمُنْ وَالْمُؤْنَ وَالْمُؤْنَ وَالْمُرْمُ وَاللَّهُ وَالْمُبْعُونُ وَالْمُبُولُ وَالْمُؤْنَ وَالْمُؤْنَ وَالْمُعْلِقُ وَالْمُعْلِقُ وَالْمُعْلِقُ وَالْمُؤْنَ وَالْمُؤْنَ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنُ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنُ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْنِ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْمُ وَالْمُؤْمُ

قَالَ أَبُو مَحْمَدُ لَئَكُمْ أَنَّهُ : ﴿ وَكُلُّ هَذَا لَا حَجَّةً لَهُمْ فَي شَيَّءُ مَنْهُ :

 ⁽١) (١٠/ ٢٢٥-٤٢٨).، وراجع في هذا الموضوع - فأحكام القرآب، لابن العربي المالكي: (٢/ ٢٢٣١٦٢٢)، وفأضواء البيان، للملامة محمد الأمين الشنليطي (٢/ ١٠٤).

⁽٢) صورة السائلة الآية ٥٤

⁽٢) سورة المائدة الآية 10

⁽¹⁾ سورة الشوري الآية ١٠٠ .

⁽٥) سورة النحل الآية ١٢٦.

⁽١) سورة الشوري الآية ٤١ - ٤١ .

⁽Y) سورة البقرة الآية AVA

⁽٨) سورة الإسراء الآية 24 .

١ - أما قول الله: ﴿ رَكَبُنَا عَلَيْهِمْ مِهَا أَنَّ ٱلنَّفَسَ بِالنَّفْسِ ﴾ (''فإن هذا مما كتب الله ﷺ ،
 الترراة ، ولا تلزمنا شرائع من قبل نبينا ﷺ .

ثم لو صبح أنا ملزمون ذلك لكان القول في هذه الآية كالقول في الآيات الأخر التي ذكرناها .

وأيضًا: ففي آخر هذه الآية بيان أنها في المؤمنين بالمؤمنين خاصة، لأنه قال تعالى: ﴿ فَمَن نَصَدُفَ بِدِ. فَهُوَ كَمُفَارَةً لَهُ ﴾ ("، ولا خلاف بيننا وبينهم في أن صدقة الكافر الذمي المقتول عمدًا لا تكون كفارة له، فبطل تعلقهم بهذه الآية .

٢- وأما قوله تعالى: ﴿ وَلَلْمُرْكَتُ يَمَاشُ فَهُ اعْتَكُ عَلَيْكُمْ فَلَيْكُمْ فَلَقَدُوا عَلَيهِ بِمِثْلِ مَا أَعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَاعْتُدُوا عَلَيهِ وَمِثْلِ مَا أَعْتَدَى عَلَيْهُمْ وَ الْمُؤْمِنُون الْمُؤْمِنُون لا للكافرين، فالمؤمنون هم المخاطبون في أول الآية وفي آخرها بأن يعتدوا على من اعتدى عليهم بمثل ما اعتدى به عليهم، وليس فيها أن يعتدي غير المؤمنين على المؤمنين باعتداء يكون من المؤمنين عليهم أصلا.

وإنما وجب القصاص من الذمي للذمي بقول الله تعالى: ﴿وَإِنَّ لَنْكُمْ يَبُّهُم بِنَّا أَرَدُ اللَّهِ تَعَالَى: ﴿وَإِنَّ لَنْكُمْ يَبُّهُم بِنَّا أَرَدُ اللَّهِ عَالَى: ﴿وَإِنَّ لَنْكُمْ يَبُّهُم بِنَّا أَرَدُ اللَّهِ عَالَى: ﴿ وَإِنَّ لَنْكُمْ يَبُّهُم بِنَّا أَرَدُ اللَّهِ عَالَى: ﴿ وَإِنَّ لَنْكُمْ يَبُّهُم بِنَّا اللَّهِ عَالَى اللَّهِ المُدَّورَةِ .

٣- وأما قوله تعالى: ﴿ رَحَرُونًا سَيْنَةُ سَيْنَةً يَتَلَهَأً ﴾ ("": فهي في المؤمن يساء إليه خاصة، لأن نصها: ﴿ رَحَرُونًا سَيْنَةً مِنْلُهَا فَمَنْ عَلَكَا وَلَسُلَحَ ظُمْرَهُ عَلَى اللَّهِ ﴾ .

ولا خلاف في أن هذا ليس في الكفار ، ولا أجر لهم ألبتة .

٤- وأما قوله: ﴿ وَإِنْ عَافِسَتُمْ نَعَافِقُوا بِمِثْلِ مَا عُوفِسَتُم بِاللَّهِ (*) فكذلك أيضا إنما هو خطاب للمؤمنين خاصة ببين ذلك ضرورة قوله تعالى فيها: ﴿ وَإِنَّ عَافِسَتُمْ

⁽١) سورة المائدة الآية ٥٤ .

⁽٢) سورة المائدة الآية ه؛ ,

١٩٤ مورة البقرة الآية ١٩٤ .

⁽¹⁾ سورة المائلة: الآية 14 ,

 ^(*) سورة الشورى: الآية ٤٠ .

⁽¹⁾ سورة النحل: الآية 121 .

فَعَافِئُواْ بِمِثْلِ مَا عُوفِهِـنَّد بِهِرُ وَلَهِن صَبَرَتُمْ لَهُوَ خَيْرٌ لِلصَّنَدِهِينَ﴾'''، ولا خير لكافر أصلا صبر أو لم يصبر، قال تعالى: ﴿وَفَلِمْنَا إِلَىٰ مَا عَبِلُواْ مِنْ عَمَلٍ فَجَعَلْنَـٰهُ مَبَالَةُ مُنشُورًا﴾'''.

وأما قوله تعالى: ﴿ وَلَنْنِ اَنْصَدَرَ بَنْدَ ظُلْمِهِ فَأَوْلَتِكَ مَا عَلَيْهِم ثِن سَبِيلٍ ﴿ إِلَّا السَّبِيلُ عَلَى الْمُؤْمِ إِنَّا عَلَيْهِم ثِن سَبِيلٍ ﴿ إِلَّا السَّبِيلُ عَلَى الْمُؤْمِ إِنَّا لَا لَكُونُ إِنَّا السَّبِيلُ عَلَى الْمُؤْمِ إِنَّا السَّبِيلُ عَلَى الْمُؤْمِنِ إِنَّا لَا لَا أَرْضِ بِغَيْرِ اللَّمَوْ ﴾ (**).

٦- وقوله تعالى: ﴿ وَمَن قَيْلَ مَطَلُّومًا فَقَدْ جَمَلُنَا لِوَلِيِّهِ سُلَطَنَا فَلَا يُسْرِف فِي ٱلْفَتَالِّ
 إِلَّهُ كَانَ مَسُورًا ﴾ (*).

٧- وقوله تعالى: ﴿ ثُمَّ مِنِي مَلَيْهِ لَيَهُمُ رَبُّهُ ٱللَّهُ ﴾ (".

- ﴿ أَنْجُلُ التَّذِينَ كَالْتَهِينَ ۖ كَا لَكُو كُنْ فَعَكُونَ ﴾ ٣٠.
- ويقوله ﷺ: ﴿أَمْنَن كَانَ مُؤْمِنًا كَمَن كَانَ فَاسِقَاأً لَا يَسْتَوْنَ﴾ (٨٠٠.
 - ويقوله تعالى: ﴿ وَلَن يَجْمَلُ أَللَهُ لِلكَنفِينَ عَلَى ٱلْمُؤْمِدِينَ سَبِيلًا ﴾ (١٠).

فوجب يقينا أن المسلم ليس كالكافر في شيء أصلًا ولا يساويه في شيء. قإذهو كذلك فباطل أن يكافأ دمه بدمه، أو عضوه بعضوه، أو بشرته ببشرته، فبطل أن يستقاد للكافر من المؤمن أو يقتص له منه فيما دون النفس، إذ لا مساواة بينهما أصلًا..

⁽١) سورة النحل: الآية ١٣٦ .

 ⁽٢) سورة الفرقان الآية ٢٣ .

⁽٣) سررة الشوري: الأيتان ٤١، ٤١ .

^(£) سورة الإسراء الآية ٣٣ .

 ⁽٥) سورة السبح: (الأية ١٠)

⁽٦) سورة البقرة: الآية ١٧٨

⁽٧) سورة القلم الآية ٢٥ .

⁽٨) سورة السجّدة: الآية ١٨.

 ⁽٩) سورة النساد: الآية ١٤١ .

ولما منع الله ﴿ أَنْ يَجِعَلَ لَلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمَنِينَ صَبِيلًا وَجِبَ ضَرُورَةُ أَلَا يَكُونَ لَهُ عَلَيْهُ صَبِيلَ فَي قود ولا في قصاص أصلًا، ووجب ضرورة استعمال النصوص كلها إذ لا يحل ترك شيء منها.

قال: قومن فضائح الحنفيين . . . قطعهم يد المسلم بيد الذمي الكافر، ومنعهم من قطع يد الرجل المسلم بيد المرأة الحرة المسلمة ؟ نعم، ولا يقطعون يد الذمي الكلب إن تعمد قطع يد امرأة حرة مسلمة، فاعجبوا لهذه المصائب.

ثم استمر في نقاشهم في آثار يتعلقون بها بالحجج القوية، ويرد شبهاتهم من حيث الأسانيد وفساد الاستدلال بالمتون .

الخلاصة

ولقد تجلي للقارئ:

أولًا: براءة الإمام أبي حنيفة تَطَلَّلُهُ مما نسبه إليه الغزالي من رفض هذا الحديث الصحيح، لأنه- بزعم الغزالي- يعارض القرآن، وبرامة فحول الصحابة من هذا.

ثانيًا: أن اعتمادهم كان على حديث ضعيف وآثار لا تثبت، لكن هذا مبلغ علمهم، ولا يكلف الله نفسًا إلا وسعها.

ثالثًا: أن معارضة السنة بالقرآن ملعب رديء من مذاهب المنحرفين من المعتزلة ومن جاراهم من ضلال المتكلمين، ينزه عنه السلف ومنهم أبو حنيفة وكبار تلاميذه.

رابعًا: أن أحاديث الآيقتل المسلم بالكافرة أخذ بها جمهور الأمة، ومنهم . الصحابة ولا يثبت بينهم اختلاف، والآثار المنسوبة إلى بعضهم والتي تظهر منها مخالفة هذه الأحاديث لا تثبت في ميزان النقد العلمي .

خامسًا: الآيات القرآنية، والسنة النبوية تؤيد هذه الأحاديث وما ذهب إليه الجمهور، عكس ما يتوهمه المتعصبون المقلدون الذين لا يققهون قرآنًا ولا سنة ومن أظهر أمثلتهم الغزالي، الذي يكثر من رمي أهل الحديث بعدم فقه القرآن ظلمًا

ومجازفات يخجل منها العقلاء.

والواقع أنه من أبعد خلق الله عن قهم القرآن، ومن أجرآ الناس على رد سنن رسول الله على المناس على ود سنن

 (٩) تعرض الغزالي للخلاف في تحية المسجد والإمام يخطب ورجح القول بمنعها بدون برهان ولا منهج علمي .

ثم قال: «وردع قضية الخطب فيها سهل إلى قضية علمية مهمة لها وزنها ولا نحب أن نجعل منها قضية عقائدية».

ثم قال: امن الذي نزل بالقرآن الكريم على صاحب الرسالة العظمى محمد بن عبد الله؟ يقول المسلمون خاصتهم وعامتهم أنه أمين الوحي جبريل) وأجهد نفسه في سوق الأدلة من القرآن الكريم فساق خمسة أدلة تؤيد هذه الحقيقة:

منها : قول الله تعالى : ﴿قُلْ مَن كَاكَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ فَرَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذِي اللَّهِ مُعَمَدِقًا لِمَنَا بَيْكَ بَدَيْهِ وَهُدًى وَيُشْرَعِكَ لِلْمُؤْمِنِينَ﴾ (١٠ .

ومنها: قوله تعالى: ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا رَحَىٌّ بُوحَىٰ ۞ مَأْتُمُ شَدِيدُ ٱلنَّزُىٰ ۞ ذُو بِرَّغِ فَأَسْتَوَىٰ ۞ وَهُوَ بِالْأَنْقِ ٱلاَّتَلَ ۞ ثُمَّ مَا فَنَدَكُ ۞ فَكَانَ قَابَ فَرْسَتِي أَوْ أَنَنَ ۞ فَأَرْحَىٰ إِلَىٰ عَبَدِيدٍ مَا ۗ أَرْحَىٰ﴾''.

وفسر الآية بقوله: فشديد القوى الذي علمه الوحي، ونزل به من السماء الدنيا، وحلق به في جو الأرض، ثم اقترب به من الرسول العربي هو جبريل بداهة، ولا يحتمل السياق إلا هذا، ومع ذلك نقد جاءت في الأحاديث المنقولة بطريق الأحاد رواية مستغربة أن الذي دنا فتدلى هو الله !!

والرواية تخالف المقطوع به من الكتاب والسنة، ومن هنا لم يكترث بها المحققون، بل جمدت في مكانها، حتى جاء ضعفاء الفقه، فاستحيوها دون وعى.

⁽١) سورة البقرة: الآية ٩٧ .

 ⁽٦) سورة النجم: الأيات ٤- ١٠.

وقد ضقت ذرعا بأناس قليلي الفقه كثيري النظر في الأحاديث، يصدرون الأحكام ويرسلون الفتاوى فيزيدون الأمة بلبلة وحيرة، ولا زلت أحذر الأمة من أقوام بصرهم بالقرآن كليل وحديثهم عن الإسلام جريء، واعتمادهم كله على مرويات لا يعرفون مكانها من الكيان الإسلامي المستوعب لشئون الحياة.

وقد جاء الإمام مسلم كَثَلَّلُهُ فعلق على رواية إمامه البخاري كَثَلَلْهُ فبين ما بها من عطب، وذكر أن الخطأ جاء من شريك عن أنس بن مالك الذي ذكر الحديث فزاد ونقص وقدم وأخر.

إن مسلمًا مضى على منهج المحدثين، فناقش حمل شريك الراوي عن أنس، ثم رفض المتن وحسنا فعل .

أقول: إن على كلامه هذا مآخذ:

الأول: على قوله: «وندع قضية الخطب فيها سهل إلى قصية علمية مهمة لها وزن، ولا نحب أن نجمل منها قضية عقائدية».

أ- نسأله: لماذا تثير الخلافات الفقهية ما دمت تعتقد أن الخطب فيها سهل؛
 خصوصًا وهي خارجة عن موضوع كتابك الذي ألفته لإبراز الصراع بين الفقهاء

⁽¹⁾ سورة الأنمام: الآية ١٠٣ .

⁽٢) سورة الشوري، الآية ٥١ .

⁽٣) سورة المائدة. الآية ٩٧

⁽٤) البنة التينة. . . : ص ٢٠-٢٢

والمحدثين مع أن الخلاف دائر فيها بين الفقهاء أنفسهم .

ب- هذه القضية العلمية المهمة التي لها وزن قلت: (لا نحب أن نجعل منها قضية عقائدية) فهل المسائل العلمية المهمة ذات الوزن تتبع الأهواء والرغبات إن شنا جعلناها عقائدية وإن شئنا جعلناها طفيليات؛ كما تعبر عنها أنت بذلك، وإن شئنا نتركها هكذا بدون تصنيف لا هنا ولا هناك. كما في هذه المسألة التي تقول أنها علمية مهمة ولها وزن؟ نريد الجواب المقنع لأن السلف والخلف بجعلون المسائل العلمية الغيبية في قسم العقائد.

ثم لماذا هذه الضبعة والطمن والتجريح والتهويل في مسألة لا تريد أن تجعلها عقائدية؟

الثاني: إن المقصود بهذا الطعن والتشويه هو الإمام البخاري الفقيه البصير والحافظ الناقد الكبير أمير المؤمنين في الحديث الناصح الأمين الذي سلمت الأمة بإمامته وإخلاصه، والذي قدم للأمة الإسلامية أصح كتاب بعد كتاب الله بشهادة أحبار الأمة ونقادها وحفاظها وفقهائها من مختلف المذاهب والمشارب هذا الكتاب العظيم الذي تلقته الأمة بالقبول والحفاوة والاحترام والحفظ والدراسة والشروح والتآليف حول رجاله وألفاظه ومعانيه حيث بلغت الكتب التي دارت حوله ما يزيد عن خمسمائة كتاب.

وله من التآليف النافعة: «التاريخ الكبير» في الرجال الذي يعد ابتكارًا لهذا الغن من هذا الإمام الفذوله «الأدب المفرد» و «الكنى » و «خلق أفعال العباد»، هذا الرجل العظيم الذي قدم للإسلام والمسلمين أصبح كتاب بعد كتاب الله لا يطعن فيه وأمثاله إلا عبد مخذول لا يعرف قدر العلم والسنة ولا يعرف قدر العظماء الذين تشرف بهم الأمم .

الثالث: قلت: «إن المسلمين خاصتهم وعامتهم يقولون: بأن الذي نزل بالقرآن على صاحب الرسالة العظمى محمد بن عبد الله هو أمين الوحي جبريل، وليس هذا القول وليد إشاعة لا يدرى مصدرها، بل هو قول مستند إلى المتواتر من الكتاب والسنة جميعًا، ثم سقت خمسة أدلة لإثبات هذه القضية .

أسألك هل تعتقد أن أهل الحديث يخالفون في هذه القضية التي تواتر بها القرآن والسنة جميعًا وأجمع عليها المسلمون؟

وهل هذه الرواية المستغربة تتضمن جحد وإنكار هذه القضية المتواترة والمجمع عليها فيدان راويها بأنه يروي ما يخالف القطعيات؟

فإذا قلت: لا أقصد هذا؛ فلماذا تقيم الدنيا وتقعدها بسُوق هذه الأدلة والإجماع والطعن والتجهيل والتحقير؟!

الرابع: قلت: «القوى الذي علمه الوحي ونزل به من السماء الدنيا وحلق به في جو الأرض هو جبريل بداهة لا يحتمل السياق إلا هذا». «والرواية تخالف المقطوع به من الكتاب والسنة».

أقول: في قولك: «ونزل به من السماء الدنيا» نظر لأنه ينطوي على أن جبريل لم يسمع القرآن من الله وينطوي على إنكار علو الله على خلقه، وكونه في السماء على العرش استوى(١٠) وهذه أكبر وأدهى وأمر من الخطأ في رواية شريك بمراحل.

وقولك: اهو جبريل بداهة لا يحتمل السياق إلا هذا . . . • إلخ ليس الأمر كما ذكرت ولو كان الأمر كما تدعي فكيف يفسر حبر الأمة وترجمان القرآن عبد الله بن عباس عباس الآية بما يخالف هذا الأمر البدهي المقطوع به بالكتاب والسنة ويتلقاه عنه أئمة أصحابه ويتداوله المفسرون كما سيأتي .

قال ابن جرير" بعد أن روى عن الحسن وقتادة والربيع أن الذي دنا فتدلى هو جبريل، قال: «وقال آخرون: بل معنى ذلك ثم دنا الرب من محمد ﷺ فتدلى.

ذكر من قال ذلك:

حدثنا يحيى بن سعيد الأموي، قال: ثنا أبي، قال: ثنا محمد بن عمر، عن أبي سلمة، عن ابن عباس، ﴿ثُمَّ نَا فَنَدُكُ ﴾ "قال: «دنا ربه فتدلى».

⁽١) انظر كتابه: العموم داهية ؟: ص ٩- ١١؛ فقد سئل من قرقية اللَّه فتهرب عن الإجابة ولم يصرح بإثباتها

⁽٢) ني تفسيره: (٢٧ / ٤٤ – ٤٥) ,

⁽٢) سورة النجم الآية ٨ .

حدثنا الربيع قال: ثنا ابن وهب، عن سليمان بن بلال عن شريك بن أبي نمر، قال: سمعت أنس بن مالك يحدثنا عن ليلة المسرى برسول الله على وساق الحديث وفيه: «حتى جاء سدرة المنتهى، ودنا الجار رب العزة فتدلى حتى كان منه قاب قوسين أو أدنى، فأوحى إليه ما شاء الله. . . . ، الحديث .

قال الحافظ ابن حجر ('' فَكُلْلَهُ: قوقد أخرج الأموي في مغازيه ومن طريقه البيهةي عن محمد بن عمرو، عن أبي سلمة عن ابن عباس الله في قوله تعالى: ﴿ وَلَقَدْ رَبَّاهُ نَرْلَةٌ أُمْرَى ﴾ (")، قال: دنا منه ربه، وهذا سند حسن، وهو شاهد قوي لرواية شريك.

وقال السيوطي في «الدر المنثور» ((أخرج ابن أبي حاتم والطبراني وأبن مردويه، عن ابن عباس رفي في قوله: ﴿ مُمَّ مَنَا﴾ قال: (دنا ربه فتدلي).

وأخرج عبد بن حميد وابن المنذر وابن أبي حاتم وابن مردويه عن ابن عباس ﴿ فَي قوله ﴿ فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ ﴾ (١) قال: كان دنوه قدر قوسين، ولفظ عبد بن حميد قال: كان بينه وبينه مقدار قوسين .

وقال ابن الجوزي: "وفي المشار إليه بقوله: ﴿ثُمُّ مَّنَّا﴾ ثلاثة أقوال:

احدها: أنه الله هيئ، وروى البخاري ومسلم في الصحيحين من حديث شريك بن أبي نمر، عن أنس بن مالك قال: دنا الجبار رب العزة فتدلى، حتى كان منه قاب قوسين أو أدنى .

وروى أبو سلمة، عن ابن عباس: ﴿ ثُمَّ دَنَا﴾ قال: قدنا ربه فتدلى، وهذا اختيار مقاتل، قال: دنا الرب من محمد ﷺ ليلة أسري به أو كان منه قاب قوسين أو أدنى، وقد كشفت هذا الوجه في كتاب المغني وبينت أنه ليس كما يخطر بالبال من قرب الأجسام وقطع المسافة، لأن ذلك يختص بالأجسام والله منز، عن ذلك.

⁽١) فتح الباري له: (١٣ / ٤٨٤) .

⁽٢) سورة النجم الآية ٦٣ .

^{.(}YE+/V) (Y)

⁽t) سورة النجم الآية إ

والمهم أنه يرى صحة هذا الوجه وإن تأوله على طريقة الخلف ولو قال- إذ سلم بصحته- إنه قرب يليق بجلاله لكان أسلم وأصوب من هذا التعبير .

قال: ﴿ وَالثَّانِي: أَنَّهُ مَحْمَدُ دَنَّا مِنْ رَبِّهِ قَالُهُ ابْنُ عَبَّاسَ، والقَرطبي.

والثالث: أنه جبريل.

ثم في الكلام قولان:

أحدهما: دنا جبريل بعد استوائه بالأفق الأعلى من الأرض فنزل إلى رسول الله على، قاله الحسن وقتادة .

والثاني: دنا جبريل من ربه ﷺ، فكان منه قاب قوسين أو أدنى قاله مجاهده(۱۰).

وقال القرطبي: وعن ابن عباس-أيضًا - في قوله تعالى: ﴿ثُمَّ مَنَا فَنَدَكَ ﴾ (" أن معناه أن الله -تبارك وتعالى - دنا من محمد ﷺ فتدلى، وروى نحوه عن أنس بن مالك عن النبي ﷺ، والمعنى دنا منه أمره وحكمه، وأصل التدلي النزول إلى الشيء حتى يقرب، فوضع موضع القرب " .

وقد سلم القرطبي يصحة هذا الوجه ثم تأوله كما ترى .

وفي صحيح مسلم (** تَخَلَلُهُ في كتاب الإيمان، باب معنى قول الله ﷺ: ﴿ رَأَنَدُ رَاهُ نَرَلَدُ لَغُرَىٰ﴾ (** وهل رأى النبي ﷺ ربه ليلة الإسراء.

حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة ، حدثنا حفص ، عن عبد الملك عن عطاء عن ابن عباس قال: رآه بقلبه .

حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة، وأبو سعيد الأشج، جميعًا عن وكيع قال الأشج حدثنا وكيع عن الأعمش عن زياد بن الحصين عن أبي جهمة عن أبي العالية عن أبن

 ⁽١) زاد المسير: (٨/ ١٦) .

⁽T) سورة النجم الآية A .

⁽۱۲) في تقسيره: (۱۷ /۸۹۹) .

⁽٤) (١/٨/١) حليث (١٧٦) .

 ⁽٥) سورة النجم الآية ٦٣ .



عباس، قال: ﴿مَا كَلَفَ ٱلْفُؤَادُ مَا رَأَىٰ ۞ أَمَنْتُرُونَهُ مَلَىٰ مَا يَرَىٰ ۞ وَلَقَدْ رَمَاهُ نَرَلَةً لُغَرَىٰ﴾''قال: رآه بفؤاده مرتين.

وقال البغوي في تفسيره'``: •قوله ﷺ: ﴿ثُمَّ دَنَا فَنَدَكُ ۞ فَكَانَ قَابَ تَوْمَيْنِ أَوْ أَدَّنَ﴾ اختلفوا في معناه، وساق خبر عائشة وابن مسعود في أنه جبريل .

ثم قال: اوقال آخرون: ثم دنا الرب الله من محمد الله فقرب حتى كان قاب قوسين أو أدنى، وهذه رواية أبي سلمة عن ابن عباس، والتدلي هو النزول إلى الشيء حتى يقرب منه . وقال مجاهد: دنا جبريل من ربه، وقال الضحاك: دنا محمد من ربه، فندلى فأهوى للسجود».

وساق ابن كثير هذه الأقوال (٣٠)، وساق رواية شريك عن أنس، وذكر أن كثيرًا من الناس تكلم في رواية شريك ثم قال: «فإن صح فهو محمول على وقت آخر وقصة أخرى لا أنها تفسير لهذه الآية».

ثم ساق روايات أخرجها الترمذي والنسائي عن عكرمة والشعبي عن ابن عباس ﷺ يثبت منها الرؤية من رسول الله ﷺ لربه ﷺ .

ملاحظة: اختلفت أقوال المفسرين في قوله تعالى: ﴿ وَوَ مِرَّقٍ فَٱسْتَوَىٰ ﴾ فقال بعضهم: إنه جبريل، وقال بعضه: م إنه محمد ﷺ.

وهذا والذي قبله يدحضان قول الغزالي: "إنه جبريل بداهة ولا يحتمل السياق إلا هذا) إذ ما من لفظة إلا وقد اختلف في تفسيرها، وما هذا شأن النصوص القاطعة التي تدل على معناها بداهة .

وهذا الإمام مسروق بن الأجدع، لم يفهم من سياق آيات سورة النجم والتكوير إلا رؤية رسول الله ﷺ لربه مع نقهه وعلمه وجلالته حتى نقلت له عائشة را بيان رسول الله ﷺ:

⁽١) سورة النجم الأيات ١١، ١٣، ١٣ .

⁽YE3-TE0/E) (Y)

⁽٣) في تفسيره: (٧/ ٢١٩ – ٢٢٤)

قال الإمام مسلم "كَثَلَاتُهُ: حدثنا زهير بن حرب، حدثنا إسماعيل بن إبراهيم عن داود عن الشعبي عن مسروق، قال: كنت متكتًا عند عائشة والله القالت: يا أبا عائشة، ثلاث من تكلم بواحدة منهن فقد أعظم على الله الفرية، قلت: وما هي؟ قالت: من زعم أن محمدًا رأى ربه، فقد أعظم على الله الفرية قال: وكنت متكئا فجلست، فقلت: يا أم المؤمنين أنظريني ولا تعجليني ألم يقل الله فين : ﴿وَلَقَدْ رَهَاهُ إِلْأَنِي اللهِ يَعْلُ اللهِ فَيْنَا : ﴿ وَلَقَدْ رَهَاهُ نَرَالُهُ أَخْرَى ﴾ فقالت: أنا أول هذه الأمة سأل عن ذلك رسول الله في فقال: إنما هو جبريل رأيته منهبطًا من السماء سادًا عظم خلقه ما بين المسماء والأرض. . . ، الحديث .

ويفيد كلام عائشة أن أناسًا من الصحابة كانوا يسألون رسول الله ﷺ عن الحراد بهذه الآيات لأن معناها كان يخفى عليهم فيبين لهم رسول الله ﷺ ذلك .

وفي لفظ لمسلم، عن مسروق قال: قلت لعائشة فأين قوله: ﴿ثُمَّ دَنَا فَنَدَكُ ۞ فَكَانَ قَابَ فَوْمَانِهِ أَرَّ أَذَنَ ۞ فَقُوحَ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا آرَحَك﴾ (** قالت: «إنما ذلك جبريل كان يأتيه في صورة الرجال، وأندأتاه في هذه المرة في صورته التي هي صورته، فسد أفق السماء».

من هذا العرض يدرك القارئ أن قول الغزالي عن رواية شريك أنها تخالف المتواتر المقطوع به في الكتاب والسنة فيه مجازفة كبيرة هدفها التشنيع على الإمام البخاري الذي رواها في صحيحه، وعلى أهل الحديث الذين يحترمون هذا الإمام الكبير.

ولو كانت دلالة الكتاب والسنة فيها قطعية فلماذا تسأل عائشة قلى رسول الله ولماذا يسأل أصحاب رسول الله 数 عن معناها كما تفيده رواية عائشة؟ ولماذا يقسرها ابن عباس 歲 برؤية رسول الله 数 ربه؟ ولماذا يفسر قوله: ﴿ مَا فَدَالَ ﴾

⁽١) في الصحيح: (١ / ١٩٩)، الإيمان حديث ١٥٩ .

⁽٢) سورة التكرير الآية ٢٣ .

⁽٣) سورة النجم الآية ١٣ .

⁽¹⁾ سورة:النجم الآيات ٨، ٩، ٢٠ . .

بأن هذا الدنو من الله إلى رسوله محمد ﷺ؛ ولماذا يفهم مسروق هذا الفهم نفسه الذي فهمه ابن عباس؟

ولعل كلَّ من لم يبلغه بيان رسول الله ﷺ من الصحابة والتابعين لا يتجاوزون هذا الفهم .

ولهذا تلقى أصحاب ابن عباس تفسيره بكل احترام ونقلوه للأمة، وتلقاه المفسرون من السلف والخلف بكل احترام وعدوا تفسير ابن عباس من وجوه تفسير آيات النجم، كما مر ذكره آنفًا.

ولوكان الأمركما يدعي الغزالي لكان كثير من الصحابة والتابعين لا يفهمون البدهيات، ولكان أثمة التفسير لا يبالون بما يفسد عقائد المسلمين وعقولهم؟ إذ ينقلون لهم تفاسير باطلة تخالف البدهيات والقطعيات مصحوبة بالتقدير والاعتداد بها وجوهًا من وجوه التفسير.

وكفى بقولٍ شرًّا يؤدي إلى هذا .

فمن يا ترى بجب أن تحذر الأمة من فتاواه ؟!

ومن أحق بأن يوصف بأن بصره كليل وحديثه عن الإسلام جريء ويعتمد على هواه لا على المرويات ولا على ما ينقله المحدثون والمفسرون الثقات في تفسير القرآن الكريم؟!

إن أهل الحديث يعتقدون أن المراد بقول الله: ﴿ثُمَّ مَا فَلَدُكُ ﴿ '' هو جبريل عُنِهُ أَحَدًا بِيان رسول الله ﷺ الذي روته عائشة وأبو هريرة وابن مسعود ﷺ.

فقد قال مسلم في صحيحه: وحدثني أبو الربيع الزهراني . حدثنا عباد - وهو ابن العوام - حدثنا الشيباني قال: سألت زر بن حبيش، عن قول الله في ، ﴿ فَكَانَ النَّهِ اللَّهِ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَيْكُولُ اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَّهُ عَلَى اللّهُ عَل اللّهُ عَلَمُ عَلَى اللّهُ عَلَى

⁽¹⁾ سورة النجم الآية 8 .

⁽٢) سورة النجم الآية ٩ .

حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة، حدثنا علي بن مسهر، عن عبد الملك، عن عطاء، عن أبي هريرة ﷺ، ﴿ رَلَفَدٌ رَوَاهُ نَرَلَةُ لُغَرَيٰ﴾ (١٠ قال: ارأي جبريل).

ولكن أهل الحديث وأهل التفسير خصوصًا من السلف لا يرون في تفسير ابن عباس ولا في رواية شريك من الخطورة والضلال ما يراه الغزالي، لأنه من باب قد دل عليه القرآن بنصوص قاطعة مثل قوله تعالى: ﴿ فَتَالَّ لِمَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَلَوْ شَاءَ اللّهُ مَا اللّهُ مَا اللّهُ مَا يَشَالُهُ ﴾ ﴿ وَلَوْ شَاءَ اللّهُ مَا اللّهُ مَا يَشَالُهُ ﴾ ﴿ وَلَيْ اللّهُ مَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَلَيْ اللّهُ مَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَلَيْ اللّهُ مَا يُشَالُهُ ﴾ ﴿ وَلَيْ اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَى اللّهُ مَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَمَن يُبِن اللّهُ مَا لَمُ مِن اللّهُ مَا لَمُ مِن اللهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَى اللّهُ مَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَلَمْ اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَا اللّهُ مَا يُرِيدُ ﴾ ﴿ وَلَمْ اللّهُ مَا يُرِيدُ وَالْمَالُ صَمّا اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَا اللّهُ مَا يُرَبِدُ وَالْمَالُ مَنْ اللّهُ مَا يُرْبِدُ ﴾ ﴿ وَمَن يُبِن اللّهُ مَا لَمُ مِن اللّهُ مَا يُرَبِدُ وَلَهُ اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَا اللّهُ مَا يُرْبِدُ وَلَا اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ وقال تعالى: ﴿ وَيَجَاهُ رَبُّكُ وَالْمَالُ مَنْ اللّهُ مَا يُشَاهُ ﴾ وقال الله وَيَا اللّهُ وَلَيْكُ وَالْمُلُولُ مِنْ اللّهُ مِن اللّهُ مِن اللّهُ مِن اللّهُ مِن اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَمْ اللّهُ اللّهُ مِن اللّهُ مَا يَشَاهُ ﴾ ﴿ وَلَى اللّهُ وَلَهُ أَوْ يَأْنِي وَلُكُ أَلّهُ مِنْ اللّهُ مِن اللّهُ مَا اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ مَا اللّهُ اللهُ اللّهُ اللّهُ اللللّهُ اللّهُ الللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ اللهُ الللهُ اللهُ الللهُ اللهُ ا

فرواية شريك من حيث معناها ليست مستغربة لأنها من هذا الباب، وتفسير ابن عباس لقوله تعالى: ﴿ مَا فَنَدَكَ ﴾ بأن الله هو الذي دنا من هذا الباب.

والذي يضيق ذرعًا من معنى رواية شريك يضيق ذرعًا بمعاني هذه الآيات أكثر وأشد فيتستر في تحريفها بالتأويل وبالمجاز ذلك السلاح الهدام الذي تلقفه الباطنية من مبتدعي الأمة فهدموا به الشرائع الإسلامية ونصوص المدأ والمعاد والجنة والنار.

⁽١) سورة النجم الآية ١٣ .

⁽٢) سورة هود الأية ١٠٧.

⁽٣) سورة البغرة الآية ٢٥٣ .

⁽٤) سورة آل همران الآية ٩٠٠ .

⁽٥) سورة إيراهيم الآية ٢٧ .

⁽١) سورة الحج الآية ١٤.

⁽٧) سورة الحج الآية ١٨ .

⁽٨) سورة الفجر الآية 22 ـ

⁽٩) سورة البائرة الآية ٢١٠ .

⁽¹⁰⁾ سورة الأنعام الآية 104 .

الرابع: استمع إلى الغزالي يقول: قوقد ضقت ذرعًا بأناس قليلي الفقه في القرآن كثيري النظر في الحديث، يصدرون الأحكام، ويرسلون الفتاوى، فيزيدون الأمة بلبلة وحيرة والازلت أحذر الأمة من أقوام بصرهم بالقرآن كليل، وحديثهم عن الإسلام جريء، واعتمادهم كله، على مرويات الا يعرفون مكانها من الكيان الإسلامي المستوهب لشئون الحياة».

وأسأله هل ابن عباس ومجاهد وعطاء ومسروق والبخاري وابن جرير وابن أبي حاتم والطبراني والبغوي وابن كثير والقرطبي وغيرهم ممن شارك في فهم الأيات ابن عباس ونقل رواية شريك قليلي الفقه وبصرهم بالقرآن كليل، وحديثهم عن الإسلام جريء إلى آخر ما ذكر من صفات الخزي؟ أو أنهم من سادات الفقهاء والمفسرين والمحدثين ومن عظماء الإسلام الذين إذا قيس بهم الغزالي وأسلافه من أمثال جهم بن صفوان ويشر المريسي وثمامة بن الأشرس والجاحظ والكوثري وأبي رية وأضرابهم من خصوم أهل السنة والتوحيد وأرباب التحريف والتعطيل قبل في هذا القياس:

ألم تر أن السيف ينقص قدره إذا قيل إن السيف أمضى من العصا الخامس: قال الغزالي: دوقد جاء مسلم فَقَلْللهُ فعلق على رواية إمامه البخاري فَقَلَللهُ فبين ما بها من عطب وذكر أن الخطأ جاء من شريك عن أنس بن مالك الذي ذكر الحديث فزاد ونقص وقدم وأخر، ثم إن مسلمًا مضى على منهج المحدثين، فناقش عمل شريك الراوي عن أنس، ثم رفض المتن ا وحسنًا فعله ٤. أقول:

إن الإمام مسلمًا كَفَلْلْهُ جرى على طريقته في إيراد الحديث بطرقه المتعددة
 في باب واحد، فحديث الإسراء هذا صاقه مطولًا من طريق شيبان بن فروخ عن
 حماد بن سلمة عن ثابت عن أنس بن مالك مرفوعًا .

٢- ثم ساقه مختصرًا من طريق عبد الله بن هاشم العبدي عن بهز بن أسد عن
 سليمان ابن المغيرة عن ثابت عن أنس.

٣- روى حادثة شق صدر النبي 遊 في صباه من طريق شيبان بن فروخ، عن

حماد بن سلمة عن ثابت عن أنس.

٤- قال بالنص: احدثنا هارون بن سعيد الأيلي، حدثنا ابن وهب قال: وأخبرني سليمان -وهو ابن بلال-، قال: حدثني شريك بن عبد الله بن أبي نمر، قال: سمعت أنس بن مالك يحدثنا عن ليلة أسري برسول الله ولله مسجد الكعبة أنه جاءه ثلاثة نفر، قبل أن يوحى إليه، وهو نائم في المسجد الحرام، وساق الحديث بقصته نحو حديث ثابت وقدم فيه شيئًا وأخر، وزاد ونقص!.

هذه سياقة مسلم لحديث شريك، فهل ترى فيها بيان ما بها من عطب؟ وهل ذكر مسلم أن الخطأ جاء من شريك؟

من الأمانة العلمية أن أنقل كلام النووي فيما يتعلق بحديث شريك . قال لَهُظَّالُهُ: *وقد جاء في رواية شريك في هذا الحديث في الكتاب أوهام أنكرها عليه العلماء، وقد نبه مسلم على ذلك بقوله: فقد قدم وأخر وزاد وتقص، ٢٠٠٠.

لقد اعتبر النووي هذا الكلام تنبيها ومع الفارق بينه وبين كلام الغزالي ومع الحترامي للنووي للمخلفة فإني حسب استقرائي لمنهج الإمام مسلم أرى أن هذا ليس تنبيها على الأوهام وأنه ساقه للاعتبار به والاستشهاد لأنه تضمن مقصود الإسراء، وقد التزم أنه لا يورد في صحيحه إلا ما يراه صحيحا، وأما ذكره الزيادة والنقص فهذا أسلوب انتهجه وما أكثر ما يذكره ولا يقول النووي ولا غيره أنه تنبيه على الأوهام والأخطاء.

فترى الإمام مسلمًا كَفَلَلْهُ يستخدم هذا الأسلوب من أول حديث أورده في صحيحه (١) وهو حديث عمر بن الخطاب ﴿ ينما نحن عند رسول الله ﷺ إذ طلع علينا رجل شديد بياض النياب شديد سواد الشعر وفيه سؤال جبريل النبي ﷺ عن الإسلام والإيمان والإحسان والساعة، ساقه من الطريق الأولى مطولًا.

ثم ساقه من الطريق الثاني مختصرًا، ثم قال: قوساقوا الحديث- يعني شيوخه- بمعنى حديث كهمس وإسناده وقيه بعض زيادة ونقصان أحرف.

⁽١) شرح التوري على صحيح مسلم: (٢ / ٩ / ٢)، وتابعه الحافظ في القتح: (٣ ٢ / ٤٨٥) .

⁽۲) حليث (۱–۲) .

ثم ساقه من طريق ثالث مختصرًا ثم قال: «فاقتص الحديث كنحو حديثهم، عن عمر ﷺ عن النبي ﷺ وفيه شيء من زيادة وقد نقص منه شيئًا الالله.

ولم يقل النووي ولا غيره أن هذا تنبيه على أوهام وقعت في هذا الحديث ولا يجوز أن يقال .

لا شك أن في حديث شريك أوهامًا انتقدها بعض أهل الحديث لكن هل يشاركهم مسلم في هذا الرأي أو يشارك البخاري في تصحيحه للحديث، وأن موضوع الحديث الرئيسي هو قصة الإسراء وأن ما فيه من مخالفة شريك لأصحاب أنس في بعض الألفاظ يمكن توجيهه؟

هذا ما لا أستبعده ومما يقرب هذا قول الخطابي بعد كلام له في نقد هذا المحديث: قوأما من اعتبر أول الحديث بآخره، فإنه يزول عنه الإشكال فإنه مصرح فيهما بأنه كان رؤيا لقوله في أوله قوهو نائم ، وفي آخره: قاستيقظ ، وبعض الرؤيا مثل بُضَرَبُ ليتأول على الوجه الذي يجب أن يصرف إليه معنى التعبير في مثله، وبعض الرؤيا لا يحتاح إلى ذلك بل يأتي كالمشاهدة».

قال الحافظ ابن حجر: «قلت: وهو كما قال، ولا التفات إلى من تعقب كلامه بقوله: في الحديث الصحيح أن رؤيا الأنبياء وحي، فلا يحتاج إلى تعبير، لأنه كلام من لم يمعن النظر، فقد تقدم في كتاب التعبير أن بعض مرأى الأنبياء يقبل التعبير».

هذا إلى جانب أن مضمون الحديث خصوصًا موضع نقد الغزالي يتمشى مع القرآن والسنة ولم يذهب أهل الحديث إلى حديث عائشة في تفسير آبات النجم لفساد معنى حديث شريك ومناقضته للنصوص؛ بل لأن حديث عائشة فيه بيان المراد الذي دنا فندلى وهو جبريل وهذا لا يمنع أن الله ينزل ويجيء وينزل كل ليلة إلى السماء الدنيا كما في حديث النزول المتواتر المؤيد بنصوص القرآن الكريم.

السادس قوله: ﴿إِنَّ الْحَطَّأُ فِي تَفْسِيرَ آيَةِ النجمِ ، والرَّعمِ بأنَّ المعنى دنا الجبار

⁽۱) حليث (۱–۲) ,

رب العزة فتدلى كان مثار استنكار السيدة عائشة و الله الله الله المسروق يا أماه هل رأى محمد ربه؟ قالت: لقد قف شعر رأسي مما قلت، أين أنت من ثلاث من حدثكهن فقد كلب، ثم قرأت ﴿ لَا تُدْرِكُهُ ٱلاَّبُهَمَـٰذُرُ وَهُوَ يُدَرِكُ ٱلاَّبَهَـٰذُرُ وَهُوَ يُدَرِكُ ٱللَّهُ اللهُ لِللهُ وَعَمَا أَوْ مِن وَرَاتٍي جِمَابٍ ﴾ (**). للنَّهِدُ إِلَّا وَحَمَّا أَوْ مِن وَرَاتِي جِمَابٍ ﴾ (**).

ومن حدثك أنه يعلم ما في غد فقد كذب. . . .

ومن حدثك أن محمدًا كتم أمرًا فقد كذب، ثم قرأت ﴿ يَكَأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ يَلِغَ مَا أَنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَبِّكُ ﴾ ٣٠، ولكنه رأى جبريل في صورته مرتين ١٠٠٠.

سبحان الله إنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور، سؤال مسروق هل رأى محمد ربه كما ذكره الغزالي، لا عن دنو الجبار من محمد ﷺ واستنكار عائشة لسؤال مسروق عن الرؤية وليس فيه استكار دنو الله من نبيه.

فمن هو يا غزالي قليل الفقه وبصره بالقرآن وغيره كليل.

﴿ إِنَّ اللَّهُ يُلَافِعُ عَنِ ٱلَّذِينَ مَامَنُوٓاً ﴾ (* فلقد أوقعك اللَّه قورًا فيما ترمي به أولياءه الأبرار، وهل يطعن في البخاري وأمثاله إلا من خلله اللَّه، ﴿وَلَا نَحْسَبَكَ اللَّهَ غَلِمَلًا عَمَّا يَصْمَلُ ٱلظَّلِلِمُونَ ﴾ (*).

لفظ الحديث الذي أراده الغزالي من صحيح مسلم.

قال الإمام مسلم كَظُلْمُهُ: حدثنا ابن نمير: حدثنا أبي: حدثنا إسماعيل، عن الشعبي، عن مسروق، قال: سألت عائشة: هل رأى محمد ربه؟ فقالت: سبحان الله لقد قف شعري لما قلت وساق الحديث بقصته.

وحديث داود أتم وأطول وحدثنا ابن نمير : حدثنا أبو أسامة ، حدثنا زكريا عن

⁽¹⁾ سورة الأنعام الآية ١٠٣ .

⁽٢) سورة الشوري الآية ٥١ .

⁽٣) سررة الماهنة الآية ١٧ .

⁽٤) الحديث في مسلم: (١ / ١٦٠)، ١- الإيمان حديث ٢٨١، ١٠ ٢، وفيه: لقد قف شعري .

⁽٥) سورة الحج الآية ٢٨ .

⁽٦) سورة إيراهيم الآية ٢٦ .

ابن أشوع عن عامر عن مسروق، قال: قلت لعائشة: فأين قوله: ﴿ مُمَّ دَنَا فَنَدَكُ ۞ فَكَانَ قَابَ فَوْسَيْنِ أَدَ أَدْكَ ۞ فَأَوْجَىٰ إِلَىٰ عَبْلِهِ مَّا أَوْجَى ﴾ (١٠)، قالت: إنما ذلك جبريل كان يأتيه في صورة الرجال، وأنه أتاه في هذه المرة في صورته التي هي صورته، فسلا أفق السماء،

وهنا سؤال: لماذا إذا استنكرت عائشة سؤال مسروق عن رؤية رسول الله لربه .

ولماذا لم تستنكر قوله فأين قوله: ﴿ثُمَّ دَنَا فَنَدَلُنَ﴾ الآيات . ولماذا يفسر ابن عباس هذا الدنو بأنه دنو الرب من عبده ورسوله محمد ﷺ؟!

والجواب أنهما مع الصحابة والسلف قرءوا القرآن فوجدوا أن الله يتحدث فيه أنه يجيء وينزل ويفعل ما يشاء وفعال ثما يريد ففهموا أن آية النجم من هذا الباب.

وأما رؤية الله في الدنيا فقد قرءوا قول الله تعالى: ﴿ يَسْتَأَلُكُ أَهْلُ الْكِنَابِ أَنَّ ثُنَزِلَ عَلَيْهِمْ كِنَابًا مِّنَ السَّمَلَةِ فَقَدْ سَأَلُواْ مُوسَىٰ آكْبَرَ مِن ذَلِكَ فَقَالُواْ أَرِّنَا اللهَ جَهْرَةً فَأَخَذَنْهُمُ السَّنُوعَةُ بِظُلِيهِمْ ﴾ ".

وسمعوا قول الله تعالى: ﴿وَلَمَّا جُنَّة مُوسَىٰ لِمِيتَنِينَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُمْ قَالَ رَبِ أَرِنِ أَمُطُرُ إِنْبَكَ قَالَ لَن تَرْبَنِي وَلَئِكِي النَّظرَ إِلَى الْجَبَلِ فَإِنِ السّنَقَرَّ مَحَكَانَتُمْ فَسَوْفَ تَرَنِيَّ فَلَمَّا جَمَلَىٰ رَبُّهُم الْجَنَبِلِ جَمَلَةُمْ دَحَثًا وَخَرَّ مُوسَىٰ صَحِفًا ظُلْمًا أَفَاقَ قَالَ شَهْحَنَنَكَ ثَبْتُ إِلَيْكَ وَأَنَا أَوْلُ الْمُؤْمِرِينَ﴾ (٣٠.

فمن هنا لم يشق على عائشة استدلال مسروق بقوله تعالى: ﴿ ثُمَّ دَنَا فَلَدُكُ ﴾ على دنو الله من عبده ورسوله محمد ﷺ، وصعب عليها دعرى من يقول: أن محمدًا رأى ربه وترى أنه أعظم على الله القرية .

ومن هنا سهل على ابن عباس تفسير قول الله ﴿ثُمَّ دَنَّا فَنَدَكُّ ﴾ بأنه دنو الجبار من رسول الله ﷺ.

⁽١) سررة النجم الآيات ٨، ٩٠ ،٩ ،

⁽٢) سورة النساء: الآية ١٥٢ .

⁽٣) سورة الأعراف الأية ١٤٣ .

وسهل على أصحابه وعلى المفسرين نقله وجهًا من وجوه تفسير الآية ولم يضيقوا به ذرعًا كما ضاق به الغزالي، ولم يروا فيه الخطر على الأمة كما يتظاهر بذلك الغزالي لا خوفًا على الأمة أن تضل، ولكن رغبة في الطعن في الإمام البخاري وأهل الحديث .

وبعد فهل رأيت خلافًا بين أهل الفقه وأهل الحديث في هذا الحديث؟ الجواب: لا، بل هي رغبة جامحة في تهييج الفتن .

هل رأيت خطرًا على الأمة من رواية هذا الحديث ودلالة على قلة الفقه في القرآن؟ وعلى أن رواته يصدرون الأحكام والفتاوي فيزيدون الأمة بلبلة وحيرة؟

وهل رأيت ابن عباس ومسروقًا ومن تداول تفسيره ورواية شريك أقوامًا بصرهم بالقرآن كليل وحديثهم عن الإسلام جريء؟

أعتقد أنه لا شيء من هذا كله، وأن الغزالي يريد بهله الاتهامات الخطيرة والادعاءات الظالمة أن يحرك الفتن ويشعل نيران الشغب بين شباب الأمة كما يريد أن يهدم الثقة بأئمة الحديث ودعاة الحق والتوحيد اللين لا يمكن أن يقهم الإسلام وحقائقه الواضحة وآفاقه الرحبة إلا في ضوء منهجهم، كما يريدهو وأمثاله أن يبقى مثقفو الأمة يرسفون في أخلال المذهبية العمياء والتقليد الأصم الذي حاربه القرآن والسنة وأئمة الهدى .

ولمن هنا التقليد؟ لا للأئمة، بل لمتعصبي المقلدين في العقائد والعبادات والسلوك من جهمية وغلاة المائريدية والأشعرية وأحلاس الصوفية والمتعصبين الجامدين الذين قتلوا العقول الإسلامية، الذين أوقفوا حركة الاجتهاد وأغلقوا بمزاعمهم باب الاجتهاد فكان من ثمار هذا الانغلاق والتقليد والجمود أن يتأخر المسلمون عن كل الأمم في كل الميادين.

ولم يكف هذا البلاء الغزالي وأضرابه بل يريدون أن يزيدوا الأمة حيرة وبلبلة وضياحًا من حيث يشمرون أو لا يشعرون .

ولن يتم له ذلك أبدًا فالله ينصر دينه ويدافع عن حملته المخلصين ولن يهمل دعاة الباطل والشغب ومثيري القلاقل والقتن الذين تنطبق عليهم هذه الصفات حقًا وهم أحق بها وأهلها ، والله من ورائهم محيط .

10- قال الغزائي:

قوأم المؤمنين عائشة، فقيهة محدثة أديبة، وهي واقفة عند نصوص القرآن، ترفض أدنى تجاوز لها، وعندما سمعت أن النبي ﷺ وقف على حافة البئر التي دفن المشركون بها يناديهم بأسمائهم كان لها تعليق جدير بالندبر .

والرواية في هذا «أن النبي والمحابه المحابه حتى قام على شفة الركي فجعل يناديهم بأسمائهم وأسماء آبائهم أيسركم أنكم أطعتم الله ورسوله؟ فإنا قله وجدنا ما وعدنا ربنا حقًا، فهل وجدتم ما وعد ربكم حقًا؟ فقال عمر: يا رسول الله اما تكلم من أجساد لا أرواح لها؟ فقال: «والذي نفس محمد بيده ما أنتم بأسمع لما أقول منهم» مستللة بالآية لما أقول منهم» مستللة بالآية الشريفة: ﴿وَمَا أَنْتُ بِسُمِعٍ مَنْ فِي ٱلْقَبُورِ ﴾ (١).

وصححت الرواية: «ما أنتم بأعلم لما أقول منهم». قال قتادة -مبينًا الرواية الأولى ومدافعًا عنها-: أحياهم الله، حتى أسمعهم قوله توبيخًا وتصغيرًا.

والذي أراء أن الرواية الأولى لا تحتاج إلى هذا الدفاع، فالموتى لم يفنوا وصوت النبوة يبلغهم وهم في سجين، ولكن عائشة رها لا تقبل ما يعارض -ظاهره- القرآن، فالموتى عادة لا يكلمون ولا يسمعون، وإنما يعلمهم الله بما يشاء، فإذا علموا فكأنهم سمعوا، والعبارة مقبولة على طريق المجاز.

كل ما نحرص نحن عليه شد الانتباه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه . فجملة غفيرة من أهل الحديث محجوبون عنها مستغرقون في شئون أخرى تعجزهم عن تشرب الوحي ٢٠٠٠.

والفقهاء المحققون إذا أرادوا بحث قضية ما جمعوا كل ما جاء في شأنها من الكتاب والسنة، وحاكموا المظنون إلى المقطوع وأحسنوا التنسيق بين شتى الأدلة

⁽١) سورة فاطر: الآية ٢٢ .

⁽٢) السنة اليوية: (ص ٢٣–٢٤).

أما اختطاف الحكم من حديث عابر، والاعتراض عما ورد في الموضوع من آثار أخرى، فليس عمل العلماء.

فقد كان الفقهاء على امتداد تاريخنا العلمي هم القادة الموثقين للأمة الذين أسلمت لهم زمامها هن رضًا وطمأنينة .

وقنع أهل الحديث بتعديم ما يتناقلون من آثار، كما تقدم مواد البناء للمهندس الذي يبني الدار ويرفع الشرفات، والواقع أن كلا الفريقين يحتاج إلى الأخر، فلا فقه بلا سنة، ولا سنة بلا فقه، وعظمة الإسلام تتم بهذا التعاون والمحنة تقع في اغترار أحدهما بما عنده، وتزدادمع الإصرار وضعف البصيرة)(١).

مناقشة

أولًا: إن عائشة ﷺ كما ذكرت نقيهة محدثة أديبة وقافة عند نصوص القرآن، وإن أصحاب رسول الله ﷺ كذلك فقهاء محدثون أدباء واقفون عند نصوص القرآن.

وفي الصحابة الذين رووا أحاديث قليب بدر من هو أفقه وأعلم منها ألا وهو الفاروق المخليفة الراشد الذي شهد له رسول الله ﷺ بالعلم وأمر بالاقتداء به من ضمن الخلفاء الراشدين، وهو الذي وصفه حبر الأمة بأنه كان وقافًا عند كتاب الله ".

وفي رواة هذه الأحاديث أثمة من الصحابة وفقهاء محدثون منهم: ابن مسعود وأبو طلحة الأنصاري وعبد الله بن عمر وأنس بن مالك رفي وهم وقافون عند كتاب الله ، ووقافون جميعًا عند سنة رسول الله على .

وينبغي أن نقصد بمدحهم وإظهار مكانتهم حفز الأمة إلى اتباعهم في التمسك يكتاب الله وسنة رسول الله على واحترام نصوصهما. لا أن نتخذ من ذلك منطلفًا إلى ردسنة رسول الله على ووسيلة إلى رفضها ، كما يفعل الغزالي الذي يقصد بمدح

⁽١) السنة البوية: (ص ٢٣-٢٠) .

⁽٢) البخاري: ٦٥- كتاب التفسيره صورة الأمراف، حديث (٤٦ ٤٢) .

أم المؤمنين عائشة ومدح الأئمة أن يتخذمنه وسيلة إلى رفض ما لا يهواه من سنن رسول الله ﷺ الثابتة، موهمًا السذج أن هؤلاء الأفاضل هم أسوته في التطاول على سنة رسول الله ﷺ برأهم الله مما يدعيه، وبرأ الله أم المؤمنين التقية النقية من هذا المذهب الرديء.

ولقد عرفت بقوة الردع لمن يخالف سنة رسول الله ﷺ لقد سألتها معاذة بنت عبد الله العدوية فقالت: ما بال الحائض تقضي الصوم ولا تقضي الصلاة، فقالت: «مستنكرة هذا السؤال- أحرورية أنت؟ قالت: لا ولكني أسأل، قالت: كان يصيبنا ذلك، فنؤمر بقضاء الصوم ولا نؤمر بقضاء الصلاة الان.

ولو علمت هذه الفقيهة وَإِنَّنَا أَنْ عَلَمًا مِنَ الصَّحَابَة شَارِكُ عَبِدَ اللَّهُ بِنَ عَمْرُ فَي رواية حديث أهل القليب لما وهمته، ولعرفت كيف توفق بين الحديث والنص القرآني، كما فعل غيرها من أئمة الحديث والفقه الذين بلغتهم تلك الأحاديث فسلموا بصحتها ووفقرا بينها وبين النص القرآني .

ثانيًا: قوله: قوقال قتادة مبينًا الرواية الأولى ومدافعًا عنها: أحياهم اللَّه، حتى أسمعهم قوله، توبيخًا وتصغيرًا.

والذي أراء أن الرواية الأولى لا تحتاج إلى هذا الدفاع، فالموتى لم يفنوا وصوت النبوة يبلغهم وهم في سجين، لكن عائشة ريجيًّنا لا تقبل ما يعارض– في ظاهره–لفظ القرآن.

فالموتى عادة لا يكلمون ولا يسمعون، وإنما يعلمهم الله بما يشاء، فإذا علموا، فكأنهم سمعوا، والعبارة مقبولة على طريق المجازة.

أقول: إن المسلم لتأخذه الدهشة من هذه الخطة التي اختطها الغزالي في الثورة على السنة وأهلها.

فالحديث لا يحتاج في نظره إلى دفاع- إذ هو يسلم بما دل عليه وزيادة عظيمة جدًا.

 ⁽١) أخرجه البخاري: ٦- كتاب الحيض، ٢٠- باب لا تقضي الحائض الصلاة حديث (٢٢١)، ومسلم:
 ٣- كتاب الحيض، حديث (٦٠-١٩) .

فالحديث لم يقل أنهم أحياء، والغزالي يقول: «الموتى لم يفنوا) ومعناه أنه يعتقد أنهم أحياء في قبورهم أو في سجين .

والرسول على قال: وهو على شفة الركيّ عندما خاطب الكفار: ما أنتم بأسمع لما أقول منهم، والغزالي يقول: «فصوت النبوة يبلغهم وهم في سجين»، ولا يعلم الأبعاد الهائلة بين موقف الرسول الذي انطلق منه الصوت وبين سجين إلا الله، ومع ذلك فالغزالي يقرر أنه يبلغهم، وهذا يحتاج إلى دليل، فأين هذا الدليل؟ ومع غلوه هذا في سماعهم لصوت النبوة. يثير ضجة حول هذا الحديث لا لبطلان معناه ولا لسقوط إسناده بل لرغبة جامحة في الشغب على السنة وهذا الحديث، يشبه موقف الذئب، من الخروف ولله في خلقه شئون.

إن الرجل متفان في تربية شباب الأمة وتوجيهها إلى غير منهج أهل الحديث الذي شرق به، فلا ينبغي أن يضيع أي فرصة تدعم هذا الاتجاء المناهض.

وقد وجد هنا أن عائشة اعترضت على هذا الحديث فلابد من الاستفادة من هذا الاعتراض بقطع النظر عن صوابه أو خطئه .

وانظر إليه يقول- بعد إيمانه المتغالي بمضمون الحديث-: «ولكن عائشة ويها لا تقبل ما يعارض- في ظاهره- لفظ القرآن ».

فإنه يفيدك أن الرجل لا يرى تعارضًا بين معنى الحديث ومعنى القرآن بل يراهما متفقان في المعنى في نظره، وفي هذا إساءة بالغة إلى أم المؤمنين ولها إذ يفيد أنها لا تحترم سنة رسول الله في وأنها تردها لأدنى سبب ولو ثبتت لديها تلك السنة فبمجرد أن يخيل لها أن الحديث يخالف في ظاهره لا في معناه لفظ القرآن لا معناه تضربه ضرب غرائب الإبل دون تفكير ولا نظر، ويريد أن يكون علماء الأمة وشبابها ومثقفوها على هذه الشاكلة المزرية.

برأ الله أم المؤمنين من هذا المذهب الردي، وعافى الأمة الإسلامية من الانحدار إليه .

والحقيقة أن أم المؤمنين من أعلم أصحاب رسول الله ﷺ وأفقههم ومن أشدهم احترامًا ودعوة إلى سنة رسول الله ﷺ لكن بالنسبة لهذا الحديث ظنت أن

عبد الله بن عمر قد وهم في رواية الحديث فاعترضت عليه، ولو بلغها على الصحابة الأخرين أنهم سمعوا من رسول الله على ما رواه ابن عمر لما وسعها إلا التسليم لحديث رسول الله الله المؤمنين. لحديث رسول الله الله المؤمنين.

بل قد نقل عنها ما يثبت تراجعها كما سيأتي إن شاء الله تعالى .

وإضافة إلى ما سبق فإن في كلامه هذا وما بعده تهافتًا وتناقضًا، فمثلًا هو يؤمن بأن صوت النبي يبلغهم وهم في سجين، وقد صرح به، ثم تراه يقول بعد قليل متأولًا للحديث: «والعبارة مقبولة على طريق المجاز».

والحقيقة تخالف المجاز وعنده من التناقض في كتاباته الشيء الكثير والكثير يدركه من عنده مسكة من عقل.

ثالثًا: قوله: (وكل ما نحرص عليه نحن شد الانتباه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه، فجملة غفيرة من أهل الحديث محجوبون عنها مستغرقون في شئون أخرى تعجزهم عن تشرب الوحي،

(أ) أسأل الغزالي ويسأل غيري لماذا تقصر وصيتك بشد الانتباء إلى ألفاظ القرآن ومعانيه، ولا توصي بمثل ذلك لسنة رسول الله هذه أليس هذا انحيازًا إلى الفرقة المشهورة بالقرآنية التي تعتمد القرآن وحده في فهم الإسلام وتطبيقه، إن لم يكن هذا انحيازًا كاملًا فعلى الأقل أنت تقدم إليها رجلًا وتؤخر أخرى.

(ب) ألم تر أن القرآن يأمر بقوة وحزم بشد الانتباه إلى سنة رسول الله عليه؟ فيقول الله تعالى: ﴿ فَلَا وَرَئِكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَدَرَ بَيْنَهُمْ ثُمُ لَا يَجِدُوا فَلَا فَصَيْتَ وَيُسَلِمُوا فَسَلِمُوا فَسَلِمُا ﴾ (ا).

أَلَم تسمع إلى قول اللَّه تعالى: ﴿ فَلْيَحْذَرِ ٱلَّذِينَ يَخَالِقُونَ عَنَ أَتَهِوهِ أَن تُعِيبَهُمْ فِسْمَةً أَقَ مُعِيبَهُمْ عَذَابُ أَلِيدُ ﴾ (").

أَلُم تسمع قول اللَّه تعالى: ﴿ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنِ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا فَسَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَن

⁽١) سورة النباء الآية ١٥٠.

 ⁽٢) سررة التور الآية ٦٣ .

يَكُونَ لَمُهُمْ لَلْمِيرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَن يَعْضِ أَللَّهُ وَرَسُولُهُمْ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَاكُم أَبِينَا ﴾ (١٠.

الم تقرأ قول الله تعالى: ﴿ وَمَا مَالنَكُمُ الرَّسُولُ فَحَدُوهُ وَمَا تَهْنَكُمْ عَنْهُ فَالنَهُولَ ﴾ ". لو كنت يا غزالي ممن يشد انتباهه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه خصوصًا مثل هذه الآيات لكان لك شأن آخر غير ما أنت فيه ، إن كثيرا من آيات القرآن لا تفهم إلا بالنة بيان رسول الله في وتوضيحه ، فإذا نصح الناس بشد الانتباء إلى ألفاظ القرآن ومعانيه دون اهتمام بالسنة ودون شد الانتباء إلى ألفاظها ومعانيها ، وقعوا فيما وقع فيه الخرارج الذين استهانوا بالسنة ، فوقعوا فيما وصفهم به رسول الله على .

فعن زيد بن خالد الجهني أنه كان في الجيش الذين كانوا مع علي ظي الذين ماروا إلى الخوارج، فقال علي ظي أيها الناس ا إني صععت رسول الله على يقول: ايخرج قوم من أمتي يقردون القرآن، ليس قراءتكم إلى قراءتهم بشيء، ولا صلاتكم إلى صلاتكم إلى صلاتهم بشيء، يقودون القرآن يحسبون أنه لهم وهو عليهم، لا تجاوز صلاتهم تراقيهم، يعرقون من الإسلام كما يعرق السهم من الرمية، لو يعلم الجيش اللين يصيبونهم ما قضي لهم على لسان يمرق السهم من الرمية، لو يعلم الجيش اللين يصيبونهم ما قضي لهم على لسان نيهم، لا تكلوا عن العمل. . ه (الله النياد النياد على المال المناب وجههم إلى شد الانتباء إلى ألفاظ القرآن ومعانيه مع إهمال السنة .

نسأل الله أن يدرأ عن الإسلام والمسلمين شر هذه الأخطار المغلفة، التي تلبس الحق بالباطل والتي تمزج الاعتراف بالإنكار وتهز الثقة والإيمان بسنة رسول الله ﷺ، وتؤدي إلى الزيغ والضلال.

(ج) كيف وبأي وسيلة عرفت أن جملة غفيرة من أهل الحديث محجوبون عن معاني القرآن مستفرقون في شئون أخرى تعجزهم عن تشرب الوحي؟

فما هي هذه الشئون التي هم مستغرقون فيها ، أهي الأخاني والطرب والتلذذ

⁽١) سوة الأحزاب الآية ٣٦.

⁽٢) مورة الحشر الآية ٧ .

⁽٣) أخرجه مسلم ١٢- كتاب الزكاة، ٤٨- باب التحريض على قتل الموارج حنيث ١٥٦ .

بصوت فلانة وغناء فلان؟ أم الانهماك في أخبار تاتشر وأنديرا وأمثالهما والإغراق في الانبهار والإعجاب بهم وبهن؟ أم خرافات وأساطير وترهات الصوفية وكشوفاتها وخيالاتها؟ أم الاستغناء بفلسفة ومنطق اليونان وبناء عقائد الإيمان عليها بدل البناء على القرآن والسنة؟ أم هم مستغرقون بأساطير الروافض وأكاذيبهم على الله ورسوله وعلى أهل البيت الأبرياه؟

إن أهل الحديث وحدهم- والحمد لله- يمتازون عن غيرهم بأنهم لا يحجبهم شيء من حواجز الباطل عن فهم القرآن والسنة وما كان عليه السلف الصالح من مبادئ وحقائد وأعمال، ولكثير من خيرهم المزاعم والادعاءات .

وصدق يا غزالي أن كل ما تقذف به هذه الطائفة المباركة الناجية من النار -إن شاه الله- كل ما تقذفهم به إنما هو رجم بالغيب ولهم في رسل الله وأنبياته أسوة حسنة .

د- وأسأل الغزالي: ما هو الإثم الذي ارتكبوه وما الذنب الذي جنوه في حق الإسلام برواية هذا الحديث حتى تحمل عليهم هذه الحملات الهوجاء وترميهم بهذه القواقر.

هل ضلوا في فهم هذا الحديث ثم قادوا الأمة إلى هذا الضلال؟

لو كنت منصفًا وغيورًا على الإسلام فعلًا، لوجهت هذه القذائف إلى فرق الضلال من صوفية على كثرة فرقها وشيعية على تشعبها ، الذين لم يرفعوا بنصوص التوحيد رأسًا، ويعتقدون في الأموات من أنبياء وأولياء أنهم يعلمون الغيب، وأن فيهم أقطابًا وأوتادًا يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون، ويسمعون دعاء المستغيثين ولو كان بينهم وبينهم بعد المشرقين.

ومن هنا يستغيثون بالبدوي والرفاحي والدسوقي والجيلاتي والحسين وزينب ونفيسة والشاذلي والتيجاني والميرغني وغيرهم وغيرهم، ويشيدون لهم القبور ويشدون إليها الرحال، فلو كانت هناك غيرة على الإسلام والقرآن والتوحيد لسدت سهامك في هذه المناسبة الذهبية إلى هذه الأصناف التي ترتكب هذه الأفاعيل وتجنى على توحيد الأنبياء أفظع الجنايات ولكنه الهوى وضعف أو موت

البصيرة ﴿ فَإِنَّهَا لَا نَمُنَى ٱلْأَبْمِئُرُ وَلِلْكِن تَمْنَى ٱلْفُلُوبُ الَّتِي فِي ٱلسُّدُورِ ﴾ (١٠.

رابعًا: قوله: «والفقهاء المحققون إذا أرادوا بحث قضية ما جمعوا كل ما جاء في شأنها من الكتاب والسنة، وحاكموا المظنون إلى المقطوع وأحسنوا التنسيق بين شتى الأدلة».

أقول: ما قلته في الفقهاء المحققين، الأمر فيهم كما ذكرت إلا قولك: «حاكموا المظنون إلى المقطوع»، فليس الأمر كما ذكرت، لأنهم إذا صح الحديث عندهم، فهو مذهبهم، ويشاركهم في هذا المحققون من أهل الحديث، فإنهم في غاية الالتزام بهذا المنهج وفي غاية الإحكام والإتقان له.

ومع الأسف فإنك لم تستفد من هذا المنهج ولم تلتزم به في بحوثك .

خامسًا: قال الغزالي: «أما اختطاف الحكم من حديث عابر، والإعراض عما ورد في الموضوع من آثار أخرى، فليس عمل العلماء».

أقول: هذا الكلام من نسج الخيال، ودليل على التخبط والخيال فأين الحكم الله الحنطفه أهل الحديث الذين تشغب عليهم من هذا الحديث؟ ومن يشاركك في هذا الزعم الميت، أن أهل الحديث يختطفون الأحكام اختطافًا من أحاديث عابرة ويعرضون عما ورد في الموضوع من آثار أخرى؟

الحقيقة أن الغزالي هو الذي يختطف الأحكام على خصومه أهل الحديث اختطافًا لا من الراقع بل من عالم الخيال .

والحقيقة مرة أخرى أنك خضت معركة لست من فرسانها ولا تحسن الكر والفر فيها، وليس في جعبتك شيء من أسلحتها.

ومن هنا لم نجلك إلا ملججًا بأسلحة الاتهامات الباطلة والتحقير والاستهزاء. ﴿وَيَنَ النَّاسِ مَن يُجَدِلُ فِي آلَهِ بِمَيْرِ عِلْرِ وَلَا هُدُك وَلَا كِتَنْبِ ثُمِيرٍ ﴾ (").

صادسًا: قال: قوقد كان الفقهاء على امتداد تاريخنا العلمي هم القادة الموثقين للأمة الذين أسلمت لهم زمامها عن رضًا وطمأنينة .

⁽¹⁾ سورة المعج: الآية 21 .

⁽٢) سورة الحج: الآية ٨.

وقنع أهل الحديث بتقديم ما يتناقلون من آثار، كما تقدم مواد البناء للمهندس الذي يبني الدار، ويرقع الشرفات.

أقول: أولًا: إن هذا الكلام مستوحًى من عالم الخيال ومخالف للواقع الواضح، فإن الأمة تحترم أثمة الحديث كما تحترم الفقهاء، بل معظم الفقهاء المتبوعين من أثمة الحديث وما تسنموا هذه المكانة الرفيعة في نفوس الناس إلا من أجل احتفائهم بالسنة واتباعهم لها.

وما هانت فرق الضلال وأثمتها إلا لبعدهم عن السنة والاعتداء بها وازدرائهم لأهلها.

ويبدو من تصرفات الغزالي ومواقفه أنه في جهل مطبق بتاريخ المحدثين المشرق وتاريخ علومهم، وما خلدوه للإسلام والمسلمين من علوم عظيمة وتراث شامخ لا يكون للرجل مكانة إلا إذا عرفها وعرف قدرها وارتوى من نميرها.

كما يبدو أنه يجهل الحركة العلمية الهائلة التي اتجهت إلى إنتاج عباقرة الأمة من أئمة الحديث لتنهل من ينابيعه العلم النافع والمعرفة الصحيحة، ألا تعلم أن هناك مؤسسات ومراكز علمية قامت في الشرق والغرب من العالم الإسلامي وغيره لخدمة السنة وعلومها، وتاريخ عباقرتها دراسة وتحقيقًا وتخريجًا وتفقهًا؟

ألا تعلم أن الشباب الجامعي في الشرق والغرب، قد أقبل بجد وعزم على خدمة التراث النبوي وعلومه التي خلدها عباقرة المحدثين، أوَلَوْ كان أئمة الحديث قد نزعت منهم ثقة الأمة أفيحصل كل هذا؟ مسكين الغزالي.

كناطح صبخرة يومًا ليوهنها للم يضرها وأوهى قرنه الوهل(١٠

ثانيًا: إن في المحدثين فقهاء على أوسع نطاق من الفقه في المقائد والعبادات والمعاملات، ويتسنمون قمة الاجتهاد فلم يقنعوا بتقديم ما يتناقلونه من آثار كما تقدم مواد البناء للمهندس.

فهذا الكلام فيه غلط شديد وجهل بالغ بالواقع وتقليد أعمى لأقوال غلاة

⁽١) من بيت للأهش في معلقه؛ انظر ديرانه من (١٣٤) .

المتعصبين.

ثَالثًا: إن اللَّه لا يرضى للأمة أن تلغي عقولها وتسلم زمامها لأحد من خلق اللَّه غير رسله .

فالله يأمرهم بالاعتصام بالكتاب والسنة وبالاحتكام إلى الله ورسوله، ويذم أشد الذم من لا يستخدم عقله في فهم الكتاب والسنة ويركن إلى التقليد الأعمى، ولا يرضى إلا أن تسلم الأمة كلها زمامها لرسوله الكريم صلوات الله وسلامه عليه، ﴿ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَكَرَ يَسْهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي عَلَيه الْفُرِيهِمِ حَرَبًا مِمَّا فَصَدَّدَ لَا يُومِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَكَرَ يَسْهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي اللهِمِهُمْ حَرَبًا مِمَّا فَصَدَّدَ وَيُسَلِّمُوا فَسَلِيمًا ﴾ (١٠)، ﴿ أَنَا يَنْدَبَّرُونَ الْفُرْهَاكَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَنْفَالُهَا ﴾ (١٠)، ﴿ أَنْفَالُهَا ﴾ (١٠).

رابعًا: أن الأئمة لا يرضون أن تسلم لهم الأمة زمامها، فلقد حاربوا التقليد وتسليم الأزمة لهم أشد المحاربة، وأقوالهم كثيرة ومدونة يستفيد منها العقلاء المنصفون، ويدير لها ظهورهم غلاة المتعصبين المقلدين، ثم قال بعد كل ما جنته يداه وما أنزل بأهل الحديث من الإهانات:

والواقع أن كلا الفريقين يحتاج إلى الأخر، فلا فقه بلا سنة، ولا سنة
 بلا فقه، وعظمة الإسلام تتم بهذا التعاون.

وهذا الكلام كما يقال: من ذر الرماد في العيون، ومن التروس التي يتقي بها سهام النقد التي تصيب المقاتل وتفضح التحايل .

خَامِسًا: أَنْ اللَّهِ قَدَ أَكُمَلَ بِنَاءَ صَوْحَ هَذَا الدَّينَ قَالَ تَمَالَى: ﴿ اَلْيُوْمَ ٱكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَنْمَتُ عَلَيْكُمْ يِمْمَنِي وَرَضِيتُ لَكُمُ ٱلْإِسْلَامَ دِينَا ﴾ (").

فدور العلماء هو الفهم والتطبيق وتفهيم الناس ودعوتهم إلى الفهم والتطبيق، وأما البناء فقد أنجزه الله على غاية من الكمال والتمام .

⁽١) سورة الساء: الآية ١٥ .

⁽٢) مررة محند الآية ٢٤ .

⁽٢) سورة المائدة الآية ٣.

الأحاديث للواردة في سماع الأموات

قال الإمام البخاري ('' كَثَلَالُهُ: قحداتي عبد الله بن محمد سمع روح بن عبادة عدانا سعيد بن أبي عروية ، عن قنادة ، قال: ذكر لنا أنس بن مالك عن أبي طلحة : قأن نبي الله و المربوم بدر بأربعة وعشرين رجلًا من صناديد قريش ، فقذ فوا في طوى من أطواء بدر خبيث مخبث ، وكان إذا ظهر على قوم أقام بالعرصة ثلاث ليال ، فلما كان ببدر اليوم الثالث أمر براحلته فشد عليها رحلها ، ثم مشى واتبعه أصحابه ، وقالوا : ما نرى ينطلق إلا لبعض حاجته ، حتى قام على شغة الركي فجعل يناديهم بأسمائهم وأسماء آبائهم : يا فلان بن فلان ، ويا فلان ابن فلان : أيسركم أنكم أطعتم الله ورسوله؟ فإنا قد وجدنا ما وعدنا ربنا حقًا ، فهل وجدتم ما وعدربكم حقًا ، قال : فقال عمر : يا رسول الله في : والذي عمر : يا رسول الله في : والذي على من أجساد لا أرواح لها ، فقال رسول الله في : والذي غفسي بيده ما أنتم بأسمع لما أقول منهمه .

قال قتادة: أحياهم الله حتى أسمعهم قوله توبيخًا وتصغيرًا ونقمة وحسرة وندمًا».

٣- وقال الإمام البخاري^(۱): ١-حدثنا علي بن عبد الله، حدثنا يعقوب بن إبراهيم، حدثني أبي عن صالح، حدثني نافع أن ابن عمر الله أخبره قال: ١٠طلع النبي على أهل القليب، فقال: وجدتم ما وعد ربكم حقاً، فقيل له: تدعو أمواتًا؟ قال: ما أنتم بأسمع منهم، ولكنهم لا يجيبون».

قال: وحدثنا عثمان، حدثنا عبدة عن هشام عن أبيه عن ابن عمر في قال: *وقف النبي ﷺ على قليب بدر، فقال: هل وجدتم ما وعدربكم حقًا؟

ثم قال: إنهم الآن يسمعون ما أقول؛ فذكر لعائشة، فقالت: إنما قال النبي على الآن ليعلمون أن الذي كنت أقول لهم هو الحق؛ ثم قرأت: ﴿إِنَّكَ لَا

 ⁽١) في صحيحه، ٤ ٦- كتاب المغاري، ٨- باب قتل أبي جهل حديث (٣٩٧٦)، ورواه أحمد: (٤ / ٢٩) من طريق روح به، ورواه أبو تعيم في دلائل البوة: (٢ /٦١٦).

⁽٢) كتاب الجنائز، ٨٦- باب ما جاء في علاب القبر، حديث (+ ٢٧ ١)، (١/ ٢٢١) .

نُشيعُ الْمَرْقُ ﴾(١) حتى قرأت الآية؛.

"- وقال: حدثنا إبراهيم بن المنذر، حدثنا محمد بن فليح بن سليمان عن موسى بن عقبة، عن ابن شهاب، قال: هذه مغازي رسول الله ﷺ، قذكر الحديث، فقال رسول الله ﷺ وهو يلقيهم: «هل وجدتم ما وعد ربكم حقاً؟ ٤، قال موسى: قال نافع: قال عبد الله: قال ناس من أصحابه: «يا رسول تنادي ناسًا أموانًا؟ قال رسول الله ﷺ: ما أنتم باسمع لما قلت منهم ، (").

قال الحافظ: قوله: (قال موسى بن عقبة) هو بالإسناد المذكور إليه وعبد الله هو ابن عمر - يعنى أن الإسناد متصل وليس بمعلق - .

٤- وقال النسائي (٣) كَاللَّهُ: أخبرنا عمرو بن علي، قال: حدثنا يحيى، قال: حدثنا سليمان -وهو ابن المغيرة - قال: حدثنا ثابت، عن أنس، قال: قكنا مع عمر بين مكة والمدينة، أخذ يحدثنا عن أهل بدر فقال: إن رسول الله على لي لي لي المصارعهم بالأمس، قال: هذا مصرع فلان إن شاء الله غذا، قال عمر: والذي بعثه بالحق ما أخطئوا تيك فجعلوا في بشر، فأناهم النبي في فنادى: يا فلان ابن فلان، يا فلان ابن فلان، على وجلتم ما وعدريكم حقًا، فإني وجلت ما وعدني الله حقًا، فقال عمر: تكلم أجسادًا لا أرواح فيها، فقال: ما أنتم بأسمع لما أقول منهم؟.

٥- وأخبرنا سويد بن نصر، قال: أنبأنا عبد الله، عن حميد عن أنس، قال سمع المسلمون من الليل ببئر بدر ورسول الله ﷺ قائم ينادي: فيا أبا جهل، ويا شيبة بن ربيعة، ويا عتبة بن ربيعة، ويا أمية بن خلف: هل وجدتم ما وعد ربكم حقًا، فإني وجدت ما وعدني ربي حقًا قالوا: يا رسول الله: أوتُنادي قوما قد جيفوا؟ فقال: ما أنتم بأسمع لما أقول منهم، ولكنهم لا يستطيعون أن يجيبوا».

⁽١) سررة التمل الآية ٨٠ .

⁽٢) ٦٤ كـ المغازي: ٢ ٦- ياب، حديث (٤٠٢٦) .

⁽٣) (١١٠-١٠٩) ٢١- كتاب الجنائز، ١١٧- باب أرواح المؤمين، حديث (٢٠٧٤، ٢٠٧٥)، وروى الأول أحمد: (٢٠٧١) من طريق سليمان بن مغيرة، والثاني الإمام أحمد. (٢٧/١) من طريق حبد الصمد، ثنا حماد عن ثابت. . . بأطول منه . ورواه البيهقي في الدلائل: (٤٨/٣) من طريق أبي داود الطيالسي عن سليمان بن المغيرة عن ثابت . . . به .

قال الحافظ في الفتح: قولم ينفرد عمر ولا ابنه بحكاية ذلك، بل وافقهما أبو طلحة كما تقدم .

٣- وللطبراني من حديث ابن مسعود مثله بإسناد صحيح(١).

٧- ومن حديث عبد الله بن سيدان نحوه (١) ، وفيه قالوا: فيا رسول الله ، وهل يسمعون؟ قال: يسمعون كما تسمعون، ولكن لا يجيبون، وفي حديث ابن مسعود: قولكنهم اليوم لا يجيبون،

٨- ومن الغريب أن في المغازي، لابن إسحاق من رواية يونس بن بكير بإسناد
 جيد عن عائشة مثل حديث أبي طلحة، وفيه: اما أنتم بأسمع لما أقول منهم؟ ٢٠٠٠.
 وأخرجه أحمد بإسناد حسن ٤٠٠٠.

فإن كان محفوظًا فكأنها رجعت عن الإنكار لما ثبت عندها من رواية هؤلاء الصحابة، لكونها لم تشهد القصة(٠٠).

وقال البخاري (٢٠ كَخُلُلُهُ :

حدثنا عياش بن الوليد: حدثنا عبد الأعلى: حدثنا سعيد عن قتادة، عن أنس بن مالك على، حدثهم أن رسول الله على قال: ﴿إِنَ الْعَبِدُ إِذَا وَضَعَ فِي قَبِرَه، وتولَى

⁽١) مجمع الزوائد: (٦ / ٩١)، وقال الهيثمي: اورجاله رجال الصحيح،

 ⁽٣) المجمع الزوائدة: (٦ / ٩١)، وقال: فرواه الطبرائي وقيه عبد الله بن سيفان مجهول ذكره ابن حبان في
النفات في طبقة الصحابة، وذكره في التابعين، وروى من هدد من الصحابة، وروى من ميمون بن مهران
وحبيب بن أبي مرزوق وثابت بن الحجاج وجمعر بن برقابه انظر اللجرح والتعديل ٢: (٥ / ٦٨)،
واللسان: (٣ / ٩ ٩ ٢).

⁽٣) رجعت إلى السيرة لابن هشام قلم أجد ما أشار إليه الحامظ، بل وجدت فيه ما يوالق المشهور عنها على الله وهو " قلقد علموا أن ما وعدهم ربهم حلًّا» (٢/ ٦٣٩). وثمل ما ذكره المحافظ في الأصل كما ذكر

 ⁽⁴⁾ في «المستد»: (٦ / ١٧٠) بلفظ. «ما أنتم بأنهم لقولي منهم» أو: «لهم أقهم لقولي منكم»، ذكره إبراهيم
 من مائشة وإلا.

وذكره الهيئمي في «المجمع ٩. (٦ / ٩٠)، وقال رواه أحمد ورجاله ثقات إلا أن إبراهيم لم يسمع من حاتشة، لكنه دخل عليها. وذكره بلفظ آخر وقال: رواه أحمد ورجاله ثقات (٦ / ٩١).

⁽۵) افتح الباري ۱: (۷ / ۲۰۴–۲۰۴) ,

⁽١) (٢٣-٢٦) باب ما جاء في طاب القبر ، حديث (١٣٧٤) ,

عنه أصحابه وإنه ليسمع قرع نعالهم، أناه ملكان، فيقعدانه فيقولان: ما كنت تقول في هذا الرجل؟ لمحمد هم فأما المؤمن فيقول: أشهد أنه عبد الله ورسوله فيقال له: انظر إلى مقعدك من النار، فقد أبدلك الله به مقعدا من الجنة، فيراهما جميمًا، قال قتادة، وذكر لنا: أنه يفسح له في قبره، ثم رجع إلى حديث أنس قال: وأما المنافق، والكافر فيقال له: ما كنت تقول في هذا الرجل؟ فيقول: لا أدري كنت أقول ما يقول المناس.

فيقال: لا دريت و لا تليت. ويضرب بمطارق من حديد ضربة فبصبح صبحة يسمعها من يليه فير الثقلين.

رواه مسلم(۱) وأبو داود(۱)، والنسائي(۱).

اعتراض لم المؤمنين عائشة ﴿ اللَّهُ الل

وقال الإمام البخاري(): حدثني عبد الله بن محمد، حدثنا سفيان عن هشام بن عروة عن أبيه، عن عائشة على الله قال النبي على: (إنهم ليعلمون الآن أن ما كنت أقول حق، وقد قال الله تعالى ﴿إِنَّكَ لَا تُشْبِعُ ٱلْمَوْنَ ﴾ ().

وقال: حدثني عبيد الله بن إسماعيل: حدثنا أبو أسامة عن هشام، عن أبيه قال: ذكر عند عائشة على أن ابن عمر رفع إلى النبي في الميت بعلب في قبره، فقالت: وهل، إنما قال رسول الله في: "إنه ليعلب بخطيته وذنبه، وإن أهله ليكون عليه الآن».

قالت. وذلك مثل قوله: «أن رسول الله ﷺ قام على القليب وفيه قتلى بدر من المشركين، فقال لهم، ما قال: «إنهم الآن المشركين، فقال لهم، ما قال: «إنهم ليسمعون ما أقول»، إنما قال: «إنهم الآن

 ⁽۱) ۵۱ - كتاب الجنة، ۱۷ - ياب عرض مقعد العبت، حديث (۷۰) (٤ / ۲ ، ۲۲) من طريق شيبان بن حيد الرحمن عن قتادة... به .

⁽٢) ٥١- كتاب الجنائز، ٧٨- ياب المشي في النمل بين القبور، حديث (٣٢٣٢)، (٣/٣ ٥٥) .

⁽٣) (١) (٦- كتاب الجائز، ١٠٩- ١١٠، المسألة في القير، ومسألة الكافر، حديث (٢٠٥٠)، (٣/ ٩٧).

⁽f) ۲۲ الجنائر، ۸۱- باب ما جاء في هذاب القبر، حديث (۲ ۲۱) (۸/ ۲ ۲۱) .

 ⁽۵) مورة السل: الآية ۸۰.

ليعلمون أن ما كنت أقول لهم حقّ، ثم قرأت ﴿ إِنَّكَ لَا نُسَيِّعُ ٱلْمَوْنَى ﴾ (١٠) ﴿ وَمَا آلَتَ بِمُسَيعِ مَن فِي ٱلْفَبُورِ ﴾ (١٠).

> يقول: احتى تبوءوا مقاعدهم من النار». ورواه من طريق حبدة عن هشام بنحوه (۲۰).

تعليق

اتضح من عرض هذه الأحاديث:

حديث عبد الله بن حمر وحديث أبيه عمر وحديث أبي طلحة وحديث ابن طلحة وحديث ابن مسعود، وحديث أنس بن مالك وعبد الله بن سيدان، وعائشة نفسها عند أحمد والطبراني وابن إسحاق ومعرفة صحتها وثبوتها صدق ما رواه عبد الله بن عمر وأنه ما كان واهمًا على رسول الله في نواية هذا الحديث بل ضبطه حق الضبط ويؤيد أنه ضبطه رواية هؤلاء الأثمة من الصحابة .

ورواية أم المؤمنين نقسها - إن كان محفوظًا عنها -، وليس ذلك ببعيد، فكأنها رجعت عن الإنكار لما ثبت عندها من رواية هؤلاء الصحابة، ولكونها لم تشهد القصة كما قال الحافظ ابن حجر.

ولو لم ترجع فإن الحق مع من روى ذلك عن رسول الله 經.

أولًا: لأن معظمهم حضروا وشهدوا القصة وغابت عنها.

ثانيًا: وهم عدد يبعد خطؤهم ووهمهم .

ثَالُنًّا : وهم مثبتون وهي نافية .

رابعًا: وأخيرًا ما روته لا يعارض ما رواه هؤلاء، ثم إنها لا تعارض القرآن،

السورة النمل: الآية ٨٠.

⁽٢) سورة فاطر: الآية ٢٢.

⁽٣) ٢٣- الجنائز، ٨- باب قتل أبي جهل حديث (٢٩٧٨)، (٣/ ٨٦). وأخرجه مسلم، ١١- كتاب الجنائز، ٩٠- الجنائز، ٩٠- الجنائز، ٩٠- ١١- كتاب الجنائز، ٩- باب الميت يعلب ببكاء أمله عليه. حديث (٣)، (٢/ ١٤٣). وأحمد (٦/ ٣٧٦، ٢/ ٣١، ٣٩).

فقد أمكن الجمع بين هذه الأحاديث وبين الآيات التي ظنت عائشة رضيًّا بأن بينها تعارضًا .

موقف العلماء من هذه الأحاديث

لقد قبل جمهور العلماء هذه الأحاديث وسلموا بصحة دلالاتها وأنها لا تعارض نصوص القرآن .

أقوال الشافعية:

قال الحافظ ابن حجر في «الفتح»(١): وهو يشرح أحاديث البخاري في باب ما جاء في حذاب القبر:

ثالثها: حديث عائشة على قالت: إنما قال رسول الله على: «إنهم ليعلمون الآن ما كنت أقول لهم حق 4، وهذا مصير من عائشة إلى رد رواية ابن عمر المذكورة.

وقد خالفها الجمهور في ذلك وقبلوا حديث ابن عمر لموافقته ما رواه غيره عليه .

وأما استدلالها بقوله تعالى: ﴿إِنَّكَ لَا نُشِيعٌ ٱلْمَرْقَ﴾ "قالوا: معناها: لا تسمعهم سماعًا ينفعهم، أو لا تسمعهم إلا أن يشاء اللَّه.

وقال الحافظ - أيضًا -: قوجه إدخال حديث ابن عمر، وما عارضه من حديث عائشة في ترجمة عذاب القبر، أنه لما ثبت من سماع أهل القليب وتوبيخه لهم دل إدراكهم الكلام بحاسة السمع على جواز إدراكهم ألم العذاب بيقية الحواس. بل بالذات إذ الجامع بينهما وبين بقية الأحاديث أن المصنف أشار إلى طريق الجمع بين حديثي ابن عمر وعائشة، بحمل حديث ابن عمر على أن مخاطبة أهل القليب وقعت وقت المسألة، وحينتل كانت الروح قد أعيدت إلى الجسد، وقد ثبين من الأحاديث الأخرى أن الكافر المسئول يعذّب، وأما إنكار عائشة، فمحمول على غير وقت

^{(1) (1/ 3177)}

 ⁽٢) سورة الثمل الآية ٨٠ .

المسألة، فيتفق الخبران، (١٠٠٠.

وقال شيخ الإسلام أبو بكر أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل الإسماعيلي (ت٣٧١): قكان عند عائشة من الفهم والذكاء وكثرة الرواية والغوص على غوامض العلم، ما لا مزيد عليه، ولكن لا سبيل الى رد رواية الثقة إلا بنص مثله يدل على نسخه أو تخصيصه أو استحالته، فكيف والجمع بين الذي أنكرته وأثبته عبرها ممكن لأن قوله تعالى ﴿ إِنَّكَ لاَ تُنْبِعُ ٱلْمَوْقَ ﴾ (٣) لا ينافي قوله ﷺ: ﴿ إنهم الآن عسمعون، لأن الإسماع هو: إبلاغ الصوت من المسمع في أذان السامع: فالله هو الذي أسمعهم بأن أبلغهم صوت نبيه ﷺ بذلك.

وأما جوابها بأنه إنما قال: ﴿إِنَّهُمْ لِيعَلُّمُونَ﴾.

فإن كانت سمعت ذلك، فلا ينافي رواية يسمعون بل يؤكدها، (٣).

وقال الحافظ أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي (ت ٤٥٨): «العلم لا يمنع السماع والجواب عن الآية: أنه لا يسمعهم وهم موتي، (١٠٠٠).

وقال النووي تَعَلَّلُهُ: •قوله ﷺ في قتلى بدر •ما أنتم بأسمع لما أقول منهم ، قال المازري: قال بعض الناس: الميت يسمع عملًا بظاهر هذا الحديث ثم أنكره المازري، وادعى أن هذا خاص في هؤلاء.

ورد عليه القاضي عياض: وقال يحمل سماعهم على ما يحمل عليه سماع الموتى في أحاديث عذاب القبر وفتته التي لا مدفع لها، وذلك بإحيائهم أو إحياء جزء منهم يعقلون به ويسمعون في الوقت الذي يريد الله .

هذا كلام القاضي وهو الظاهر المختار الذي يقتضيه أحاديث السلام على القبور، والله أعلم».

وقال السيوطي على قول عائشة: ﴿ وَهِلَّ ابن عمر، إنما قال النبي 義: ﴿ إِنَّهُم

⁽١) النتع: (١/ ١٣٥) .

⁽٢) سورة الثمل الآية ٨٠ .

⁽٣) الفتح : (٢/ ٢ • ٣-٤ • ٢)، واصدة القاري :: (٢ / ٢٧).

^{. (}TIT/N) (E)

الآن ليعلمون، أن الذي كنت أقول لهم هو الحق * ثم قرأت ﴿ إِلَّكَ لاَ تُسْبِعُ الْمَوْقَ ﴾ (") قال: قال البيهةي: العلم لا يمنع السماع والجواب عن الآية: أنه لا يسمعهم وهم موتى، ولكن الله أحياهم حتى سمعوا كما قال تتادة، ولم ينفرد ابن عمر بحكاية ذلك بل وافقه والده عمر وأبو طلحة وابن مسعود وغيرهم . بل ورد- أيضًا - من حديث عائشة أخرجه أحمد بإسناد حسن، قإن كان محفوطًا فكأنها رجعت عن الإنكار لما ثبت عندها من رواية هؤلاء الصحابة، لكونها لم تشهد القصة القرام.

أتوال المالكية:

قال الإمام القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن الخطيب السهيلي:

قوعائشة لم تحضر وغيرها ممن حضر أحفظ للفطه على . وقد قالواله: يا رسول الله: أتخاطب قومًا قد جيفوا: أو أجيفوا فقال: قما أنتم بأسمع لما أقول منهمه، وإذا جاز أن يكونوا سامعين إما بآذان رءوسهم إذا حاز أن يكونوا سامعين إما بآذان رءوسهم إذا قلنا: أن الروح تعاد إلى الجسد أو إلى بعض الجسد عند المسألة وهو قول الأكثر من أمل السنة . وإما بأذن القلب أو الروح على مذهب من يقول بتوجه السؤال إلى الروح ومن غير رجوع منه إلى الجسد أو إلى بعضه .

وقد روي أن عائشة احتجت بقول الله تعالى: ﴿وَمَا أَتَتَ بِسُتِيعٍ مَن فِي الْمُثَوِّ ﴾ () . وهذه الآية كقوله تعالى: ﴿ أَفَأَتَ نُسَيعُ الشَّمَ أَوْ نَهْدِى الْمُثَى ﴾ () أي : أن الله هو الذي يهدي ويوفق ويوصل الموعظة إلى آذان القلوب لا أنت، وجعل الكفار أمواناً وصمًا على جهة التشبيه بالأموات، وبالصم، قائلًه هو الذي يسمعهم على الحقيقة إذا يشاء لا نبيه من الم أحد، فإذن لا تعلق بالآية من وجهين:

أحدهما: أنها نزلت في دعاء الكفار إلى الإيمان.

⁽١) سورة النمل الآية ٨٠.

⁽٢) فرهر الربي علي المجتبي 4: (٤ / ١١١) .

⁽٣) سورة عاطر الآية ٢٢ .

⁽٤) سورة الزخرف الآية ٤٠ .

والثاني: أنه إنما نفى عن نبيه أن يكون هو المسمع لهم وصدق الله، فإنه لا يسمعهم إلا إذا شاء هو، ويفعل ما يشاء وهو على كل شيء قدير؟(١٠).

قال الحافظ: قوقوله: لم تحضر صحيح، ولكن ذلك لا يقدح في روايتها لأنه مرسل صحابي وهو محمول على أنها سمعت ذلك ممن حضروا أو من النبي على بعد.

وقال العلامة عبد الواحد بن النين السفاقسي (ت ٦١١) شارح البخاري:
﴿ لا معارضة بين حديث ابن عمر والآية ؛ لأن الموتى لا يسمعون بلا شك لكن إذا
أراد الله إسماعهم ما ليس من شأنه السماع لم يمتنع كقوله تعالى: ﴿ إِنَّا عَرَضَكَ الْأَمَانَةَ عَلَ النَّمَانَةَ عَلَ النَّمَانَةَ عَلَ النَّمَانَةَ عَلَ النَّمَانَةَ عَلَ النَّمَانَةِ عَلَى النَّمَانَةِ كَرْهَا ﴾ (١٠ الأَمَانَةَ عَلَ النَّمَوَنِ وَالأَرْسِ ﴾ (١٠ الآية . وقوله: ﴿ فَقَالَ لمَّا وَالذَّرْسِ النِّيمَا طَوْعًا أَقَ كَرْهًا ﴾ (١٠ الآية (١٠) .

وقال ابن عطية: افيشبه أن قصة بدر خرق عادة لمحمد في أن رد الله إليهم إدراكًا سمعوا به مقاله، ولو لا إخبار رسول الله في بسماعهم لحملنا نداء، إياهم على معنى التوبيخ لمن بقي من الكفرة، وعلى معنى شفاء صدور المؤمنين الان.

وقال القرطبي في «النذكرة» (") بعد أن ذكر حديث أنس عن عمر ظلى: «اعلم -رحمك الله- أن عائشة على قد أنكرت هذا المعنى - واستدلت بقوله: ﴿ إِنَّكَ لَا تُسْمِعُ ٱلْمُؤْدِ ﴾ (") وقوله: ﴿ إِنَّكَ لَا تُسْمِعُ أَلْمُودٍ ﴾ (").

ولا تعارض بينهما، لأنه جائز أن يكرن قد سمعوا في وقت ما، أو في حال ما فإن تخصيص العموم ممكن وصحيح إذا وجد المخصص، وقد جاء هناه.

⁽١) الروش الأنف :: (٥ / ١٥ ١ - ١٧٦)، وافتح البارية (٣ / ٢٥) .

⁽٢) سورة الأحزاب الآية ٧٢ .

⁽٢) سورة فصلت الآية ١١ .

⁽٤) فتح الباري: (٣/ ٢٣٥) .

⁽٥) تفسير القرطبي (١٢ / ٢٣٢) .

⁽٦) من ۱۸۰

⁽٧) سورة السمل الآية ٨٠ .

⁽٨) سورة فاطر الآية ٢٢ .

وقال العلامة أبو حبد الله محمد بن خليفة الموشناني الأبي المالكي (١٠): قوله: «ما أنتم بأسمع لما أقول منهم » (م) ذهب بعضهم إلى أن الميت يسمع لظاهر هذا الحديث والذي عليه المحصلون أن الله خرق العادة في هؤلاء بأن رد إليهم أرواحهم ليقرعهم ولله وقد أنكرت عائشة في الحديث وحولت لفظه: قالت إنما قال: "إنهم يعلمون الآن القول المحق ما كنت أقول لهم» (١٠).

(ع) ويحمل سماع هؤلاء على ما يحمل عليه سماع الموتى في أحاديث عذاب
 القبر وفتنة السؤال التي لا مدفع فيها، وذلك بإعادة الروح إلى الجسد أو إلى جزء
 منه ٩.

و (م) رمز المازري، و (ع) رمز حياض .

أقوال علماء الحثقية:

وقال العلامة بدر الدين العيني فَطَّلَهُ في عمدة القاري السرح صحيح البخاري: افإن قلت: ما وجه ذكر حديث ابن عمر وحديث عائشة وهما متعارضان في ترجمة عذاب القبر؟

قلت: لما ثبت سماع أهل القليب كلامه هل وتوبيخه لهم دل إدراكهم كلامه بحاسة السمع على جواز إدراكهم ألم العلاب ببقية الحواس، فحسن ذكرهما في هذه الترجمة .

ثم التوفيق بين الخبرين، أن حديث ابن همر محمول على أن مخاطبة أهل القليب كانت وقت المساءلة، وقتها وقت إعادة الروح إلى الجسد، وقد ثبت في الأحاديث الأخرى، أن الكافر المستول يعذب.

وأن حديث عائشة محمول على غير وقت المساءلة فبهذا يتفق الخبران ٢.

⁽١) في شرحه لصحيح مسلم (٧/ ٢٣٠) .

⁽٢) ملاحظة وجدت في كلام الأبي، عقب كلام المازري قوله والشك في مساع الموتى يريل الثقة بالعنوم الفرورية، فاشتبه على هل هو من كلام المازري أو الأبي، وغالب ظني أنه من كلام الأبي لأنه لا يتسجم مع رأى المازري.

⁽Y) (A) Y+Y).

وقال العلامة أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي (ت ١٦٣٨):

الحديث لا يقتضي أنه المسمع لهم، بل يقتضي أنهم يسمعون فليكن المسمع لهم
في تلك الحالة هو الله تعالى لا هو الله على أنه يمكن أن الله تعالى أحياهم،
فلا يلزم إسماع الموتى بل الأحياء، كما قال قتادة، وأيضًا الآية في الكفرة،
والمراد أنك لا تجعلهم منتفعين بما يسمعون منك كالموتى والحديث لا يخالفه
ولا يثبت الانتفاع للميت، وبالجملة، فالحديث صحيح وقد جاء بطرق (" فتخطئته
فيرمتجهة، والله أعلم ".

وقال المعلامة نعمان بن محمود الألوسي في كتابه «الآيات البينات في عدم سماع الأموات (٢٠٠٠):

*وقال شبخ مشايخنا العلامة ابن عابدين في حاشيته على الكتاب المذكور-يعني: الدر المختار- ما لفظه: وأما الكلام فلأن المقصود منه: الإقهام والموت ينافيه، ولا يرد ما في الصحيح من قوله ﷺ لأهل القليب: «هل وجدتم ما وحد ريكم حقًا؟

فقال عمر طَوَّهُمُ : أَتَكُلُم الْمَيْتُ يَا رَسُولَ اللَّهُ ؟ فقال عُلِيَّا : والذي نفسي بيده ما أنتم بأسمع منهم أو من هؤلاه ؟ .

فقد أجاب عنه المشايخ :

١- بأنه غير ثابت من جهة المعنى وذلك لأن هائشة ﷺ ردته لقوله تعالى:
 ﴿ رَمَا آنَتَ بِنُسْمِعِ مَن فِي ٱلْتُبُورِ ﴾ (١٠)، و﴿ إِنَّكَ لَا تُسْمِعُ ٱلْمَرْقَ ﴾ (١٠).

٣- وأنه إنما قاله على وحه الموعظة للأحياء.

⁽١) تعليقه على سنن النسائي: (٤ / ١١١) .

 ⁽٢) في الأصل بطريق وهو عير مستقيم ثم يخالف واقع الحديث ثون له طرقا هديدة عن جملة من الصحابة كما مر.

⁽۲) (س ۱۹–۱۱) .

⁽٤) صورة قاطر الآية ٢٢ ,

 ⁽۵) سورة المل الآية ۸۰ .

- ٣- وبأنه مخصوص بأولئك تضعيفًا للحسرة عليهم .
- ٤- وبأنه خصوصية له -عليه الصلاة والسلام- معجزة .
- ٥- لكن يشكل عليهم ما في مسلم: «أن الميت يسمع قرع نعالهم» إذا انصرفوا».

١- إلا أن يخصوا ذلك بأول الوضع في القبر، مقدمة للسؤال جمعًا بينه وبين الآيتين، فإنه شبه فيهما الكفار بالموتى، لإفادة بعد سماعهم وهو فرع عدم سماع الموتى هذا حاصل ما ذكره في الفتح هنا وفي الجنائزة.

أقول: وفي هذا الكلام:

 ان الأصل عندهم عدم سماع الأموات ودليلهم الآيتان المذكورتان وهذا المذهب حق في الجملة شريطة مراعاة الروايات الثابتة عن النبي 鐵 في حدود ما أخبر 幾.

٣- أنهم قلدوا عائشة والله على رد حديث قليب أهل بدر.

"- لكن يبدو أن إيمانهم بقصة القليب المسيطر عليهم قد جعلهم يتراجعون إلى التأويل، ثم إلى القول بالخصوصية معجزة له في النسبة لحديث قليب أهل بدر، وإلى الخصوصية بزمن معين بالنسبة لحديث أنس في سماع الموتى قرع النعال، وذلك الزمن هو أول وضع الميت في القبر، مقدمة للسؤال ذهبوا إلى هذا جمعًا بين الحديث وبين الآيتين.

وهذا موقف يشكرون عليه حيث راعوا ما دلت عليه الآيتان وفي الوقت نفسه راعوا ما بلغهم من الأحاديث الصحيحة، فوفقوا بينها وبين القرآن مخصصين القرآن بالسنة في حدود ما دل عليه الحديث .

ولو بلغهم كل الأحاديث التي تؤيد حديث ابن عمر في أهل القليب لما قلدوا عائشة و رد حديث ابن عمر، ولهذا نرى من كان من الأحناف أكثر اعتماء بالسنة، واطلاعًا على شواهد حديث ابن عمر قرر صحة هذه الأحاديث وسلم بدلالاتها كالعبني والسندي وملا على القاري.

رأي الحنابلة:

قال الحافظ ابن رجب: «وقد وافق عائشة والله على نفي سماع الموتى كلام الأحياء طائفة من العلماء، ورجحه القاضي أبو يعلى من أكابر أصحابنا في كتاب «الجامع الكبير» واحتجوا بما احتجت به، وأجابوا عن حديث قليب بدر:

١- بما أجابت به عائشة ﴿ إِنَّا :

٢- ويأنه يجوز أن يكون ذلك معجزة مختصة بالنبي الله دون غيره، -وهو سماع الموتى لكلامه-، وفي صحيح البخاري: قال قتادة: أحياهم الله تعالى- يعني أهل القليب، حتى أسمعهم قوله الله توبيخًا وتصغيرًا ونقمة وحسرة وندمًا. وذهب طوائف من أهل العلم إلى سماع الموتى كلام الأحياء في الجملة.

والخلاصة:

١- أن جمهور العلماء صححوا حديث ابن عمر لذاته وأكدوه بشواهده
 الصحيحة ولم يقبلوا توهيم أم المؤمنين عائشة والله بن عمر .

٢- أن بعضًا من علماء الأحناف وهم المعتنون بالسنة النبوية وافقوا الجمهور
 في تصحيح هذه الأحاديث والتوفيق بينها وبين النصوص القرآنية .

٣- أن بعضًا من فقهاء الأحناف تأثروا برأي عائشة ثم استسلموا لصحة
 الأحاديث فسايروا الجمهور في التوفيق بينها وبين الأحاديث .

 إن الجمهور ومن وافقهم من الأحناف لم يقولوا بسماع الموتى سماعًا مطلقًا.

⁽١) الأيات البينات لنعمان الألومي (ص٢٠٠٥) .

⁽٢) صورة النمل ٨٠ ،

⁽٣) سورة فاطر ٢٢ .

٥-على هذا فلا يجوز لمسلم القول بأن الموتى يسمعون الكلام سماعًا مطلقًا بل يجب أن تفهم النصوص في حدود ما دلت عليه، فنفهم من حديث القليب إن الموتى سمعوا خطاب الرسول في تلك الحالة خاصة؛ بدليل قرله ﷺ: وإنهم ليسمعون الآن ما أقول لهم ، وفي سماع الموتى قرع النعال في تلك الحال، حال المسألة وحال انصراف الناس عقيب دفن الموتى.

ولا يجوز التوسع في سماع الموتى لأمور:

أولًا: أنه من الأمور الغيبية التي لا يعلمها إلا الله، وفي عالم غير عالمنا يختلف عنه غاية الاعتلاف .

ثانيًا: أن الصحابة كاتوا يفهمون من تصوص القرآن عدم صماع الموتى وكان هذا هو الأصل عندهم .

ومن هنا سألوا رسول الله ﷺ عند ندائه الأموات فقالوا: قما تكلم من أجساد لا أرواح لها».

ثالثًا: أن رسول الله من أقرهم على هذا الفهم الصحيح ولم ينكر عليهم هذا السؤال ولم يخطئهم ثم أجاب بما يفيد أن سماعهم مقيد بظرف معين وحالة خاصة فقال: وإنهم يسمعون الآن ما أقول لهمه. وفي حديث أنس قيد سماعهم بوقت معين وهو حال انصرافهم بعد الذفن وذلك هو حال سؤال الملكين للميت .

ومن شاء استيفاء هذا البحث فعليه أن يرجع إلى كتاب الآيات البينات في عدم سماع الأموات للعلامة نعمان الآلوسي بتحقيق العلامة ناصر الدين الآلباني فإنه كتاب قيم وزاده قيمة تقديم الشيخ الألباني له وتحقيقه وتخريج أحاديث وإضافاته العلمية القيمة جزاهما الله عن الإصلام والمسلمين خيرًا.

ويتبغي أن تتذكر هنا قول الغزالي :

«والفقهاء المحققون إذا أرادوا بحث قضية ما جمعوا لها كل ما جاء في شأنها من الكتاب والسنة».

فنرى هذا المنهج جليًّا في عمل فقهاء الحديث ولا ينطبق إلا عليهم لإحاطتهم بالمرويات وعنايتهم بالقرآن والعلوم الإسلامية أكثر من غيرهم . ونرى بُعْدَ الغزالي الهائل عن هذا المنهج فبحوثه تتسم غالبًا بالارتجال فتأتي شوهاء قد فقدت أهم مقومات البحث العلمي .

١١- قال الغزالي:

(وقع لي وأنا بالجزائر أن طالبًا سألني: أصحيح أن موسى ﷺ فقاً عين ملك الموت عندما جاء لقبض روحه بعدما استوقى أجله؟

ققلت للطالب وأنا ضائق الصدر: وماذا يفيد هذا الحديث؟ إنه لا يتصل بعقيدة، ولا يرتبط به عمل، والأمة الإسلامية اليوم تدور عليها الرحى وخصومها طامعون في إخماد أنفاسها!

اشتغل بما هو أهم وأجدى ا

قال الطالب: أحببت أن أعرف هل الحديث صحيح أم لا؟ فقلت له متبرمًا: الحديث مروي عن أبي هريرة وقد جادل البعض في صحته.

وعدت لنفسي أفكر إن الحديث صحيح السند(١)، ولكن متنه يثير الرببة إذ يفيد أن موسى يكره الموت ولا يحب لقاء الله بعدما انتهى أجله.

وهذا المعنى مرفوض بالنسبة إلى الصالحين من عباد الله كما جاء في الحديث الآخر عمن أحب لقاء الله أحب الله لقاءه فكيف بأنبياء الله؟ كيف بواحد من أولي العزم؟ إن كراهيته للموت بعدما جاءه ملكه مستغرب ثم هل الملائكة تعرض لها العاهات التي تعرض للبشر من عمى أو عور؟ ذاك بعيد.

قلت: لعل منن الحديث معلول، وأبًا ما كان الأمر، فليس لدي ما يدفعني إلى إطالة الفكر فيه .

فلما رجعت إلى الحديث في أحد مصادره ساءني أن الشارح جعل رد الحديث إلحادًا وشرع يفند الشبهات الموجهة إليه فلم يزدها إلا قوة . . . وهاك الحديث أولًا ثم سأق الحديث .

 ⁽۱) بل صرح أهداء الله بتكليه انظر تأويل مختلف الحديث ص ۲۷٦ ولا يعد أن الغزالي يعرف هذا التكليب.

ثم قال: قال المازري: وقد أنكر بعض الملاحدة هذا الحديث وأنكر تصوره، قالوا: كيف يجوز على موسى فقء عين ملك الموت؟

قال: وأجاب العلماء عن هذه الشبهة بأجوبة

ثم ساق الغزالي هذه الأجربة فلم تزل شبهته المستحكمة فعلق عليها بقوله :

(نقول نحن: هذا الدفاع كله خفيف الوزن وهو دفاع تافه لا يساغ (۱۰)، ومن وصم منكر الحديث بالإلحاد فهو يستطيل في أعراض المسلمين والحق أن في منه علم قادحة تنزل به عن مرتبة الصحة ورفضه أو قبوله خلاف فكري، وليس خلافًا عقائديًّا والعلة في المتن يبصرها المحققون، وتخفى على أصحاب الفكر السطحي، وقد رفض الآئمة أحاديث صح سندها واعتل منتها قلم تستكمل بهذا الخلل شروط الصحة (۱۰).

أثول:

١- أجاب الغزالي الطالب وهو ضائق الصدر بقوله: قوماذا يفيدك هذا الحديث؟ إنه لا يتصل بعقيدة ولا يرتبط بعمل والأمة الإسلامية اليوم تدور عليها الرحى وخصومها طامعون في إخماد أنفاسها اشتغل بما هو أجدى».

فأسأل الغزالي: هكذا على هذه الصورة تتجاوب مع طلابك إذا سألوك عن أحاديث رسول الله ﷺ أتربيهم على هذه الأخلاق؟ من ضيق الصدر وشتات الأمر والعياذ بالله .

> أتربيهم على الاستخفاف بسنة رسول الله 数؟! فهذا الحديث لا يتصل بعقيدة ولا يرتبط بعمل!

أكلام رسول الله ﷺ الذي لا ينطق عن الهوى وحديثه عن الله وعن رسول عظيم من كبار أولي العزم لا يكون في العير ولا في النفير لا في عقيدة ولا يرتبط

 ⁽١) هكذا يستخف، ويرمي كلام علماء الأمة الإسلامية وفقهائها في شرح الحديث وتوجيهه ترجيها إسلاميًا ودفاعهم عنه بالتفاهة، أي أدب هذا مع رسول الله على وسته ومع فقهاء الأمة وأهلامها. أليس العافع إلى تأليف هذا الكتاب هو الدفاع عن فقهاء الأمة وثربية الشباب على احترامهم .

⁽٢) السنة النبوية : (٢٦- ٢٩) .

بعمل وماذا تقول في قصته مع الإسرائيلي وقتله للقبطي؟ أليس هذا المنهج الذي تنتهجه يؤدي إلى الاستخفاف بكثير من قصص القرآن؟ فيقال على منهجك هذا إنها لا تفيد عقيدة ولا تتصل بعمل فلماذا ذكرها الله في القرآن؟ ولا نستبعد أن يأخذ كلامك هذا ملحد فيوجهه إلى شباب المسلمين ليشككهم في دينهم فيقول لماذا قص الله كثيرًا عن الأنبياء وهي قصص كثير منها لا تفيد عقيدة ولا ترتبط بعمل؟

لماذا ذكر الله قصة نملة سليمان وقصة الهدهد؟ بل لماذا ذكر الله قصة طويلة عن يوسف استوعبت أكثر سورة يوسف وفيها قصته مع امرأة العزيز وفيها رؤى وفيها قصته مع احرأة العزيز وفيها رؤى وفيها قصته مع إخوته وقصة الصواع والعير، وفعلًا قداعترض بعض الملاحدة على سورة يوسف لأن أكثرها قصص وسوف يزيد ملاحدة عصرنا هذه القاعدة التي صاغها الغزالي: أنها لا تفيد عقيدة ولا ترتبط بعمل.

وما الذي يؤمننا على تلاميل الغزالي أن تحك في صدورهم وتحوم في نفوسهم-وقد حطم لهم سياج السنة ورسخ في نفوسهم هذه القاعدة- شبه قوية في كثير من قصص القرآن العظيم .

لا يرتاب في قصة موسى مع ملك الموت ولطمته له؛ لأنه وهائين القصتين القرآنيتين من باب واحد، والذي يرتاب في هذا الحديث لا يؤمّن عليه الارتياب في القصتين القرآنيتين بل في قصص كثير من القرآن لاسيما إذا كان ينظر بمنظور تلك القاعدة التي وضعها الغزالي، إن حنق الغزالي على الحديث وأهله ليحجبه عن معاني القرآن، ويحول بينه وبين شد الانتباه إلى ألفاظه ومعانيه، ويحول بينه وبين

⁽١) سررة القصص الآية ١٥.

⁽٢) سورة الأمراف الآية ١٥٠٠ .

الربط بين معاني القرآن والسنة فيجر على الإسلام من المشاكل والمخاطر أكثر مما يدفع عنه وأخطر.

ثم نسأل الغزالي: أترى أن ضيق صدرك وتبرمك في مواجهة الطالب وسؤاله ، ثم نشرك الرد عليه وطعنك في الحديث ورواته وشراحه ورميك لهم بالسطحية في الفكر . . إلخ ، ينفع الآمة ويوقف عنها الرحى الطاحنة ، ويكف عنهم مطامع الخصوم؟!

أما ترى أنه أنفع للإسلام والمسلمين وأوفر لوقتهم وأبعد عن جرح مشاعرهم، أن تجيب الطالب بإجابة موجزة، تراقب الله فيها ثم لا خصام ولا كلام ولا نشر ولا تشهير ولا طعن عارم يجرف كل شيء أمامه؟

ب- ويقول مثيرمًا :

الحديث مروي عن أبي هريرة وقد جادل البعض في صحته ٤.

اقول: أهذا التبرم من حديث رسول الله ﷺ أم من صاحبه حافظ الصحابة وراوية حديث رسول الله ﷺ؟!

ومن هم الذين جادلوا في صحته أهم الصحابة أم أثمة التابعين أم أثمة الحديث أم فقهاء الإسلام الأربعة أم غيرهم؟ إ

من هم سلفك يا غزالي في الطعن في هذا الحديث، والتبرم به وبراويه؟ ألا تسميهم لنا؟ لقد سماهم لك المازري: إنهم الملحدون.

أما كان لك في كلام المازري ما يكفكف اندفاعك ويعيدك إلى شرف الوقوف في صفوف أهل السنة 1

ما الذي تفيده ويفيده الإسلام من الإصرار والتمادي في الطعن في حديث صحيح رواه الشيخان إماما المحدثين البخاري ومسلم في صحيحيهما اللذين تلقتهما الأمة بالقبول؟!

بل ما الذي يفيده الإسلام من الحملات المتواصلة على أحاديث كثيرة تختارها من أصح مصادر الإسلام ثم يتم التركيز عليها بشدة ويسخرية، ويستمر كل هذا وتدور عليها رحى الغزالي الدءوب التي لا تهدأ ولا تعرف الكلل (ج) ويقول: •وعدت لنفسي أفكر إن الحديث صحيح السند لكن متنه يئير الريبة إذ يقيد أن موسى يكره الموت، ولا يحب لقاء الله بعدما انتهى أجله وهذا المعنى مرفوض بالنسبة للصالحين من عباد الله».

(د) ويقول: «والأمة الإسلامية اليوم تدور عليها الرحى وخصومها طامعون
 في إخماد أنفاسها.

اشتغل بما هو أهم وأجدى).

أقول: ما المراد بهذا الكلام، لو قيل هذا الكلام في هذه المناسبة فقط لربما سكتنا عنه، ولكنه مع الأسف أصبح سلاحًا يشهر في وجه الدعاة إلى منهج السلف وإلى عقيدة التوحيد والسنة في كل مكان، ولها نظائر لإسكات صوت الحق وإبقاء الباطل بمختلف أصنافه يصول ويجول ويسرح ويمرح لا يقعقع له بالشنان مثل قولهم دعوة التوحيد تفرق الأمة . ويعلم الله ويعلم المقلاء أنه ما فرق الأمة ومزقها وأذلها إلا الهوى واتباع الباطل.

ويعلم الله ويعلم المخلصون أنه لا يجمع الأمة ويعلي شأنها إلا التوحيد واتباع الحق لو توفر الإخلاص والصدق في الدعوة إلى الله ومنهجه الصحيح.

ومثل قولهم: «بدعة تجمعنا خير من سنة تفرقناً».

وما أشبهه بقول الشاعر الفاجر:

سلام حلى كفر يوحد بيننا وأهلًا وسهلًا بعده بجهدم

إن أصوات الباطل هي التي يجب أن تقف وتسكت وصوت الحق هو الذي يجب أن يجلجل وأن تصيخ الأمة لدعاته فإن يرد الله بالأمة خيرًا تم لها ذلك وإلا فلتنتظر الهلاك المدمر على أيدي دعاة على أبواب جهنم من أجابهم إليها قذفوه في النار.

(هـ) ويقول: «كما جاء في الحديث الآخر: «من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه» فكيف بأنبياء الله؟ وكيف بواحد من أولي العزم ».

أقول: إن الحديث صحيح السند والمتن، بل في أعلى مراتب الصحة إذ هو مما اتفق عليه البخاري ومسلم . ولي أن أسأل الغزالي: لماذا لم تصرح بأن الحديث مما اتفق عليه البخاري ومسلم، ألا تعلم أن الحديث الذي يتغق على روايته الشيخان يكون له منزلة أعلى في نفوس المسلمين، وأن هناك قرقًا كبيرًا بين قولك الحديث صحيح السند وبين قولك الحديث اتفق عليه البخاري ومسلم، ما الهدف من هذا التصرف؟

الجواب يعرفه أولو الألباب والنهي.

(و) ويقول: اولكن منه بثير الربية إذ يفيد أن موسى يكره الموت،

أقول: أكراهية موسى على أو غيره للموت تكون من المستحيلات ومن الأمور القادحة في النبوة؟ حتى تثير في نفسك الربية .

إذا كان متن هذا الحديث يثير الربية فما موقفك من قول الله تعالى: ﴿ فَلَمْنَا اللَّهُ عَالَى: ﴿ فَلَمْنَا اللَّهَ عَالَى: ﴿ فَلَمْنَا اللَّهُ عَالَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلْمُ اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى اللّهُ عَا عَلَى اللّهُ عَلَى الللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى اللّهُ عَلَى ال

وقوله تعالى في شأن موسى -عليه الصلاة السلام-: ﴿ قَالَ رَبِّ إِنِّ فَنَقَتُ مِنَهُمْ نَفْسًا قَأَمَانُ أَن يَقْتُلُونِ ﴾ (").

وقول اللّه في شأن موسى –عليه الصلاة والسلام–: ﴿وَيَمَانَ رَبُولٌ مِنْ أَنْسَا الْمَدِينَةِ يَسْغَىٰ قَالَ يَنشُومَنَ إِنَّ ٱلْسَلَامَ بَأْتَمِرُونَ بِكَ لِيَقْتُلُوكَ فَأَخْرَجَ إِنّي لَكَ مِنَ النَّصِحِينَ ۞ فَمْرَجَ مِنْهَا غَالِهَا بَثَرَفَّةٌ قَالَ رَبِّ نَجْتِي مِنَ ٱلْفَرْدِ الطَّلِلِيبَنَ﴾ ***.

فما هو موقفك من هذه الآيات؟ لأن العلة التي رددت بها الحديث موجودة فيها أترد هذه الآيات أمَّاذا تفعل؟

فلو كان الغزالي يشد انتباهه إلى ألفاظ القرآن ومعانيه - كما يوصي بذلك-ويربط بين معانيه ومعاني السنة أكان يقع في مثل هذه الورطات؟! ولكن الهوى

⁽١) مرزة التميس الآية ٣٠، ٣١.

⁽٢) سورة القصص الآية ٢٣ ،

⁽²⁾ سورة القصص الآية 20 ، 21 .

يعمي ويصم ،

لقد رمى الغزالي هنا أصحاب الحديث بأنهم أصحاب الفكر السطحي فأعاد الله صهامه إلى نحره ليكون عبرة لمن يعتبر.

﴿ إِنَّا لَنَنْ مُثُرَّ رُسُلُنَا وَالَّذِيبَ وَامْتُوا فِي لَلْمَيْوَةِ الدُّنِّيا وَيَوْمَ بِعُومُ الْأَشْهَادُ ﴾ ".

وثقد تبين للقارئ من هو صاحب الفكر السطحي وتبين له أن البخاري ومسلمًا ومن شاركهما في رواية هذا الحديث أنهم فقهاء راسخون في العلم لا يصابون بالشرود الذهني عن معاني القرآن عندما يسجلون ما يروونه عن نبيهم الكريم في الله بل يربطون بين القرآن والسنة على أحسن ما يكون الربط وأحكمه، ذلك فضل الله يؤتيه من بشاء.

إن كراهية الموت أمر فطري فطر الله عليه البشر وقد شرع الله الدفاع عن النفس، ونهى عن إلقاء النفس في التهلكة .

وإن الأنبياء أشد الناس شجاعة ، ومع ذلك يتخذون الأسباب المشروعة لدره الأخطار ودفع سطوات الأعداء وغوائلهم . .

وقد اختفى رسول الله ﷺ في الغار وهاجر خفية أخذًا بالأسباب التي تعمي أخباره عن الأعداء، وكان يتخذ حراسًا يحرسونه غوائل أعدائه حتى أنزل الله: ﴿وَاللَّهُ يَعْيِسُكُ بِنَ النَّاسِ ﴾ (*)، وبعد هذه العصمة صرف أصحابه الكرام عن حراسته.

ولقد ظاهر رسول الله ﷺ يوم أحد بين درعين وكل ذلك من الأسباب الشريفة والمعقولة والمشروعة التي يستحسنها العقلاء، ولا تخدش في مكانة الأنبياء والعقلاء.

إن حب لقاء الله ليس معناه المبادرة بالانتحار أو الاستسلام للأحداث والأخطار، بل على المسلم أن يدفع الأخطار ويصارع الأهوال مادام يملك

⁽١) سورة غافر الآية ٥١ .

⁽٢) سورة المائلة الآية ٦٦ .

الأسباب لدنعها .

إن الإنسان ليعجب من تصرفات الغزائي، إنه قبل أن يفهم معنى الحديث يسارع إلى رده زاعمًا أنه يخالف الفرآن وقد يزعم أنه يخالف حديثًا آخر إذا خيل له أن هذا الحديث ينسجم مع فكره .

لقد رَعم هنا أن حديث لطم موسى لملك الموت يخالف حديث «من أحب لقاء الله أحب الله أنه لم يغقه الحديثين ومع بعده عن فقههما لم يحسن نقل الأخبر.

فقالت: إن الهالك من هلك بقول رسول الله ﷺ، وما ذاك؟

قال: قال رسول الله على: «من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه، ومن كره لقاء الله كره الله كره الله كره الله كره الله كره الله لقاءه ؟ وليس منا أحد إلا وهو يكره الموت.

فقالت: قد قاله رسول الله ﷺ وليس بالذي تذهب إليه، ولكن إذا شخص البصر وحشرج الصدر واقشعر الجلد، وتشنجت الأصابع فعند ذلك من أحب لقاء الله أحب الله أحب الله لقاءه ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه الله.

ففي هذه الأحاديث الشريفة البيان الواضح لحب لقاء اللَّه وكراهة لقائه؛

⁽١) صحيح مسلم: (٢٠٦٦/٤)، ٤٨ - كتاب الذكر حليث (٢٦٨٤، ٢٦٨٨) ومسئد أحمد: (٢١٨/٦) .

وتحديد واضح لزمنهما وأنهما ليسا على إطلاقهما بل هما مقيدان بزمن معين حين يباشر ملك الموت انتزاع الروح من الجسد قعلًا وحين يبشر المؤمن برحمة الله وجنته ورضوانه حين يرى مقعده من الجنة وحين يبشر الكافر بعذاب الله ومنخطه حين يرى مقعده من النار.

وإذن فليست هي الكراهية التي طبع الله عليها البشر التي أرادتها أم المومنين عاتشة بقولها: «فكلنا نكره الموت» وخطأ رسول الله و المهم الذي تبادر إلى ذهن أم المؤمنين وبين لها وللأمة مقصوده بقوله: «ولكن المؤمن إذا بشر برحمة الله . . . ولكن المؤمن إذا بشر بعذاب الله . . . ولكن المؤمن إذا بشر بعذاب الله . . . ولخ .

إنه تحديد دقيق بزمن معين تتكشف فيه الحقائق ونتحدد المصائر النهائية للمؤمن وللكافر، وفي ذلك الزمن تهش نفس المؤمن وتطير فرحًا بلقاء الله، ويظهر للكافر والمجرم نتائج كفره وإجرامه ومصيره الرهيب فيكره لقاء الله فيكره الله لقاءه

ولتزداد فهمًا انظر إلى قول رسول الله على: «والموت قبل لقاء الله ، وإلى قول أم المؤمنين لشريح : «وليس بالذي تذهب إليه ولكن إذا شخص البصر وحشرج الصدر واقشعر الجلد وتشنجت الأصابع فعند ذلك من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه».

وَإِذِنْ لَا تَعَارِضَ بِينَ الْحَدَيْثِينَ فَلَا يِلَامُ امرؤ مسلمُ عَلَى كراهية الموت قبل الحال التي بينها رسول الله ﷺ . .

والحال التي واجه ملك الموت فيها موسى -صلوات الله وسلامه عليه- غير الحال التي أرادها رسول الله 幾: «ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه».

وعلى الغزالي مؤاخلة في بتره لهذا النص ثم اعتراضه به على حديث صحيح يتفق مع نصوص القرآن وسلم به واحتفى به علماء الأمة، فهو ملوم على ذلك سواء كان بتره عن جهل وصجز أو كان عن تعمد وقصد.

(ن) ويقول: «ثم هل الملائكة تعرض لهم العاهات التي تعرض للبشر من عمى وعوره ذاك بعيد». أقول: ما هو دليلك على هذا الاستبعاد فالله أوجدهم من العدم وأعطاهم الحياة ثم يميتهم ويفنيهم فإذا كانوا يموتون حتمًا ويفنون بقدرة الله وإرادته فما الذي يمنع قدرة الله وإرادته إذا أراد أن يصيبهم بعاهات .

(ح) ويقول: «قلت: لعل الحديث معلول وأيًّا ما كان فليس لدي ما يدفعني إلى إطالة الفكر فيه».

أقول: ما هي علته، لا يمكن أن يبرز هذه العلة، وفاقد الشيء لا يعطيه ومعرفة العلل لها رجالها النوابغ الفحول .

وللحديث رجال يعرفون به وللدواوين حساب وكتاب.

ثم إن الرجل مع عجزه عن إبداء العلل في الأحاديث التي يتهجم عليها يشمخ بأنفه فيراها أهون وأقل من أن يطيل الفكر فيها، والتمس الرجل طريقًا سهلًا لعله يجد عند أهله طعنًا في الحديث فأصيب بخيبة الأمل إذ وجد من رجا منهم الإسعاف يرمون من طعن في الحديث بالإلحاد.

ولو وجدت طلبته عندهم لأرغى بها وأزبد، ولكن الله يأبي إلا أن ينصر رسوله ودينه.

قال: «فلما رجعت إلى الحديث في أحد مصادره ساءني أن الشارح جعل رد الحديث إلحادًا، وشرع يفند الشبهات فلم يزدها إلا قوة». ثم ذكر عن المازري تفنيد الشبهات وفيها رمي بالإلحاد للذين أنكروا الحديث، فتعقبه الغزالي بقوله:

ط- «ومن وصم منكر الحديث بالإلحاد فهر يستطيل في أعراض المسلمين والحق أن في متنه علة قادحة تنزل به عن مرتبة الصحة ورفضه أو قبوله خلاف فكري وليس خلافًا عقائديًّا والعلة في المتن يبصرها المحققون وتخفى عن أصحاب الفكر السطحى».

لقد ضن على القارئ بذكر المصدر الذي رجع إليه، ولا ندري لماذا؟ ولاستحكام الأمراض وتمكن الشبه من قلبه - والعياذ بالله - لم تزدد بردود العلماء عليها ودفعهم لها إلا قوة في نفسه .

والاستطالة على سنن رسول الله على الثابتة بالأسانيد الصحيحة مع تلقي الأمة لها بالقبول أمر أسهل من أكل التمر وشرب الماء وحكاية العلماء لواقع المنكرين للسنن المستخفّين بها ووصفهم بأنهم ملحدون يعتبر استطالة في أعراض المسلمين مع أن المسلمين لم ينكروها ولم نعرف مسلمًا حقًا أنكرها، فليسم لنا الغزالي المسلمين الذين استطال العلماء في أعراضهم ووصفوهم بالإلحاد ظلمًا؛ ليسمهم لنا إن كان من الصادقين.

وقد كان في أول كلامه مرتابًا في صحة متن الحديث ثم قال ثانيًا: «ولعل متن الحديث معلول، ثم جزم الآن بأن فيه علة قادحة قال: «والحق أن في متنه علة قادحة تنزل به عن مرتبة الصحة».

وليس بغريب هذا عليه فإنه أبو التناقضات.

وتقول: لماذا لا يتهم الغزالي عقله وفهمه ويتمثل بقول الشاعر(١٠):

وكم من هائب قولًا صحيحًا وآفته من الفهم السقيم ويقوله(١):

ومن يك ذا قسم صر صريف يسجد مراً به السماء المزلالا فإذا أنصف من نفسه وعرف قدرها قال لها: إن العلل الكامنة فيكِ لا في أحاديث رسول الله على الثابتة فيدفعه هذا الإحساس الطيب المتواضع إلى احترام سنة رسول الله على واحترام نقلتها والعالمين بها فيسلم يفقههم وإمامتهم ورسوخ أقدامهم في العلم .

(ي) ويقول عن هذا الحديث:

الورفضه أو قبوله خلاف فكري وليس خلافًا عقائديًّا؟.

⁽١) هو أحمد بن الحمين أبو طالب المتنبي، اطر ديوانه بشرح البرقوتي (٢٤٦/٤) .

⁽١) له أيضًا: (١/ ١٤٤٣) .

هدامة، فهل يزعم الغزالي أن حملاته على سنة رسول الله ﷺ والعبث بها والسخرية منها ومن حُمانها من الأفكار البناءة، ويرجى له جزاء المجتهدين .

 (ك) ويقول: قوالعلة يبصرها المحققون وتخفى على أصحاب الفكر السطحية.

ونسأله ما هي هذه العلة؟ ومن هم المحققون الذين يبصرونها؟ لا يبعد أن يكون النظّام وأضرابه ممن سماهم المازري والخطابي وأيدهم أئمة الفقه والحديث بأنهم الملحدون.

ومن هم أصحاب الفكر السطحي الذين تخفى عليهم العلل؟ والجواب الذي طواء الغزالي بأنهم البخاري ومسلم والمازري والنووي وغيرهم من جهابذة الإسلام ممن روى الحديث ودرسه وآمن به ودافع عنه من سادات هذه الأمة .

ولماذا يرميهم بالسطحية؟ لأن المازري والخطابي وابن خزيمة وصفوا منكري هذا الحديث والطاعنين فيه بالإلحاد وأقرهم علماء الأمة منهم القاضي عياض والنووي وابن حجر والعيني وغيرهم على هذا الأمر الخطير الذي يسوء الغزائي.

إذن لابد من الانتقام وأخذ الثار منهم ورميهم بالسطحيين في الفكر ودفاعهم بالتفاهة .

نص الحديث

⁽¹⁾ أغرجه البخاري. (1 / 211)، 23- المجتائر، باب من أحب المدفن بالأرض المقدسة حديث (١٣٣٩)،=

موقف علماء الأمة من هذا الحديث

لقد تلقى علماء الأمة هذا الحديث بالقبول والاحترام لأنه جاءهم عن طريق الثقات الصادقين المأمونين ورواء أثمة الحديث في دواوين الإسلام في الصحاح والسنن والجوامع مسلمين بصحته مؤمنين بمضمونه .

قرواه من أثمة الحقيث:

١ - عبد الرزاق في مصنفه .

٣- والإمام أحمد في مسنده .

٣- والبخاري في صحيحه، ومسلم في صحيحه، والنسائي في سننه، وابن خزيمة، وابن حبان في صحيحهما، وابن أبي عاصم في السنة، وأورده السيوطي في الجامع الكبير(()، والشيخ الألباني في صحيح الجامع()، والمتقي الهندي في كنز العمال.

كلهم مؤمنون بصحته وصحة معناه .

وتعرض له بعض الملاحدة والجهمية المخلولين بالطعن والتكليب فتصدى للرد عليهم ودحض شبهاتهم أئمة الإسلام وأعلامه، مثل ابن قتيبة، وابن خزيمة، وابن حبان، والخطابي (" والمازري(")، والقاضي عياض(")، وابن

(1) (1/1/1) . (D (1/1/1) .

(٢) أملام الستن: (٦/ ١٩١٢ - ١٩٨٨) .

(٤) شرح التروي لمنجيح مسلم: (١٥ / ١٧٩) (٥) المصدر تقسه .

في ٦٠- كتاب أحاديث الأنبياء باب وفاة موسى الله حديث (٢٤٠٧). ومسلم: (١٨٤٢/٤)، ٢٤٠٠ الفضائل حديث (٢٤٠٧)، وأحمد: (٢٠٩ ٢ ٢)، والنسائي: (١١٨/٤-١١٩) الجنائز حديث (٢٨٩) كلهم من طريق هيد الرزاق، هن معمر، هن ابن طاوس، هن أبيه، هن أبي هريرة ولله وهبد الرزاق في المصنف (١١ / ٢٧٤) حديث (٢٠٥٠)، وابن أبي هاصم في السنة... به (٢٦٣/١) حديث (٢٩٥).

وأخرجه أحمد: (٢/ ٥٣٣) من طريق حماد بن سلمة من همار بن أبي همار هن أبي هريرة مرفوعًا بلفظ[.] «قد كان ملك الموت يأثي الناس هياتًا قال: فأثى موسى فلطمه. . . » الحديث. ورواه ابن حبان في صحيح (٨/ ٢٨، ٢٩).

وأورهه ابن أتيبة في تأويل مختلف الحديث (من ٢٧٦) .

التين (١٠) والنووي (١٠) وابن كثير (٣) وابن حجر (١٠) والعيني (١٠) والسيوطي (١٠) والقسطلاني (١٠) والسندي (١٠) والأبي الوشناني (١٠) وغيرهم من شيوخ هؤلاء المذكورين وتلاميذهم يؤيدونهم والأمة من ورائهم.

وفي عصرنا هذا طعن فيه أبو رية وتصدى للرد عليه الشيخ عبد الرحمن المعلمي في كتابه والأنوار الكاشفة».

١- قال أبو حاتم ابن حبان لَكُمُلَة: ذكر خبر شنع به على منتحلي سنن المصطفى الله من حرم التوفيق لإدراك معناه:

ق. . . عن ابن طاوس عن أبيه عن أبي هريرة في عن رسول الله يلا قال أبو حاتم: إن الله الموت إلى موسى ليقبض روحه . . . ة الحديث . قال أبو حاتم: إن الله -جل وعلا- بعث رسول الله يلا معلمًا لخلقه ، فأنزله موضع الإبانة عن مراده ، قبلغ يلا رسالة ربه ا وذاك أن الله -جل وعلا- أرسل ملك الموت إلى موسى رسالة ابتلاء واختبار وأمره أن يقول له : أجب ربك أمر اختبار وابتلاء لا أمرًا يريد الله -جل وعلا- إمضاءه ، كما أمر خليله -صلى الله على نبينا وعليه بذبح ابنه أمر اختبار وابتلاء دون الأمر الذي أراد الله -جل وعلا- إمضاءه ، قلما عزم على ذبح ابنه وتله للجبين فداه بالذبح العظيم .

وقد بعث الله -جل وعلا- الملائكة إلى رسله في صور لا يعرفونها كدخول الملائكة على رسوله إبراهيم ﷺ ولم يعرفهم حتى أوجس منهم خيفة (١٠٠٠).

⁽¹⁾ عملة الثاري شرح صحيح البخاري: (٨/٨ ١-٩ ١).

⁽٢) شرح النووي لصحيح مسلم: (١٥ /١٢٩) .

⁽٤) التح الباري: (١ / ٤٤٢).

 ⁽٢) البداية والنهاية: (١/ ٢٤٦).
 (٥) عملة القاري شرح صحيح البضاري: (٨/٨٤ ١-٩٤١).

رہ) میں السائی: (۱۱۹/۶) , (۱) شرح السائی: (۱۱۹/۶) ,

⁽٧) إرشاد الساري شرح صحيح البخاري: (٣ / ٤٣٦-٤٣١) .

⁽٨) شرحه على النسائي: (٤ / ١٢٠) . أ

⁽٩) إكمال إكمال المعلم: (٦/ ١٦٤) .

⁽١٠) وكمجيء الملائكة إلى نبي الله لوط الله قال تعالى: ﴿ وَلَنَّا جَنَّتَ رُسُكًا لَوْكَا مِنَهُ بَهِمْ وَهَالَ عِهُمْ فَرَهًا وَقَالَ عَالَى عَهُمْ وَلَنَّا مَنْكَ وَمُوا لِكُلُّ مِنْ وَهُالًا عِبْهُمْ وَهُولُوا مِنْكُولُ لِهُ لُولُولُ لِيَقَالَ لِيَهِلُوا إِلْكُلْ مِنْهُ الآيات: [هود: ٧٧- ٨١].

وكمجيء جبريل إلى رسول الله 難 وسؤاله إياه عن الإيمان والإسلام فسلم، فعرفه المصطفى 海 حبن ولى .

فكان مجيء ملك الموت إلى موسى على غير الصورة التي كان يعرفه موسى الله على غير الصورة التي كان يعرفه موسى الله عليها ، وكان موسى غيورًا فرأى في داره رجلًا لم يعرفه، فشال بده فلطمه فأتت لطمته على فقء عينه التي في الصورة التي يتصور بها لا الصورة التي خلقه الله عليها .

ولما كان المصرح عن نبينا والله في خبر ابن عباس حيث قال: والمني جبريل عند البيت مرتين - فذكر الخبر وقال في آخره: هذا وقتك ووقت الأنبياء قبلك، مرتين في هذا الخبر البيان الواضح أن بعض شرائعنا، قد تتفق بعض " شرائع من قبلنا من الأمم، ولما كان من شريعتنا أن فقاً عين الداخل داره بغير إذنه أو الناظر إلى بيته بغير أمره من غير جناح على قاعله، ولا حرج على مرتكبه للأخبار الجمة الواردة فيه التي أمليناها في غير موضع من كتبنا، كان جائزًا اتفاق هذه الشريعة" شريعة موسى الميناها في غير موضع من كتبنا، كان جائزًا اتفاق هذه الشريعة" مربعة موسى عباسقاط الحرج عمن فقاً عين الداخل داره بغير إذنه فكان استعمال موسى هذا الفعل مباحًا له ولا حرج عليه في قعله، فلما رجع ملك الموت إلى ربه أخبره بما كان من موسى فيه أمره ثانيًا بأمر آخر أمر اختبار وابتلاء كما ذكرنا قبل، إذ قال الله له: قل له: وسمى كليم الله حصلى الله على نبينا وعليه - أنه ملك الموت وأنه جاءه بالرسالة من عند الله طابت نفسه بالموت، ولم يستمهل، وقال: «الآن».

فلو كانت المرة الأولى عرفه موسى أنه ملك الموت لاستعمل ما استعمل في المرة الأخرى هند تيقنه وعلمه به ضد قول من زهم أن أصحاب الحديث حمالة الحطب ورهاة الليل يجمعون ما لا ينتفعون به، ويروون ما لا يؤجرون هليه، ويقولون بما يبطله الإسلام، جهلًا منه لمعاني الأخبار وترك التفقه في الأثار

⁽١) كذا ولمل فيه سقك مثل كلمة مع .

⁽٢) كلا ولا يبعد أن يكون قد سقط منه لعظ مع أو تحوه والطبعة التي نقلنا هنها هذا النص فيها أخطاه .

معتمدًا على رأيه المنكوس، وقياسه المعكوس، (١٠).

وقال النووي: قال المازري: وقد أنكر بعض الملاحدة (٢) هذا الحديث، وأنكروا تصوره، قالوا: كيف يجوز على موسى فقء عين ملك الموت، قال: وأجاب العلماء عن هذا بأجوبة:

أحدها: أنه لا يمتنع أن يكون موسى ﷺ قد أذن الله تعالى له في هذه اللطمة، ويكون ذلك امتحانًا للملطوم، والله ﷺ يفعل في خلقه ما شاء ويمتحنهم بما أراد.

الثاني: أن هذا على المجاز، والمراد أن موسى ناظره وحاجه فغلبه بالحجة، ويقال: فقاً فلان عين فلان إذا غالبه بالحجة ويقال: عورت الشيء إذا أدخلت فيه نقصًا.

قال: وفي هذا ضعف لقوله ﷺ: •فرد اللَّه هينه، فإن قيل: أراد حجته كان بعيدًا .

والثالث: أن موسى ﷺ لم يعلم أنه ملك من عند الله، وظن أنه رجل قصده يريد نفسه فدافعه عنها، فأدت المدافعة إلى فقء عينه، لا أنه قصدها بالفقء، ويؤيده رواية صكه .

وهذا جواب الإمام أبي بكر بن خزيمة وغيره من المتقدمين، واختاره المازري، والقاضي عياض وقالوا: ليس في الحديث تصريح بأنه تعمد فقء عينه فإن قيل: فقد اعترف موسى حين جاءه ثانيًا بأنه ملك الموت، فالجواب: أنه أتاه في المرة الثانية بعلامة علم بها أنه ملك الموت، فاستسلم بخلاف المرة الأولى المرة الأولى المرة ا

وقد نقل الغزالي هذه الأقوال الثلاثة وعلق عليها بما ذكرناه عنه آنفًا من الاستخفاف والطعن. .

⁽١) الإحسان بترتب صحيح ابن حبان: (٨/٣٨-٤٠).

 ⁽⁷⁾ وقد سبقه الحطابي إلى هذا المقول قفال: فعذا حديث يطعن فيه الملحدون، وأهل الزيغ والبدع إعلام الحديث: (1/ ١٩٣٦).

⁽٢) شرح التوري لمبحيع مسلم: (14 / 174) .

وقال النووي: «لا يمتنع أن يأذن الله لموسى في هذه اللطمة امتحانًا للملطوم»(١) وللإمام ابن عقيل الحنبلي نحو هذا(١).

وقال العيني: «وقال ابن خزيمة: أنكر بعض أهل البدع والجهمية هذا الحديث، قالوا: لا يخلو أن يكون موسى –عليه الصلاة والسلام– عرف ملك الموت أو لم يعرفه .

فإن كان عرفه فقد استخف به ، وإن كان لم يعرفه ، قرواية من روى أنه كان يأتي موسى عيانًا لا معنى لها ، ثم إن الله تعالى لم يقتص لملك الموت من اللطمة وفق ، العين ، والله تعالى لا يظلم أحدًا .

قال ابن خزیمة: وهذا اعتراض من أعمى الله بصیرته، ومعنى الحدیث صحیح؛ وذلك أن موسى لم یبعث الله ملك الموت وهو یرید قبض روحه حینید، وإنما بعثه اختبارًا وابتلاء، كما أمر الله تعالى خلیله بذبح ولده، ولم یرد إمضاء ذلك ولو أراد أن یقبض روح موسى –علیه الصلاة والسلام – حین لطم الملك لكان ما أراد.

وكانت اللطمة مباحة عند موسى، إذ رأى آدميًّا دخل عليه ولا يعلم أنه ملك الموت، وقد أباح الرسول حليه الصلاة والسلام-، فقء عين الناظر في دار المسلم يغير إذن ومحال أن يعلم موسى أنه ملك الموت، ويفقاً عينه .

وقد جاءت الملائكة إلى إبراهيم عليه الصلاة والسلام، فلم يعرفهم ابتداة، ولو علمهم لكان من المحال أن يقدم إليهم عجلًا لأنهم لا يطعمون، وقد جاء الملك إلى مربم، فلم تعرفه ولو عرفته لما استعاذت منه، وقد دخل الملكان على داود -عليه الصلاة والسلام- في شبه آدميين يختصمان عنده، فلم يعرفهما، وقد جاء جبريل -عليه الصلاة والسلام- إلى سيدنا رسول الله على وسأله عن الإيمان، فلم يعرفه وقال ما أتاني في صورة قط إلا عرفته فيها غير هذه المرة . . . فكيف يستنكر ألا يعرف موسى الملك حين دخل عليه .

⁽١) الفتح: (١/ ٤٤٢)، وحمدة القارى: (٨/ ١٤٩).

⁽٢) الفتح: (٦ / ٤٤٢) .

وأما قول الجهمي: أن الله تعالى لم يقتص للملك فهو دليل على جهله . من الذي أخبره أن بين الملائكة والآدميين قصاصًا؟ أو من أخبره أن الملك

طلب القصاص، فلم يقتص له؟ وما الدليل على أن ذلك كان عمداً؟

وقد أخبرنا نبينا ﷺ أن الله تعالى لم يقبض نبيًّا قط حتى يريه مقعده في الجنة ويخيره، قلم ير أن يقبض روحه قبل أن يريه مقعده من الجنة ويخيره ٢^{٥١}.

فهذه أقوال علماء الأمة متقدميهم ومتأخريهم في معنى هذا الحديث الشريف، وفي الدفاع عنه وصد هجمات المبتدعين والملاحدة وهي أقوال كلها تقوم على الإيمان بصحة الحديث وصدق نسته إلى رسول الله ﷺ.

ثم كلها وجوه صحيحة معقولة ما عدا الوجه الذي رده المازري وغيره وأقواها قول الإمام أبي بكر بن خزيمة الذي قبله الجميع وقول تلميله ابن حبان فإنه مستمد منه، لأنهما مدعمان بالأدلة من الكتاب والسنة ويساندها المقل والفطرة .

ولقد اتضح أن هذا الحديث ما من جملة من جُمَلِه إلا ويشهد لها نصوص من القرآن من واقع صاحب القصة موسى -عليه الصلاة والسلام-، وما من شبهة وجهت إليه إلا وفي القرآن ما يدفعها من واقع صاحب القصة -صلوات الله على نبينا وعليه- وغيره مما يؤكد صدق نقلته وأمانتهم ومما يؤكد أنه من قول رسول الهدى الذي لا ينطق عن الهوى، صلى الله عليه وعلى آله وصحابته الكرام ومن اتبعهم بإحسان.

ومن المصيحة للغزالي أن يعود إلى الجادة جادة الحق، ويربح نفسه والأمة من الدعاوى العريضة ومن المغالطات الكبيرة لنفسه ولشباب الأمة التي تتحول في جو البحث العلمي إلى سراب يحسبه الظمآن ماء حتى إذا جاءه لم يجده شيئًا ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله سريع الحساب.

⁽١) صدة القاري شرح صحيح البخاري: (١٤٨/٨) .

خاتمة

وفيها تنبيه وتحذير للصادقين في دينهم والغيورين على سنة نبيهم لقد شد انتباهي أن الغزالي يشترك مع أبي رية في توجيه المطاعن إلى جملة من الأحاديث الشريفة أذكر منها:

١ - حديث تميم الداري عن الدجال والجساسة ١ الأنوار الكاشفة ٤ : ص ١٣٤ .

٣- حديث الإضطجاع بعد ركعتى الفجر «الأنوار الكاشفة»: ص ١٧٤.

٣- أحاديث إثبات الصورة لله ١١٤ نوار الكاشفة ٢: ص ١٨٦ .

٤- حديث موسى وملك الموت قالأنوار الكاشفة ٤: ص ٢١٩ .

٥- وحديث الذبابة .

١- وبلغني عن ثقات أنه بسخر من حديث ضرس الكافر في النار مثل أحد، وأبر
 رية ينكر حديث ما بين منكبي الكافر مسيرة ثلاثة أيام . ص ٢٢١، فلا يبعد أن ينكر
 الغزالي هذا الحديث، وحديث ضرس الكافر . . في تأويل مختلف الحديث .

هذا ما وجدت من الأحاديث التي يشترك الغزالي مع أبي رية في ردها والطعن فيها ، والفرق بينهما :

 ١- أن أبا رية صريح ويعزو في كثير من الأحيان إلى المصادر التي يستقي منها طعنه كجولد تسيهر وابن أبي الحديد والإسكافي ونحوهم، والغزالي لا يعزو إلى المصادر الخطيرة التي استقى منها إلا في أندر من النادر.

٣- وأبو رية لا يتستر بالأئمة ولا يقول في أحاديث تحترمها الأئمة ويموتون
 دونها . . ولست منفردًا بهذا فقد سبقنى الأئمة يقولها تسترًا ومغالطة ويكثر من
 ذلك .

٣- وأعتقد أن الأحاديث التي طمن فيها أكثر من الأحاديث التي طعن فيها أبو رية، ومنهج الغزالي وأساليبه أخطر لأنه يطعن في الأحاديث باسم الغيرة على الإسلام وباسم الداعية الغيور. هدف الغزالي ألا يقطع الشعرة التي بيته وبين أهل السنة فيرخيها ثارة ويشدها أخرى حفاظًا على مكانته وسمعته وساعده غفلة العلماء

عنه وحسن ظنهم به على الإمعان في الطعن في السنة وأهلها والخدش في عقائد أهل السنة وأخلاقهم باسم الداعية الغيور والناصح الأمين .

إلغزالي أكثر تركيزًا على الصحيحين من غيره، وهماك أحاديث طعن فيها الغزالي أوردها ابن قتيبة في كتابه اناؤيل مختلف الحديث اليدفع عنها شبه النظام وأبي الهذيل والجاحظ، ويدرأ مطاعنهم ومطاعن أمثالهم .

متها:

١- حديث عمر أن الله خلق آدم ثم مسح على ظهره ص ٨٧ من اتأويل مختلف الحديث، وص ١٤٧ من السياق يكاد
 يكون نصًا في الجبر ولذلك نرفضه».

٣- وقال النظام: • الوكان ابن مسعود بدل نظره في الفتيا نظر في الشقي كيف يشقى والسعيدكيف يسعد حتى لا يفحش قوله على الله ولا يشتد غلطه على وقال: • وقال القمر انشق وأنه رآه وهذا من الكلب الذي لا خفاه به الأن الله لا يشق القمر له وحده ولا لآخر معه وإنما يشقه ليكون آية للعالمين ١٥٠٠. وطعن فيه عدة مطاعن.

وقد تأسى به الغزالي في الطعن في هذين الحديثين فهوش على معنى الأول وهو ما رواه ابن مسعود عن النبى ﷺ: ﴿إِنْ أَحدكم ليجمع خلقه في بطن أمه أربعين يومًا نطقة . . . ثم يبعث الله الملك يؤمر بأربع كلمات ويقال له : اكتب عمله ورزقه وأجله وشقي أو سعيد . . . ا(") الحديث . وقد عزاه الغزالي إلى مسلم فقط ولا أدري ما السبب ولأي غرض ، انظر كتاب اللسنة النبوية ع(") قال الغزالي فيه : إذا كان الحديث ، المذكور تنويهًا بشمول العلم الإلهي وأن بدايات بعض الناس

⁽١) تأريل مختلف الجديث من ٢١ .

 ⁽٢) أخرجه البخاري: (٤/٤/٤)، بده الخلق حديث (٨٠ ٢٢) وأخرجه في الأنبياء وفي القدر، ومسلم في
القدر: (٤/ ٣٦/٤) حديث (٢٦٤٣) ورواء أبو داود في السنة: (٥/ ٨٧) حديث (٨٠ ٧٥) والترمذي
في القدر (٨٢/٤) وابن ماجه في المقدمة باب القدر حديث (٧٦).

⁽۳) ص 121 ـ

قد تكون مخالفة لنهاياتهم فلا بأس في قبوله بعد الشرح المزيل للبس، أما المعنى القريب للحديث فمردود يقينًا وهو مخالف للكتاب والسنة أو للعقل والمقل.

أي: إنه إن انقادته الحديث ذليلًا إلى مذهب المعتزلة البعيد فلا بأس به تفضلا من الغزالي وتكرمًا على الحديث المسكين، وإن أبي واستعصى عليه فلا يفهم منه إلا ما فهم أهل السنة والجماعة فمردود يقينًا، وهو مخالف للكتاب والسنة أو للعقل والقل بشهادة الإمام النظام الذي كذب الحديث وكذب راويه ابن مسعود.

وأما الحديث الثاني: وهو انشقاق القمر فقد تقدم البحث فيه وقد تعمد الغزالي إخفاء تكذيب النظام الصريح قذكر منه شطرًا وهو قوله: الأن الله لا يشق القمر لابن مسعود وحده.

وقد ساق الغزائي هذا الجزء من كلام النظام مساق الاحتجاج به وقد فهمت منه تكذيب النظام لابن مسعود وآخذت به الغزائي ثم راجعت تأويل مختلف الحديث فوجدت ما فهمته صريحًا واضحًا فتأكدت أن الغزائي بارع أشد البراعة في مخادعة أهل السنة واستغفائهم ومخاتلتهم وفهمت سر هروبه من التصريح بمصادره والعزو إليها بدقة كما يفعله الباحثون والكتاب في هذا العصر، وقد أشرت إلى هذا فيما سبق.

٣- ومنها: حديث الذباب(١).

٤- وحديث: أن الميت ليعذب ببكاء أهله عليه (١٠ فقد أوردهما ابن قتية في كتابه للدفاع عنهما وردًا لمطاعن الملاحدة وغلاة المبتدعين. وليعلم القارىء أنه ليس لدى الغزالي من العلم والدقة والإحاطة بالأدلة ما يساعده على مقارعة الحجة بالحجة كما أنه ليس لديه الاستعداد الكامل للبحث والتنقير، فيلجأ إلى الهجوم العنيف المصحوب في كثير من الأحيان بالسخرية والتحقير.

⁽١) تأويل مختلف الحديث: (من ٢٢٨) ,

⁽٢) تأويل مختلف الحديث: (ص ٢٤٥) .

وأخيرًا: فإني أرى أن فكر الغزالي خطير جدًا على الإسلام فهو امتداد خطير لشتى الدعوات الرهيبة:

فهو امتداد رهيب للاشتراكية والديمقراطية.

وامتداد خطير لدعوة قاسم أمين إلى تحرير المرأة ومساواتها بالرجل في كل مجال.

وامتداد لدعوات خصوم السنة من غلاة الجهمية في السابق.

وامتداد لدعوة أبي رية وأمثاله من أتباع المستشرقين في اللاحق.

وامتداد لفكر المعتزلة في القدر ورمي أهل السنة بالجبر والتهويش على الأحاديث التي تثبت القدر وفي الوقت نفسه تنفي الجبر.

فإذا كان الرجل يصر على أنه من أهل السنة والجماعة وإذا كان يصر على قوله:

«وأؤكد أولًا وآخرًا أنني مع القافلة الكبرى للإسلام هذه القافلة التي يحدوها الخلفاء الراشدون والأئمة المتبعون والعلماء الموثقون . . ١١٠٠.

فليعلن براءته من كل هذه الامتدادات الغريبة والخطيرة على الإسلام ويعلن توبته إلى الله وعلى رأس الملأ من أفكار ظَلُّ يخدمها ويدعمها طوال خمسين عامًا.

فإن لم يفعل فليعلم الأذكياء النبهاء أنه مع القوافل الأخرى التي ظل يخدمها ويدعو إليها باسم الإسلام وهي أخطر ما يكون على الإسلام والإسلام منها براء، والفافلة الكبرى في واد وهو في وادي تلك القوافل.

هذا ما استطعت أن أقدمه دفاعًا عن سنة المصطفى ﷺ، وذودًا عن علمائها وحماتها ، من صحابة وغيرهم من مصنفين فيها وشراح لها أرجو أن أكون قد أديت بعض ما يجب في هذا المجال خدمة للإسلام ونصحًا للمسلمين .

⁽١) السنة النبوية؛ ص ١١- ١٢ ،

وأرجو أن أوفق لإكمال ما بدأت على الوجه الذي يرضي ربي إنه لسميع الدعاء .

وصلى الله على تبيئا محمد وعلى آله وصحبه وسلم .

كتبه

ربيع بن هادي عمير المدخلي عضو هيئة التدريس في الجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية في ١٤٠٩/١١/٦هـ

مصادر الكتاب

- ١- الإجماع لابن المنذر أبي بكر محمد بن إبراهيم (ت ١٨٣).
- ٢- الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان لابن بلبان (ت ٧٣٩) تحقيق / يوسف
 الحوت .
- ٣- الإحكام في أصول الأحكام للحافظ علي بن أحمد بن سعيد بن حزم (ت ٤٥٦).
- ٤- إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري، لشهاب الذين أحمد بن محمد القسطلاني (ت ٩٢٣).
 - ٥- الإسلام في مواجهة التحديات لأبي الأعلى المودودي .
- ٦-إعلام الموقعين للحافظ أبي عبد الله محمد بن أبي بكر المعروف بأبن
 القيم (ت ٧٥١).
- ٧- إكمال إكمال المعلم لأبي عبد الله محمد بن خليفة الوشنائي الأبي (ت ٨٩٥).
 - ٨- الأم للإمام محمد بن إدريس الشافعي (ت ٢٠٤).
- ٩- الآيات البينات في عدم سماع الأموات للملامة نعمان بن محمود
 الألوسى (ت١٣١٧) الطبعة الثانية ١٣٩٩ هـ .

(ب)

- ١٠- الباعث الحثيث للحافظ إسماعيل بن كثير (ت ٧٧٤) ط الثالثة .
- ١١- البداية والنهاية للحافظ إسماعيل بن كثير دار الكتب بيروت ١٤٠٥هـ
 ١٥- البداية والنهاية للحافظ إسماعيل بن كثير دار الكتب بيروت ١٤٠٥
- ١٢- تأريخ دمشق للحافظ أبي القاسم على بن الحسن المعروف بابن هساكر
 (ت ٥٧١) مصور عن المكتبة الظاهرية .

١٣ - ثأويل مختلف الحديث للإمام أبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة (ت
 ٢٧٦) دار الجيل بيروت، ١٣٩٣ .

١٤ - تفسير القرآن العظيم للحافظ ابن كثير (ت ٧٤٤) ط الشعب.

(ج)

١٥- جامع بيان العلم للحافظ أبي عمر يوسف بن عبد اللَّه بن عبد البر النمري (ت ٤٦٣).

١٦ جامع البيان عن تأويل آي القرآن للإمام محمد بن جرير الطبري (ت
 ٣١٠) ط الثانية الحلبي ١٣٧٣ .

١٧ - الجرح والتعديل، للإمام أبي محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم (ت ٣٢٧)
 صورة عن طبعة دائرة المعارف العثمانية .

(ح)

١٨ – حاشية ابن عابدين .

١٩- الحلية للحافظ أبي نعيم أحمد بن عبد الله الأصبهاني (ت ٤٣٠).

(2)

٠٧- الدر المنثور للحافظ جلال الدين عبد الرحمن السيوطي (ت ٩١١) نشر دار الفكر ١٤٠٣هـ.

٢١- دستور الوحدة الثقافية لمحمد الغزالي السقا .

٣٢- دلائل النبوة للحافظ أبي بكر أحمد بن الحسين البيهةي (ت ٤٥٨) دار الكتب العلمية بيروت ١٤٠٥ .

(,)

٣٢- الرسالة للإمام محمد بن إدريس الشافعي (ت ٢٠٤) تحقيق أحمد شاكر.

٢٤- الروض الأنف في شرح السيرة النبوية للمحدث المؤرخ أبي القاسم عبد الرحمن السهيلي (ت ٥٨١) تحقيق عبد الرحمن الوكيل ط ١٣٨٧ هـ

٢٥- زاد المسير في علم التفسير للحافظ أبي الفرج عبد الرحمن بن على بن

الجوزي (ت ٩٧٠) الطبعة الثالثة بيروت ١٤٠٤هـ.

(س)

٢٦- السنة للحافظ أبي بكر عمرو بن أبي عاصم الشيباني (ت ٢٨٧) تحقيق
 المحدث الألباني نشر المكتب الإسلامي ١٤٠٠هـ.

٧٧- السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث لمحمد الغزالي السقا .

٢٨- السنن للإمام أبي عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي (ت ٣٠٣)
 تصوير ونشر دار البشائر سنة ١٤٠٦ .

٣٩- السنن للإمام أبي داود سليمان بن الأشعث الأزدي (ت ٢٧٥) بتعليق
 عزت الدعاس الطبعة الأولى ١٣٨٨هـ.

٣٠- السنن للحافظ أبي عبد الله محمد بن يزيد المعروف بابن ماجه القزويئي
 (ت٢٧٥) ط الحلبي وتحقيق محمد فؤاد عبد الباقي .

٣١- السنن للإمام أبي عيسى محمد بن عيسى الترمذي (ت ٢٧٩) تحقيق أحمد شاكر ومحمد فؤاد وإبراهيم عطوة .

٣٢- سير أعلام النبلاء للحافظ محمد بن أحمد الذهبي (ت ٨ ٤٨) مؤسسة الرسالة.

(ش)

٣٣- شرح موطأ مالك للعلامة محمد بن عبد الباقي الزرقاني (ت ١٩٥٥.

٣٤- شرح صحيح مسلم للإمام النووي يحيى بن شرف (ت ٢٦٧٦).

٣٥- الشريعة للإمام أبي بكر محمد بن الحسين الأجري (ت ٣٦٠) تحقيق
 محمد حامد الفقي .

(ص)

٣٦- الصحيح للإمام محمد بن إسماعيل البخاري (ت ٢٥٦) ط السلفية سنة

٣٧- الصحيح للإمام أبي الحسين مسلم بن الحجاج النيسابوري (ت ٢٦١)

تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي .

(d)

٣٨- الطريق من هنا لمحمد الغزالي السقا.

(၉)

٣٩- عمدة القاري شرح صحيح البخاري للعلامة بدر الدين محمود بن أحمد
 العيني (ت ١٨٥٥). نشر إدارة الطباعة المنيرية .

(J)

٤٠ فتح الباري شرح صحيح البخاري للحافظ أحمد بن علي بن حجر (ت
 ٨٥٢) ط السلفية .

(5)

٤١ – قذائف الحق لمحمد الغزائي السقا.

(J)

٤٢- لسان الميزان في الرجال للحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني (ت ٨٥٤. تصوير بيروت .

(_P)

٤٣ مجمع الزوائد للحافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهيشمي (ت ٨٠٧)
 نكثر دار الكتاب بيروت .

٤٤- مجموع الفتاوى لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام
 الشهير بابن تيمية (ت٧٢٨) مطابع الرياض سنة ١٣٨١هـ.

20- المجموع شرح المهذب للعلامة أبي زكريا يحيى بن شرف النووي (ت ٦٧٦).

٤٦ محاسن الاصطلاح، للعلامة سراج الدين عمر بن رسلان المعروف بالبلقيني (ت ٨٠٥).

٤٧ مختصر الصواعق المرسلة للإمام محمد بن أبي بكر المعروف بابن قيم
 الجوزية (ت ٧٥١). نشر مكتبة الرياض الحديثة .

٤٨ مراتب الإجماع للإمام علي بن أحمد بن سعيد المعروف بابن حزم (ت
 ٤٥١) دار الكتب العلمية – بيروث .

٤٩ مسائل الإمام أحمد للإمام أبي داود سليمان بن الأشعث الأزدي (ت
 ٢٧٥).

٥٠ مسند الإمام أحمد بن حنبل الشيبائي (ت ٢٤١) نشر المكتب الإسلامي-بيروت.

٥١ - مشكلات في طريق الحياة لمحمد الغزالي السقا .

١٤٥- المقدمة للحافظ أبي عمرو عثمان بن عبد الرحمن المعروف بابن
 الصلاح (ت ٦٤٣) تحقيق العتر.

٥٣- المنتقى لأبي الوليد سليمان بن خلف الباجي (ت ٤٩٤) تصوير دار
 الكتاب عن الطبعة الأولى .

(ن)

05- النكث على ابن الصلاح للحافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢) يتحقيقي الطبعة الأولى سنة ١٤٠٤هـ.

(a)

٥٥ - هموم داعية لمحمد الغزالي السقاء

. . .

AND STATE OF THE PARTY OF THE P

بسوزيد بلقاسم

Total Big

فيحوازية وثقاسه

ははは

THE PARTY OF THE P

The state of the s

أقوال علماء السنة في جماعة التبليغ

تأليف فضيلة الشيخ العلامة **ربيع بن هادي عمير المدخلي** رئيس قسم السنة بالجامعة الإسلامية بالمدينة النبوية سابقًا مساقل الماسج

F.C. K.

Town Town

二代年 作品かり

はいけます

AND ELE

بوزيد بلقاسم

WALL BOY

. . .

بِينْ إِلَيْهُ الْخَيْمِ الْحَجْمِ ا

الحمد لله، والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه.

أما يعد:

فقد وصلت إلي أوراق تتضمن كلامًا للعلامتين السلفين الشيخ ابن باز وابن عثيمين يقوم بعض جماعة التبليغ بنشره وترويجه بين الجهال ومن لا يعرف حقيقة منهجهم الباطل وعقائدهم الفاسدة.

والواقع: أن في كلام الشيخين ما يدينهم، فكلام الشيخ ابن باز مبتي على تقرير من رجل تبليغي أو متعاطف معهم حكى للشيخ ابن باز خلاف ما هم عليه، وصورهم له على غير صورتهم الحقيقية.

يؤكد ما نقوله قول الشيخ ابن باز كَثَلَّلُهُ: •ولا شك أن الناس في حاجة شديدة إلى مثل هذه اللقاءات الطيبة المجموعة على التذكير بالله والدعوة إلى التمسك بالإسلام وتطبيق تعاليمه وتجريد التوحيد من البدع والخرافات . . . • [انظر فتواه ذات الرقم (١٠٠٧) بتأريخ (١٧/٨/١٧) والتي يقوم بنشرها الآن جماعة التبليغ].

فهذا يوحي أن صاحب التقرير قد ذكر في تقريره أن هذه الجماعة تدهو إلى التمسك بالإسلام وتطبيق تعاليمه وتجريد التوحيدله من البدع والخرافات، فبسبب ذلك مدحهم الشيخ.

ولو قال فيهم صاحب التقرير كلمة الحق وصورهم على حقيقتهم وبين حقيقة منهجهم الفاسد؛ لما رأينا من الإمام ابن باز السلفي الموحد إلا الطعن فيهم والتحلير منهم ومن بدعهم، كما فعل ذلك في آخر فتاوا، فيهم المرفقة بهذا.

وفي كلام العلامة ابن عثيمين ما يدينهم، انظر إلى قوله الآتي: «ملاحظة: إذا كان الاختلاف في مسائل العقائد فيجب أن تصحح، وما كان على خلاف مذهب السلف فإنّه يجب إنكاره والتحذير ممن يسلك ما يخالف مذهب السلف في هذ الباب، [انظر فتاوى ابن عثيمين (٣/ ٩٣٩–٩٤٤)، كما في الأوراق التي ينشرها جماعة التبليغ الآن].

ولا شك أن الاختلاف بين السلفيين أهل السنة والتوحيد وبين جماعة التبليغ اختلاف شديد وعميق في العقيدة والمنهج؛ فهم ماتريدية معطلة لصفات الله، وصوفية في العبادة والسلوك يبايعون على أربع طرق صوفية مغرقة في الضلال، ومن ذلك أن هذه الطرق تقوم على الحلول ووحدة الوجود والشرك بالقبور وغير ذلك من الضلالات.

وهذا قطعًا لا يعرفه عنهم العلامة ابن عثيمين، ولو عرف ذلك عنهم لأدانهم بالضلال ولحذر منهم أشد التحذير، ولسلك معهم المسلك السلفي كما فعل شيخاه الإمام محمد بن إبراهيم والإمام ابن باز.

وكما فعل الشيخ الألباني، والشيخ عبد الرزاق عفيفي، والشيخ الفوزان، والشيخ حمود التويجري، والشيخ تقي الدين الهلالي، والشيخ سعد الحصين، والشيخ سيف الرحمن، والشيخ محمد أسلم؛ ولهؤلاء مؤلفات عظيمة تبين ضلال جماعة التبليغ وخطورة ما هم عليه من العقائد والمنهج الضال فليرجع طالب الحق إليها.

وقد رجع عبد الرحمن المصري عما كتبه في الثناء على جماعة التبليغ واعترف بخطئه عندي، وأما يوسف الملاحي فهو ممن عاشرهم سنين طويلة، ثم كتب فيهم كتابًا يبين فيه ضلالهم وفساد عقائدهم ثم مع الأسف الشديد تراجع عن الحق والحقيقة وكتب فيهم كتابه الأخير، وكتابه الأول يدينه، وما كتبه فيهم علماء المنهج يدحض باطله، والقاعدة العظيمة: الجرح مقدم على التعديل، تبطل كل مدح من أي قائل لو كان التبليغيون يلتزمون القواعد الإسلامية الصحيحة ويسلكون مسالك أهل العلم والنصح للإسلام والمسلمين.

كتبه

ربيع بن هادي المدخلي في (۲۹/محرم/۲۹۱هـ)

آخر فتوى للشيخ عبد العزيز بن باز في التحذير من جماعة التبليغ

بِسْ الْنَهُ الْحَمْ لِكَ مِرْ

مثل سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز -رحمه الله تعالى- عن جماعة التبليغ وما تقوم به جماعة التبليغ وما تقوم به من دعوة، فهل تنصحني بالانخراط في هذه الجماعة، أرجو توجيهي ونصحي، وأعظم الله مثوبتكم؟

فأجاب الشيخ بقوله: «كل من دعا إلى الله فهو مبلغ؛ «بلغوا عني ولو آية»، لكن جماعة التبليغ المعروفة الهندية عندهم خرافات، عندهم بعض البدع والشركيات؛ فلا يجوز الخروج معهم، إلا إنسان عنده علم يخرج لبنكر عليهم ويعلمهم.

أما إذا خرج يتابعهم، لا؛ لأن عندهم خرافات وعندهم غلط، عندهم نقص في العلم.

لكن إذا كان جماعة تبليغ غيرهم أهل بصيرة وأهل علم يخرج معهم للدعوة إلى الله، أو إنسان عنده علم ويصيرة يخرج معهم للتبصير والإنكار والتوجيه إلى الخير وتعليمهم حتى يتركوا المذهب الباطل، ويعتنقوا مذهب أهل السنة والجماعة؟. اهـ

قليستفد جماعة التبليغ ومن يتعاطف معهم من هذه الفتوى المبنية على واقعهم وعقائدهم ومناهجهم ومؤلفات أثمتهم الذين يقلدونهم. [فرغت من شريط بعنوان: قفتوى سماحة الشيخ عبد العزيز بن باز على جماعة التبليغ، وقد صدرت هذه الفتوى في الطائف قبل حوالي سنتين من وفاة الشيخ وفيها دحض لتلبيسات جماعة التبليغ بكلام قديم صدر من الشيخ قبل أن يظهر له حقيقة حالهم ومنهجهم].

جماعة التبليغ والإخوان من الثنتين والسبعين فرقة

سئل سماحة الشيخ العلامة عبد العزيز بن باز -رحمه الله تعالى-: أحسن الله إليك، حديث النبي على في افتراق الأمم: قوله: استفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة إلا واحدة، فهل جماعة التبليغ على ما عندهم من شركيات وبدع، وجماعة الإخوان المسلمين على ما عندهم من تحزب وشق العصا على ولاة الأمور وعدم السمع والطاعة، هل هاتين الفرقتين تدخل . . . ؟

فأجاب - غفر الله تعالى له وتغمده بواسع رحمته -:

قتدخل في الثنتين والسبعين، من خالف عقيدة أهل السنة دخل في الثنتين والسبعين، المراد بقوله: قأمتي، أي: أمة الإجابة، أي: استجابوا له وأظهروا اتباعهم له، ثلاث وصبعين فرقة، الناجية السليمة التي اتبعته واستقامة على دينه، واثنتان وصبعون فرقة فيهم الكافر وفيهم العاصي وفيهم المبتدع أقسام.

فقال السائل: يعنى: هاتين الفرقتين من ضمن الثنتين والسبعين؟

فأجاب: النعم، من ضمن الثنتين والسبعين والمرجئة وغيرهم، المرجئة والخوارج بعض أهل العلم يرى الخوارج من الكفار خارجين، لكن داخلين في عموم الثنتين والسبعين؟ [ضمن دروسه في شرح المنتقى في الطائف، وهي في شريط مسجل وهي قبل وفاته كَظُلْلُهُ بسنتين أو أقل].

حكم الخروج مع جماعة التبليغ

سئل سماحة الشيخ عبد العزيز بن باز تَكُفُلُلُهُ: خرجت مع جماعة التبليغ للهند وباكستان، وكنا نجتمع ونصلي في مساجد يوجد بها قبور وسمعت أن الصلاة في المسجد الذي يوجد فيه قبر باطلة، فما رأيكم في صلاتي، وهل أعيدها؟ وما حكم الخروج معهم لهذه الأماكن؟

الجواب:

قياسم اللَّه والحمدلله، أما يعد:

فإن جماعة التبليغ ليس عندهم بصيرة في مسائل العقبدة؛ فلا يجوز الخروج معهم إلا لمن لديه علم وبصيرة بالعقيدة الصحيحة التي عليها أهل السنة والجماعة حتى يرشدهم وينصحهم ويتعاون معهم على الخير؛ لأنهم نشيطون في عملهم لكنهم يحتاجون إلى المزيد من العلم وإلى من يبصرهم من علماء التوحيد والسنة، رزق الله الجميع الفقه في الدين والثبات عليه.

أما الصلاة في المساجد التي فيها القبور فلا تصح، والواجب عليك: إعادة ما صليت فيها لقول النبي عليه: قلعن الله اليهود والنصارى؛ اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد، متفق على صحته.

وقوله ﷺ: ﴿ أَلَا وَإِنْ مَنْ كَانَ قَبِلُكُمْ كَانُوا يَتَخَذُونَ قَبُورِ ٱنبِيائِهُمْ وَصَالَحِيهُمُ مساجد، ألا فلا تتخذوا القبور مساجد؛ فإني أنهاكم عن ذلك؛ أخرجه مسلم في صحيحه، والأحاديث في هذا الباب كثيرة؛ وبالله التوفيق.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم». [فتوى بتاريخ (٢/ ١١/١٤١٤هـ)].

حول قول الشيخ عبد العزيز بن باز لَكُفَّاللَّهُ: فلا يجوز الخروج معهم إلا لمن لديه علم وبصيرة بالعقيدة الصحيحة التي عليها أهل السنَّة والجماعة حتى يرشدهم ويتصحهم ويتعاون معهم على الخير.

أتول:

رحم الله الشيخ؛ قلو كانوا يقبلون النصائح والتوجيه من أهل العلم لما كان هناك حرج في الخروج معهم، لكن الواقع المؤكد أنهم لا يقبلون نصحًا ولا يرجعون عن باطلهم لشدة تعصبهم واتباعهم لأهوائهم، ولو كانوا يقبلون نصائح العلماء لتركوا منهجهم الباطل وصلكوا سبيل أهل التوحيد والسنة.

وإذا كان الأمر كذلك؛ قلا يجوز الخروج معهم كما هو منهج السلف الصالح القائم على الكتاب والسنة في التحذير من أهل البدع ومن مخالطتهم ومجالستهم؛ لأن في ذلك تكثيرًا لسوادهم ومساعدة وقوة في نشر ضلالهم، وذلك غش للإسلام والمسلمين وتغريرٌ بهم وتعاونٌ معهم على الإثم والعدوان، لاسيما وهم يبايعون على أربع طرق صوفية فيها المحلول ووحدة الوجود والشرك والبدع.

فتوى الشيخ العلامة محمد بن إبراهيم آل الشيخ في التحذير من جماعة التبليغ

قمن محمد بن إبراهيم إلى حضرة صاحب السمو الملكي الأمير خالد بن سعود رئيس الديوان الملكي الموقر، السلام عليكم ورحمة الله ويركاته، وبعد:

فقد تلقيت خطاب سموكم رقم(٣٦/٤/٥-د) في (٢١/١/١/١٨٥) وما برفقه، وهو الالتماس المرفوع إلى مقام حضرة صاحب الجلالة الملك المعظم من محمد عبد المحامد القادري وشاه أحمد نوراني وعبد السلام القادري وسعود أحمد معلوي حول طلبهم المساعدة في مشروع جمعيتهم التي سموها: اكلية الدعوة والتبليغ الإسلامية، وكذلك الكتيبات المرفوعة ضمن رسالتهم.

وأعرض لسموكم أن هذه الجمعية لا خير فيها؛ فإنها جمعية بدعة وضلالة ، وبقراءة الكتيبات المرفقة بخطابهم؛ وجلفاها تشتمل على الضلال والبدعة والدعوة إلى عبادة القبور والشرك، الأمر الذي لا يسع السكوت عنه، ولذا فسنقوم الدعوة إلى عبادة القبور والشرك، الأمر الذي لا يسع السكوت عنه، ولذا فسنقوم إن شاء الله بالرد عليها بما يكشف ضلالها ويدفع باطلها، ونسأل الله أن ينصر دينه ويعلي كلمته، والسلام عليكم ورحمة الله». (ص - م - ٤٠٠٥) في (٢٩/ ١/

[راجع كتاب: «القول البليغ في التحذير من جماعة التبليغ» للشيخ حمود التويجري (ص٢٨٩)].

فتوى الشيخ العلامة محمد ناصر الدين الألباني عن جماعة التبليغ

سئل -رحمه الله تعالى-: ما رأيكم في جماعة التبليغ: هل يجوز لطالب العلم أو غيره أن يخرج معهم بدعوى الدعوة إلى الله؟

فأجاب:

هجماعة التبليغ لا تقوم على منهج كتاب الله وسنة رسوله على وما كان عليه سلفنا الصالح، وإذا كان الأمر كذلك؛ فلا يجوز الخروج معهم؛ لأنه ينافي منهجنا في تبليغنا لمنهج السلف الصالح؛ ففي سبيل الدعوة إلى الله يخرج العالم، أما الذين يخرجون معهم فهؤلاء واجبهم أن يلزموا بلادهم وأن يتدارسوا العلم في مساجدهم، حتى يتخرج منهم علماء يقومون بدورهم في الدعوة إلى الله.

وما دام الأمر كذلك؛ قعلى طالب العلم إذن أن يدعو هؤلاء في عقر دارهم، إلى تعلم الكتاب والسنَّة ودعوة الناس إليها .

وهم -أي: جماعة التبليغ- لا يعنون بالدعوة إلى الكتاب والسنّة كمبدأ عام ؟
بل إنهم يعتبرون هذه الدعوة مفرقة، ولذلك فهم أشبه ما يكونون بجماعة الإخوان
المسلمين ؟ فهم يقولون : إن دعوتهم قائمة على الكتاب والسنّة، ولكون هذا مجرد
كلام، فهم لا عقيدة تجمعهم ؟ فهذا ماتريدي، وهذا أشعري، وهذا صوفي، وهذا
لا مذهب له.

ذلك لأن دعوتهم قائمة على مبدأ : كتّل جمّع ثم ثقّف، والحقيقة : أنه لا ثقافة عندهم، فقد مر عليهم أكثر من نصف قرن من الزمان ما نبغ فيهم عالم.

وأما نحن فنقول: ثقّف ثم جمّع، حتى يكون التجميع على أساس مبدأً لا خلاف فيه.

فدعوة جماعة التيليغ صوفية عصرية، تدعو إلى الأخلاق أما إصلاح عقائد المجتمع: فهم لا يحركون ساكنًا؛ لأن هذا -بزعمهم- يقرق.

وقد جرت بين الأخ سعد الحصين وبين رئيس جماعة التبليغ في الهند أو في باكستان مراسلات، تبين منها أنهم يقرون التوسل والاستغاثة وأشياء كثيرة من هذا القبيل، ويطلبون من أفرادهم أن يبايعوا على أربع طرق، منها الطريقة النقشبندية، فكل تبليغي ينبغي أن يبايع على هذا الأساس.

وقد يسأل سائل: إن هذه الجماعة عاد يسبب جهود أفرادها الكثير من الناس إلى الله، بل وربما أسلم على أيديهم أناس من غير المسلمين، أفليس هذا كافيًا في جواز الخروج معهم والمشاركة فيما يدعون إليه؟

قنقول: إن هذه الكلمات نعرفها ونسمعها كثيرًا ونعرفها من الصوفية !! فمثلًا يكون هناك شيخ عقيدته فاصدة و لا يعرف شيئًا من السنة، بل ويأكل أموال الناس بالباطل...، ومع ذلك فكثير من الفساق يتوبون على يديه...!

فكل جماعة تدعو إلى خير لابد أن يكون لهم تبع، ولكن نحن ننظر إلى الصميم، إلى ماذا يدعون؟ هل يدعون إلى اتباع كتاب الله وحديث الرسول عليه وعقيدة السلف الصالح، وعدم التعصب للمذاهب، واتباع السنة حيثما كانت ومع من كانت؟!

فجماعة التبليغ ليس لهم منهج علمي، وإنما منهجهم حسب المكان الذي يوجدون فيه، فهم يتلونون بكل لون».

[تراجع الفتاوي الإماراتية للألباني س(٧٣) ص(٣٨)].

فتوى الشيخ عبد الرزاق عفيفي

منل الشيخ لَاظُّلُهُ: عن خروج جماعة التبليغ لتذكير الناس بعظمة الله؟

ققال الشيخ: الواقع: أنهم مبتدعة محرفون، وأصحاب طرق قادرية وغيرهم، وخروجهم ليس في سبيل الله، ولكنه في سبيل إلياس، هم لا يدعون إلى الكتاب والسنّة ولكن يدعون إلى إلياس شيخهم في بنجلاديش، أما الخروج بقصد الدعوة إلى الله فهو خروج في سبيل الله وليس هذا هو خروج جماعة التبليغ، وأنا أعرف التبليغ من زمان قديم، وهم المبتدعة في أي مكان كانوا هم في مصر، وإسرائيل، وأمريكا، والسعودية، وكلهم مرتبطون بشيخهم إلياس.

[فتاوي ورسائل سماحة الشيخ/ هبد الرزاق عفيفي (١/ ١٧٤)].

فتوى الشيخ صالح الفوزان

مثل فضيلة الشيخ صالح بن فوزان الفوزان: ماذا تقول بمن يخرجون إلى خارج المملكة للدعوة وهم لم يطلبوا العلم أبدًا، يحثون على ذلك ويرددون شعارات غريبة ويدَّعون أن من يخرج في سبيل الله للدعوة سيلهمه اللَّه، ويدَّعون أن العلم ليس شرطًا أساسبًا، وأنت تعلم أن الخارج إلى خارج المملكة سيجد مداهب وديانات وأسئلة توجه إلى الداعي.

ألا ترى يا فضيلة الشيخ أن الخارج في سبيل الله لابد أن يكون معه سلاح لكي يواجه الناس وخاصة في شرق آسيا يحاربون مجدد الدعوة الشيخ محمد بن عبد الوهاب؟ أرجو الإجابة على سؤائي لكي تعم الفائدة.

الجراب:

الخروج في سبيل الله ليس هو الخروج الذي يعنونه الآن، الخروج في سبيل الله هو الخروج في سبيل الله هو الخروج للغزو، أما ما يسمونه الآن بالخروج فهذا بدعة لم يردعن السلف، وخروج الإنسان يدعو إلى الله غير متقيد في أيام معينة بل يدعو إلى الله حسب إمكانيته ومقدرته، بدون أن يتقيد بجماعة أو يتقيد بأربعين يومًا أو أقل أو أكثر.

وكذلك مما يجب على الداعية: أن يكون ذا علم، لا يجوز للإنسان أن يدعو إلى الله وهو جاهل، قال تعالى: ﴿ قُلْ هَنذِهِ سَبِيلِ الدَّعُولَ إِلَى اللَّهِ عَلَى سَمِيرَةٍ ﴾ [برسف:١٠٨]، أي: على علم؛ لأن الداعية لابد أن يعرف ما يدعو إليه من واجب ومستحب ومحرم ومكروه، ويعرف ما هو الشرك والمعصية والكفر والفسوق والعصيان، يعرف درجات الإنكار وكيفيته.

والخروج الذي يشغل عن طلب العلم أمر باطل؛ لأن طلب العلم فريضة، وهو لا يحصل إلا بالتعلم، لا يحصل بالإلهام، هذا من خرافات الصوفية الضالة، لأن العمل بدون علم ضلال، والطمع بحصول العلم بدون تعلم وهم خاطئ.

[من كتاب: اثلاث محاضرات في العلم والدعوة].

كتبه/ ربيع بن هادي المدخلي

红红烟"

بسالقا بقاسم

N. A. Bland

The same

一九八十四十十

一代子が

"你我们

TREELY LINE

بحوزيد بلقاسم

تشفانفالتصوف

وبيان حقيقته وحال حَمَلته

«حوار مع الدكتور الغاري وانصاره»

تأليف فضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير العدخلي ربيع السنة بالجامعة الإسلامية بالعديثة النوية سابقًا File delmi

public lighter.

ALL SILVE

بوريد باقاسم

は行って

D. T. Bland

Jan Straight



مقدمة

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه. أما بعد:

فإن من أعظم ما نكب به المسلمون: البدع والضلالات التي انتشرت فيهم من قرون فلم يسلم منها إلا من حفظه الله وسلمه ممن اعتصم بكتاب ربه وسنة نبيه ﷺ وما كان عليه السلف الصالح ومن تبعهم بإحسان.

ومن شر أنواع البدع والضلال التي استفحل شرها وامتد ضررها وجثمت على صدر الأمة وعلى عقول كثرة ساحقة منها: بدع الصوفية والتصوف وما حوته من خرافات وانتشرت بسببها هبادة القبور والغلو في الأولياء والاستغاثة والاستنجاد بهم واعتقاد أنهم يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون، وضلالات كبرى لا تحصى؛ فكان لهذه الطوام الصوفية الآثار المدمرة في حياة الأمة مما جعل الكثير منها غثاء كغثاء السيل سهل لأمم الكفر التفاعي عليها كما تداعى الأكلة على قصعتها.

ومع كل هذا التدمير الذي جلبه على الأمة الصوفية والتصوف بالإضافة إلى الرفض وغيره من البدع تجدمن يدافع عن التصوف والصوفية والرفض والروافض وسائر البدع وأهلها.

وممن انبرى للدفاع عن الصوفية والتصوف فادعى أن التصوف الصحيح عين التوحيد وأن الصوفية من أهل السنة والجماعة الدكتور عبد العزيز قارئ المدرس سابقًا مع الأسف في قلعة التوحيد والسنة: الجامعة الإسلامية، وارتكب من المغالطات بهذا الصدد ما لا يجوز السكوت عليه بل يجب كشف هذه المغالطات

وبيان حقيقة الصوفية والتصوف، وتابع القاري في مغالطاته بعض الصوفية فلم يحرك ساكنًا تجاه أباطيلهم بل ذهب يؤكد باطله وباطلهم.

فقمت تجاه هذا الباطل بجهد المقل نصرة لدين الله الحق وذبًا عنه في عدد من المقالات وبينت أن التصوف الصحيح إنما هو وساوس وخطرات وجهالات وتعذيب للنفس وتجويع لها وصيام غير مشروع على طريقة رهبان النصارى، فكيف يكون هذا هو عين التوحيد؟.

ثم عنَّ لي جمع هذه المقالات في كتاب واحد ثم نشرها ليُسهم في دحض الباطل وفي التمييز بين الحق والباطل، والضلال والهدى، وسميته «كشف زيف التصوف وبيان حقيقته وحال حملته، حوار مع الدكتور القاري وأنصاره».

أسأل الله أن ينفع به الإسلام والمسلمين وأن يبدد به ظلمات الباطل إن ربي لسميع الدعاء.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى أله وصحبه وسلم.

وكتبء

ربيع بن هادي بن عمير المد**خلي** ۲۰/ شعيان/ ۴۲٦ (هـ. تنبيه الدكتور عبد العزيز القاري إلى خطورة قوله: «إنَّ التصوف الصحيح هو عين التوحيد وإنَّه مِن مِذَاهِب أهل السِنَّة والجماعة»! بوزية ملقاسم

A SEE SEE

Parket Little

THE STATE OF THE PARTY OF THE P

بِينْ إِلَيْهُ الْنَجْمُ إِلَىٰ عُمْرِ

الحمد للَّه رب العالمين والصلاة والسلام على رسول اللَّه وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه أما بعد:

فقد اطلعت على مقال نشر في ملحق جريدة المدينة المسمى به «الرسالة» للدكتور/ عبد العزيز قاري، بتاريخ الجمعة ٢٠ ربيع الأول عام ١٤٢٦هـ، الموافق ٢٩ إبريل ٢٠٠٥م، تحت عنوان: د/ عبد العزيز قاري الصوفية مذهب من مذاهب أهل السنة والجماعة والنصوف الصحيح عين التوحيد.

قال المحرر ياسر عامر:

اعتبر إمام مسجد قباء السابق بالمدينة المنورة وأستاذ علم الحديث الشيخ عبد العزيز قاري أن الصوفية مذهب من مذاهب أهل السنة والجماعة، ودعا عقلاء الصوفية والجيل الجديد منهم إلى نهج التصحيح لا التبرير؟.

اتول:

١- أما كنت أحد أعضاء هيئة التدريس في الجامعة الإسلامية المدرمين في كلية الحديث ورئيس قسم السنة سابقًا في هذه الجامعة وما علمت أن الدكتور عبد العزيز قاري كان أستاذ علم الحديث وما أظنه يدَّعي هذا ولعل هذا خطأ من المحرر.

٢- إن مذهب أهل السنة والجماعة مذهب واحد فقط لا مذاهب، فأهل السنة والجماعة، ويقال لهم: أهل الحديث، ويقال لهم: أهل الحديث، ويقال لهم: السلفون أو أتباع مذهب السلف، ولا يدخل فيهم الصوفية لا سابقًا ولا لاحقًا.

وقد حمل أثمة الإسلام حديث الطائفة المنصورة وحديث الفرقة الناجية على

أهل الحديث وعلمائهم لا على الصوفية ولا على غيرها، ولاسيما بعد تشعب الصوفية إلى فرق كثيرة جدًّا كلها قائمة على عقائد ضالة ومناهج خرافية تصادم الكتاب والسنة وما عليه أهل السنة والجماعة.

ومن عقائدها: الحلول، ووحدة الوجود، وتقديس الأولياء، واعتقاد أنهم يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون، وأنَّ فيهم أقطابًا وأوتادًا، ويدعون هؤلاء ويستغيثون بهم في الشدائد من دون اللَّه، وأفضلهم من يقرر هذه الأفعال الخطيرة ولا ينكرها، والخصومة بينهم وبين أهل السنة قديمة ومستمرة إلى يومنا هذا فكيف يقال: إنهم من أهل السنة والجماعة؟!.

٣- قوله: (ودعا عقلاء الصوفية إلى التصحيح لا التبرير).

أقول:

أ- هذا كلام مجمل لا يستفيد منه أحد لا صوفية ولا غيرهم، فمن النصيحة
 لهم أن يبين لهم القاري الجوانب التي تحتاج إلى التصحيح بيانًا واضحًا.

ب~ إن دعوتهم إلى التصحيح تدل أنهم شيء آخر غير أهل السنة.

ج- إن هذه الطريق غير طريق الأنبياء والمصلحين فإنهم ما كانوا يدعون الكافرين والمنحرفين إلى أن يصححوا ما عندهم من الضلال بأنفسهم وإنما يأتي التصحيح من الله ويُبلِغ ذلك الأنبياء ثمَّ ورَّاثهم.

د- قد صحّح علماء أهل السنة والجماعة كل ما فسد من دين الصوفية عقيدة وعبادة ومنهجًا، لأنهم يدركون أنهم لا رغبة لهم في التصحيح ولا قدرة لغلبة الجهل عليهم ولبعدهم وبعد عقائدهم ومناهجهم عن الكتاب والسنة ومذهب أهل السنة والجماعة، فلم يقبلوا هذا التصحيح بل حاربوا أهل السنة الذين صححوا ونصحوا لهم، فهل بعد كل هذا سيسارعون إلى التصحيح الذي دعاهم إليه القارى؟!.

وأنا أطلب من القاري- إن كان يعتقد فيهم أنهم سيسرعون إلى تنفيذ نصيحته-أن يساعدهم بما يعينهم ويشجعهم على التصحيح الذي يرضي الله ويدخلهم في عداد أهل السنة والجماعة. ونرجو أن يتحقق ما يصبو إليه القاري بل يصبو إليه أهل السنة والجماعة، ونرجو مرة أخرى أن يدخل القاري في قول رسول الله ﷺ: ولأن يهدي الله بك رجلًا واحدًا خير لك من حمر النعم».

٤- قال المحرر: «وقال فضيلته في كلمته التي ألقاها في منتدى بجدة وحضرتها (الرسالة): إن أكثر من كتب في التصوف ارتكز على روايات المتأخرين من أحوال الزهاد والعبّاد، كإبراهيم بن أدهم، والفضيل بن عياض، ولم يرتكز على روايات القرون الأولى المفضلة.

وأكَّد فضيلته على ضرورة ربط التصوف بالرعيل الأول من السلف، والسلف في نظر الشيخ القاري هم الصحابة،

أقول:

إنَّ إبراهيم بن أدهم والفضيل بن عياض يُعدَّان من أهل الفرون المفضَّلة فكلاهما من طبقة متوسطي أتباع التابعين، وهما ليسا من الصوفية، وإنما هما من أهل الدِّين والورع والزهد المشروع.

ويفيد كلام القاري أن أكثر مؤلفات الصوفية ارتكزت على روايات أناس جاءوا بعد القرون المفضلة، وإن الواقع ليؤكّد ذلك، وهذا يدل على انفصام منهح الصوفية وعقيدتهم عن عقيدة ومنهج السلف الصائح: القرون المفضلة التي شهد لها رسول الله بأنها خير القرون «ثم يأتي بعدها قوم يشهدون ولا يستشهدون وينذرون ولا يوفون ويكثر فيهم المسمن.

أما أهل السنة والجماعة أهل الحديث فهم امتداد للقرون المفضلة عقيدة ومنهجًا: *لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين لا يضرهم من خللهم ولا من خالفهم حتى يأني وعد الله -تبارك وتمالى~.

وبداية الصوفية وإن كان في عهد الحسن البصري وابن سيرين-رحمهما الله-اللذين أنكراها عليهم.

بداية كتابات الصوفية-فيما أعلم- هي كتابات الحارث بن أسد المحاسبي أحد تلاميل يزيد بن هارون الذي يُعدُّ في أتباع التابعين آخر القرون المفضلة، وكان الحارث من المعاصرين للإمام أحمد وإخوانه من أتمة الحديث والسنة .

ألُّف الحارث كتبًا للصوفية فأنكرها أهل السنة ومنهم الإمام الحافظ أبو زرعة، قال الحافظ الذهبي: قال الحافظ سعيد بن عمرو البردعي: شهدت أبا زرعة وقد سئل عن الحارث المحاسبي وكتبه فقال للسائل: إياك وهذه الكتب هذه كتب بدع وضلالات عليك بالأثر فإنك تجد فيه ما يغنيك، قيل له: في هذه الكتب عبرة، فقال: من لم يكن له في كتاب الله عبرة فليس له في هذه الكتب عبرة بلغكم أن سفيان ومالكًا والأوزاعي صنفوا هذه الكتب في الخطرات والوساوس، ما أسرع الناس إلى البدع، مات الحارث سنة ثلاث وأربعين وماثتين وأين مثل الحارث، فكيف لو رأى أبو زرعة تصانيف المتأخرين كـ (القوت) لأبي طالب وأين مثل القوت، كيف لو رأى بهجة الأسرار لابن جهضم، وحقائق التفسير للسلمي؟! لطار لبه كيف لو رأى تصانيف أبي حامد الطوسي في ذلك على كثرة ما في الإحياء من الموضوعات كيف لو رأى الغنية للشيخ عبد القادر؟! كيف لو رأى فصوص الحكم والفتوحات المكية؟! بلي لما كان الحارث لسان القوم في ذاك العصر كان معاصره ألف إمام في الحديث فيهم مثل أحمد بن حنبل وابن راهويه ولما صار أتمة الحديث مثل ابن الدخميسي وابن شحانة كان قطب العارفين كصاحب الفصوص وابن سفيان(١) نسأل الله العفو والمسامحة آمين؛ ميزان الاعتدال في نقد الرجال (Y\ rr r).

وقال ابن الجوزي: وبالإسناد إلى أبي يعقوب إسحاق بن حية قال: •قال: سمعت أحمد بن حنيل وقد سئل عن الوساوس والخطرات فقال: ما تكلم فيها الصحابة ولا التابعون، وقدروينا في أول كتابنا هذا عن ذي النون نحو هذا.

وروينا عن أحمد بن حبل أنه سمع كلام الحارث المحاسبي، فقال لصاحب له: لا أرى لك أن تجالسهم، وقال ابن الجوزي: وقد ذكر الخلال في كتاب السنة عن أحمد بن حبل أنه قال: حذروا من الحارث أشد التحذير، الحارث أصل البلية يعني في حوادث كلام جهم، ذاك جالسه قلان وقلان وأخرجهم إلى رأي جهم ما

⁽١) كذا والصواب أبن سبعين.

زال مأوى أصحاب الكلام حارث بمنزلة الأسد المرابط ينظر أي يوم يثب على الناس، تلبيس إبليس (ص١٥١).

ثم نقل ما ذكره الذهبي هن أبي زرعة قوله عن كتب الحارث إنها كتب بدع وضلالات. . إلخ؛ تلبس إبليس (ص١٥٠).

فهذا هو موقف أثمة الإسلام الناصحين من التصوف وأهله: إدانةٌ لمؤلفاتهم وتحذيرٌ من ضلالاتهم وشطحاتهم.

وأما إلحاح القاري على ربط الصوفية بالسلف الصالح ولاسيما الصحابة الهذا الربط يجب أن يكون شاملًا لكل الفرق المنتمية إلى الإسلام بما فيها الأحزاب السياسية التي تتهاون في أمر الصوفية والروافض وغيرهم، ويجب على كل عالم ناصح وغيور أن يسعى جادًا في إرجاع المتحرفين عن صراط الله المستقيم والمتبعين لغير سبيل المؤمنين إلى الكتاب والسنة وما كان عليه السلف الصالح.

٥- قال المحرر: قوطالب الشيخ القاري في محاضرته التي كانت بعنوان:
 قالتصوف الصحيح هو عين التوحيده، بأنه ينبغي عند النظر في شئون التصوف والمتصوفة التطرق إلى جانبين: الإنصاف من جهتنا، والتصحيح من جهتهم.

واعتبر أن الإنصاف هو من منهج أهل السنة والجماعة، قائلًا: لا بد من إنصاف مذهب التصوف بين صحيحه وسقيمه، فالتصوف في جذوره كان صحيحًا، وهذا من كلام أهل السنة والجماعة، كشيخ الإسلام الإمام ابن تيمية، وهو مدرسة كبرى في حياة المسلمين لا يمكن إلغاؤها بجرّة قلم.

وفي الجهة المقابلة طالب الشيخ القاري بضرورة الإصلاح، وذلك بتنقية ممارسات المتصوفة الحاصلة اليوم قائلًا: هممارسات أكثر المسلمين في العالم الإسلامي اليوم من التصوف تجدهم يمارسون ممارسات لا تمثّ إلى الصوفية الأولى-الرعيل الأول- فالتصوف في أصله التعلق الكامل بالخالق وقطع العلائق بالخلق.

وأضاف أن أخطر ما شوُّه التصوف هو دخول الفلسفة عليه .

اتول:

١- من سبقك من أثمة السنة إلى القول: بأن التصوف هو عين التوحيد، وحتى لو قالها أحد لردّه واقع التصوف وعقائده ومناهجه، ولردّه جهود أثمة الإسلام وأقوالهم في إدانته بالانحراف منذ ذرَّ قرنه، ولو كان هو عين التوحيد ؛ فكيف بحاريه أثمة الإسلام؟!.

٧- مطالبتك من ينظر في شئون التصوف بالإنصاف، فهل ترى أيها الرجل أنك أتقى وأورع من أثمة الإسلام والسنة وعلى رأسهم الإمام أحمد، وأبو زرعة، والشافعي، وابن الجوزي، وابن تيمية، والذهبي، وابن القيم، وابن عبد الهادي، وابن عبد الوهاب، والشوكاني، والصنعاني، وأئمة الدعوة السلفية، وغيرهم وأنهم قد ظلموا الصوفية وعلى رأسهم الحلاج، وابن عربي، وابن سبعين، والشعرائي، والنبهاني، ودحلان، وطوائفهم كالرفاعية وكالتيجانية، والمرغية، والنقيم، والسهروردية، والجشتية؟!

فقولك: ﴿ الإنصاف من جهتنا ﴾ :

أظن أن أهل السنة لا يوافقونك على هذا الاعتراف الضمني بأنهم قد ظلموا الصوفية، بل يجب أن يقال: إن الصوفية قد ظلموا الإسلام والمسلمين بنشر تصوفهم الذي من ثماره وآثاره ما يراه الناس من آلاف المشاهد في بلدان المسلمين وحتى في المساجد تُدعى من دون الله ويستغاث بهم في الشدائد وتُشدُّ إليها الرحال، ويقام لها الاحتفالات والموالد، ويُقدَّم لها النذور والذبائح والأموال الطائلة التي لا تسخو نفوس كثير من مقدميها أن يقدَّموها لله وفي سبيله.

أترى أن أهل السنة لم ينصفوهم وهذا حالهم؟ بل لا يعرف الناس عنهم إلّا أنهم يضعون السدود والحواجز بين الناس وبين الحق والنور الذي يقدّمه لهم علماء السنة الناصحون من كتاب الله ومن سنة رسول الله ومن هدي السلف الصالح.

لماذا تربد أن يتعب أهل السنة في التفريق بين صحيح التصوف وسقيمه؟! فهل ألزم الله تعالى الرسول ﷺ وأصحابه أن يذهبوا إلى التوراة والإنجيل وقد بُدُّلت نصوصهما مع أنَّ جذورهما صحيحة بل وحي من اللَّه فهل ألزمهم بأن يقوموا بالتمييز بين الحق والباطل؟! أو أنَّ اللَّه -تبارك وتعالى- بيَّن ما عندهم من الضلال وكفي المؤمنين هذا التمييز.

لقد جرى أهل السنة في نقد الفرق ومنها الصوفية على طريقة الكتاب والسنة في بيان الباطل ليحذره الناس، ولم يقولوا إن ما عندكم من حق فهو باطل حتى يُقال إنهم قد ظلموهم.

ولهم الحق أن يحدِّروا من التصوف والرفض والتجهم والاعتزال وسائر أنواع الضلال وإن كان يوجد عندهم شيء من الحق، لكن هذا الحق قد غمس بالباطل، ومعظم الناس لا يستطيع التمييز بين الحق والباطل، فمن الإنصاف للمسلمين ومن الحكمة والنصح أن يحدُّر من التصوف والصوفية والرفض والروافض، لأن سلامة الناس ونجاتهم لا تتحقق إلَّا بهذا الأسلوب.

أرأيت كيف حذَّر رسول اللَّه ﷺ من البدع وصماها شر الأمور؟!

أرأيت كيف ذمَّ رسول اللَّه ﷺ الحوارج ووصفهم بأنهم شر الخلق والخليقة ، وقال: •اقتلوهم حيث وجدتموهم قإن لمن قتلهم أجرًا عند اللَّه ، مع أن عندهم من العبادة ما يجعل الصحابة –رضوان الله عليهم – يحقرون قراءتهم عند قراءتهم وصلاتهم عند صلاتهم، فهل كلَّف رسول الله الصحابة أن يذهبوا ليميَّزوا بين حق الخوارج وباطله حتى يكونوا منصفين؟!.

إن الرسول ﷺ والصحابة وأئمة الإسلام أتقى الناس لله وأخشاهم له وأشدهم ورضًا وإنصافًا ونصحًا، ومن إنصافهم للناس ونصحهم لهم أن حذَّروهم من بدع الخوارج والروافض والتصوف وسائر البدع وأهلها.

وقولك: ﴿ الإنصاف هو منهج أهل السنة والجماعة ؛ .

أقول: هذا حق، وقد ميّزهم الله بذلك، ومنهجهم في نقد الصوفية هو الحق والمنهج الذي ترى أنه هو الإنصاف، لا أصل له في شريعة الإسلام، ولو كان من الإسلام لسبقونا إليه.

وما نسبته إلى أهل السنة ومنهم ابن تيمية من أن التصوف في جذوره كانت

صحيحة؛ أرى أنه لا أساس له، وما رأينا منهم إلّا النقد لجذوره وفروعه، وقد سبق تحذير أبي زُرعة وكلام اللهبي المتضمّن لمغايرة أهل السنة للصوفية ومنابلتهم لهم من عهد أحمد ومن معه والمحاسبي ومن معه، فإن قلت: أنا أقصد المعاصرين، فنقول: بيّن اختلاف المنهجين والظلم الذي ترتب على مخالفة المعاصرين من أهل السنة لمنهج أسلافهم، وإلا فليعلم الناس أنك تتكلم بغير علم وبغير حجج.

وقوله: ﴿وهو مدرسة كبرى في حياة المسلمين لا يمكن إلغاؤها بجرة قلم ٤.

لا أدري أهذا وصف لشيخ الإسلام أم للتصوف؟ وإذا كان وصفًا للتصوف؟ فمن قال من أهل السنة إنه يمكن إلغاؤه بجرة قلم، وكيف يقولون هذا وهم يعلمون ويدركون جهود أثمة الإسلام من فجر تاريخ التصوف إلى اليوم لم تلغه، بل لعناد أساطين الصوفية ما يزداد على مرَّ الأيام والقرون إلّا انتشارًا وتضخمًا والعياذ بالله، والله يقول لرسوله: ﴿إِنْ عَلَيْكَ إِلّا الْبَلَنَمُ ﴾ [الشورى: من الآية ١٨٤]، ويقول تعالى لرسوله: ﴿ وَمَدْيَرُ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَعَيِّرٌ ﴾ البنزة من الآية ٢٨]، ويقول تعالى ويقول: ﴿ لَيْنَ عَلَيْكَ مُدَنَّهُ مَ البنزة من الآية ٢٧٢]، ومع ذلك فرسول الله مكلف بالتبليغ والجهاد.

وأهل السنة ما عليهم إلّا الدعوة والبلاغ والصبر على الأذى، ولا يجوز لهم السكوت عن باطل الصوفية ولا عن باطل غيرهم لأن اللّه تعالى يقول: ﴿إِنَّ الَّذِينَ لَلَّمُ اللّهُ يَكْتُمُونَ مَا أَرَلْنَا مِنَ الْمُؤْمَنِينَ وَالْمُنْكُ مِنْ بَعْدِ مَا بَيْكُنَّهُ اللّهُ لِلنَّاسِ فِي الْمُؤَمِّنَ أَوْلَتُهِكَ يَلْمُهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهِ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهِ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهِ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهُ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهِ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهِ وَيَلْعَنَّهُمُ اللّهُ وَيَعْمَلُونَا فِي اللّهِ وَيَعْمَلُونَا مِنْ اللّهِ وَيَعْمَلُوا اللّهُ وَيْعَالِمُ اللّهُ وَيْعَالِمُ اللّهُ وَلِهُ اللّهُ وَيَعْلَمُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَيْعَالِمُ اللّهُ وَيْعَالِمُ اللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلِلْ إِلّهُ وَاللّهُ وَيْعَالُمُ اللّهُ وَيْعَالُمُ اللّهُ وَاللّهُ وَلِهُ اللّهُ وَلِمُنْكُولُولُ اللّهُ وَاللّهُ وَلَا اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَلَوْلُهُ وَلّهُ وَلِهُ اللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَلَا عَلَيْكُونُ اللّهُ وَلَا اللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَلِمُ اللللّهُ وَلِمُولًا اللّهُ وَلِهُ اللّهُ وَلِهُ الللّهُ وَلِمُ الللّهُ وَلِمُ الللللّهُ وَلِمُ اللللّهُ وَلِهُ الللّهُ وَلِمُ الللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَلِمُ الللّهُ وَاللّهُ وَالْمُوالِمُ اللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ اللّهُ وَاللّهُولُولُ اللّهُ وَلِمُ الللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلِمُ اللللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَلّهُ اللّهُ وَاللّهُ وَلِمُولًا اللّهُ وَاللّهُ وَالللّهُ وَاللّهُ وَلّهُ وَاللّهُ وَلِمُ اللّهُ وَاللّهُ وَاللّهُ وَاللّه

وقوله: «وممارسات أكثر المسلمين في العالم الإسلامي اليوم من التصوف تجدهم يمارسون ممارسات لا تمتُّ إلى الصوفية الأولى-الرعيل الأول- فالتصوف في أصله التعلق الكامل بالخالق وقطع العلائق بالخلق.

أتول:

في هذا الكلام حدر شديد من جرح مشاعر الصوفية وإيهام في الكلام لا يظهر منه فداحة ما عند الصوفية من البُعد السحيق عما كان عليه السلف من تحقيق التوحيد بأنواعه الثلاثة: توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصفات، والتمسك بكتاب الله وسنة رسوله على في كل جوانب الإسلام ومحاربة مظاهر الشرك ووسائله كلها.

وفي هذا الكلام إيهام الناس أن الرعيل الأول وهم الصحابة الكرام كانوا صوفية أعاذهم الله وأعاذ أتباعهم بحق من التصوف، وهذا باطل قطعًا، وأنكر أبن الحوزي على أبي نُعيم عدّه بعض الصحابة من الصوفية حيث قال وجاء أبو نعيم الأصبهاني فصنف لهم كتاب الحلية وذكر في حدود التصوف أشياء منكرة قبيحة ولم يستح أن يذكر في الصوفية أبا بكر وعمر وعثمان وعليًّا وسادات الصحابة في فذكر عنهم فيه العجب وذكر منهم شريحًا القاضي والحسن البصري وسفيان الثوري وأحمد بن حنبل، وكذلك ذكر السلمي في طبقات الصوفية الفضيل وإبراهيم بن أدهم ومعروف الكرخي وجعلهم من الصوفية بأن أشار إلى أنهم من الزهاد ألتصوف مذهب معروف يزيد على الزهد ويدل على الفرق بينهما أن الزهد لم يذمه أحد وقد ذموا التصوف على ما سيأتي ذكره؟. تلبيس إبليس (ص١٤٨).

ولقد حارب أئمة الإسلام التصوف وأهله وكتبه من أول ظهوره كما أسلفنا ذلك في هذا المقال.

وقال الشافعي: إذا دخل الرجل في التصوف أول النهار لا يأتي الليل إلَّا وقد ذهب عقله، أو كما قال.

وفيه: إيهام أن صوفية اليوم فقط هي التي خالفت الرعيل الأول، ويفيدنا هذا الكلام براءة صوفية ما قبل اليوم من هذه المخالفة.

وهذا فيه ما ينافي العهد الذي أخذه الله على أهل العلم وهو البيان، قال تعالى: ﴿ وَإِذْ أَغَذَ اللهُ مِيثَنَّ اللَّهِ فَا اللَّهِ عَلَى أَهُلَ العلم وهو البيان، قال تعالى: ﴿ وَإِذْ أَغَذَ اللَّهُ مِيثَنَّ اللَّهِ إِنَّ الْكِتَبَ لَنَيْبِنُكُم لِلنَّاسِ وَلَا تَكَتُنُومُ ﴾ (الله مراه مراقية ١٨٧)، والرسول يقول: «اللين النصيحة، اللهن النصيحة، اللهن النصيحة، قال السين النصيحة، قال الله ولكتابه ولرسوله والأثمة المسلمين وعامتهم،

وقوله: «فالتصوف في أصله التعلق الكامل بالخالق وقطع العلائق بالخلق». أقول: من قال هذا من الرعيل الأول أو من علماء الإسلام؟! إنه كلام غامض هل يخص توحيد الربوبية أو يشمل أنواع التوحيد الثلاثة وغيرها من جوانب الإسلام ثم هل في القرآن والسنة أمر أو دعوة إلى قطع العلائق بالخلق؟ كلا، لقد قال تعالى: ﴿ وَمَا لَا نَعْبُدُوا إِلَا إِيَّادُ وَإِلَىٰ لِدَيْنِ إِحْسَنَا ﴾، إلى قوله: ﴿ وَمَاتِ ذَا الْفَرْنَ حَفَّمُ وَالْمِسْكِينَ وَأَبْلَ السَّبِيلِ وَلَا نُبَيِّرً بَيْنِرًا ﴾.

وقال تعالى: ﴿وَأَعَبُدُوا اللَّهَ وَلَا نُشَرِكُوا بِهِ. شَيْعًا وَبِالْوَلِهَ بَنِ إِحْسَنَا وَبِدِى ٱلفُسْرِقَ وَالْمِنْكُونَ وَالْمُسَكِكِينِ وَالْجَمَادِ ذِى ٱلْفُسْرِقِ وَٱلْجَمَادِ الْجُمْثِ وَالْفَسَاحِي بِالْجَسْبِ وَآبَنِ السَّكِيلِ وَمَا مَلَكُتْ أَيْمَنَكُمْمُ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَن صَحَانَ تُخْتَالًا فَخُورًا﴾ [الساء: ٣٦] ولا يقطع العلائق مع هؤلاء إلا عاق الوالدين وإلا كل مختال فخور.

وقال تعالى ذاكرًا صفات أهل االنار ومنها: ﴿وَالَّذِينَ يَتَعُسُونَ عَهْدَ اَقَهِ مِنْ بَسَدٍ يَبْنَنُوْدِ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اَهَٰهُ بِدِهِ أَنْ يُوسَلَ وَيُفْسِدُونَ فِي ٱلْأَرْضِ أُولَةٍكَ لَمُمُ ٱللَّشَـٰهُ وَلَمُمْ سُؤَهُ النَّارِ﴾ [الرحد. ٢٥].

وقال تعالى: ﴿ فَهَلْ عَسَبَنْدُ إِن قُوْلَيْتُمْ أَن تُفْسِدُوا فِي ٱلْأَرْضِ وَتُغَطِّمُوا أَرْمَامَكُمْ ﴿ ﴾ أُوْلِيَكَ الَّذِينَ لَمَنْهُمْ اللَّهُ فَأَسَمَّعُرُ وَأَعْمَىٰ أَبْصَدَرُهُمْ ﴾ (معمد: ٢٧-٢٢).

وعن جبير بن مطعم ﷺ عن النبي ﷺ قال: ﴿لا يدخل الجنة قاطع رحم؛ صحيح مسلم كتاب البر حديث رقم (٣٥٥٥–٢٦٥٦).

فإن قال قائل: لا يقصدون هذا.

قلنا · هذا ظاهر كلامهم وليس لنا إلّا الظاهر ويمكن أن يلجأ الصوفية إلى قولهم لعلماء الشريعة: أنتم علماء الرسوم ونحن علماء الباطن، أو إلى الفرق بين علماء الشريعة وبين علماء الحقيقة.

٦- قال المحرر:

وأكد الشيخ ضرورة أن يقوم أهل التصوف الصحيح والجيل الجديد منهم بالمبادرة بالمحاولات الإصلاحية لا التبريرية، وعليهم أن ينقوا صورة التصوف وإعادته إلى وجهه الصحيح وجذوره الأولى حتى لا يتخلفوا عن الدائرة الكبرى دائرة أهل السنة والجماعة وهم أصلًا منهم، مضيفًا: دائرة أهل السنة والجماعة لا يبقى خارجها إلّا بعض الطوائف - كما يقول الشيخ قاري - ويؤكد الشيخ من جهته أن هناك جهودًا بذلت في هذا السياق ودلل على تجربة بعض علماء المتصوفة في الهند إلى التصحيح، وشدد بقوله: إن شيوخ التصوف الصحيح في الغرون الأولى وحتى المتأخرة قاوموا التصوف المنحرف وهم - أي شيوخ المتصوقة - أكثر من دافع ضد الشيعة كالحارث المحاسبي. وحينما سئل د. قارئ عن الداعية علي زين العابدين الجغري، لم يشنع عليه بل ما زاد عن قوله: «هو شاب مثقف ويحاول أن يقدم التصوف بأسلوب ما، والمطلوب أكثر من ذلك وهو يعتبر من الجيل الجديد الذي تريد منه الإصلاح لا التبريرة.

أقول:

من هم أهل التصوف الصحيح؟

ومتى كان التصوف في يوم من الأيام صحيحًا؟ []

ولقد قدمت للقارئ كلام الإمام أحمد وأبي زرعة في المحاسبي وكتبه وأضيف هذا قول ابن الجوزي في مصنفاتهم، قال كُثَلَقة -بعد أن ذكر كلام بعض من نُسب إلى التصوف وتعريفه للتصوف قال : قوعلى هذا كان أوائل القوم؛ فلبس إبليس عليهم في أشياء ثم لبس على من بعدهم من تابعيهم فكلما مضى قرن زاد طمعه في القرن الثاني فزاد تلبيسه عليهم إلى أن تمكن من المتأخرين غاية التمكن، وكان أصل تلبيسه عليهم أنه صدهم عن العلم وأراهم أن المقصود العمل، فلما أطفا أصل تلبيسه عندهم تخبطوا في الظلمات فمنهم من أراه أن المقصود من ذلك ترك اللنيا في الجملة فرفضوا ما يصلح أبدانهم وشبهوا المال بالعقارب ونسوا أنه خلق للمصالح، وبالغوا في الحمل على النفوس حتى إنه كان فيهم من لا يضطجع، وهؤلاه كانت مقاصدهم حسنة فير أنهم على فير الجادة، وفيهم من كان لقلة علمه يعمل بما يقم إليه من الأحاديث الموضوعة وهو لا يدري.

ثم جاء أقوام فتكلموا لهم في الجوع والفقر والوساوس والخطرات وصنفوا في ذلك مثل الحارث المحاسبي وجاء آخرون فهذبوا مذهب التصوف وأفردوه بصفات ميزوه بها من الاختصاص بالمرقعة والسماع والوجد والرقص والتصفيق وتميزوا بزيادة النظافة والطهارة ثم ما زال الأمر ينمي والأشياخ يضعون لهم أوضاعًا ويتكلمون بواقعاتهم ويتفق بُعُدُهم عن العلماء لا بل رؤيتهم ما هم فيه أو في العلوم حتى سموه العلم الباطن وجعلوا علم الشريعة العلم الظاهر، ومنهم من خرج به الجوع إلى الخيالات الفاسدة فادعى عشق الحق والهيمان فيه فكأنهم تخايلوا شخصًا مستحسن الصورة فهاموا به وهؤلاه بين الكفر والبدعة ثم تشعبت بأقوام منهم الطرق ففسدت عقائدهم فمن هؤلاه من قال بالحلول ومنهم من قال بالاتحاد، وما زال إبليس يخبطهم بفنون البدع حتى جعلوا لأنفسهم سننًا وجاء أبو عبد الرحمن السلمي فصنف لهم كتاب السنن وجمع لهم حقائق التفسير فذكر عنهم عبد الرحمن السلمي فصنف لهم كتاب السنن وجمع لهم حقائق التفسير فذكر عنهم فيه العجب في تفسيرهم القرآن بما يقع لهم من غير إسناد ذلك إلى أصل من أصول فيه العلم وإنما حملوه على مذاهبهم، والعجب من ورعهم في الطعام وانبساطهم في الملم وإنما حملوه على مذاهبهم، والعجب من ورعهم في الطعام وانبساطهم في الملم وإنما حملوه على مذاهبهم، والعجب من ورعهم في الطعام وانبساطهم في القرآن».

ثم نقل الطعن في عدالة أبي عبد الرحمن السلمي.

ثم قال: اوصنف لهم أبو نصر السراج كتابًا سماه لمع الصوفية ذكر فيه من الاعتقاد القبيح والكلام المرذول ما سنذكر منه جملة إن شاء الله تعالى وصنف لهم أبو طالب المكي قوت القلوب فذكر فيه الأحاديث الباطلة وما لا يستند فيه إلى أصل من صلوات الأيام والليالي وغير ذلك من الموضوع وذكر فيه الاعتقاد الهاسد وردد فيه قول قال بعض المكاشفين وهذا كلام فارغ وذكر فيه عن بعض الصوفية أن الله المكاتبي في الدنيا لأوليائه؟

ونقل عن الخطيب بإسناده: «أن أبا طالب دخل إلى البصرة بعد وفاة أبي الحسين بن سالم فانتمى إلى مقالته وقدم بغداد فاجتمع الناس عليه في مجلس الوعظ فخلط في كلامه فحفظ عنه أنه قال: ليس على المخلوق أضر من الخالق.

قال: «وصنف لهم عبد الكريم بن هوزان القشيري كتاب الرسالة فذكر فيها العجائب من الكلام في الفناء والبقاء والقبض والبسط والوقت والحال والوجد والوجود والجمع والتفرقة والصحو والسكر والذوق والشرب والمحو والإثبات والتجلي والمحاضرة والمكاشفة واللوائح والطوالع واللوامع والتكوين والتمكين والشريعة والحقيقة إلى غير ذلك من التخليط الذي ليس بشيء وتفسيره أحجب منه.

وجاء محمد بن ظاهر المقدسي فصنف لهم صفوة التصوف فذكر فيه أشياء يستحي العاقل من ذكرها، سنذكر منها ما يصلح ذكره في مواضعه إن شاء الله تعالى».

قال: ووجاء أبو حامد الغزائي فصنف لهم كتاب الإحباء على طريقة القوم وملاه بالأحاديث الباطلة وهو لا يعلم بطلانها وتكلم في علم المكاشفة وخرج عن قانون الفقه، وقال إن المراد بالكوكب والشمس والقمر اللواتي رآهن إبراهيم صلوات الله عليه أنوار هي حجب الله في ولم يرد هذه المعروفات وهذا من جنس كلام الباطنية، وقال في كتابه المفصح بالأحوال، إن الصوفية في يقظتهم يشاهدون الملائكة وأرواح الأنبياء ويسمعون منهم أصواتًا ويقتبسون منهم فوائد ثم يترقى الحال من مشاهدة الصورة إلى درجات يضيق عها نطاق النطق.

ثم قال ابن الجوزي في «تلبيس إبليس»: «وكان السبب في تصنيف هؤلاء مثل هذه الأشياء قلة علمهم بالسنن والإسلام والآثار وإقبالهم على ما استحسنوه من طريقة القوم».

إلى أن قال: قوقد كان أوائل الصوفية ينفرون من السلاطين والأمراء فصاروا أصدقاءه.

ثم قال: العصل: وجمهور هذه التصانيف التي صنفت لهم لا تستند إلى أصل وإنما هي واقعات تلقفها بعضهم عن بعض ودونوها وقد سموها بالعلم الباطن، تلبيس إبليس (ص١٤٨-١٥٠).

فهذه أصول الصوفية وجذورها: الجهل والوساوس والخطرات والعشق-تعالى الله عما يقولون-ونساد العقائد بل الزندقة كالحلول ووحدة الوجود والورع القائم على الجهل والجرأة على تفسير كتاب الله بعقائدهم الباطلة ووساوسهم وخطراتهم إلى آخر ما عندهم من الضلال.

ثم جرأتهم على تفسير كتاب الله، فلا يرجعون إلى أصول أهل السنة في تفسير

كتاب الله، كتفسير القرآن بالقرآن، وتفسيره بالسنة، ويفقه الصحابة الذين عرفوا مراد الله من جهة معرفتهم بأسباب النزول ومعاصرتهم لنزول الوحي، ومعاشرتهم لرسول الله على وتطبيقه العملي لمعاني القرآن، وإنما يرجعون إلى أصولهم الفاسدة ومناهجهم الضالة.

فكيف يصحُّ القول بأن الصوفية من أهل السنة، وأن جذور التصوف صحيحة؟!

لقد توصل كثير من الباحثين إلى أن التصوف تسرب إلى الإسلام من النصرانية والمجومية والهندوكية .

ونسأل القاري: من هم أهل التصوف الصحيح والجيل الجديد؟!.

أهم الرفاعية والتيجانية، والمرغنية، أم البريلوية، أم النقشبندية، أم السهروردية، أم البرهانية، أم الشاذلية، وكلُّها تلتقي في ابن عربي وأمثاله من أهل وحدة الوجود.

وأذكر أنني في رحلتي إلى السودان عام (١٣٩٢ هـ) جمعت كتبًا للطرق الصوفية التي يعيش أهلها في دول إفريقيا ودرستها دراسة مقارنة بينها، فوجدتها كلها تشترك في عقيدة الحلول ووحدة الوجود، والخرافات، والغلو في الأولياء، والشرك، ولقد ذكر لي أحد علماء أهل الحديث من أهل الهند أنه درس الطرق الصوفية في الهند وباكستان فوجدها كلها تلتقي في المحلول ووحدة الوجود والشرك.

وأذكر أنه دار نقاش بيني وبين عالم صوفي أزهري حول التصوف وما فيه من المضلال، ومن حلول ووحدة وجود. . . إلخ، فذكرت له ما أعرفه عن الطرق الصوفية وما فيها من البلاء المشار إليه، وهو يجادل بالباطل.

فقلت له : اختر لي أفضل هذه الطرق لأبين لك ما فيها مما ذكرته .

فقال: الطريقة الشاذلية، وأنا عليها.

فجئته في اليوم الثاني بكتاب من كتب الشاذلية، وأوقفته على ما في الكتاب من القول بالحلول ووحدة الوجود والشرك، فنُهت فطلب منى الكتاب عارية، فذهب به ولم يُعده إليَّ- مع الأسف- ولم يُظهِر تراجعه عن التصوف.

ولا شك عندي أنَّ هذا الرجل على علاته أعلم وأفضل عندي من صوفية الجيل الذين يطلب منهم القاري التصحيح، ومنهم: الجفري، الذي لم يُشنَّع عليه القاري، بل ما زاد على قوله: «هو شاب مثقف ويحاول أن يقدَّم التصوف بأسلوب ما والمطلوب أكثر من ذلك، وهو يعتبر من الجيل الجديد الذي نريد منه الإصلاح لا التبرير».

ونقول للقاري: لقد عُرِف الجفري بأنه يدعو إلى الشرك الصريح ويكذب على رسول الله ﷺ ويقص الفصص الخرافي ويدعو إلى التعلق بالموتى ويطعن في أهل التوحيد والسنة ويسخر منهم.

وفي موقعه الإلكتروني يقول: «إنه بعد البحث والتدقيق تبين لي أن الولي يستطيع أن يخلق طفلًا بلا أب ولكننا لا تستطيع أن نقول هذا أمام العامة حتى لا تدعي الزانية أن ما في بطنها من خلق الولي؟.

فهذا تصحيحه وتجديده، إنه الجد في إنعاش التصوف في الجزيرة العربية بعد أن كاد أن ينتهي وتخمد ناره، وعنده من البلايا والطوام المخزية ما عرف به أهل السنة خطره فدفعهم إلى التحذير منه، وأما الروافض والصوفية فقد أفرحهم وأما عوام الناس فقد فتنوا به بعد أن خدعهم.

ومن أذكاره التي يرقص فيها على الطريقة الصوفية :

(حي . . . حي) و(هو . . . هو) و(أح . . . أح) فهذه هي ثقافة الجفري!!

فهل يرجو عاقل من أمثال هذا الصوفي المحترق أن يقوم بتصحيح التصوف المزعوم له أنه صحيح الجذور.

أيا عبد العزيز قاري أين النصيحة وبيان المنهج السلقي على حقيقته والتقصيل فيه، وبيان حقيقة التصوف من بداياته إلى اليوم؟.

فهل لي أن أقول فيك: إن فاقد الشيء لا يعطيه، وإن لك عُذَرًا ألا وهو الضعف الشديد بمعرفة الصوفية وعقائدها ومناهجها وآثارها المدمرة على الأمة الإسلامية!!

وهذا أحسن شيء أعتذر به لك، فإن كنت أصبتُ الحقيقة في هذا الاعتذار، أو قاربت، فأرجو منك التحرك للدراسة الجادة للمذهبين: مذهب أهل السنة ومذاهب الصوفية.

وستجد الفروق الهائلة بين المذهبين بحيث يتبين لك ولكل دارس منصف أنه لا يجوز أن يقال: إن التصوف هو عين التوحيد كما لا يجوز أن يُقال أنَّ الصوقية من أهل السنة بحال من الأحوال.

وإنه يجب أن يسعى كل من عنده علم وغيرة على الإسلام والمسلمين إلى تطهير المجتمعات الإسلامية من عقائد التصوف ومناهجه وآثاره، وذلك لا يحصل إلا بالجهود المتواصلة في نشر العلم الصحيح، والتوحيد الذي جاء به جميع الأنبياء -عليهم الصلاة والسلام- ولاسيما خاتمهم محمد ولا تبرأ ذمة العلماء والدعاة الصادقين إلا بالنهوض الجاد المخلص في نشر التوحيد وما قام عليه من علوم وأعمال.

وأن يتجنبوا مثل هذا الأسلوب المبت الذي لا يحق حقًا، ولا يُبطل باطلًا، ولا يُنقذ غريقًا.

وأنصحك لوجه الله وأمثالك ولست -والله- متعاليًا عليك أن تسلك طريق الأنبياء والمصلحين في بيان الحق والصدع به بالعلم والحجة والبرهان، مع الحكمة والصبر على الأذى، مع اعتقاد بأنك ستحاسب وتُسأل أمام الله عن الأمانة التي حملتها فأنصحك بالبُعد عن المجاملات السياسية وطلب السلامة، وطلب رضا الناس وتقديمه على رضا الله.

وأنصح كل من آتاه الله علمًا بمثل ما نصحتُك به، وأسأل الله أن يهيئ لهذه النصيحة آذانًا صاغية وقلوبًا واعية بعيدة عن سوء الطن بالناصحين وغمطهم.

إنَّ ربي لسميع الدحاء .

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

وكتب، ربيع بن هادي عمير المدخلي ٢٣/ربيع الأوّل/١٤٢٦هـ. تنبيه الدكتور عبد العزيز القاري إلى خطورة توله: «من يرى أن مذهب أهل السنة واحد فليخرج بقية المذاهب من هذه الدائرة» ! M. K. T. T. T.

To The Park

THE ELECT

with history

بِسِّ إِلَّنَّهُ الْخَجِّ الْخَجِيرِ

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه. أما بعد: فقد اطلعت على مقال للدكتور هبد العزيز قارئ نشرته جريدة المدينة في ملحقها المسمى بالرسالة تحت عنوان "من يرى أن مذهب أهل السنة واحد فليخرج بقية المذاهب من هذه الدائرة وبتاريخ ٧ رجب ٢٤٢٦ه الموافق ١٢ أغسطس ٩٠٠٩م.

وتخلل هذا المقال عنوانان ثانويان: أولهما: قوله: «نسبة كبيرة من شباب الصحوة مصابة بهزال عقلي وسذاجة في التفكير».

وثانيهما: «التلطف مع الصوفية كان وصية الشيخ ابن باز لي ولغيري من طلبة العلم والدعوة».

وسأقف مع هذه العناوين الثلاثة ثم أدلف إلى مناقشة ما يتيسر لي من مقاله. أولًا: مع عنوانه الرأسي ألا وهو قوله:

ومن يرى أن مذهب أهل السنة واحد فليخرج بقية المذاهب من هذه الدائرة،

أقول: لا تظن أيها الرجل أن هذا هو قول ربيع فأتمة الإسلام هم الذين قرروا أن أهل الحديث هم الطائفة المنصورة والفرقة الناجية من بين الفرق جميمًا وهلى رأسهم الإمام عبد الله بن المبارك وإمام أهل السنة بعده على الإطلاق الإمام أحمد بن حنبل والإمام البخاري والإمام الترمذي والإمام ابن أبي عاصم والإمام محمد بن جرير والإمام الآجري والحاكم أبو عبد الله النيسابوري وشيخه الإمام ابن حبان وأبو القاسم الأصبهاني قوام السنة والخطيب البغلادي والإمام الحسن بن عبد الرحمن الرامهرمزي والإمام أبو الفتح نصر بن إبراهيم المقدسي وشيخ الإسلام ابن تيمية والإمام ابن القيم والإمام ابن رجب وابن كثير الشافعي وابن

حجر العسقلاني الشافعي والعيني من أئمة الأحناف والإمام محمد بن أحمد السفاريني وشهاب الدين أحمد بن محمد القسطلاني وأبو الحسن محمد ابن عبد الهادي الحنفي المعروف بالسندي، والإمام محمد بن عبد الوهاب وابنه الإمام عبد الله وغيرهم الكثير من العلماء المنصفين.

ونقول: إن كل من وافق أهل الحديث من المنتسبين إلى المذاهب في عقيدتهم ومنهجهم وتولاهم فهو منهم ومن خالفهم ونابذهم من أهل المذاهب فليس منهم ولاسيما أهل الطرق الصوفية القبورية مثل الرفاعية والشاذلية والنقشبندية والسهروردية والجشتية والقادرية والتيجانية والمرغنية وغيرها من الطرق التي لا يتسع المقام لسردها، فهذه مؤلفاتهم تدينهم بالضلال قبل مؤلفات أهل السنة في نقدهم، فأهل هذه الطرق لا يشك مسلم عنده أدنى فهم وإدراك للإسلام أنهم خارجون عن أهل السنة بعيدون كل البعد عنهم ولاسيما من أحيب من أهل هذه الطرق بوحدة الوجود والحلول واعتقاد أن الأولياء يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون.

فإذا كان القاري يوافقنا على هذا التقرير فليعلن ذلك وإن كان يخالفنا فليصرح برأيه .

ثانيًا: تدَّعي أن الشيخ ابن باز أوصى بالتلطف بالصوفية وغيرهم فهل من اللطف قولك: «نسبة كبيرة من شباب الصحوة مصابة بهزال عقلي وسذاجة في التفكير».

وما إخالك تقصديها إلّا الشباب السلغي فقط ولو كنت تقصدهم وغيرهم فأين هو اللطف الذي تدعيه ولماذا تخص به الصوفية فقط.

ونقول: إن الله رقيق يحب الرفق في الأمر كله وكان رسول الله في راوقًا رحيمًا لينًا متواضعًا يخفض جناحه للمؤمنين، فلم تترك طريقة العلماء في الاحتجاج بقال الله وقال رسول الله وتقول قال ابن باز على طريقة عوام المقلدين(؟!) إن ابن باز كان ديدنه قال الله قال رسول الله على، ولا مانع أن تقول قال ابن باز وقال العالم الفلاني بعد الاحتجاج بالنصوص القرآنية والنبوية.

لماذا تحتج بابن تيمية وبابن باز فيما يوافق رأيك ولا تعرج على أقوالهما وجهادهما ومنهجهما فيما يخالف رأيك، وأبشرك أن ابن تيمية وابن باز يخالفانك مع غيرهما من أئمة الإسلام في الاعتراف بأن أهل الحديث هم الطائفة المنصورة والفرقة الناجية آخذين ذلك من أقوال رسول الله في وأقوال أئمة الهدى، ومن واقع أهل الحديث سابقًا ولاحقًا في التمسك بكتاب الله وسنة رسوله في، وكم لشبخ الإسلام ابن تيمية من الأقوال العطرة في مدحهم والثناء عليهم.

وإلى مناقشة ما يمكن من أقوال القاري في هذا المقال:

١- قال: قردعوت علماء الصوفية اليوم وحكمامهم إلى إصلاح التصوف من
 داخله بدلًا من محاولات قالتبرير؟ التي رفع لوامها بعضهم؟.

أقول: وأنا أسأل القاري:

أ- من هم علماء الصوفية اليوم وحكماءهم سمهم لنا لتعرفهم ولندرك أنك
 أحلت على مليء؟!

 ب- بين لنا كيف يمكن إصلاح التصوف من داخله؟ هل تريد بذلك من كتب التصوف؟ إن كنت تريد ذلك فسم لنا كتب التصوف الكفيلة بإصلاح الصوفية وتصوفهم.

ج-أنا أرى أن هذا المنطق غير صحيح، فالمصلحون في كل زمان يسعون إلى إصلاح الأمة بكتاب الله وسنة رسوله في ويما كان عليه السلف الصالح من الصحابة ومن تبعهم بإحسان، والله أمرنا باتباع الكتاب والسنة والتحاكم عند التنازع إليهما ولم يأمر المختلفين أن ترجع كل طائفة إلى ما عندها وعند شيوخها.

فقولك: والإصلاح يكون بالعودة إلى التصوف الصحيح دعوى لا رصيد لها من واقع الصوفية.

ومن تسميهم صوفية وتصوفهم صحيح عندك لا يوافقك غيرك كابن الجوزي بأنهم من الصوفية كالفضيل بن عياض وإبراهيم بن أدهم ومعروف الكرخي -رحمهم الله- فإنهم كانوا من صالحي أهل السنة عقيدة وعبادة وزهدًا، فإذا سلم لك جدلًا بأنهم صوفية فإنه يقف أمامك عقبة كأداء وهي أنهم ليس لهم مؤلفات تقرر

عقائد الصوفية ومنهجهم وفقههم، فإن كنت تعلم لهم مؤلفات لا نعلمها تكفل لهم التصحيح الذي يرضاه الله ويقرره الإسلام وعلماؤه، فاذكرها لناحتي نستفيد منها ونضم صوتنا إلى صوتك في مطالبة الصوفية بالتصحيح منها، وإلا فاسلك مسلك العلماء المصلحين في المناداة بالرجوع إلى الكتاب والسنة، وما كان عليه الصحابة الكرام ومن تبعهم بإحسان، فإن هذا أمر إن ناديت به وحثثت عليه ناديت بالحق وأحلت على مليء، فكتب عقائد أهل السنة ودواوين السنة تزخر بها المكتبات وهي في متناول أيدي الناس وجودًا ووضوحًا ليس فيها همهمات الصوفية ولا شطحاتهم الحلولية الرجردية.

٣- قال القاري: •والإصلاح يكون بالعودة إلى التصوف الصحيح الذي هو مذهب في السلوك مستتبط من الكتاب والسنة وملتزم بحدود الشريعة، وهو الذي أسسه الأوائل من مشايخ السلف كما يسميهم شيخ الإسلام ابن تيمية مثل إبراهيم بن أدهم، والفضيل بن عياض وأبي سليمان الداراني والسري السقطي ومعروف الكرخي والجنيد بن محمد وعبد القادر الجيلاني.

أقول: في وصف التصوف(١) بهذه الأوصاف نظر؛ ففيه عقائد ومناهج وأصول ليست مأخوذة من الكتاب والسنة ولا منضبطة بهما. ولا تجد عقائد وأصول منضبطة إلا عقائد وأصول أهل السنة والحديث ومن سار على نهجهم بخلاف الصوفية وغيرها من الفرق.

٣- قال القاري: ﴿ وهدفي كان توجيه الاهتمام ولفت الأنظار -خاصة أنظار إخواننا الصوفية - إلى التصوف الصحيح، ليرتبطوا بالكتاب والسنة ويظلوا داخل حدود الشريعة ولنتكاتف جميعًا ضد الأخطار المحدقة بنا والتي تتهددنا نحن أهل السنة اليومة.

أثول: هذا الكلام فيه ما فيه، والصوفية اليوم وقبل اليوم ومن عهد الإمام أحمد وإسحاق وأبي زرعة يتخبطون في البدع وكلما امتد بهم الزمان زادوا تخبطا ويعدًا عن منهج أهل السنة وعقائدهم ولقد أحلت الصوفية وغيرهم إلى غير مليء.

⁽¹⁾ والإسلام مع ذلك ليس محمورًا في السلوك.

قال القاري: «ولكن الإخوة الذين ردوا عليّ صرفوا الاهتمام ولفتوا الأنظار إلى غير ذلك، وكادوا بتعجلهم يفسدون هذا الهدف، والعجبب أنهم اعترضوا بمجرد أن قرءوا العناوين التي انتقتها جريدة «المدينة» من محاضرتي ونشرتها في ملحق «الرسالة»، فردوا على محاضرة لم يسمعوها، ولم يقرءوا نصها وقد نشر نصها في موقع «الصوفية»، وبعض الأفاضل الذين يحترمون المنهج العلمي ويتأدبون بآداب العلماء طلبوا مني نص المحاضرة فلما قرءوه زال الإشكال وذهب

أقول:

الإنكارة.

أ- إن كانت جريدة المدينة لم تنشر من كلامك إلا العناوين- وهذا غير صحيح- فلماذا لم تنكر عليها هذا التصرف في حينه وترسل بتواضع وأدب نص كلامك إلى اللين انتقدوك ممن لا هدف لهم إلا الذب عن الحق أو تنشره في صحيفة أخرى بكامله وتريح الناس من الأخذ والرد والقيل والقال.

ومن يدري أنك نشرت مقالك في موقع الصوفية ولماذا لم تنشره في مواقع أهل السنة؟

ثم لماذا سكت طرال أكثر من ثلاثة أشهر ثم تقول الآن هذا الكلام العجيب؟

ب- الذين ناقشوا مقالك الذي نشر في الرسالة وجدوا عناوين في هذه الرسالة مأخوذة من كلامك يعقبها كلامك، فما كان النقاش مقصورًا على العناوين فقط، وإنما كان النقاش للكلام الذي قدمته الرسالة مع عناوينه المأخوذة من كلامك.

٤- قال القاري: قولكن هذه الزوبعة التي أثيرت حول الموضوع كشفت عن أمور:

أولًا: المستوى الهزيل الذي غلب على الردود مما يدل على أن بعض من ينتسب إلى السلفية لا يقرءون -لا يقرءون حتى لابن تيمية وابن القيم- بل الملفت أنهم لم يقرءوا المحاضرة التي يردون عليها».

هكذا يقول القاري الذي ينفذ وصية ابن باز باللطف يرمي ردود أهل السنة السلفيين القائم نقدهم على العلم الصحيح والمنهج الصحيح والنقل الصحيح

بالهزال

ويرى أنهم غير سلفيين ليس لهم من السلفية إلّا الانتساب، لا يقرءون حتى لابن تيمية بل ولا حتى محاضرته التي يردون عليها، ولا ندري ما هي مقاييس الهزال عند القاري.

أهكذا يكون اللطف وهكذا يكون المنهج العلمي وأدب أهل العلم؟.

المنهج العلمي أن تسوق نصوصهم وتناقشها بلطف وأدب ومن خلال عرض نصوصهم ونقاشها يظهر الهزال والغثاء في أي الأطراف، أما هكذا تقذفهم وتحط منهم ومن كتابتهم، فهذا ليس من منهج أهل العلم.

ولا أريد أن أجاريك في الغلظة والجفاء وألتمس لك العذر لأن النقد العلمي ليس من شأنك ولا خبرة لك به ويأساليب أهله، وأنصحك بتحري الحق ويسلوك أهل العلم في النقاش ولو كنت تستفيد من منهج ابن نيمية وتقرأ له بوعي لعرفت طرق النقاش وقيمة المنهج السلفي وأهله وكيف تتعامل مع الصوفية وكيف تتعامل مع السلفيين وغبرهم.

٥- قال القاري :

قانيًا: سوء الظن والمبادرة إلى الاتهام، بعضهم بشكل مباشر وسائرهم من ناحية ظنهم أنني مدحت «التصوف المنحرف» وهاتان الخصلتان: «سوء الظن والمبادرة إلى الاتهام» أصبحتا حرفة طائفة انتسبوا إلى «السلفية» ويعضهم أبعد ما يكونون عنها».

أقول: أين هو اللطف الذي أوصاك ابن باز بالصوفية وغيرهم؟ وأين هو الكلام الذي بحمل سوء الظن والمبادرة إلى الاتهام وأين هي هذه الطائفة التي انتسبت إلى السلفية وهي تحترف الاتهام وهي أبعد ما تكون من السلفية؟ وما هي السلفية عندك؟ وهل هم يتهمون العلماء ويقولون إنهم جواسيس وعملاء ولا يعرفون الواقع إلى آخر التهم والطعون وعملاء أمريكا وبوش.

أخي أنا أذكر أنني ناقشتك مناقشة علمية ومن يعرف التصوف ويعرف التوحيد لا يحتمل أن يقال: إن التصوف هو عين الوحيد، فالتصوف لا ينفك عن الانحراف ومن تعدهم من الصوفية وتصول بهم على من يناقشك ليسوا من الصوفية وإنما الصق بهم الصوفية وإنما الصق بهم الصوفية عدوا الصوفية هذا التصوف الذي هم برآه منه ولم يخجل رؤوس الصوفية حتى عدوا منهم الصحابة وأثمة الإسلام وحتى الإمام أحمد الذي حارب التصوف وغيره من البدع والترهات.

وأذكرك مرة أخرى بأنك من أبعد الناس عن المنهج العلمي في طريق المناقشة فلا تذكر نصوص خصومك ولا تلتزم بنصيحة ابن باز، فأين تقع هذه الاتهامات الغليظة من نصيحة ابن باز التي تعمل بضدها تجاه أهل الحق؟ وهل يريد ابن باز وغيره ممن يأمر بالرفق هذه الطريقة التي تتعامل بها مع الصوفية والتصوف؟ فأين هي النصيحة لله وللإسلام والمسلمين إذا كانت الصوفية قد استولت على عقول أكثر المسلمين وملأت عقولهم بالعقائد الفاسدة والخرافات والتعلق بالأموات. . إلخ،

اقرأ لابن تيمية وانظر كيف واجه صوفية عصره ولاسيما الرفاعية، بل كيف واجه صوفية مصره ولاسيما الرفاعية، بل كيف واجه صوفية من قبله، فهل يكتفي بكلام مجمل مثل كلامك فيقول التصوف المنحرف ولا يبين ما هو هذا الانحراف ولا أهله وهل هو يطالب الصوفية وغيرهم بالمودة الجادة الصريحة إلى الكتاب والسنة ويسوق الأدلة والبراهين على ضلالاتهم التي ينقلها بنصوصها من كتبهم ثم يكر عليها بالنقد الواضح القوي.

أو هو مثل القاري يكتفي في بعضهم بكلمات مجملة ميتة فإذا ناقشه أحد بعلم ذهب يكيل لهم التهم وأن مستواهم هزيل إلى آخر التهم والطعون التي يخترعها لهم. ٦- قال القارى:

قالنًا: أسلوب «الفظاظة» التي تميزت بها ردود بعض هؤلاء المنكرين كأنهم لم يقرءوا قوله تعالى: ﴿ وَلَوْ كُنتَ فَظَا غَلِيظً الْقَلْبِ لَاَنْعَشُوا مِنْ حَوْلِهُ فَاعَفُ عَنْهُمْ وَاسْتَعْفِرْ لَمُ مَدَّوِهُ مَا يَعْلَى عَنْهُمْ وَاسْتَعْفِر لَمُ مَنْ وَشَاوِرُهُمْ فِي الْلَاّمِ ﴾ حتى بلغت الفظاظة ببعضهم أن حكم على سائر الصوقية سابقًا ولاحقًا بأنهم خارج أهل السنة والجماعة».

اتول:

١- أين هو اللطف الذي أوصاك به الشيخ ابن باز، وأين الاستفادة من هذه

الآية، وألا ترى أن هذه الطريقة التي تسلكها قد جمعت بين الغلو في قضية التصوف والصوقية، والتفريط والإفراط تجاههم والغلظة والفظاظة على أهل السنة؟.

٢- أنا الذي قال: إن الصوفية سابقًا ولاحقًا ليسوا من أهل السنة وسقت لك كلام أثمة الإسلام الذين عاصروا سابقيها مثل الإمام أحمد وأبي زرعة وكلام الذهبي وكلام ابن الجوزي في الصوفية ومؤلفاتهم التي قامت على الجهل والضلال من الحارث المحاسبي إلى السلمي والقشيري والغزالي.

٧- قال القاري: «ولو علم هذا المتسرع أن كلامه هذا يشمل كثيرًا من أئمة الهدى لعض على أصبع الندم واغتسل وتاب، يقول شيخ الإسلام ابن تيمية عن الجنيد بن محمد الذي يسميه «سيد الطائفة»: ٥. . فإن الجنيد قدس الله روحه كان من أئمة الهدى . . . ٩ (مجموع الفتاوى ١١/ ٢٣٩).

أقول:

١- من هم أئمة الهدى الذين يشملهم كلامي؟ سمهم لنا ودع الإجمال في الكلام، فإذا ذكرت أسماءهم فإن كانوا أئمة هدى حقًا كالإمام أحمد وإسحاق ومالك والشافعي والبخاري وأمثال هؤلاء تكون قد أسديت إليَّ معروفًا تشكر عليه.

٢- لا أدري من أي أنواع الذنوب الذي ترى أني أغتسل منه فأخشى أن يكون
 ردة، وهل الاغتسال عندك شرط في قبول التربة؟!

 ٣- أما الجنيد كَاتُلْمُ فمختلف فيه، فابن جوزي ينقل القدح فيه وابن تيمية يزكيه ويحتاج الأمر إلى دراسة خاصة به ويرجح فيه ما يؤيده الدليل كما هي طريق أهل العلم.

٨- قال القاري عن شيخ الإسلام كَالْلَهُ:

ويسمي المتقدمين من أئمة التصوف امشائخ السلف، وهم إبراهيم بن أدهم، والفضيل ابن عياض، وأبو سليمان الداراني، والسري السقطي، ومعروف الكرخي والجنيد بن محمد وبعدهم الشيخ عبد القادر الجيلي أو الجيلاني ويثني عليهم

ويمدح أحوالهم، من أراد أن يعرف ذلك فليقرأ جزء التصوف وجزء السلوك من مجموع الفتاوى ويقول: ٩. . وفي المتسمين بذلك-أي التصوف- من أولياء الله وصفوته وخيار عباده ما لا يحصى عدده . . . ٤ (مجموع الفتاوى ١٠/ ٣٧٠) فكل هؤلاء ليسوا من أهل السنة والجماعة ؟ حقًا إنَّ من يقول هذا فقد ظلم نفسه ظلمًا عظيمًا . هذا الأسلوب أسلوب سقيم، فعلينا جميعًا أن تعود إلى أسلوب السلف الذي أصله أئمة السلف وشرحه شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميثه ابن القيم، ولا يترك الأمر لأهواء المعاصرين، فإن الحي لا تؤمن عليه الفتنة . وقد لخص «ابن باز» كُلُّلَةُ أسلوب السلف بقوله : «المقصود الهداية وليس النكاية» .

أتول:

١- يعجبني قول القاري: «فعلينا جميعًا أن نعود إلى أسلوب السلف الذي أصله أئمة السلف. . * إلخ.

وهذا منهجنا الذي ندعو إليه ونطلب من الأمة جميعًا أن يعودوا إليه ومن منهجهم التمسك بنصوص الكتاب والسنة وذلك هو الميزان الذي يجب أن توزن به المناهج والعقائد والمشاهب والأشخاص وأرجو للقارئ أن يوفق للالتزام به ولاسيما في موضوع التصوف والصوفية وأخاف عليه أن يخالف ما يقول.

٣- قد ذكرت كلام أتمة السلف ومن أخذ بقولهم ممن بعدهم من العلماء في ردي على مقاله الأول فهل قرأه وهل يعتبر الإمام أحمد وأبا زرعة ومن أشار إليهم الذهبي من أثمة الحديث.

٣- لا يسلم له أن الفضيل بن عياض وإبراهيم بن أدهم من الصوفية فلا يجوز
 التكثر بهم للصوفية .

٤- نقل ابن الجوزي بإسناده عن أبي عبد الرحمن السلمي أن أول من تكلم في بلدته في ترتب الأحوال ومقامات أهل الولاية ذو النون المصري فأنكر عليه ذلك عبد الله بن عبد الحكم وكان رئيس مصر وكان يذهب مذهب مالك وهجره علماء مصر، قال السلمي وأخرج أبو سليمان الداراني من دمشق وقالوا: إنه يزعم أنه يرى الملائكة وأنهم يكلمونه، وشهد قوم على أحمد بن أبى الحواري أنه يفضل الأولياء

على الأنبياء فهرب من دمشق إلى مكة، وأنكر أهل بسطام على أبي يزيد البسطامي ما كان يقول حتى أنه ذكر للحسين بن عيسى أنه يقول: لي معراج كما كان للنبي معراج، فأخرجوه من بسطام.

قال ابن الجوزي: وقال السلمي وحكى رجل عن سهل بن عبد الله التستري أنه يقول: إن الملاتكة والجن والشياطين يحضرونه، وأنه يتكلم عليهم فأنكر عليه ذلك العوام حتى نسبوه إلى القبائح فخرج إلى البصرة فمات بها.

قال السلمي: وتكلم أحمد على الحارث المحاسبي في شيء من الكلام والصفات فهجره أحمد بن حنبل فاختفى إلى أن مات.

قال أبن الجوزي: «وقد ذكر الخلال في كتاب السنة عن أحمد بن حنبل أنه قال: حلروا من الحارث أشد التحذير، الحارث أصل البلية - يعني في حوادث جهم - ذاك جالسه فلان وفلان وأخرجهم إلى رأي جهم تلبيس إبليس (ص١٥٠ - ١٥١).

فهذا ما نقله السلمي ونقله عنه ابن الجوزي في كبار الصوفية وأئمتهم وليس هؤلاه من أئمة الحديث ولا من أئمة الفقه والتفسير، وهذه مواقف معاصريهم من العلماء وغيرهم، وأما عبد القادر فسيأتي الحديث عنه وعن كتابه الحلية.

وقال الذهبي: «قال الحافظ سعيد بن عمرو البردعي: شهدت أبا زرعة وقد سئل عن الحارث المحاسبي وكتبه فقال للسائل: إباك وهذه الكتب هذه كتب بدع وضلالات عليك بالأثر فإنك تجد فيه ما يغنيك، قيل له: في هذه الكتب عبرة فقال: من لم يكن له في كتاب الله عبرة فليس له في هذه الكتب عبرة، بلغكم أن سفيان ومالكا والأوزاعي صنفوا هذه الكتب في الخطرات والوساوس، ما أسرع الناس إلى البدع، مات المحارث منة ثلاث وأربعين ومائتين وأبن مثل الحارث فكيف لو رأى أبو زرعة تصانيف المتأخرين كه (القوت) لأبي طالب وأبن مثل القوت؟! كيف لو رأى بهجة الأسرار لابن جهضم، وحقائق التفسير للسلمي؟! لطار له، كيف لو رأى تصانيف أبي حامد الطوسي في ذلك على كثرة ما في الإحياء من الموضوعات كيف لو رأى الغنية للشيخ عبد القادر؟! كيف لو رأى فصوص

الحكم والفتوحات المكية؟! لما كان الحارث لسان القرم في ذاك العصر كان معاصره ألف إمام في الحديث فيهم مثل أحمد بن حنبل وابن راهويه، ولما صار أثمة الحديث مثل ابن الدخميسي وابن شحانة كان قطب العارفين كصاحب الفصوص وابن سفيان(1) نسأل الله العفو والمسامحة آمين، ميزان الاعتدال في نقد الرجال (١٦٦/٢).

أما شيخ الإسلام ابن تيمية كَاللَّهُ فهو من أعظم أثمتنا وله جهاد عظيم في نصرة الإسلام والسنة قل من يلحقه فيه وله نقد شديد على الصوفية في عدد من كتبه كالفرقان والفرقان بين الحق والباطل والرد على أهل وحدة الوجود، كما له مؤلفات عظيمة في الرد على الأشاعرة والفلاسفة واليهود والنصارى والروافض، ولتلاميذه الكبار كابن القيم وابن عبد الهادي ردود على طوائف أهل البدع ولاسيما الصوفية.

ومع هذه المنازل العظيمة لهم ومع جهادهم العظيم فإننا نتعامل مع أقوائهم بتلك القاعدة الذهبية التي قررها السلف وعلى رأسهم الإمام مالك اكل يؤخذ من قوله ويرد إلا رسول الله عليه ونتعامل بما يقوله شيخ الإسلام «الرجال يحتج لهم ولا يحتج بهم وبما يقوله: ﴿إذَ الأمة متفقة على أنه إذا اختلف مالك والأوزاعي والثوري وأبو حتيفة لم يجز أن يقال قول هذا هو صواب دون هذا إلا بحجة مجموع الفتاوى (٢٠/ ٥٨٥) ولا نتعامل معهم كما يتعامل متعصبة أهل الأهواء فنسلم بكل ما يقولون ولا بقاعدة الصوفية «كن مع شيخك كالميت بين يدي الفاسل» وقاعدة الا تعترض فتنظره بل نأخذ منهم ما وضح برهانه وقامت حجته ، وما ليس كذلك أو فيه مخالفة أو ضعف فلا نلتزمه بل نرده مع احترامنا لهم وإكبارنا لهم واعتقاد أنهم أثمة مجتهدون كغيرهم من أهل الاجتهاد للمصيب أجران وللمخطئ أجر .

وقول القاري: ويقول-يعني ابن تيمية -: ﴿ . . وفي المتسمين بذلك - أي التصوف من أولياء الله وصفوته وخيار عباده ما لا يحصى عدده

⁽١) كِنَا وَالْمِوَابِ أَبِنَ سِمِينَ .

أقول: أخذت من كلامه ما تحب وتركت منه ما تكره، فقد قال كَظَّلْتُهُ قبل هذا الكلام: «وقد تكلم به-يعني التصوف- أبو سليمان الداراني وغيره أما الشافعي فالمنقول عنه ذم الصوفية وكذلك مالك فيما أظن وقد خاطب به أحمد لأبي حمزة الخراساني وليوسف بن الحسين الرازي ولبدر بن أبي بدر المغازلي.

وقد ذم طريقهم طائفة من أهل العلم ومن العُبَّاد أيضًا من أصحاب أحمد ومالك والشافعي وأبي حنيفة وأهل الحديث والعباد ومدحه آخرون.

والتحقيق أنه مشتمل على الممدوح والمذموم كغيره من الطريق (١٠).

وأن المذموم ما قد يكون اجتهاديًا وقد لا يكون وأنهم في ذلك بمنزلة الفقهاء في الرأي، فإنه قد ذم الرأي من العلماء والعباد طوائف كثيرة والقاعدة التي قدمتها تجمع ذلك كله، ثم ذكر الكلام الذي نقله عنه القاري.

ثم قال: ﴿ وبهذا يتبين لك أن البدعة في الدين وإن كانت في الأصل ملمومة كما دل عليه الكتاب والسنة سواء في ذلك البدع القولية والفعلية وقد كتبت في غير هذا الموضع أن المحافظة على عموم قول النبي في : «كل بدعة ضلالة» متعين وأنه يجب العمل بعمومه.

ثم أخذ ينتقد من يقسم البدع إلى حسن وقبيح كَظَّلْمُهُ مجموع الفتاوى (١٠/ ٢٧١-٢٧٠).

وأقول للقارئ: لماذا لم تنقل هذا الكلام وهو من صميم البحث في التصوف وبه يظهر كلام أهل العلم من السلف الكرام وموقفهم من التصوف سلبًا وإيجابًا.

ألا يصدق عليك القاعدة: ﴿إِنْ أَهِلِ الأَهْوَاءَ يَأْخَذُونَ مَا لَهُمْ وَيَدْعُونَ مَا عليهم».

١ - نحن مع السلف اللين ذموا التصوف الأنه يقوم على البدع وكل بدعة ضلالة
 وكل ضلالة في النار.

٢- نحن مع السلف الذين يأتي على رأسهم مالك والشافعي وأحمد بن حنبل

⁽١) كذا ولعله: امن الطرق.

وأتباعهم وأبو زرعة الذين أنكروه وذموه ويدعوا أهله وحذروا منهم ومنه، ونحن مع أئمة الإسلام والحديث الذين أشار إليهم الذهبي لأن معهم الحجج على ذمه.

بل نحن مع الإمام ابن تيمية وتلاميذه في ذم التصوف والرأي المذموم المخالف للكتاب والسنة وله كلام قوي في الرأي وأهله. انظره في كتابه ابيان الدليل على بطلان التحليل؛ واقرأ ما كتبه ابن القيم في العلام الموقعين؛ في ذم التقليد القائم على الهوى والتعصب الأعمى والآراء وذم ذلك وهو مذهب أهل الحديث الطائفة المنصورة ونرجو أن يكون الإمام ابن تيمية من أئمة هذه الطائفة.

٣- نحن لا نعرف أحدًا من أثمة الحديث والفقه يمدح التصوف ولم يبينهم لنا
 شيخ الإسلام فليبينهم القاري.

٤- نقول الإمامنا ابن تيمية المُثَلَّلُةِ: كل الطرق تشتمل على الممدوح والملموم
 فعند الخوارج ما يمدح ومع ذلك وصفهم رسول الله ﷺ بأنهم شر الخلق والخليقة
 وأمر بقتلهم وبين أن لمن قتلهم أجرًا عند الله .

والروافض والشيعة والجهمية والقدرية والمرجئة والصوفية على تفاوت بينهم وكلهم عند الأثمة عندهم ما يملح وما يذم ولم يمنعهم ما عندهم من الحق أن يذموهم ويذموا مذاهبهم ويحلروا منهم وينزلون كل طائفة منزلتها ويبيئون الأسوأ فالأسوأ، ولا يمنعهم هذا التفاوت من ذم الكل وذم مذاهبهم والتحذير منها، وهذه كتب السلف مبثوثة منتشرة بين الناس كأصول السئة للإمام أحمد ولابن أبي حاتم والسنة للخلال والشريعة للأجري والإبانة لابن بعلة وأصول اعتقاد أهل السة للالكائي والحجة للأصفهاني وكتب مقالات الفرق ومنها مقالات الإسلاميين لأبي الحسن الأشعري والفصل في الملل والنحل لابن حزم وغير ما ذكرنا كثير، وكلها تنطلق من النصح للأمة ولحمايتهم من غوائل أهل البدع.

وإن من أخطرها وأعمقها أثرًا في الأمة لمداهب الصوفية التي ملأت بلاد المسلمين بالخرافات والضلالات وعبادة القبور بالدعاء والذبائح والمذور والغلو في الأولياء واعتقاد أنهم يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون وشحن كتبهم بترهات الحلول ووحدة الوجود.

وما أكثر طرق هذه الصوفية وما أخطرها ولاسيما الرفاعية والشاذلية والقادرية والتيجانية والنقشبندية والسهروردية والجشتية والمرغنية وكلها تشترك في عقيدة الحلول ووحدة الوجود والغلو في أهل القبور.

فهل من النصح للإسلام والمسلمين أن نقوم بالدفاع عن الصوفية والتصوف في عصر نجد أشد المهلكات للأمة هذا التصوف بحجة أن هناك في العصور الأولى صالحين مثل فلان وقلان ممن حذر من بلائهم أعلام الأمة كالشافعي وأحمد وغيرهم والحق معهم وجرحهم مقدم على تعديل من عدلهم والحجج معهم، ومن منهج السلف أن الجرح المفسر مقدم على التعديل.

ثم إن مؤلفات الصوفية تدينهم، تدين مؤلفيها وأتباعهم وواقعهم المرير يدينهم فماذا تربد أيها القاري بإثارة موضوع الصوفية في هذا الوقت الذي تكالب فيه أهل الضلال على أهل السنة، ومن أشدهم على أهل السنة الصوفية والروافض، وانظر واقعهم وانظر قنواتهم الفضائية ومواقعهم على الشبكة العنكبوتية ومؤلفاتهم وكيف يتكالبون على ابن تيمية نفسه الذي تربد أن تجعل منه منطلقًا للذب عن الصوفية والنصوف وهيهات.

فوالله ما تعلمنا وغيرنا محاربة البدع ومنها التصوف إلّا من هذا الإمام، فاتق اللّه وانصح للّه وللإسلام والمسلمين ودع هذه الأساليب التي لا يستخدمها إلّا الصوفية والتي لا تزيد المسلمين إلّا بلاء على بلائهم.

واترك التمويه بابن باز فإنه نصحك باللطف بالصوفية ولم يأمرك بالدفاع عنهم ومحاربة من يقول كلمة الحق فيهم.

٩- تال القاري:

ورابعًا: التلطف مع الصوفية كانت وصية الشيخ ابن باز تَعَلَّمُهُ لي ولغيري من طلبة العلم وأهل الدعوة، بل كان يوصي بالتلطف مع الناس كافة حكامًا ومحكومين والصوفية إخواننا، نشترك معهم في دائرة واحدة هي دائرة أهل السنة والجماعة، وما بيننا وبين بعضهم من اختلاف يجب أن نعالجه برفق ولين، ومن انحرف منهم عن الجادة نناصحه كما نناصح أي منحرف من أهل الإسلام، صوفيًا

كان أم سلفيًّا؟.

أقول: منى كنت متشددًا على الصوفية حتى يهتم بك ابن باز فيوقف زحفك على الصوفية ويُهدِّئ صولاتك هليهم؟ .

أنت يا سيد كنت ولا تزال شديدًا على السلفية في الوقت الذي كان ينصرهم ابن باز ويدافع عنهم ويشجعهم على نقد أهل الساطل من الأحزاب وغيرهم، أنت كست تحارب السلفيين على منبر مسجد قباء وتذمهم وتؤلب عليهم وتسميهم بالخلوف ولا تزال على هذا النهج، فشدتك وطول لسانك على أهل السنة والحق، فعليهم تصول وتجول لا على صوفية ولا على غيرهم ولا أريد أن أتوسع فأبين التزامك بنصائح ابن باز وعدمه.

وقولك: "وما بيننا وبين بعضهم من اختلاف يجب أن نعالجه برفق ولين؟.

أقول: باسم من تتكلم؟ وكم قدمت للصوفية من علاج؟ وهل أنت مع غالبهم على وفاق؟ لا أستبعد، وإلا فكيف تقول وما بينا وبين بعضهم من اختلاف؟ يا هذا للسنة رجالها، ولو وكلت إلى أمثالك لانتهت، وتذكر المثل القائل: «وكل إناء بما فيه ينضح».

وإذا كنت ترى أنك والبريلوية والتيجانية والمرغنية والنقشبندية والسهروردية وغيرهم على منهج واحد فأنت وشأنك، فأما أهل السنة والحديث في مشارق الأرض ومغاربها وعلى رأسهم ابن تيمية وتلاميذه وابن عبد الوهاب وابن باز وابن عثيمين والألباني وسائر علمائهم فيأبون ذلك.

وعلى سبيل المثال هذا الإمام ابن تيمية يدخل الأشاعرة في الجهمية ويقول فيهم كلامًا شديدًا، ولا يستثني منهم إلّا من قال منهم بما في كتاب الإبانة لأبي الحسن الأشعري فإنه يعده من أهل السنة بشرطين:

١- ألا يظهر مقالة تناقض ذلك.

٣ - وألا ينتسب إلى الأشعري فإن ذلك بدعة لأنه بذلك يفتح باب شر. انظر
 مجموع الفتاوي (٦/ ٣٥٨-٣٦٠).

هذا مع أن الأشعرية خير من الصوفية، ومن باب أولى أن يكون الانتساب

إليها بدعة والصوفية أولى من الأشعرية بالإبعاد عن دائرة أهل السة لأنهم الآن يجمعون الأشعرية الجهمية إلى ضلالات التصوف التي منها المعلول ووحدة الوجود التي أصبحت لازمة من لوازم الغلو في التصوف ولا يخلو منه طريق من الطرق التي ذكرناها، وأما ابن باز فقد أخرج جماعة الإخوان المسلمين وجماعة التبليغ من دائرة أهل السنة.

وقوله: «ومن الحرف منهم عن الجادة لناصحه كما تناصح أي متحرف من أهل الإسلام، صوفيًا كان أم سلفيًا».

أقول: يبدو أن القاري يرى أن الصوفية على الجادة، عقيدة ومنهجًا، ونحن نعتقد أنهم بعيدون عن الجادة التي كان عليها رسول الله على وأصحابه في عقائدهم ومناهجهم وطرقهم وعبادتهم، والسلفي لا يؤمن عليه من الانحراف، فإذا وجد من أحد منهم انحراف تقدم له المناصحة ولكن من السلفيين المعروفين بالولاء لها ولأهلها.

وعلى كل أنا ما رأيت للقارئ مناصحات واضحة للصوفية قائمة على منهج السلف تردهم إلى جادتهم.

والكلام سهل جدًّا لكن العمل النافع والبيان الواضح صعب المنال على كثير من الناس بل يضيقون ذرعًا بهذا العمل والبيان.

١٠- قال القاري:

ومؤلاء الذين أنكروا علي التلطف مع الصوفية، وأطلقوا علي ألسنة حدادًا ونالني من شتائمهم نصيب يدّعون أنهم سلفيون، فأين هم من إمام السلفيين في عصرنا سماحة الشيخ عبد العزيز بن باز كَشَّلَهُ وموققه من جماعة والتبليغ، مشهور كان يوصيني ويوصي غيري في فيول: تلطفوا معهم فهم أهل دعوة وصدق في الغالب، كملوا نقصهم وناصحوهم بدلًا من أن تسبوهم، وهم لهم أثر عظيم في هداية العصاة ولقد رأيت بنفسي كيف استقبل يومًا في بيته بالطائف الشيخ وإنعام الحسن، فَظَلَمُهُ ومعه بعض شباب والتبليغ، استقبلهم هاشًا باشًا، وأظهر الأنس بهم ودعا لهم ونصحهم وتلطف معهم غاية التلطف، والشيخ إنعام الحسن وقتها هو

رئيس جماعة التبليغ، ورؤساء التبليغ صوفيون نقشبنديون جشتيون وأتباعهم من أهل الهند والباكستان كذلك والشيخ ابن باز كَغُلَّلُهُ يعلم ذلك.

أقول: يبدو أن القاري يعتبر المناقشات العلمية سبًا وشتمًا، وأن من انتقده يخرج عن دائرة السلفية إلى دائرة الدعاوى، فماذا ينتظر ممن هذا حاله؟ أهكذا يكون اللطف أيها الرجل؟ وأين تأثرك بأخلاق ابن باز؟ فهل كان ابن باز يخرج من انتقده من السلفية ويعتبر نقده سبًا؟.

وقولك: الوموقفه من جماعة التبليغ مشهور، كان يوصي. . . إلخه.

نعم موقفه من جماعة التبليخ مشهور كان يتلطف بهم وينصح لهم ويوصي بالتلطف بهم وربما يذهب في حسن التعامل معهم إلى أبعد مما ذكرت ولكن لم يستفيدوا من هذا التعامل الراقي والأخلاق العالية، وكانوا يخادعونه ويزعمون أنهم ينشرون الدعوة السلفية، ولقد قرأ علي الأخ حسن الصابغ كتابًا وجهه إنعام الحسن إلى الشيخ ابن باز تَعَلَّلُهُ يثني فيه على الشيخ ابن باز ويدعي فيه أنهم وجماعته ينشرون الدعوة السلفية في العالم.

فناقشت الأخ حسن كَثَلَلْةُ وأقنعته من واقعهم أن هذه دعوى باطلة.

وذكر في هذا الكتاب أن جماعة التبليغ قد تركوا كتاب تبليغي نصاب واستبدلوا به كتابًا آخر اسمه الفضائل، فقلت له هذه حيلة من إنعام الحسن وجماعته، وشاء الله أن أسافر إلى كشمير أنا والشيخ عبد الرزاق العباد وعبد الرب نواب ثم في عودتنا إلى أرض الحرمين مررنا في طريقنا بدهلي - في قصة طويلة تدل على مكر جماعة التبليغ بكل من يثق يهم من العلماء وطلاب العلم العرب، لا مجال لذكرها ومن هذه القصة أنني حرصت أن أشتري كتاب تبليغي نصاب فمررنا على عدد من المكتبات المجاورة لمسجد جماعة التبليغ المركزي نسألهم عن هذا الكتاب، فيجيبون أنه لا يوجد عندنا، حتى كذنا نيأس منه ثم أخيرًا سألنا صاحب مكتبة عن كتاب تبليغي نصاب، فناولنا كتابًا باسم كتاب الفضائل، فقلنا: نحن نريد كتاب تبليغي نصاب بعينه لم يغير منه كتاب تبليغي نصاب بعينه لم يغير منه كتاب تبليغي نصاب بعينه لم يغير منه بكتاب الفضائل، فاشتريته ثم لما عدنا إلى المدينة صلمنا ما يسمى بكتاب

الفضائل لوالد عبد الرب نواب ليقارنه بكتاب تبليغي نصاب فقام بهذا المطلب فوجد أن كتاب الفضائل هو بعينه كتاب تبليغي نصاب، فزدنا بصيرة بمكر وكذب وحيل هذه الفئة.

ولأسباب وأمور أدرك ابن باز مكر هذه الفئة وتأكد من فساد عقيدتهم ومنهجهم فأصدر عددًا من الفتاوى يبين فيها عقائدهم ويحذر من الخروج معهم إلّا للعالم الذي يمكنه أن ينقلهم من ضلالهم إلى الهدى وهاكم بعض فتاواه في آخر حياته:

مثل سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز-رحمه الله تعالى- عن جماعة التبليغ فقال السائل:

نسمع يا سماحة الشيخ عن جماعة التبليغ رما تقوم به من دعرة، فهل تنصحني بالانخراط في هذه الجماعة، أرجو توجيهي ونصحي، وأعظم الله مثوبتكم؟ فأجاب الشيخ بقوله:

«كل من دعا إلى الله فهو مبلغ «بلغوا عني ولو آية»، لكن جماعة التبليغ المعروفة الهندية عندهم خرافات، عندهم بعض البدع والشركيات، فلا يجوز الخروج معهم، إلا إنسان عنده علم يخرج لينكر عليهم ويعلمهم.

أما إذا خرج يتابعهم، لا.

لأن عندهم خرافات وعندهم غلط، عندهم نقص في العلم، لكن إذا كان جماعة تبليغ غيرهم أهل بصيرة وأهل علم يخرج معهم للدعوة إلى الله.

أو إنسان عنده علم ويصيرة يخرج معهم للتبصير والإنكار والتوجيه إلى الخير وتعليمهم حتى يتركوا المذهب الباطل، ويعتنقوا مذهب أهل السنة والجماعة، اه.

[[فليستفد جماعة التبليغ ومن يتعاطف معهم من هذه الفتوى المبنية على واقعهم وعقائدهم ومناهجهم ومؤلفات أثمتهم الذين يقلدونهم]].

[قرغت من شريط بعنوان (فترى سماحة الشيخ عبد العزيز بن باز على جماعة التبليغ) وقد صدرت هذه الفتوى في الطائف قبل حوالي سنتين من وفاة الشيخ وفيها دحض لتلبيسات جماعة التبليغ بكلام قديم صدر من الشيخ قبل أن يظهر له حقيقة حالهم ومنهجهم].

وسئل سماحة الشيخ العلامة عبد العزيز بن باز-رحمه اللَّه تعالى-:

أحسن اللَّه إليك، حديث النبي ﷺ في افتراق الأمم: قوله: استفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة إلَّا واحدة،

فهل جماعة التبليغ على ما عندهم من شركيات وبدع.

وجماعة الإخوان المسلمين على ما عندهم من تحزب وشق العصا على ولاة الأمور وعدم السمع والطاعة.

هل هاتين الفرقتين تدخل. . . ؟

فأجاب- غفر الله تعالى له وتغمده بواسع رحمته-:

تدخل في الثنتين والسبعين، من خالف هقيدة أهل السنة دخل في الثنتين والسبعين، المراد بقوله (أمتي) أي: أمة الإجابة، أي: استجابوا له وأظهروا الباعهم له، ثلاث وسبعين فرقة: الناجية السليمة التي اتبعته واستقامت على دينه واثنتان وسبعون فرقة فيهم الكافر وفيهم العاصي وفيهم المبتدع أقسام.

فقال السائل: يعنى: هاتين الفرقتين من ضمن الثنتين والسبعين؟

فأجاب: نعم، من ضمن الثنتين والسبعين والمرجئة وغيرهم، المرجئة والخوارج بعض أهل العلم يرى الخوارج من الكفار خارجين، لكن داخلين في عموم الثنتين والسبعين.

[ضمن دروسه في شرح المنتقى في الطائف وهي في شريط مسجّل وهي قبل
 وفاته كَالْمَاهُ بسنتين أو أقل].

وقولك: «ورؤساء التبليغ صوفيون نقشبنديون جشتيون، وأتباعهم من أهل الهند والباكستان كذلك، والشيخ ابن باز كَثَلَالُهُ يعلم ذلك».

أقول: قد تقدم أن جماعة التبليغ أهل مكر وأنهم يتظاهرون للشيخ ابن باز بأنهم يدعون إلى منهج السلف، هل حولهم حلم الشيخ عليهم ولطفه بهم. . إلخ عن هذه الطرق النقشبتدية والسهروردية والجشتية إلى آخر الطرق التي يخجل الصوفية جميعًا من الجمع بين هذه الطرق الأربع، هل رجع إنعام الحسن عنها أو رؤساء التبليغ أو أتباعهم أو بعضهم إلى الجادة؟.

وهل تعلم ماذا تحمل هذه الطرق من البلايا والرزايا؟ إن من بلاياها القول بوحدة الوجود.

يقول بعض أكابر النقشبنديين في معنى «لا إله إلَّا اللَّه» أحيانًا يقول: «لا معبود إلَّا اللَّه» وأحيانًا لا مقصود إلَّا الله، وأحيانًا لا موجود إلَّا اللَّه» كتاب رشحات عين الحياة (ص١٤١) بواسطة كتاب حقائق خطيرة عن الطريقة النقشبندية لعبد الرحمن دمشقية (ص٥٧) وكل هذه الأقوال تدندن حول وحدة الوجود.

٢- تفضيلهم الذكر بقول الهوا على الذكر بقول لا إله إلا الله، فقد ذكروا أن
 (لا إله إلا الله) ذكر العوام و(الله) ذكر الخواص و(هو) ذكر خواص الخواص.

٣- وعندهم أن شاه نقشبند بحبي ويميت، انظر كتاب حقائق خطيرة السالف الذكر (ص٣٨).

ويتمثل شيخ نقشبند وأتباعه بأقوال الحلَّاج، منها هذا البيت:

كفرتُ بدين اللَّه والكفر واجبٌ ! لديُّ وصند المسلمين قبيح

(ص٣٨) من المصدر السابق وعزاه لعدد من مصادر التقشيندية، وهم يعظمون الحيوانات ويعتبرونها من شيوخهم كالبازي والهرة والكلب والفهد والنحلة ويعتبرونها من شيوخهم؛ (ص٤٤) المصدر السابق.

فهله واحدة من الطرق التي يبايع عليها جماعة التبليغ!! ١١- قال القارى:

«خاصًا: نحن الآن في زمن عصيب، طوقنا العدو المشترك وهو ذو ثلاث شعب: اليهود، وأمريكا، والروافض، وهذا العدو ثبت من أحداث العراق الجسام وما وقع في لبنان؛ إنه يستهدف «أهل السنة» جميعًا، على اختلاف مذاهبهم، فهل يصح أن نتشاجر نحن أهل الدائرة الواحدة المستهدفة – دائرة أهل السنة والجماعة، ألا يجب أن نتكاتف ضد الأخطار التي تهددنا جميعًا؟ ومن أهم

عوامل التكانف أن نبحث عن نقاط الاتفاق ويعذر بعضنا بعضًا في مسائل الاختلاف، مع وجوب الاحتكام فيها إلى الكتاب والسنة طاعة لربنا ﴿ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ قَالَوُ وَالرَّسُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهِ وَالرَّسُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهِ وَالرَّمُولِ اللَّهِ وَالرَّمُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهِ وَالرَّمُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهِ وَالرَّمُولِ اللَّهِ وَالرَّمُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهِ وَالرَّمُولِ اللَّهِ وَالرَّمُولِ إِن كُنْمُ لَوْمُ وَلَا اللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ اللَّهِ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَاللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ تُؤْمِنُونَ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ مُنْ وَاللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ مُنْمُ وَالْمُولِ إِنْ اللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ لَكُونُ وَاللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ لَوْمُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَالرَّمُولِ إِنْ كُنْمُ لَوْمُولُولُهُ وَاللَّهُ ولَاللَّهُ وَاللَّهُ وَلَّهُ وَاللَّهُ وَاللّهُ وَاللَّهُ وَاللّهُ وَاللّهُو

أقول: إن هذا العدو المشترك نبت من فجر تاريخ الإسلام ومن أخطر مراحله الحروب الصليبية وحركات الاستعمار وهذا العدو ليس محصورًا فيمن ذكرت فدائرته أوسع يدخل فيها أوريا بل هي أصل أمريكا ويدخل فيها روسيا والصرب والهند والصين.

ولكن العلاج الصحيح ليس هو هذا العلاج السياسي الإخواني الدي طرح منذ مبعين عامًا ليجمع الروافض والصوفية والتصارى وعلى مر الأيام لا تزيد مشاكل المسلمين إلّا حدة وشدة ولا يزال الإخوان المسلمون يبتعدون عن الكتاب والسنة ومنهج السلف ولا تزال دائرة منهجهم تتسع حتى أصبحوا دعاة إلى وحدة الأديان وعقدوا لها مؤتمرات في دولتهم وبابهم مفتوح للتعاون مع الشيوعيين والعلمانيين والناصريين وغيرهم وأمرهم معلوم للعقلاء البصراء، فهل أنت راض عن هذا المنهج وثماره وما أدى إليه؟

إنَّ الحلِّ الصحيح الذي يؤهل الأمة لرضا الله ودخول جنة عرضها السعوات والأرض أعدت للمتقين ويؤهلها للنصر على هذه القوى التي تستهدف الإسلام الذي جاء به محمد ﷺ أن تعود الأمة إلى كتاب ربها وسنة نبيها وإلى ما كان عليه رسول الله ﷺ.

ولنضع نصب أعيننا نصوص الكتاب والسنة ﴿ وَاعْتَصِمُواْ بِحَبْلِ اللّهِ جَبِيعًا وَلَا تَفَرَّقُواْ ﴾ وحبل اللّه هو كتابه وسنة نبيه ﷺ وقوله الله : ﴿ وَأَنَّ هَذَا صِرَالِي مُسْتَقِيمًا وَاللّهُ وَلَا تَنْبِعُواْ السُّبُلُ فَنَفَرَّقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِدٍ ﴾ ولقد تفرقت بهم السبل التي قال عنها رسول الله ﷺ إن على كل سبيل منها شيطان ولم ينج من هذا البلاء إلا من اعتصم بكتاب ربه وسنة نبيه وهم قليل يتتقدون هذه الفرق التي ندت وشذت عن الصراط المستقيم ويدعونها إلى الحق ومن النصوص النبوية قوله ﷺ : اإذا تبايعتم

بالعينة ورضيتم بالزرع واتبعتم أذناب البقر وتركتم الجهاد في سبيل الله سلط الله عليكم ذلًا لا ينزعه عنكم حتى ترجعوا إلى دينكم، أي الدين الذي رضيه الله الذي جاء به محمد على .

لقد بين رسول الله ﷺ الذاء وأسبابه وقدم لنا العلاج فإن كان هناك دعاة مخلصون فهذا هو العلاج الصحيح وهو الطريق الوحيد لإزالة الذل ورفعه ودفعه.

العلاج يا أخي هو الرجوع الصحيح الذي أراده الله وأراده الرسول في هذا التوجيه العظيم المنطلق من الوحي ﴿إِنَّ مُوَّ إِلَّا رَحْنٌ يُوِّينَ﴾.

لا علاج الإخوان المسلمين الذي تبين ضلاله وخطؤه وفشله وسوء منقلبه.

انتبه أيها المسلم للحيل السياسية التي لا تزيد الأمة إلا خذلانًا وذلة تحت أقدام أعدائها، وكل هذا من ثمار البدع، وإذن فيجب أن يسبق الرجوع إلى الكتاب والسنة والتحاكم إليهما والتجمع عليهما بصدق وإخلاص لا التجمع السياسي المغفل والمستعفل الذي ظهرت ثماره الوخيمة كما أسلفنا ولقد جربنا أن أصحاب هذه المدعوة أول من ينفر عن التحاكم إلى الكتاب والسنة وينفر منها ومن أهلها، ولقد بين الناصحون هذا الأمر العظيم من قبل أن يأتي هذا التجمع السياسي الأبله ومن بعده ولكن لا حياة لمن تنادي.

وينبغي أن أذكر هنا موقف شيخ الإسلام ابن تيمية عندما زحف التنار على دمشق والشام واستقبله أهل الشام الذين حطمهم التصوف فكانوا في هذه المواجهة يرددون هذين البيئين:

با خائفين من المتتر لبوذوا بقبير أبي همر لوذوا بقبير أبي همر ينتجيكم من المضرر

فقال لهم شيخ الإسلام: سوف تهزمون أنتم وأبو عمر أو كما قال، قال: وتخلف علماء لأنهم يرون أن هذا الجهاد غير شرعي.

وذهب شيخ الإسلام يربي شبابًا ورجالًا على التوحيد والدين الصحيح حتى توفر له منهم من اطمأن إلى أنه لا بد أن ينتصروا على عدوهم فكان يقول لهم ولغيرهم: النصر لنا مؤكد؛ فيقولون له: قل إن شاء الله، فيقول: إن شاء الله تحقيقًا لا تعليقًا، وكان يشبه حال هذا الجند بحال أهل الخندق، وخاض المعركة مع أعتى قوة آنذاك ونصر الله جنده الموحدين كما وعدهم، وهو تعالى لا يخلف الميعاد، وكان هؤلاء الجند على غاية من الثقة بإنجاز هذا الوعد.

فإن كنت أيها القاري تتعلق بابن تيمية فتعلق بمثل هذا في هذه الظروف العصيبة التي يجب أن يستق فيها رجوع الأمة إلى كتاب ربها وسنة نبيها لا التجمع المضاد لما أراده الله ورسوله والذي لا نتيجة له إلا الخزي في الدنيا قبل الآخرة.

١٢ - قال القاري:

الوهنا مسائل تتعلق بموضوعنا تستحق الإشارة إليها، وهي أهل السنة والجماعة: هل هم على مذهب واحد؟ هم على منهج واحد، ومذاهب متعددة، وهذا مبني على جراز تعدد الاجتهاد من المجتهدين، فبعضهم مصبب وبعضهم مخطئ، والجميع في ظل منهج واحد، ولذلك هم دائرون بين الأجر والأجرين. وإلا كيف نفسر تعدد المذاهب الفقهية مثلاً وعلى رأسها المذاهب الأربعة، أليست مذاهب متعددة داخل أهل السنة والجماعة».

أقول:

يظهر أن القاري لم يفقه منهج السلف ولم يقرأ التاريخ الصحيح لأهل السنة ولذا يخلط الحق بالباطل وبين أهل السنة وأهل البدع.

فنقول له: الأصل الأصيل والواجب المحتم على الأمة أن تتبع الكتاب والسنة، وأنه لا يجوز لأحد أن يتعمد مخالفة نص من نصوص الكتاب والسنة الثابتة عن رسول الله و الله وهذا أمر مجمع عليه من الصحابة فمن بعدهم لكر هناك حالات يعدر فيها المجتهد المخلص الجاد في طلب الحق إذا خالف نصًا كأن لا يبلغه النص فيبذل جهده في الوصول إلى الحق لكنه ثم يوفق للصواب فيقع في مخالفة النص أو بلغه النص من وجه ضعيف فعمل بخلافه على أساس قباس يراه صحيحًا، فهذا يعذر ويثاب على خطئه الذي وقع فيه ويدخل في قول الله تعالى:

﴿ رَبُّنَا لا نُوْاغِدُنَا إِن نَسِيما أَوْ أَحْطَالُه ﴾ وفي قول رسول الله والله الجنهد الحاكم فأصاب فله أجران وإن اجتهد فأخطأ فله أجر؟.

وهناك أعذار أُخَر ذكرها شيخ الإسلام في كتابه الرفع الملام عن أثمة الإسلام؟ فليرجع إليه من أراد معرفتها .

وانطلاقًا من هذا المنهج كان يرجع الصحابة عن أخطائهم والعلماء عن أخطائهم، ومنه رجع أبو يوسف ومحمد بن الحسن من أصحاب أبي حنيفة عن ثلث أو ثلثي المذهب بعدما تبين لهم أن الحق في خلاف مذهب أبي حنيفة.

وأما من يعاند ويرد النصوص لأجل مذهبه فهذا مذموم وقد يقع في الكفر كما ذكر ذلك شيخ الإصلام ابن تيمية (١).

وقد شدد العلماء النكير على متعصبي المداهب وردوا عليهم في مؤلفات مثل أبي شامة الشافعي في كتابه «المؤمل في الرد إلى الأمر الأول، والسيوطي في «الرد على من أخلد».

بل كم حارب هذه النوهبات شيخ الإسلام ابن تيمية في كتبه ولاسيما كتاب ابطلان بيان التحليل، وكذلك ابن القيم في كتابه اإعلام الموقعين، وكذلك ألف في هذا الباب الفلاني، والصنعاني، والشوكاني وانتقد الإمام محمد بن عبد الوهاب وتلاميذه هذا التعصب الأعمى للمذاهب بل سبق الأثمة أنفسهم إلى ذلك، كمالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة ونهوا عن الأخذ بأقوالهم دون نظر في أدلتهم هذا وليعلم أن الأثمة لم يسعوا في إنشاء مذاهب ليتعصب لها، وإنما وجدت بالصورة التي عليها المذاهب الآن وقبل الآن والتعصب لها ورد الحق من أجلها يسبب اتباع كثير منهم لأهوائهم وإرادة العلو وحب الظهور، ومن هنا جاء نقد الأثمة الأعلام الصادقين المخلصين لهذه التعصبات التي أدت ببعض المتعصبين إلى أن يحرم التزاوج مع أهل المذاهب الأخرى بل أدت إلى القتال والتنمير للقرى كما حصل التزاوج مع أهل المذاهب الأخرى بل أدت إلى القتال والتنمير للقرى كما حصل في الشرق بين الأحناف والشافعية وأدى إلى الطعن في المذاهب وأثمتها، يطعن أهل المذاهب بعضهم بعضًا حتى يصل الطعن إلى الأثمة فهذا من أسرار بقاء أهل المذاهب على هذه الصورة.

ولا شك أن هذه الصورة مخالفة لما كان عليه أهل القرون الممضلة بل مخالفة

⁽١) انظر كتاب الإيمان (ص١٧).

لمتهج أثمة المذاهب.

من خلط القاري أنه لا يفرق بين أئمة الاجتهاد في الفقه (الفروع) وبين الاختلاف في الأصول ولا شك أن هناك أصولًا لأهل السنة من خالفها خرح عن دائرة أهل السنة إلى دائرة أهل البدع والأهواء.

١٣ - قال القاري:

اإن من يقول إن أهل السنة والجماعة مذهب واحد يلزمه أن يخرج هذه المذاهب الأربعة من دائرة أهل السنة والجماعة، وهم فعلًا يعتقدون ذلك، ويعتبرون تعدد هذه المذاهب الفقهية مظهر انحراف.

الزهد الذي هو أساس التصوف الصحيح أعظم أنموذج له هو زهد النبي على قال: هحب إلي من دنياكم الطيب والنساء وجعلت قرة هيني في الصلاة وقال. ق. . أصلي وأنام وأصوم وأفطر وأكل اللحم وأنزوج النساء وهذا يعطبنا ضابطًا نضبط به زهد الصوفية فإذا ظهر فيه غلو أو رهبانية رددناه إلى الكتاب والسنة فأبطلناه، وإذا ظل ملتزمًا بحدود الشريعة، وحكم الكتاب والسنة قبلناه، هكذا أوصى أثمة الصوفية الممدوحون عند المسلمين .

ائول:

١- لا تخلط بين قضايا الفروع والأصول، فهناك أصول من التزمها فهو من أهل السنة، ومن خالفها أهل السنة ولو انتمى إلى أحد المذاهب الأربعة فهو من أهل السنة، ومن خالفها فهو من أهل تلك الأصول المخالفة المبتدعة، وقد ذكر هذه الأصول أئمة الإسلام في كتب العقائد فمن خالفها بدعوه، ومن التزمها وثبت عليها اعتبروه من أهل السئة.

من هذه الأصول: التوحيد بأنواعه: توحيد الربوبية وتوحيد الألوهية وتوحيد الأسماء والصفات، فمن خالف في واحد من هذه الأنواع بدَّعوه، وقد خالفت الجهمية فعطلوا في باب الأسماء والصفات فعطلوا أسماء الله وصفاته فبدعهم السلف بل كفروهم، وتابعهم في نوع التعطيل في هذا الباب المعترلة فعطلوا الصفات وأثبتوا الأسماء دون معانبها.

وتابع الأشعرية والكلابية الجهمية في تعطيل الصفات الخبرية فجعلهم السلف من أصناف الجهمية وشاركت الصوفية هذه الفرق في تعطيل الصفات أو أو فلت في ذلك حتى وقعت في المحلول ووحدة الوجود من زمن المحلاج إلّا أفرادًا منهم، وانحرفت في توحيد الربوبية فاعتقدت في الأرثياء بأنهم يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون.

وانحرفت الصوفية في توحيد العبادة فجعلوا مع الله أندادًا في الدعاء والاستغاثة في الشدة بالأموات والأحياء وفي تقديم القرابين لغير الله من الذبائح والنذور وشد الرحال إلى القبور والطواف بها وتشييد البنيان عليها وغير ذلك من الأفعال الشنيعة التي يأنف منها ويسخر منها اليهود والنصارى والهندوك، واذهب إلى ما شئت من البلدان غير هذه البلاد لترى فيها هذه الشنائع والمخازي مثل الهند وباكستان والسودان ومصر وتركيا وسوريا والعراق ومخارى ثم احكم على الطرق الصوفية التي تفعل هذه الأفاعيل بما يستحقون هل هم من أهل السنة أو من شرار الضلال وأهل البدع الواقعين في الشرك الأكبر والضلال البعيد.

نحن لا نكفرهم لجهلهم إلا بعد إقامة الحجة أما التبديع وإخراجهم عن دائرة أهل السنة فلا يتقاعس عنه إلّا أجهل الناس بالإسلام وأبعدهم عن السنة.

الأصل الثاني: الإيمان بالقدر خيره وشره من الله تعالى، خالف فيه المعتزلة القدرية منهج أهل السنة والجماعة وأخرجوا أفعال العباد عن قدرة الله ومشيئته واعتقدوا أن العباد يخلقون أفعالهم ولا دخل لمشيئة الله وإرادته وقدرته في ذلك فضللهم أهل السنة وبدعوهم وبعضهم يكفرهم وبينوا ذلك بالأدلة من كتاب الله وسنة رسوله على، وقابلهم الجبرية فعطلوا قدرات العباد واحتيارهم ومشيئتهم وقالوا إن العباد مجرون على أفعالهم لا قدرة لهم ولا مشيئة ولا اختيار فهم كالريشة والأشجار تحركهم الرياح بدون إرادة ومشيئة، ووقع الصوفية في هذا الضلال فلا شك أنهم مبتدعة ضلال بهذه العقيدة الخبيئة التي تهدر الشريعة

 ⁽١) بعض أفراد الصوفية قد يشارك أهن السنة في بات الأسماء والصفات كالسلمي، ولكنه يأتي يطوام عظيمة في تصوفه وفي تفسيره المعروف بـ احقائق التعسيرة.

الإسلامية وتعطل تصوص الأمر والنهي والوعد والوعيد.

الأصل الثالث: دل القرآن والسنة على أن الإيمان قول وعمل واعتقاد يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية وأن مرتكب الكبيرة لا يخرج من الإيمان وخالفهم في ذلك الخوارج والمعتزلة والمرجئة، فقالت الخوارج الإيمان قول وعمل واعتقاد لكن مرتكب الكبيرة المصر عليها يخرج من الإيمان وحكم الخوارج يكفره واستحلال دمه وماله وحكموا عليه بالخلود في النار وأخرجه المعتزلة من دائرة الإيمان ولم يدخلوه في الكفر بل جعلوه في منزلة بين المنزلتين ثم حكموا عليه بأنه من المخلدين في النار.

وقابلهم المرجئة فأخرجوا العمل من الإيمان فقال يعضهم إن الإيمان هو المعرفة فقط أو النصديق فقط وقالت معها مرجئة الفقهاء إن الإيمان قول باللسان وتصديق بالقلب والعمل ليس من الإيمان، وأنكر السلف هذه الأقوال الشنيعة وبدعوا أهلها، ودخلت الصوفية في الإرجاء.

والأصل الرابع: أن القرآن كلام الله، وكفَّر السلف من قال: إن القرآن مخلوق، وبدَّعوا من قال: لفظي بالقرآن مخلوق، أو توقَّف فقال: القرآن كلام الله ولا أقول مخلوق ولا غير مخلوق، وقالت الأشاعرة: إن كلام الله هو الكلام النفسي والقرآن الذي بين أيدينا مخلوق وتابعهم الصوفية في ذلك.

الأصل الخامس: دلّ الكتاب والسنة وإجماع أهل السنة على مكانة الصحابة ومنزلتهم عند الله ولقد أثنى الله عليهم وزكاهم وكذلك أثنى عليهم رسول الله وركاهم وبين أن حبهم إيمان وبغضهم نفاق لأنهم آمنوا بالله ورسوله حق الإيمان وحازوا قصب السبق في العمل بأوامر الله واجتناب نواهيه وجاهدوا لإعلاء كلمة الله بأموالهم وأنفسهم وهدى الله على أيديهم أممًا وشعوبًا إلى آخر فضائلهم التي لم يسبقهم غير الأنبياء سابق ولا يلحقهم لاحق، قمن أبغضهم أو سبهم فهو ضال، وبغضه لهم من علامات نفاقه ومن كفرهم فهو الكافر.

هذه لمحة موجزة ولا مجال لاستيفاء أصول أهل السنة التي من خالف فيها أو في بعضها حكموا عليه بالبدعة وأخرجوه من دائرة أهل السنة ولو انتمى إلى أهل الحديث أو إلى المذاهب الأربعة أو غيرها ولا شك أن للصوفية نصيبًا وافرًا من البدع ولا يغني عنهم شيئًا تسترهم بالمذاهب الأربعة .

والذي يتأمل كلام القاري يدرك أنه يجهل منهج أهل السنة والجماعة أو هو يعرفه، ويلجأ إلى التمويه والمغالطات التي تضره وتضر بالصوفية الذين يدافع عنهم ويحق لي أن أتمثل بالبيت الآتي:

فإن كنت لاتدري فتلك مصيبة وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم وتعوذ بالله من الحور بعد الكور ومن لبس الحق بالباطل.

وقول القاري: قال رسول الله ﷺ: قحب إليّ من دنياكم الطيب والنساء... الحديث، وقوله: قاصلي وأنام وأصوم وأفطر وآكل اللحم وأتزوج النساء وهذا يعطب ضابطًا نضبط به زهد الصوفية، فإذا ظهر فيه غلو أو رهبانية رددناه إلى الكتاب والسنة فأبطلناه، وإذا ظل ملتزمًا بحدود الشريعة وحكم الكتاب والسنة قبلناه هكذا أوصى أثمة الصوفية الممدوحون عند المسلمين .

أقول:

قد ظهر في الصوفية الأوائل الغلو والرهبانية في ملابسهم وطهارتهم ومساكنهم وأربطتهم وفي طعامهم وشرابهم وتعبدهم بالجوع والعطش المهلك، وقع في ذلك كبار الصوفية ومنهم سهل بن عبد الله التستري وأبو يزيد البسطامي والشبلي.

وقد عقد ابن الجوزي في ذلك فصولًا في بيان حالهم وفصولًا في مناقشتهم انظر تلبيس إبليس (ص١٥٦–١٦٦).

فغلوهم قد حصل فعلًا ، فقول القاري: «فإذا ظهر فيهم غلو. . . . إلخ» مغالطة تتضمن أنه لم يظهر منهم شيء من ذلك في أسلاف الصوفية .

أقول:

وأما متأخروهم فقد تغيرت حالهم وصاروا طلاب دنيا وأكلة سبعت. قال ابن الجوزي: إنه كان أوائل الصوفية يخرجون من أموالهم زهدًا فيها وذكرنا أنهم قصدوا بذلك الخير إلا أنهم غلطوا في هذا الفعل كما ذكرناه من مخالفتهم بذلك للشرع والعقل، فأما متأخروهم فقد مالوا إلى الدنيا وجمع المال من أي وجه كان إيثارًا للراحة وحبًا للشهوات، فمنهم من يقدر على الكسب ولا يعمل ويجلس في الرباط أو المسجد ويعتمد على صدقات الناس وقلبه معلق بطرق الباب، ومعلوم أن الصدقة لا تحل لغني ولا لذي مرة سوي ولا يبالون بمن بعث إليهم فربما بعث إليهم الظالم والماكس فلم يردوه وقد وضعوا في ذلك بينهم كلمات منها تسمية ذلك بالفترح، ومنها أن رزقنا لابد أن يصل إلينا، ومنها أنه من الله فلا يرد و لا نشكر سواه.

وهذا كله بخلاف الشريعة وجهل بها وعكس ما كان السلف الصالح عليه.

وساق كَثَلَثُهُ حديث النعمان بن بشير ﴿ وَإِنَّ الحلال بين والحرام بين وبينهما أمور متشابهات لا يعلمهن كثير من الناس، . . ٤ الحديث.

ثم قال: وبلغنا أن بعض الصوفية دخل على بعض الأمراء الظلمة فوعظه فأعطاه شيئًا فقبله، فقال الأمير: كلنا صيادون ثم الشباك تختلف.

ثم قال: ولقد كان أوائل الصوفية ينظرون في حصول الأموال من أي وجه ويفتشون عن مطاعمهم، وقد سئل أحمد بن حنبل عن السري السقطي، فقال: الشيخ المعروف بطيب المطعم(١)، قال السري: صحبت جماعة إلى الغزو فاكترينا دارًا فنصبت فيها تنورًا فتورعوا أن يأكلوا من خبز ذلك التنور.

فأما من يرى ما تجدد من صوفية زماننا من كونهم لا يبالون من أين أخلوا فإنه يعجب، ولقد دخلت بعض الأربطة فسألت عن شيخه فقيل لي: قد مضى إلى الأمير فلان يهنئه بخلعة قد خلعت عليه، وكان ذلك الأمير من كبار الظلمة، فقلت: ويحكم ما كفاكم أن فتحتم الدكان حتى تطوفوا على رءوسكم بالسلع؟! يقعد أحدكم عن الكسب مع قدرته عليه معولًا على الصدقات والصّلات، ثم لا يكفيه حتى يدور على الظلمة فيستعطى منهم ويهنئهم

⁽١) يبدر أن هذا المدح من الإمام أحمد للسري قبل أن يعرف حاله قلما هرف حاله حذر منه. انظر (ص١٥٠) من تليس إبليس،

بملبوس لا يحل وولاية لا عدل فيها ، والله إنكم أضر على الإسلام من كل مضر؟.

ثم قال: «فصل: وقد صار جماعة من أشياخهم يجمعون المال من الشبهات ثم ينقسمون:

قمتهم من يدعي الزهد مع كثرة المال وحرصه على الجمع وهذه الدعوى مضادة للحال.

ومنهم من يظهر الفقر مع جمعه المال، وأكثر هؤلاء يضيقون على الفقراء بأخذهم الزكاة ولا يجوز لهم ذلك.

وذكر عن شيخ لأحد الأربطة أنه كان يلبس الصوف صبغًا وشتاء ويقصده الناس يتبركون به، قمات فخلف أربعة آلاف دينارًا.

قال: وهذا فوق القبيح وقد صح عن النبي ﷺ أن رجلًا من أهل الصفة مات فخلف دينارين فقال ﷺ: «كيُّتان». تلبيس إبليس (ص١٦٥–١٦٧).

اقول:

هذا في صوفية زمانه فكيف لو رأى صوفية ما بعده إلى هذا الوقت؟! وقد فسدت عقائدهم بالحلول ووحدة الوجود وأنواع العقائد الفاسدة وأنواع الشرك وعبادة القبور وسدانتها وأكل أموال الناس بالباطل وأكل الندور التي تقدم لهذه القبور؟!

وإنشاء الإدارات والصناديق لنهب أموال الناس بالطرق الإجرامية والحيل فأفسدوا بهذه الأعمال عقول المسلمين وعقائدهم مما كان سببًا في تسليط الله عليهم أعداء الإسلام يدوسون كرامتهم ويستعمرون بلادهم فأي خدمة لأعداء الإسلام تفوق هذه الخدمة.

14- قال القاري:

قال الجنيد تَشَلَّتُهُ: (علمنا هذا مبني على الكتاب والسنة فمن لم يقرأ القرآن
 ويكتب الحديث لا يقتدى به في هذا الشأن، مجموع الفتاوى (١٠/ ٢١٤).

أقول:

هذا النقل عن شيخ الإسلام فيه خلل بل مغالطة من القاري، إذ هو يتحدث عن

مساوئ الصوفية التي تبين حقيقة ما هم فيه من جهل وضلال وأن الشيطان يزين لهم عباداتهم البدعية ويبغضهم في العلم والقرآن والحديث ويبغض إليهم الكتب، وكثير منهم ينفر ممن يذكر الشرع أو القرآن أو من معه كتاب أو يكتب، وهذا الداء واقع في الصوفية من عهد سهل التستري.

وكلام الجنيد يواجه واقعًا صوفيًا فيدفعه واقعهم المر إلى هذا القول وإن كان لا يجدي فيهم كلامه ولا كلام غيره، وكلام الجنيد هذا لا يرفع شيئًا من شأن الصوفية والتصوف إذ حالهم النفور من العلم وأهله، وهذا كلام شيخ الإسلام الذي يعتبر من أقوى الحجج عليك وعلى الصوفية.

قال تُطَلَّلُهُ كما في (١١/١١ع-٤١٢): قوأهل العبادات البدعية ، يزين لهم الشيطان تلك العبادات، ويبغض إليهم السبل الشرعية حتى يبغضهم في العلم والقرآن والحديث، ولا ذكره، وقد يبغض والقرآن والحديث، ولا ذكره، وقد يبغض إليهم حتى الكتاب، فلا يحبون كتابًا، ولا من معه كتاب، ولو كان مصحفًا أو إليهم حتى الكتاب، فلا يحبون كتابًا، ولا من معه كتاب، ولو كان مصحفًا أو حديثًا، كما حكى النصراباذي أنهم كانوا يقولون: يدع علم الخرق، ويأخذ علم الورق، قال: وكنت أستر الواحد منهم، فلما كبرت احتاجوا إلى علمي.

وكذلك حكى السري السقطي: أن واحدًا منهم دخل عليه فلما رأى عنده محبرة وقلمًا خرج، ولم يقعد عنده، ولهذا قال سهل بن عبد الله التستري: يا معشر الصوفية، لا تفارقوا السواد على البياض، فما فارق أحد السواد على البياض إلا تزندق. وقال الجنيد: علمنا هذا مبني على الكتاب والسنة، فمن لم يقرأ القرآن ويكتب الحديث لا يقتدى به في هذا الشأن.

وكثير من هؤلاء ينقر ممن يذكر الشرع، أو القرآن أو يكون معه كتاب أو يكتب، وذلك لأنهم استشعروا أن هذا الجنس فيه ما يخالف طريقهم، فصارت شياطينهم تهربهم من هذا، كما يهرب اليهودي والنصراني ابنه أن يسمع كلام المسلمين حتى لا يتغير اعتقاده في دينه، وكما كان قوم نوح يجعلون أصابعهم في آذانهم، ويستغشون ثيابهم لئلا يسمعوا كلامه ولا يروه، وقال الله تعالى عن المشركين: ﴿وَقَالَ ٱلَّذِينَ كُفُرُوا لَا تَسْمَعُوا لِنَكَ ٱلْقُرْءَانِ وَالْمَوَا فِيهِ لَمُلَكُونَ تَمْيِبُونَ ﴾ المشركين: ﴿وَقَالَ ٱللَّهِ تَعَالَى المُشْرَكِينَ لَا اللَّهِ تَعَالَى عَن

(٢٦]، وقال تعالى: ﴿ فَمَا لَمُنْمَ عَنِ ٱلتَّمْرُورَ شُرِضِينَ ۞ كَأْنَهُمْ حُمُرٌ مُسْتَغِرَةٌ ۞ فَرْتَ بِن شَرْرَهَ ﴾ [المدثر: ١٩- ١٥]. وهم من أرغب الناس في السماع البدعي، سماع المعازف. ومن أزهدهم في السماع الشرعي سماع آيات الله تعالى ٤.

فهذا حال الصوفية الأوائل الذي يعرفه شيخ الإسلام وغيره فلماذا يكتمه القاري ويجتزئ بكلام الجنيد الذي لا يستفيد منه صوفية عصره فضلًا عمن بعدهم ولماذا يجعل القاري من ابن تيمية مدافعًا عن الصوفية وهو يذمهم أشد الذم؟ 11

١٥- قال القاري: ﴿وقال الشيخ عبد القادر الجيلاني: ﴿القدر ظلمة فادخل في الظلمة بالمصباح، وهو الحكم: كتاب الله وسنة رسوله ﷺ لا تنخرح عنهما».
 مجموع الفتاوى (١٩/١٠٥)».

أقول: سبق كلام الذهبي في كتاب الغنية للشيخ عبد القادر، وليت الشيخ عبد القادر، وليت الشيخ عبد الفادر حدر من الدخول في ظلمات التصوف، ومن يقرأ له في كتاب الغنية يندهش من حاله فهو في باب الأسماء والصفات وفي القدر مع أهل السنة فإذا دخل في ظلمات التصوف وجده رجلًا آخر!

ولأخرب لك بعض الأمثلة مما في كتابه الغتية :

١- تحدث عن فضائل الصلوات أيام الأسبوع ، اعتمد في هذه الفضائل على
 أحاديث أغلبها موضوعات .

قال: افصل في ذكر صلاة يوم الثلاثاء: عن يزيد الرقاشي عن أنس بن مالك هله قال: قال رسول الله في الله عند انتصاف النهاد على وم الثلاثاء عشر ركعات عند انتصاف النهار - وفي حديث آخر: عند ارتفاع النهار - يقرأ في كل ركعة فاتحة الكتاب مرة وآية الكرمي مرة وقل هو الله أحد ثلاث مرات لم تكتب عليه خطيئة إلى مبعين يومًا فإن مات إلى سبعين يومًا فإن مات إلى سبعين منة على منة على الله أحد ثلاث عرات لم تكتب عليه خطيئة إلى مبعين يومًا

وقال: «عن أبي هريرة على عن النبي الله أنه قال: «من صلى يوم الأحد أربع ركعات يقرأ في كل ركعة فاتحة الكتاب وآمن الرسول مرة كتب الله له بعدد كل نصراني ونصرانية حسنات، وأعطاه ثواب نبي وكتب له حجة وعمرة وكتب له بكل ركعة أنف صلاة ثم أعطاه الله تعالى في الجنة بكل حرف مدينة من مسك أذفر،

الغنية (٢/ ١٤٠).

أخرح ابن الجوزي في الموضوعات في فضل صلاة يوم الأحد حديثًا قريبًا من هذا الحديث وقال: هذا موضوع وفيه جماعة مجاهيل».

وأقول: إن هذا الحديث من أشد الكذب على رسول الله على كيف يُعطى تُواب نبي والمرء لو أنفق مثل أحد ثواب نبي والمرء لو أنفق مثل أحد ذهبا ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه.

وكيف يُعطى بكل حرف مدينة من مسك أذفر والرسول ﷺ أخبر بأن القارئ يُعطى بكل حرف حسنة والحسنة بعشر أمثالها .

وذكر الشيخ عبد القادر فضائل صلاة الليالي وفيها من الكذب على رسول الله الله ما تقشعر منه جلود من يعرف سنة رسول الله الله ويغض الكذب على الناس فضلًا عن الكذب على رسول الله الله على رسول الله يستوجب صاحبه النار، قال الله على رسول الله يمتعمدًا فليتبوأ مقعده من النار، وقال: «من كذب على متعمدًا فليتبوأ مقعده من النار، وقال: «من روى عني حديثًا يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين».

ا - قال: اوروى سعيد عن أبي هريرة، قال رسول الله ﷺ؛ امن صلى يوم السبت أربع ركعات يقرأ في كل ركعة فاتحة الكتاب مرة و ﴿ قُلْ يَكَانِبُ الْكَنْرِينَ ﴾ السكنزين ﴾ ثلاث مرات، فإذا فرغ من صلاته وسلم قرأ آية الكرسي كتب الله بكل حرف حجة وعمرة ورفع له بكل حرف أجر سنة صيام نهارها وقيام ليلها وأعطاه بكل حرف ثواب شهيد، وكان تحت عرشه مع النبيين والشهداه، الغنية (٢/ ١٤٢).

٢-وقال: • فصل في فضل صلاة ليلة الثلاثاء، عن النبي ﷺ: • من صلى ليلة الثلاثاء المنتي عشرة ركعة يقرأ في كل ركعة فاتحة الكتاب مرة، وإذا جاء نصر الله خمس مرات بنى الله له في الجنة بيتًا عرضه وطوله وسع الدنيا سبع مرات . ٠ .

القيامة (١٤٣/٢).

هكذا بدون أسانيد وهذه مجازقات عظيمة على رسول الله ﷺ، ولقد أكثر من ذكر الفضائل من هذا النوع بدون زمام ولا خطام.

٤- ويقول خلال حديثه عن الصوقي والمتصوف: «فالمتصوف المبتدئ والصوفي المنتهي. . . المتصوف متحمل والصوفي محمول حمل المتصوف كل قيل وخفيف فحمل حتى ذابت نفسه وزال هواه وتلاشت إرادته وأمانته فصار صافيًا فسمي صوفيًا فحمل فصار محمول القدرة كرة المشيئة مربى القدس منبع العلوم والحكم بيت الأمن والفوز كهف الأولياء والأبدال وموثلهم ومرجعهم ومستراحهم ومسرتهم، إذ هو عين القلادة درة التاج منظر الرب.

ثم يعنف المريد بعنفات لا يطيقها البشر من المكابدة ثم يقول: «ثم يجاهد نفسه وهواه بأمر الله فكل حتى يفارق أخراه وما أعد فكل لأولياته فيها من جنة لرغبته في مولاه فيخرج من الأكوان فيصفى من الأحداث ويتجوهر لرب الأنام فتنقطع منه العلائق والأسباب والأهل والأولاد فتنسد عنه الجهات وتنفتح في وجهه جهة الجهات وياب الأبواب وهو الرضا بقضاء رب الأنام ورب الأرباب ويفعل فيه فعل العالم بما كان وما هو آت والخبير بالسرائر والخفيات، وما تتحرك به الجوارح وما تضمره القلوب والنيات، ثم يفتح تجاه هذا الباب باب يسمى باب القربة إلى المليك الديان، ثم يرفع منه إلى مجالس الأنس ثم يجلس على كرسي التوحيد، ثم يرفع عنه الحجب ويدخل دار الفردانية ويكشف عنه الجلال والعظمة، فإذا وقع بصره على الجلال والعظمة ، فإذا وقع بصره على الجلال والعظمة ، فإذا وقع وحركته وإرادته ومناه ودنياه وأخراه فيصير كإناه بلورة الغنية (٢/ ١٦٠).

من أين أخذ عبد القادر صفات الصوفي والمتصوف؟ هل أخذها من كتاب الله وسنة رسوله ﷺ؟ ألم ينه رسول الله عن النبتل والرهبانية؟ ألم ينه عن التشدد وأمر بالاعتدال في العبادة في الصلاة والصوم والنوم والقيام وقراءة القرآن.

من أين لعبد القادر من أن الصوفي مربى القدس منبع العلوم والحكم بيت الأمن والفوز، كهف الأولياء والأبدال وموثلهم ومرجعهم درة التاج منظر الرب. عل قال رسول الله هذا عن نفسه أو عن أحد من أصحابه مثل هذا؟. أما قال الله لرسوله: ﴿قُلْ إِنِي لَا أَمْلِكُ لَكُرُّ صَرَّا وَلَا رَشَدًا﴾؟ أما قال لإمام الأنبياء وخاتم الرسل: ﴿قُل لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْمًا وَلَا ضَرَّا﴾؟.

وهل يجوز الزهد في الآخرة؟! وهل زهد الأنبياء والصحابة والصديقون فيها؟.

ومن أين له أن الصوفي يترقى إلى هذه المراتب فيفتح له باب القربة إلى الملك الديان ثم يرفع منه إلى مجالس الأنس ثم يجلس على كرسي التوحيد ثم ترفع عنه الحجب فيدخل دار الفردانية ويكشف عنه الجلال والعظمة فإذا وقع بصره على الجلال والعظمة بقي بلا هو، فهل الصوفي يرى الله في هذه الدنيا فيعطى منزلة أفضل من منزلة محمد وموسى عليهم الصلاة والسلام؟ وما معنى بقي (بلا هو فانيًا عن نفسه وصفاته أليس هذا فتحًا للقول بوحدة الوجود؟.

ثم يقول الشيخ عبد القادر بعد ذكر عناية الله بالصوفية: قالله تعالى تولى إخراجهم من الظلمات إلى النور، وهو الكل أطلعهم على ما أضمرت قلوب العباد، وانطوت عليه النيات، إذ جعلهم ربي جواسيس القلوب والأمناء على السرائر والخفيات، وحرسهم من الأعداء في الخلوات والجلوات، لا شيطان مضل ولا هوى متبع يميل بهم إلى الزلات، قال الله الكل : ﴿إِنَّ عِبَادِى لَيْسَ لَكَ عَلَيْمَ مُلَا لَكُ عَلَيْمَ المردية في الدركات المخرجة من أهل السنة والجماعات؛ الغنية (٢/ ١٦١).

من أين لعبد القادر أن الله اطلع الصوفية على ما أضمرت قلوب العباد وانطوت عليه النيات وجعلهم جواسيس القلوب والأمناء على السرائر والخفيات إلى آخر هذه الدعاوى الباطلة؟.

فعلم الغيب ويما في قلوب العباد وسرائرهم وخفياتهم أمر مختص بالله لا يشركه فيها ملك مقرب ولا نبي مرسل، والله يقول: ﴿ فَلْ لَا يَسْلَرُ مَن فِي اَلْسَبَوَتِ وَاللَّهُ يَقُول: ﴿ فَلَ لَا يَسْلَرُ مَن فِي اَلْسَبَوَ عَبِد القادر المنتمي إلى مذهب الإمام أحمد إمام السنة فكيف بحال غيره؟.

١٦ قال القاري: ﴿وقال أبو يزيد البسطامي: ﴿الو نظرتم إلى رجل أعطي الكرامات حتى يرتقي في الهواء فلا تغتروا به حتى تنظروا كيف تجدونه عند الأمر والنهي وحفظ الحدود وأداء الشريعة ٩ (الرسالة القشيرية ١/٣/١) ٤.

أقول: كل الطوائف بما فيهم الروافض يدعون أنهم على حق وأنهم متمسكون بالكتاب والسنة، ولكن الواقع هو الذي يبين من هو على الحق ومن هو صاحب الدعاوي.

والصوفية لهم دعاوى كثيرة وعريضة ، ولكن واقعهم يُبيِّن زيف دعاواهم . ولأبي يزيد عبارات ومخالفات خطيرة جعلت أهل بلده يخرجونه منها .

ومن عباراته ما نقله أبو عبد الرحمن السلمي بإسناده إلى أبي يزيد أنه سئل: بأي شيء وجدت هذه المعرفة؟ فقال: ببطن جائع وبدن عار».

فهل جاء الأنبياء بهذا وهل جاء به الكتاب والسنة؟ وهل كان الصحابة تأتيهم المعرفة عن طريق جوع البطون وعري الأبدان؟ أليس هذا الحرافًا عن منهج الإسلام؟.

ثم ما هي هذه المعرفة وكيف يرضى هذا المدح ويعتد بهذه المعرفة الصوفية التي استمدها من الجوع والعري، لا من كتاب الله وسنة رسوله.

أين هو من الصحابة والسلف، أين هو من عمر بن الخطاب الذي فتح الدنيا وملاها عدلًا يقول: «ليت أن الأمر بعد رسول اللّه كان كفافًا لا لنا ولا علينا».

ولأبي يزيد كلام كثير مستغرب، راجع طبقات الأولياء للسلمي (ص٦٧-٧٤).

قال الذهبي: وقد نقلوا عن أبي يزيد أشياء الشأن في صحتها عنه منها: سبحامي وما في الجبة إلّا الله، ما النار لاستندن إليها غدّا، وأقول: اجعلني لأهلها فداء أو لأبلغها(١)، ما الجنة؟ لعبة صبيان، هب لي هؤلاء اليهودما هؤلاء حتى تعذبهم؟.

ومن الناس من يصحح هذا عنه ويقول: قال هذا في حال سكره.

قال أبو عبد الرحمن السلمي: أنكر عليه أهل بسطام ونقلوا إلى الحسين بن

⁽١) هكذا وفي السير الأبلعثها، بالمين المهملة.

عيسى البسطامي أنه يقول: لي معراج كما كان للنبي معراج فأخرجه من بسطام فحج ورجع إلى جرجان فلما مات الحسين رجع إلى بسطام، قال الذهبي: قلت: كان الحسين من أثمة الحديث.

وأبو يزيد من أهل (الفرق) (١) فمسلم حاله له (٢) واللَّه يتولى السرائر ونتبرأ إلى اللَّه من كل من تعمد مخالفة الكتاب والسنة مات أبو يزيد سنة إحدى وستين ومانتين؛ الميزان (٢/ ٣٤٦–٣٤٧).

أقول:

هذا كلام عجيب، قال عمر بن الخطاب رها: ﴿ إِن أَنَاسًا كَانُوا يُؤْخَذُونَ بِالُوحِي فِي عهد رسول الله على وإن الوحي قد انقطع وإنما نأخذكم الآن بما ظهر لنا من أعمالكم فمن أظهر لنا خيرًا أمناه وقربناه وليس إلينا من سريرته شيء، الله يحاسب سريرته ومن أظهر لنا سوءًا لم نأمنه ولم نصدقه وإن قال إن سريرته حسنة، البخاري، الشهادات (٢٦٤١) قال الحافظ: وفي رواية أبي فراس: ﴿ ومن يظهر لنا شرًا ظننا به شرًا وأبغضناه عليه .

وحكى الشوكاني الإجماع أنه لا يؤول إلّا كلام المعصوم ﷺ وحكى البقاعي قريبًا منه.

وساق أبو القاسم القشيري بإسناده إلى أبي يزيد أنه سئل عن ابتدائه وزهده فقال: ليس للزهد منزلة، قال السائل: قلت: لمادا؟ فقال: لأني كنت ثلاثة أيام في الزهد فلما كنت في اليوم الرابع خرجت منه، في اليوم الأول زهدت في الدنيا وما فيها، واليوم الثالث زهدت فيما سوى فيها، واليوم الثالث زهدت فيما سوى الله، فلمت قسمعت هاتفًا يقول: يا أبا لله، فلما كان اليوم الرابع لم يبق لي سوى الله، فلمت قسمعت هاتفًا يقول: يا أبا يزيد لا تقوى معنا، فقلت: هذا الذي أريد، وسمعت قائلًا يقول: وجدت وجدت؛ الرسالة للقشيري (ص٢٦).

⁽١) قال في الهامش: اليس في خاا.

 ⁽٢) علق المحقق في الهامش يقوله أخطأ الذهبي في قوله: فيسلم له حاله ما يسلم حاله إلا إلى كتاب الله
ومنة نيه 義، أقول الصواب مع هذا المحقق إذ ليس لنا إلا الظاهر والله يتولى السرائر.

ما هذا الزهد؟ هل أخذه أبو يزيد من القرآن أو السنة؟ وهل الأنبياء زهدوا في الدنيا وما فيها على هذه الطريقة؟ وهل رسول الله ﷺ زهد مثل هذا الزهد؟ أليس قد كان لرسول الله في الجهاد في سبيل كان لرسول الله في الجهاد في سبيل الله وفي أنواع طرق الخير والبر؟

أليس رسول الله ﷺ قد قال: «حبب إليَّ من دنياكم النساء والطيب.

وكيف يزهد أبو يزيد في الآخرة وما فيها وقد أعد الله فيها الجنة للمتقين جنة حرضها السموات والأرض وعلى رأسهم الأنبياء والصديقون والشهداء الصالحون، فكيف يزهد فيها وهذا شأنها وفيها رؤية المؤمنين لربهم وهو أعلى نعيم يناله أهل الجنة؟!!

وهذا إبراهيم خليل الله وثاني أولي العزم من الرسل يسأل ربه الجنة فيقول: ﴿ وَلَجْمَلُنِي مِن وَنَكُمْ جَمَّةِ ٱلنَّهِيرِ ﴾ .

وهذا محمد أفضل الرسل وخاتم النبيين يقول: «إذا سمعتم المؤذن فقولوا مثلما يقول، ثم صلوا عليّ فإنه من صلّى عليّ صلاة صلّى الله عليه بها عشرًا ثم صلوا الله لي الوسيلة فإنها منزلة في الجنة لا تنبغي إلّا لعبد من عباد الله وأرجو أن أكون أنا هو فمن، سأل لي الوسيلة حلت له الشفاعة، صحيح مسلم (٣٨٤).

وعن جابر في ذكر قصة معاذ، قال: وقال -يعني النبي في (للفتي): «كيف تصنع بابن أخي إذا صليت؟ قال: أقرأ بفاتحة الكتاب وأسأل الله الجنة وأعوذ به من النار وإني لا أدري ما دندنتك ولا دندنة معاذ، فقال رسول الله في: «إني ومعاذًا حول هاتين أو نحو هذا؛ يعني حول سؤال الجنة والاستعاذة من النار. أبو داود، الصلاة، حديث (٧٩٣).

ورواه أبو داود أيضًا من طريق أبي صالح عن بعض أصحاب النبي اللهم إني قال: قال النبي الله للهم إني قال النبي اللهم إني الصلاة؟ قال: أنشهد وأقول: اللهم إني أسألك الجنة وأعوذ بك من النار، أما إني لا أحسن دندنتك ولا دندنة معاذ، فقال النبي الله تحديث (٧٩٢) ورواه الإمام أحمد وابن ماجه وهو حديث مديد.

وقال تعالى عن بعض الأنبياء : ﴿ إِنَّهُمْ كَانُواْ يُسَرِعُونَ فِي ٱلْخَيْرَاتِ وَيَدْعُونَنَا رَغَبُا وَرَهَبُا ۗ وَكَانُواْ لَنَا خَلِيْهِونِكَ﴾ أي يدعوننا راغبين في الجنة راهبين من النار .

فما هي المنزلة التي بلغها أبو يزيد إذا كان يزهد فيما يرغب فيه الأنبياء وهو أعلى منازل الجنة، إنها الفلسفة التي تجهل بدهبات القرآن والسنة وما دعا إليه الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام، فأين دعاوى اتّباع الكتاب والسنة؟

وما هو تفسير الزهد فيما سوى الله؟ لا أريد أن أفسره؛ أتركه لغيري وكيف وصل أبو يزيد إلى ما يدعيه في ثلاثة أيام؟ وما نوع هذا الهاتف الذي هتف به وما الذي وجد؟.

قال القشيري: وقيل لأبي يزيد: ما أشد ما لقيت في سبيل الله؟ فقال: لا يمكن وصفه. فقيل له: ما أهون ما لقيت نفسك؟ فقال: أما هذا فنعم، دعوتها إلى شيء من الطاعات فلم تجبني، فمنعتها الماء سنة، وقال أبو يزيد: منذ ثلاثين سنة أصلي واعتقادي في نفسي عند كل صلاة أصليها كأني مجوسي أريد أن أقطع زناري، الرسالة للقشيري (ص٣٦).

أشد ما لقيه أبو يزيد عند الصوفية لا يمكن وصفه، وقد وصف رسول الله أشد يوم لقيه أنه يوم الطائف، فكان يوم الطائف أشد على رسول الله 婚 من كل ما لقيه خلال ثلاث عشرة سنة من أهل مكة.

وأشدمما لقيه في يوم أحد والمعارك كلها.

وهل حرمان نفسه من الماء مدة سنة أو حتى أسبوعًا من الإسلام؟.

وهل يطيق البشر بما فيهم الرسل الكرام هذا العذاب؟ أليس قد قال رسول الله لمن قال أصوم ولا أفطر: «فمن رضب حن سنتي فليس مني»؟.

هذه الترهات المخالفة لشرائع الأنبياء والعقول والفطر تعتبر مناقب عند الصوفية وأنا لا أعتقد صحتها فإن صحت فهي على أبي يزيد لا له وأرجو أن يكون من أساطير الصوفية ليسلم منها أبو يزيد.

وساق القشيري إلى الفرغاني قال: سمعت الجنيد وقد سئل: من العارف؟ قال: من نطق عن سرك وأنت ساكت. الرسالة للقشيري (ص٤٥). وهذه عقيدة صوفية يدعيها كثير منهم ولا ينكرها سائرهم.

وروى القشيري بإسناده إلى أبي محمد الجريريني قال: صمعت الجنيد يقول: ما أخلنا التصوف من القيل والقال، ولكن من الجوع وترك الدنيا وقطع المألوفات والمستحسنات؛ الرسالة (ص2).

هذه من الأدلة على أن التصوف ليس مأخوذًا من كتاب الله ولا من رسول الله ولا على المائه على أن التصون .

قال تعالى: ﴿ قُلْ مَنْ حَرَّمَ إِينَـٰهَ اللَّهِ اللَّهِ لَـُغَيَّ إِيبَادِدٍ. وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الزِّرَقِ عُلَ هِمَ اللَّذِينَ مَامَنُوا فِي اللَّحَيْوَةِ الدُّنِيَا خَالِمَـٰهُ يَوْمَ الْقِيْنَدَةُ ﴾ .

وقال تعالى: ﴿ يَكَأَيُّهَا ٱلرَّسُلُ كُلُواْ مِنَ ٱلطَّيِّبَدَتِ وَأَعْمَلُواْ صَلِيمًاۚ إِلَى بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ ﴾ . وقال تعالى: ﴿ يَكَأَيْهَا ٱلنَّاشُ كُلُواْ مِمَّا فِي ٱلأَرْضِ حَلَاكَ طَيِّبًا وَلَا تَشْهِمُواْ خُطُوْتِ ٱلشَّكِكَانِيُّ إِنَّهُ لَكُمْ عَنْدُ فَيْبِينً ﴾ البنرة: ١٦٨].

وعن أبي هريرة ﴿ قَلْكُ قَالَ: قَالَ رَسُولَ اللَّهُ ﷺ: «أَيهَا النَّاسَ إِنَّ اللَّهُ طَيِبُ لا يَقْبُلُ إِلَّا طَيبًا، وإِنَ اللَّهُ أَمْرِ المؤمنين بِما أَمْرِ بِهِ المرسلين، فقال: ﴿ يَاَأَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُواْ مِنَ النَّهِ بَانَ اللَّهُ أَمْرُ المُؤْمَنِينَ عَلِيمٌ ﴾ [المومنون: الآية ٥١].

وقال تعالى: ﴿ يَكَأَيُّهَا الَّذِينَ مَامَنُوا حَكُلُوا مِن طَيِّبَتِ مَا رَفَقَاكُمْ ﴾ [البنوة: ١٧٢] ثم ذكر الرجل بطيل السفر أشعث أغبر يمد يديه إلى السماء: يا رب يا رب، ومطعمه حرام ومشربه حرم ومليسه حرام وخذي بالحرام فأنى يستجاب لذلك، مسلم الزكاة (١٠١٥) والترمذي في التفسير حديث (٢٩٨٩) وأحمد (٢/ ٢٢٨) وغيرهم.

قال صاحب الرسالة القشيرية في ترجمة سهل بن عبد الله التستري (ص٣٦-٢٧): «وقال سهل: كنت ابن ثلاث سنين وكنت أقوم بالليل أنظر إلى صلاة خالي محمد بن سوار، وكان يقوم بالليل فريما كان يقول: يا سهل أذهب فنم فقد شغلت قلبي.

سمعت محمد بن الحسين لَخُلَلْهُ يقول: سمعت أبا الغتج يوسف بن عمران الزاهد يقول: سمعت عبد الله بن لؤلؤ الزاهد يقول: سمعت عبد الله بن عبد الحميد يقول: سمعت عبد الله بن لؤلؤ يقول: سمعت عمر ابن واصل البصري يحكي عن سهل بن عبد الله قال: قال لي

خالي يومًا: ألا تذكر اللَّه الذي خلقك؟ فقلت: كيف أذكره فقال: قل يقلبك عند تقلبك في ثيابك ثلاث مرات من غير أن تحرك به لسانك: اللَّه معي، اللَّه ناظر إلى، الله شاهدي، فقلت ذلك ثلاث ليال ثم أعلمته، فقال لي: قل في كل ليلة سبع مرات، فقلت ذلك ثم أعلمته، فقال: قل في كل ليلة إحدى عشرة مرة، فقلت ذلك فوقع في قلبي حلاوة، فلما كان بعد سنة قال لي خالي: احفظ ما علمتك ودم عليه إلى أن تدخل القبر فإنه يتفعك في الدنيا والآخرة، فلم أزل على ذلك سنين فوجدت لها حلاوة في سري، ثم قال لي خالي يومًا: يا سهل من كان الله معه وهو ناظر إليه وشاهده أيعصيه؟ إياك والمعصية، فكنت أخلو، فبعثوني إلى الكُتَّاب فقلت: إني لأخشى أن يتفرق عليَّ همي ولكن شارطوا المعلِّم أني أذهب إليه ساعة فأتعلم ثم أرجع، فمضيت إلى الكتاب وحفظت القرآن وأنا ابن ست سنين أو سبع سنين، وكنت أصوم الدهر وقوتي خبز الشعير إلى أن بلغت اثنتي عشرة سنة، فوقعت لي مسألة وأنا ابن ثلاث عشرة سنة فسألت أهلي أن يبعثوني إلى البصرة أسأل عنها ، فجئت البصرة وسألت علماءها فلم يشف أحد منهم عني شيئًا، فخرجت إلى عبادان إلى رجل يعرف بأبي حبيب حمزة بن عبدالله العباداني فسألته عنها فأجابني، وأقمت عنده مدة أنتفع بكلامه وأتأذب بآدابه ثم رجعت إلى تستر فجعلت قوتي اقتصارًا على أن يشتري لي بدرهم من الشعير الفرق فيطحن ويخبز لي فأفطر عند السحر كل ليلة على أوقية واحدة بحتًا بغير ملح ولا إدام، فكان يكفيني ذلك الدرهم سنة ، ثم عزمت على أن أطوى ثلاث ليال ثم أفطر ليلة ثم خمسًا ثم سبعًا ثم خمسًا وعشرين ليلة وكنت عليه عشرين سنة ، ثم خرجت أسيح في الأرض سنين ثم رجعت إلى تستر وكنت أقوم الليل كله اه.

أتول:

قوله: ﴿ قُل بِقلبِك عند تقلبِك في ثبابِك ثلاث مرَّات من غير أن تحرك به لسانك . . . ﴾ إلخ.

قال الإمام الشوكاني في التحفة الذاكرين، ناقلًا كلام صاحب اعدة الحصن الحصين، (ص٥٦) -وهو يتكلم عن آداب الذكر-: الوأن يتدبر ما يقول ويتعقل معناه وإن جَهِل شيئا تبيَّه ولا يُعتَدله بشيء مما رتَّبه الشارع على قوله حتى يتلفظ به

ويُسجع نفسه ٤ اهـ

وقال النووي في «الأذكار» (ص ١١): «اعلم أن الأذكار المشروعة في الصلاة وغيرها واجبة كانت أو مستحبة لا يُحسَب شيء منها ولا يُعتد به حتى يتلفظ به بحيث يسمع نفسه إذا كان صحيح السمع لا عارض له ١هـ.

ونقل على بن سلطان محمد القاري في امرقاة المفاتيح؛ (١٥٦/٥) أنَّ القاضي عياض قال: «لا ثواب في الذكر بالقلب؛ ووافقه البلقيني فقال: «وهو حق لا شك فيه؛ وخالفنا في ذلك على القاري والصواب مع هؤلاء العلماء».

وجاء في «حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح» (ج١/ ص٢١٥): «وذكر ابن الجزري في «الحصن الحصين»: «أن كل ذكر مشروع أي مأمور به في الشرع واجبًا كان أو مستحبًا لا يعتد بشيء منه حتى يتلفظ به ويسمع به نفسه». اهـ

والمعنى: أنه إذا قرأ في قلبه حال القراءة أو سبَّح بقلبه في الركوع والسجود لا يكون آتيًا بفرض القراءة وسنَّة التسبيح. . ٤ اهـ.

وهذا الذي قرره هؤلاء العلماء مأخوذ من القرآن والسنة .

قال الله تعالى: ﴿يَكَأَيُّهُا الَّذِينَ عَامَتُوا آذَكُنُوا اللَّهَ ذِكْرًا كَبِيرًا ﴿ وَمَنْتِحُوا بَكُوا وَآمِينَادِ﴾.

ولا يفهم المسلمون من هذه الآية إلّا الذكر باللسان مع حضور القلب، ولا يعتد بالذكر حتى يتلفظ به.

عن عبد الله بن بسر أن رجلًا قال: يا رسول الله، إن شرائع الإسلام قد كثرت عليّ، فأخبرني بشيء أتشبث به، قال: «لا يزال لسانك رطبًا من ذكر اللّه».

أخرجه أحمد (٤/ ١٨٨، ١٩٠) والترمذي (٥/ ٢٨٨) حديث (٢٢٧٥) وابن حبان، الإحسان (٢/ ٩٦- ٩٧) حديث (٨١٤) والحاكم (١/ ٤٩٥) وصححه، والترمذي (٢٦١٥) وابن ماجه (٢/ ١٣٤٦)، وله شاهد من حديث معاذ.

وقال رسول الله ﷺ: * لأن أقول سبحان الله وبحمده أحب إليّ مما طلعت عليه الشمس». وعن أبي هريرة ولله الله الله الله الله الله الله وعن أبي هريرة ولله وبحمده في يوم مائة مرة حطت خطاياه وإن كانت مثل زبد البحر؟ متفق عليه، البخاري (٩٥٠) وفي مسلم (٦٤٠٥): «من قال حين يصبح وحين يمسي سبحان الله وبحمده مائة مرة لم يأت أحد يوم القيامة بأفضل مما جاء به إلّا أحد قال مثل ما قال أو زاد عليه».

وعن أبي هريرة ﴿ عن النبي ﴿ قَالَ: ﴿ كَلَمَنَانَ خَفَيْفَتَانَ عَلَى اللَّمَانَ ثَقِيلَتَانَ في الميزان حبيبتان إلى الرحمن: سبحان الله العظيم سبحان الله وبحمده، البخاري (١٤٠٦) ومسلم (٦٧٤٠).

وعن أبي هريرة ولله قال: قال رسول الله الله الله حبارك وتعالى -:

أنا مع عبدي ما ذكرني وتحركت به شفتاه أخرجه أحمد (٢/ ٥٤٠) وابن ماجه (٢/
١٣٤٦) وابن حبان، الإحسان (٣/ ٩٧) وغيرهم من طرق عن الأوزاعي عن إسماعيل بن عبيد الله عن كريمة ابنة الخشخاش وعن أم الدرداء عن أبي هريرة ولله مرفوعًا.

وعن معاذ ﷺ قال: سألت رسول الله ﷺ: أي الأعمال أحب إلى الله؟ قال: فأن تموت ولسانك رطب من ذكر الله، أخرجه ابن حبان (٣/ ١٠٠) وأخرجه ابن السني في عمل اليوم والليلة، والطبراني في الكبير والبزار، وهو في درجة الحسن، وانظر تخريجه في حاشية (ص٠٠٠) من الجزء الملكور.

فهذا هدي خير الأنبياء وخاتمهم، قال تعالى: ﴿ لَٰذَذَ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أَسْرَةً حَسَمَةً ﴾ وقال ﷺ إنكارًا على من تشدد في العبادة: قومن رفب عن سنتي فليس مني، وهديه ﷺ في عمله وتعليمه لأمته أن يكون الذكر باللسان مع الإخلاص لله رب العالمين.

وأقول: ثم إن هذا الذكر الذي ألزم به سهل والنزمه بدعة في كيفيته ومراحله وفي تخصيص عدده وتخصيص وقته ، ثم صيامه على هذه الوجوه:

١- يقتصر على أكل أوقية من الشعير بحثًا من غير ملح ولا إدام.

ثم يُطوى ثلاث ليال ثم يقطر ليلة ثم يُطوى خمسًا ثم سبعًا ثم خمسًا وعشرين ليلة ويستمر على هذا خمسًا وعشرين سنة . هل جاءت شريعة الإسلام السمحة بمثل هذا التنكيل والتعذيب؟ حاشى الإسلام من هذه الرهبانية التي حاربها فلا رهبانية في الإسلام.

٢- ثم سياحته في الأرض سنين مخالف لشريعة الإسلام، قال رسول الله
 ١٤٤٠ قسياحة أمتي الجهاد في سبيل الله،

٣- قيام الليل كله ؟ قد نهى رسول الله هي عدد من الأحاديث عن عبد الله بن عمرو وأبي الدرداء وعائشة وغيرهم ومنها حديث أنس هي قال : جاء ثلاثة رمط إلى بيوت أزواج النبي في يسألون عن عبادة النبي في فلما أخبروا كأنهم تقالوها ، فقالوا : وأين نحن من النبي في قد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، قال أحدهم : أما أنا فأصلي الليل أبدًا ، وقال الآخر أما أنا أصوم الدهر ولا أفطر ، وقال آخر : أما أنا اعتزل النساء فلا أتزوج أبدًا ، فجاء رسول الله في فقال : فأنتم اللين قلتم كذا وكذا ، أما والله إني لأخشاكم لله وأتقاكم له لكني أصوم وأفطر وأصلي وأرقد وأتزوج النساء ، فمن رغب عن سنتي فليس مني البخاري ، النكاح وأصلي وأرقد وأتزوج النساء ، فمن رغب عن سنتي فليس مني البخاري ، النكاح وأصلي وأرشد وأتزوج النساء ، فمن رغب عن سنتي فليس مني البخاري ، النكاح وأصلي وأرشد وانخار) باختلاف في بعض الألفاظ .

فليعلم القاري أن ما نقلناه من مخالفات الصوفية يعتبر نزرًا يسيرًا من أقوال أئمة التصوف القدامي وأعمالهم وزهدهم وعيادتهم.

ألا يرى الناصح لله ولكتابه ولرسوله ولائمة المسلمين وعامتهم أن للصوفية منهجًا يخالف الكتاب والسنة فلا يصدق عليه أنه هو عين التوحيد ولا يصدق عليه أنه هو الإحسان وأن من يحيل الصوفية في هذا العصر على منهج الصوفية الأولين قد أخطأ خطأ كبيرًا وأحال على جهل وانحراف خطير.

ومن غلو الصوفية في شيوخهم أنهم ينقلون كلامهم كأنه وحي يوحى ولا يزنونه بكتاب الله ومئة رسوله على وهذا مما دفع الشيوخ إلى الأقوال الكثيرة الني لا صلة لها بالكتاب والسئة.

وهذا بخلاف أهل السنة وعلمائهم الذين يزنون أقوال الناس بعد الأنبياء بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ فما وافقهما قبلوه وما خالفهما ردوه ومن أصولهم قوله تعالى: ﴿ فَإِن لَنَزَعْنُمْ لِي شَهُو فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّدُولِ إِن كُنْمُ تُؤْمِدُونَ بِاللَّهِ وَالرَّدُولُ اللَّهِ وَالرَّدُولُ إِن كُنْمُ تُؤْمِدُونَ إِلَى اللَّهِ وَالرَّدُولُ إِن كُنْمُ تُؤْمِدُونَ وَاللَّهُ وَالرَّدُولُ إِلَى اللَّهُ وَالرَّدُولُ إِنْ كُنْمُ تُؤْمِدُونَ وَاللَّهُ وَالرَّدُولُ إِنْ لَكُونُونَ وَاللَّهُ وَاللَّهُ وَالرَّدُولُ إِنْ لَكُولُونُ إِلَى اللَّهُ وَالرَّدُولُ إِلَّا لَهُ وَاللَّهُ وَاللّ

وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴾ .

ومن أصولهم المستمدة من الكتاب والسنة اكل يؤخذ من قوله ويرد إلا رسول الله 經濟.

وتجد الصوفية من أبعد الناس عن هذه الأصول، ارجع إلى تراجم شيوخهم وأقوالهم لترى الغلو والمبالغات والأقوال والعقائد والإسراف في حكايات الكرامات ومنها ادعاء علم الغيب والرقابة على قلوب الناس وخطراتهم ما لا نجد منه شيئًا من هذا عند السلف.

أقول: فهذا حال أئمة الصوفية القدامي إن رجعت إلى كلامهم وإلى مؤلفاتهم لا تجدهم ملتزمين بالكتاب والسنة ولا على طريقة الصحابة والسلف الصالح بل لا نجد عندهم إلا الطوام فكيف بحال الصوفية المعاصرين؟!

وكيف يقال: إن التصوف الصحيح هو عين التوحيد؟! إذا كان حال الصوفية هو ما نقلناه عنهم؟!!

17- قال القاري: قفهؤلاء وغيرهم من أئمة التصوف الصحيح (١٠ كأثمة الفقهاء يردون كل شيء إلى الكتاب والسنة، فإذا غلا بعض الصوفية في (الزهد) فحرم على نفسه أو على غيره التزوج بالنساء، أو أكل الحلال أو العمل في التجارة أو نحوها، فإنه يكون مخالفًا للكتاب والسنة بل يكون مخالفًا للتصوف، فنرد عليه قوله ونلم حاله، حسب وصية أثمة التصوف».

أقول: شتان بين أئمة الفقه والحديث وبين أئمة النصوف اهتمامًا بكتاب الله وسنة رسوله حفظًا وتفقهًا واستنباطًا وتدوين دين الله من عقائد وأحكام وغيرها في دواوين السنة والعقائد والفقه والدعوة إلى هذا الحق والخير والتربية عليه والذب عنه ورد غوائل أعداء الإسلام من الملاحدة والمنافقين، شتان بين هؤلاء وبين الصوفية الذين قلت عنايتهم بالعلم حديثًا وفقهًا وعقائد ومن قلد منهم العلماء في شيء من العقائد تجده يتخبط في ميادين التصوف

 ⁽١) التصوف الدي يرى القاري أنَّه صحيح إنَّما هو في واقعه وساوس وخطرات وشطحات وتعذيب للنفس بالجوع والعطش على طريقة وهبان النصاري والهنادك.

ومن ألف منهم تجد مؤلفاتهم مليئة بالأفكار المنحرفة والأحاديث الباطلة فيتورع أوائلهم في الحلال والحرام ولا يتورعون في الحديث عن رسول الله في وعن تفسير كتاب الله بالأقوال الباطلة والاستناد إلى الوساوس التي يسمونها بالإشارات، أما متأخروهم فقد مر الحديث عنهم ولاسيما في التوسع في كسب الأموال من الطرق الفاسدة وتوسعهم في العقائد الفاسدة كالحلول ووحدة الوجود وفي التملق بالأولياء وقبورهم وتفريقهم للأمة بكثرة الطرق الصوفية التي تجاوزت العشرات التي يكفي بعضها لإهلاك معظم الأمة وإبقاعها في الضلال.

وكأن القاري لا يخاف على الصوفية في المستقبل إلّا الانحراف في الزهد ولا يدرك أنهم قد انحرفوا من نشأتهم في الزهد وغيره أما متأخروهم فحدث عنهم ولا حرج وقدمضي الحديث هنهم.

14- تحدث القاري عن اشتقاق النصوف وحكى عن ابن تبعية أنه مأخوذ من الصوف ثم قال: «ولا أرى كبير فائدة في هذا البحث لأن النقاش ليس في الأسماء ولكن في المعاني والمدلولات، وإذا كان بالإمكان التخلص من هذه الأسماء الحادثة، فعلينا أن نتخلص من لفظة فالصوفي» و«الصوفية» الحادثة في منتصف الفرن الثاني، وربما قبل ذلك وكذلك نتخلص من لفظة «السلفي» و «السلفية» الحادثة بعد ذلك بقرون، لم يعرف وصف أحد به «السلفي» أو طائفة بالسلفية، طوال القرون الثلاثة المفضلة، والجواب على هذا هو الجواب على ذاك».

أتول للقاري وخيره :

إذا كان النقاش في المعاني والمدلولات لا في الأسماء، فهل تستوي المعاني والمدلولات عند الصوفية وعند السلفيين في الضلال، هل المنهج السلفي القائم على كتاب الله وسنة رسوله وعلى ما كان عليه الصحابة وسائر القرون المفضلة ومن بعدهم من أثمة الهدى، هل هذا المنهج الذي يسير عليه السلفيون عقيدة ومنهجًا ودعوة يستوي مع المناهج الصوفية التي أنكرها أثمة الإسلام منذ فر قرنها إلى زمن المحلاج وأشياعه إلى ابن القشيري ثم الغزائي، وزادها توسعًا في الضلال ابن عربي والتلمساني وابن الفارض وابن سبعين الذين تدور الصوفية في فلكهم وفلك

ضلالاتهم التي منها الحلول ووحدة الوجود من عهدهم إلى يومنا هذا وواقعهم ومؤلفاتهم تشهد بهذا.

والسلفيون من فجر تاريخهم ومؤلفاتهم إلى يومنا هذا تشهد بذلك، دع عنك أدعياء السلفية الذين يشهد عليهم ولاؤهم وانتماؤهم لأهل الضلال والأهواء فلا يجوز عدهم في السلفيين فإن ولاءهم لأهل الأهواء ومحاربتهم للسلفيين تدينهم ببعدهم عن السلفية والسلفيين حتى يرجعوا إلى محض السلفية منهجًا وولاء وذبًا عنها وعن أهلها على طريقة أثمة السلف.

أما لفظ السلفية والسلفيين فقد اضطر إليها السلفيون اضطرارًا وهو لفظ تداوله العلماء وأقره ابن تيمية وابن باز اللذين تحتج بهما ، فإذا تخلى أهل البدع من الصوفية وغيرهم عن التصوف والتجهم والاعتزال والتمشعر وعادوا إلى الكتاب والسنة وجب على الجميع بما فيهم السلفيون أن ينتموا إلى الإسلام ويدعوا هذه التسميات.

وأخيرًا فإني أدعو المسلمين جميعًا علماء وحكامًا وطلاب علم وشعوبًا إلى العودة الحميدة إلى الكتاب والسنة وإلى ما كان عليه السلف الصالح من عقيدة واحدة ومنهج واحد وأن يدعوا المناهج والعقائد الفاسدة التي فرقتهم ومزقتهم شر ممزق وغرست في النفوس العداوة والبغضاء والأحقاد والفتن وسلطت عليهم الأعداء من أهل الملل والنحل من يهود ونصارى وغيرهم ولن تزول عنهم هذه البلايا حتى يحققوا هذه العودة التي أوجبها عليهم الله ورسوله عليهم من أعظم ما فرضه الله عليهم.

نسأل الله أن يأخذ بنواصيهم إلى الحق والخير وإلى القيام بهذه الفريضة العظيمة التي يكمن فيها عزهم وكرامتهم وسعادتهم في الدنيا والأخرة.

وبها يخرجهم اللَّه من دوامة الذل والهوان التي يعيشونها من قرون ويتصرهم على أعدائهم وأعداء دينهم إن ربنا لسميع الدعاء.

كتبه

الشيخ ربيع بن هادي بن عمير المدخلي ۲۷/ شعبان/ ۱۶۲٦هـ A Company of the Comp

May Willy

بسورية ملقاسم

THE HE

بسورية بلقاسم

مناقشة الهادي المختار ومن معه في ذَبِّهم عن الصُّوفية

(الحلقة الأولى)

A. T. Boy

THE RELEGIO

weight billy

بسار الله الخمال وير

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه.

أما بعد: فقد اطلعت على مقال الهادي المختار الذي نشر في الرسالة عدد الجمعة الموافق ١٢ريع الآخر عام ١٤٢٦ه والذي تضمن ردًّا على مقالي الذي نشر في الرسالة في يوم الجمعة ٥ ربيع الآخر ١٤٢٦ه الذالذي بينت فيه بالأدلة موقف كبار أهل السنة والتوحيد والحديث من الصوفية وأرائها وزعمائها وكتبها مثل موقف الإمام أحمد وأبي زرعة وابن الجوزي والذهبي وغيرهم.

ومما يؤخذ على هذا الكاتب:

أولًا: أنه تجاهل الأثمة الذين اعتمدت على أقوالهم في نقد الصوفية والتصوف وعلى رأسهم الإمام أحمد.

ثانيًا: ذكر من أئمة السلفية تحت العنوان السابق الدكتور يوسف القرضاوي والدكتور موسى الشريف وذكر سهل بن عبد الله النستري واستشهد بأقوال ابن عطاء الله الإسكندري وهو من كبار الصوفية القائلين بوحدة الوجود، وذكر أبا حامد الغزالي ونسي موقف علماء المغرب وعلى رأسهم القاصي عياض من كتابه الإحباء حيث قاموا بإحراقه ونسي موقف علماء السنة من هذا الكتاب ومن صاحبه ومنهم ابن تيمية وابن الجوزي واللهبي وأثمة الدعوة في نجد، واستشهد بقول أحمد التيجاني الذي ملئت كتبه وكتب أتباعه بالأباطيل والافتراءات على رسول الله ين كما أنها قائمة على القول بالحلول ووحدة الوجود، فهؤلاء الصوفية كلهم يقولون: مذهبنا قائم على الكتاب والسنة، فإذا سبر الناس كتبهم ومنهجهم وجدوا الفروق الكبيرة بينها وبين أقوالهم.

مواقف أهل للسنة وعلماتها من الصوفية وزعمائها

وحيث إن ملحق الرسالة لا يتحمل التفصيل فسأذكر في هذا المقال ما يؤكد مقالي في الصوفية الذي رد عليه الهادي المختار وغيره، منها:

أولًا: ما ذكره الشعراني في كتاب الطبقات (١/ ١٣-١٤)، حيث ذكر:

1 - أنهم نفوا أبا يزيد البسطامي من بلده سبع مرات.

٢- وذكر أنه وقع لذي النون المصري مثل ذلك، ويزعم الشعراني أنه وشوا به إلى بعض الحكام وحملوه من مصر إلى بغداد مغلولًا مقيدًا، ويؤخذ من كلامه أنهم كانوا يعتقدون فيه أنه زنديق، والذين عاملوه هذه المعاملة هم علماء الأمة وفقهاؤها وإن طعن فيهم الشعرائي.

٣- ذكر أنهم قتلوا الحسين الحلاج وقطعوا يديه ورجليه .

وهو معروف بأنه زنديق يقول بالحلول ووحدة الوجود ومعروف بالسحر والشعوذة واتفقت عليه كلمة العلماء.

 قال: وشهدوا على الجنيد أنه كان يقرّر علم التوحيد، ثم إنه تستر بالفقه واختفى.

وذكر أنهم أخرجوا الحكيم الترمذي إلى بلخ حين صنّف كتاب علل الشريعة وكتاب ختم الأولياء فأنكروا عليه بسبب هذين الكتابين، وقالوا: فضلت الأولياء على الأنبياء، وأغلظوا عليه فجمع كتبه كلها وألقاها في البحر فابتلعتها سمكة ثم لفظتها بعد سنين. هكذا يقول الشعراني ا.

٦- وذكر عددًا آخرين من زعماء الصوفية يُطردون من بلدانهم لما فيهم من الضلال، منهم أبو بكر النابلسي وأبو الحسن الشاذلي، أخرجوه وجماعته من المغرب إلى الإسكندرية لأنهم اتهموه بالزندقة.

والذين يعاملون زعماء الصوفية هذه المعاملة التي ذكرها الشعرائي هم علماء الإسلام وفقهاؤه.

ثانيًا: ويؤكد هذا ما قاله ابن الجوزي في اتلبيس إبليس؟:

١- أن ذا النون هجره علماء مصر ورموه بالزندقة وكان من المنكرين عليه
 الإمام عبد الله بن عبد الحكم المالكي.

٢- وقال: وأخرج أبو سليمان الداراني من دمشق وقالوا إنه يزعم أنه برى الملائكة.

٣- وشهد قوم على أحمد بن أبي الحواري أنه يغضل الأولياء على الأنبياء
 فهرب من دمشق إلى مكة.

٤- وذكر عن أبي يزيد البسطامي أنه يقول: لي معراج مثل معراج النبي ﷺ
 فأخرجوه من بسطام.

فهذه مواقف أهل السنة من الصوفية الأوائل إلى عهد الشاذلي

ثالثًا: ومواقف ابن تيمية وابن القيم والذهبي وابن حجر وشيوخه وتلاميذه، والإمام المقري في اليمن، وغير هؤلاء من أهل السنة من الصوفية المتأخرين، ولاسيما أتباع ابن عربي، مثل مواقف علماء السلف وفقهائهم من الصوفية وزعمائها الأوائل.

وليرجع من شاء إلى «الفرقان بين أولياء الشيطان وأولياء الرحمن»، و«الفرقان بين الحق والباطل»، وهمجموع الفتاوى، لشيخ الإسلام ابن تيمية، والمخانة اللهفان، وهمدارج السالكين، لابن القيم، والميزان، للذهبي، واتنيه الغبي، للبقاعي-أحد تلاميذ الحافظ ابن حجر- جمع فيه أقوال العلماء في أهل وحدة الوجود.

وناسف أن بعض المنتسبين إلى السنة يتعلقون بعبارات لابن تيمية وابن القيم والذهبي في بعض أفراد الصوفية الذين لا يُعدون قطرة في بحر التصوف والصوفية، يتعلقون بهذه العبارات ليدافعوا بها عن الصوفية وبلائها الجاثم على صدر الأمة منذنشأ التصوف إلى يومنا هذا.

وأنا أسألهم: هل هذه الطرق الصوفية القائمة الآن مثل النيجانية والميرغنية والسهروردية والقادرية والجشتية والرفاعية والشاذلية والبرهانية وغيرها من الطرق الكثيرة، هل هم على عقيدة أهل السنة ومنهجهم؟! وهل هذه القبور المقدَّسة في مشارق العالم الإسلامي ومغاربه التي يُعتقد في أهلها أو في كثير منهم أنهم يعلمون الغيب ويتصرفون في الكون ويستجيبون الدعاء ويكشفون الكربات، هل هي قائمة على كتاب الله وسنة الرسول على ومنهج السلف الصالح؟ . ألا تعلمون أن أهم أسباب هذه البلايا في العالم الإسلامي إنما هم الصوفية؟ .

أرى أنه من الواجب عليكم أن تتركوا مثل هذه الأساليب التي تقوم على التلبيس وأن تسلكوا مسلك الأنبياء عليهم الصلاة والسلام في محاربة الشرك ومظاهره ووسائله، وفي الجهر بالنصيحة لهذه الأمة، وتحذيرها من خطر الصوفية وعقابيلها، وأن تهتفوا بهم وبالأمة جميعًا إلى العودة إلى الكتاب والسنة وما كان عليه الصحابة الكرام وتابعوهم بإحسان، ذلكم هو الطريق النامع للأمة والذي يخلصها من الأوضاع المهلكة التي يعيشونها والتي من أعظم أسبابها المكر الصوفي وعقائده ومناهجه، ﴿ يُأَيُّهُما الَّذِينَ مَامَوا النَّهُ وَتُولُوا فَوَلًا سَدِيدًا ﴾ .

ثالثًا: ولقد فهمت من مقال الهادي المختار أنه من أتباع الطريقة التيجانية أو من المخدوعين بهذه الطريقة وأهلها فرأيت أن أسوق له أمثلة من عقائد هذه الطائفة وشيخها:

قولها بوحدة الوجود

١- قال صاحب جواهر المعاني (١/ ٢٥٥) نقلًا عن شيخه التيجاني: ق... اعلم أن أذواق العارفين في ذوات الوجود أنهم برون أعيان الموجودات ﴿ كَرَبِ إِبْهِمَ أَنْ أَذُواق العارفين في ذوات الوجود كله إلّا الله ﷺ تجلى بصورها وأسمائها وما ثم إلّا أسماؤه وصفاته فظاهر الوجود وصور الموجودات وأسماؤها ظاهرة بصورة الغير والغيرية ، وهي مقام أصحاب الحجب الذين حجبوا بظاهر الموجودات عن مطالعة الحق في كل شيء على مطالعة الحق في كل شيء ...

٣- وقال صاحب الجواهر (٢/ ٩١-٩٢) عن الشيخ التيجاني في شرح حديث باطل: دوتحقيق ما في هذا الحديث هو ما قلناه أولًا وهو أن جميع المخلوقات مراتب للحق يجب التسليم له في حكمه وفي كل ما أقام خلقه لا يعارض في شيء، ثم حكم الشرع من وراء هذا يتصرف فيه ظاهرًا لا باطنًا ولا يكون هذا إلًا لمن عرف وحدة الوجود فيشاهد فيها الوصل والفصل، فإن الوجود عين واحدة لا تجزؤ فيها على كثرة أجناسها وأنواعها ووحدتها لا تخرجها عن افتراق أشخاصها بالأحكام. والخواص وهي المعبر عنها عند العارفين أن الكثرة عين الوحدة والوحدة عين الكثرة فمن نظر إلى كثرة الوجود وافتراق أجزاته نظره عينًا واحدة على كثرته، ومن نظر إلى عين الوحدة نظرة متكثر بما لا غاية له من الكثرة، وهذا النظر للعارف فقط لا غيره من أصحاب الحجاب وهذا لمن عاين الوحدة ذوقًا لا رسما وهذا خارج عن القال ومعنى الفصل والوصل، فالوحدة هي الوصل والكثرة هي الفصل؟. اهـ

٣- وحدة الوجود ووحدة الأديان:

 أ- قال التيجاني: «واعلم أن حضرة الحق ﷺ متحدة من حيث الذات والصفات والأسماء والوجوه.

والوجود كله متوجه إليه بالخضوع والتذلل والعبادة والخمود تحت سلطان القهر وامتثال الأمر والمحبة والتعظيم والإجلال.

فمنهم المتوجه إلى صورة الحضرة الإلهية نصًّا جليًّا في محو الغير والغيرية.

ومنهم المترجه إلى الحضرة العليّة من وراء ستر كثيف، وهم عبدة الأوثان ومن ضاهاهم فإنهم في توجههم إلى عبادة الأوثان ما توجهوا لغير الحق ﷺ، ولا عبدوا غير، لكن الحق ﷺ تجلى لهم من تلك الستور بعظمته وجلاله وجذبهم بحسب ذلك بحكم القضاء والقدر الذي لا منازع لهم فيه وهذا هو التوجه إلى الله كرهًا، يقول سبحانه وتعالى: ﴿ وَيَقِم نَسْعُدُ مَن فِي السَّمَوْتِ وَاللّارَضِ طُوْعًا وَكُرَهًا. . ﴾ .

فالوجود كله متوجه إلى حضرة الحق سبحانه وتعالى بصفة ما ذكرنا فردًا فردًا وأن الكفار والفجرة والمجرمين والظلمة، فهم في ذلك التخليط الذي خالفوا فيه نصوص الشرع وصورة الأمر الإلهي فإنهم في ذلك ممتثلون لأمر الله تعالى ليسوا بخارجين عن أمره ومراده إلا أنهم خرجوا عن صورة الأمر الإلهي ظاهرًا وغرقوا فيه باطنًا، جواهر المعاني وبلوغ الأماني (١/ ٢٣٩).

ب- وقال أيضًا: ١٠، فكل عابد أو ساجد لغير الله في الظاهر فما عبد ولا سجد إلَّا لله تعالى لأنه هو المتجلى في تلك الألباس، وتلك المعبودات كلها تسجد لله تعالى وتعبده وتسبحه خائفة من سطوة جلاله 激勞 ولو أنها برزت لعبادة الخلق ويرزت لها بدون تجلية فيها لتحطمت في أسرع من طرفة العين لغيرته تعالى لنسبة الألوهية إلى غيره، قال ﷺ لكليمه موسى: ﴿ إِنِّي أَنَّا آتَهُ لَا إِنَّهَ إِلَّا أَنَّا فَأَعْبُدُفٍ﴾ والإله في اللغة هو المعبود بالحق وقوله: ﴿لَا إِلَنُهُ إِلَّا أَتَاكُهُ يعني لا معبود غيري وإن عبد الأوثان من عبدها فما عبد غيري ولا توجهوا بالخضوع والتذلل لغيري . . إلخ .

ميدان الغضل والإفضال (ص٦٢) نقلًا عن كتاب (التيجانية) للأستاذ على الدخيل الله (ص٨٤).

نماذج من كتاب، «الخلاصة الوافية الظريفة في شرح الأوراد اللازمة والوظيفة للطريقة التيجانية الشريفة، تأليفء محمد سعد الرباطابي التيجاني

١- الطريقة التيجانية أخذها شيخها وإمامها أحمد التيجاني عن سيد الوجود ﷺ (ص٥) حاثية.

٣- ويقول محمد سعد الرباطابي التيجاني عن شيخ الطريقة أحمد التيجاني: اورضى الله تعالى عن بهجة الأخيار ومعدن البركات والأسرار قطب الأقطاب وغوث الأغواث القطب المكتوم والكنز المطلسم قدوتنا وشيخنا وإمامنا ختام الأولياء وممدهم الشيخ أحمد بن محمد التيجاني الشريف الحسني وعن أصحابه المنتسبين إليه ومحبيه أجمعين) (ص٣).

أقول: فهل هذه العقيدة التي يؤمن أهلها بالأقطاب والأغواث والكنور المطلسمة منبئقة من كتاب الله ومن سنة رسوله 劉智! وهل يعرف الناس وظيفة الغوث والقطب وأن من منها التصرف في الكون؟!

٣- ويقول عن كراماته: أنها كثيرة شهيرة لا يحصرها العدولا تستقصي.

ومن لي بحصر البحر والبحر زاخر ومن لي بإحصاء الحصى والكواكب

ومن أعظم كراماته ظلى رؤيته لذات سيد الوجود وعلم الشهود سيدنا محمد رسول الله مخفي يقظة لا منامًا دائمًا بحيث لا يغيب عنه طرفة عين ويسأله على عن كل أمر يبدو له ويشاوره على في كل شيء دنَّ أو جلَّه (ص١٢-١٣).

فهل هناك مسلم أو عاقل يصدِّق هله الدعاوي العريضة؟ 1

فهل يصدق هذا الرجل إذا قال إن ميزانه الكتاب والسنة؟! وهل يقول مثل هذا الكلام عاقل قضلًا عن إنسان يدعي أعلى مراتب الولاية؟!.

٥- ويقول الرياطابي التيجاني: «وتولى سيدنا وشيخنا القطبانية العظمى في شهر المحرم ١٣١٤ من هجرة سيد المرسلين وهو مقيم بفاس، وهذا من خرق العادة وفي اليوم الثامن هشر من شهر صفر الخير من السنة المذكورة بلغ مقام الختم والكتم الخاصين بختم الولاية المحمدية الخاصة.

٦- ويقول: «قال الشيخ رَائِينَا إن جميع الأولياء يدخلون في زمرتنا ويأخذون أورادنا ويتمسكون بها إلى يوم القيامة حتى الإمام المهدي المنتظر إذا قام في آخر الزمان. . إلخ.

يأخذها ويكون من خلفاء الشيخ رَهِ الوارثين لعلومها وأسرارها وقد نوه سيدنا الشيخ رَهِ كثيرًا بفضلها ولم يقل ذلك إلّا عن رسول الله عِنهِ (ص٣٨).

ويشيد الرباطابي بفضائل هذه الطريقة.

فمن هم هؤلاء الأولياء الذين يدخلون في زمرتهم ويأخذون أوراده؟ وهل الأولياء كلهم تيجانية؟ ومن هو هذا المهدي المنتظر الذي يأخذ بطريقة أحمد التيجاني ويترك الكتاب والسنة، ويكون خليفة للتيجاني لا خليفة خلفاء رسول الله عليه؟

الظاهر أنه يريد بهذا المهدي المنتظر صاحب السرداب الذي ينتظر الروافض قيامه. ٧- وينقل الرباطابي التيجاني عن إمام التيجانية قوله: ‹طريقتنا تنسخ جميع الطرق وتبطلها».

وهل في الطرق الصوفية ناسخ ومنسوخ؟! وما هو الحكم على الطرق القائمة؟! وهل يسلّم أهل السنة بهذا أو ذاك؟!

٨- وبقل الرباطابي عن إمامه أنه قال: قمن ترك وردًا من أوراد المشائخ لأجل الدخول في طريقتنا هذه المحمدية الإبراهيمية الحنيفية أمنه الله في الدنيا والأخرة فلا يسوءه شيء أبدًا وهذا وعد صادق منه على إلينا وأنَّ كل من دخل زمرتنا وخرج منها إلى غيرها طرده الله من حضرته وسلبه ما منحه من محبتنا ويموت كافرًا والعياذ بالله من مكر الله ولا يفلح أبدًا ! .

هكذا يقول عن طريقته أنها محمدية إبراهيمية حنيفية ومن دخل فيها أمنه الله في الدنيا والآخرة، وينسب هذا إلى رسول الله في والرسول ما شهد بمثل هذا لمن دخل في الإسلام بمجرد دخوله، ﴿ فَمَن يَصْمَلْ مِثْفَكَالَ ذَرَّةٍ خَبُراً يَسَرُهُ ﴾ وكن يَصْمَلْ مِثْفَكَالَ ذَرَّةٍ خَبُراً يَسَرُهُ ﴾ والأمان المطلق له شروطه الصعبة.

٩- ويقول: ٥طريقتنا طريق محض الفضل أعطاها لي رسول الله ﷺ منه إلى مشافهة من غير واسطة يقظة لا منامًا، وقال لي رسول الله ﷺ لا مِنَّة لمخلوق عليك من مشايخ الطرق وكان المصطفى ﷺ شيخه ومربيه ووجهته وقدوته. (٣٧).

سبحان اللَّه ! بعث اللَّه محمدًا ﷺ إلى العالمين بشيرًا ونذيرًا فبلُّغ الرسالة وأدى الأمانة وما مات حتى أكمل اللَّه به الدين.

ثم يبعثه الله لأحمد التيجاني وحده فيعلمه ويربيه ويشاوره ويملي عليه كل شيء ولا يفارقه طرفة عين 111

اللَّهم إننا نبرأ إليك من هذه الأباطيل ونشهد أنها أكاذيب على رسول اللَّه ﷺ. ونؤمن بكتاب اللّه وسنة رسول اللّه ﷺ ونتبعها ونتبع سبيل المؤمنين الذين مدحهم اللّه وزكاهم. ونؤمن بقول رسول الله ﷺ: «من كذب علي متعمدًا فليتبوأ مقعده من النار». ولا أكذب من هذه الأقوال والدعاوي العريضة.

فهل ادعى أحد من الصحابة وعلى رأسهم الخلفاء الأربعة أو ادعى أحد من الصحابة أو زوجاته ﷺ أو أهل بيته أنه رآه مرة واحدة في اليقظة؟ أو أنه سأله عن مسألة واحدة بعد موته؟!!!

إن روح رسول الله في الجنة وفي الرفيق الأعلى كيف يترك الجنة ويلازم أحمد التيجاني لا يغيب عنه طرفة عين يشاوره ويجيبه عن كل أمر يبدو له؟! سبحانك هذا بهتان عظيم .

وللطريقة التيجانية شروط تبلغ تسعة وعشرين شرطًا منهاء

١- أن يكون المريد خاليًا من أوراد المشائخ أو ينسلخ عنها وقد عاهد الله
 ألًا يعود إليها ألبئة.

٢- عدم الريارة لجميع الأولياء الأحياء منهم والأموات إلا من أذن له الشيخ
 في زيارتهم وهم الأنبياء والصحابة وإخواننا في الطريقة .

قال ﷺ: كل من أخذ وردنا ودخل طريقتنا لا يزور أحدًا من الأولياء الأحياء والأموات أصلًا.

وقال ﷺ: قال لي سيد الوجود ﷺ: قإذا مر أصحابك بأصحابي فليزوروهم وأما غيرهم من الأولياء فلاء. (ص٤٣).

ثم قال: والزيارة الممنوعة عندنا هي الزيارة بقصد التعلق وطلب الاستمداد لا الزيارة لله ومواصلة الأرحام وتعلم العلم وسماع الوعظ من العلماء.

أي أنهم يوجبون قصر التعلق والاستمداد على شيوخ التيجانية والصحابة للعداوة والتحاسد بينهم وبين شيوخ الطرق الأخرى وهذا التعلق والاستمداد(١٠ هو

 ⁽١) الاستمداد عند الصوفية: استمداد المريد من روحانية شيخه بكثرة رعاية صورته ليتأدب ويستفيض منه في
العيبة كالحضور، وقيل الفياء في الشيخ مقدمة العناء في الله وهذا من أهم المهمات وآكد الأداب في
العيادة. وهذا الأمر لا يجحده إلا من كتب الله على جبهته الخسران واتسم والعياد بالله بالمقت
والحرمان أولئك هم الأخسرون أعمالا الذين ضل صعيهم في الحياة الدئيا وهم يحسبون أمهم يحسنوذ=

عين الشرك بالله فهم لا يحرمون هذا الشرك من أجل إخلاص الدين والتوحيد لرب العالمين ولا من أجل أنه شرك بالله وإنما من باب التحزب واحتكار المريدين.

صلاة الفاتح وجوهرة الكمال

عقد النيجاني محمد سيد الرباطابي فصلًا في فضل الأوراد اللازمة للطريقة ذكر فيه بعص الآيات والأحاديث في فضل الاستغفار، وفضل الصلاة على النبي فلاء من أحاديث الاستغفار الثابتة على النبي في فضل لا إله إلّا الله ولم يذكر حديثًا واحدًا من أحاديث الاستغفار الثابتة عن النبي في كالصلاة الإبراهيمية عن النبي في كالصلاة الإبراهيمية بل اقتصر على ذكر صلاة الفاتح وفضلها المفترى على رسول الله في حيث قال:

النجمة الشيخ الفاتح لما أغلق. . . إلخ قول الشيخ الله إن سيد الوجود الشيخ الكون، وكل الوجود الما الحبره بأن المرة الواحدة منها تعدل كل تسبيح وقع في الكون، وكل ذكر، وكل دعاء صغير وكبير ستة آلاف مرة.

ثم قال (بعني الشيخ التبجاني): وخاصة صلاة الفاتح لما أغلق. . . إلخ أمر إلهي لا تُدخُل للعقول فيه ، فلا يلتفت إلى تكذيب مكذب، ولا قدح قادح فإن لله فضلًا خارجًا عن دائرة القياس ويكفيك قول الله تعالى: ﴿وَيَعَلَّقُ مَا لَا تَمَـّلُمُونَ﴾ .

فما توجه متوجه بأحب إلى الله بعمل يبلغها وإن كان ما كان ولا توجه متوجه بأحب إلى الله منها، ولا أعظم حظوة إلا مرتبة واحدة وهي: مرتبة من توجه إلى الله باسمه العظيم الأعظم لا غير، وتكفيه صلاة الفاتح لما أغلق ولا يحصل هذا الخير إلا لمن صدَّق بما صمع وسلَّم لفضل الله تعالى ولا يأخذه الحد والقياس.

قال: واعلم أن كل ما تذكره من الأذكار والصلاة على النبي م والأدعية لو توجهت بجميعها مائة ألف عام كل يوم مائة ألف مرة وجمع ثواب ذلك ما بلغ مرة واحدة من صلاة الفاتح لما أغلق. . . . إلخ ولا يحصل فضلها إلا بشرطين:

الأول: الأذن الخاص من الشيخ أو مقدميه ولو تعددت الوسائط إلى آخر الدهر.

صمعا انظر موار الهداية والمرفان ص/ ٥٥ وتنوير القلوب ص/ ٥١٨ كلاهما من كتب النقشبندية.
 وسعن ترى أنه يجب الكمر بهذا الأمر وترجو السعادة لمن يجحده.

الثاني: أن يعتقد أنها ليست من تأليف مؤلف بل جاءت للقطب البكري من حضرة الغيب، وهي من أقسام وحي الإلهام للأولياء وهي ويعتقد أنها من كلام الله كالأحاديث القدسية وليست من تأليف البشر وقد ذكرت جملة صالحة من فضلها في الجواهر العلية وفضلها أكبر من أن يحصر وأعظم من أن يسطر وفضل الله أوسع والله دو الفضل العظيم؟.

ونتساءل كيف ادخر الله صلاة الفاتح وفضلها للقطب البكري ثم للتيجاني والتيجاني والتيجانية فلم يعطها لأولي العزم من الرسل ومنهم سيد ولد آدم محمد ﷺ ولم يعطها للأنبياء وسائر الرسل الكرام ولا الملائكة المقربين وأوحاها للقطب البكري؟!!!

عن أنس ﴿ قال: قال أبو بكر بعد وفاة رسول الله ﷺ لعمر: انطلق بنا إلى أم أيمن نزورها كما كان رسول الله ﷺ يزورها، فلما انتهيا إليها بكت، فقالا لها ما يبكيك؟ ما عند الله خير لرسوله ﷺ. فقالت: ما أبكي أن لا أكون أعلم أن ما عند الله خير لرسوله ﷺ، ولكن أبكي أن الوحي قد انقطع من السماء فهيجتهما على البكاء فجعلا يبكيان، صحيح مسلم حديث (٢٤٥٤).

قهؤلاء أصحاب رسول الله يعتقدان اعتقادًا جازمًا أن الوحي قد انقطع من السماء لأن محمدًا ﷺ خاتم النبيين كما جاء بذلك الكتاب والسنة وقام عليه الإجماع فمن اعتقد أن الله يوحي بعد موت محمد 義 إلى أحد فقد كذب الكتاب والسنة والإجماع.

وهل يجب على الناس أن يصدقوا التيجاني بأن صلاة الفاتح من أقسام وحي اللَّه؟

وأن الصوفية يوحي الله إليهم بما هو أفضل مما أوحاه الله إلى الأنبياء والرسل الكرام ! !

وهل نصدق رسول الله على إذ سئل عن أفضل الأعمال فأجاب: «الصلاة لوقتها»، فقال السائل -وهو عبد الله بن مسعود-: ثم أي؟ قال: «بر الوالدين» فقال عبد الله: ثم ماذا؟ قال رسول الله: «المجهاد في سبيل الله» أو نصدق التيجاني

بأن صلاة الفاتح أحب إلى الله من كل عمل يتوجه به متوجه إلى الله. والاسم الأعظم ولعله يخترع لله اسمًا يسميه هو الاسم الأعظم.

هل نصدق التيجاني أن المرة الواحدة تعدل كل تسبيح وقع في الكون وكل ذكر ودعاء صغير وكبير سنة آلاف مرة إلى آخر ما يدعيه .

وفي (جواهر المعاني) لعلي حرازم التيجاني (ص١٣٥) حاكيًا عن إمامه الشيخ أحمد التيجاني قوله: فلما رأيت الصلاة التي فيها المرة الواحدة بسبعين ألف ختمة من دلائل الخيرات تركت الفاتح لما أغلق . . . إلخ واشتغلت بها وهي : اللهم صلّ على سيدنا محمد وعلى آله صلاة تعدل جميع صلوات أهل محبتك وسلم على سيدنا محمد وعلى آله سلامًا يعدل سلامهم لما رأيت فيها من كثرة الفضل ، ثم أمرني بالرجوع إليها الفضل ، ثم أمرني بالرجوع إليها سلاة الفاتح لما أغلق فلما أمرني بالرجوع إليها سألته عن قضلها أخبرني أولًا بأن المرة الواحدة منها تعدل القرآن ست مرات ، ثم أخبرني ثانيًا : أن المرة الواحدة تعدل من كل تسبيح وقع في الكون ومن كل ذكر ومن كل دعاء كبير أو صغير ومن القرآن ستة آلاف مرة لأنه من الأذكارة (ص١٣٥-) .

ويقول: ثم قال الشيخ رفي : وأخبرني الله الم تكن من تأليف البكري (أي صلاة الفاتح) ولكنه توجه إلى الله مدة طويلة أن يمنحه صلاة على النبي صلى الله عليه وآله وسلم فيها ثواب جميع الصلوات وسر جميع الصلوات، وطال طلبه مدة ثم أجاب دعوته فأتاه الملك بهذه الصلاة مكتوبة في صحيفة من النور ثم قال الشيخ: فلما تأملت هذه الصلاة وجدتها لا تزنها حبادة جميع الجن والإنس والملائكة، انظر (ص١٣٧-١٣٨).

 غير الياقوته الفريدة وهي: الفاتح لما أغلق... إلخ وأما فيها فإنه في كل مرة ستمائة ألف طائر على الصفة المذكورة كما تقدم فسبحان المتفضل على من يشاء من عباده من غير منة ولا علة، انتهى من خط سيدنا وحبيبنا وخازن سر سيدنا أبي عبد الله سيدي محمد بن المشري حفظه الله وأدام ارتقاءه (ص١٤٣-١٤٤) من جواهر المعاني.

فهل سمع بشر بأكذب من هذا الكذب والافتراء على اللَّه؟!

فهذا هو واقع الطريقة التيجانية وواقع شيوخها؛ فهل يقال إنهم من أهل السنة؟!

واقرأ الطرق الأخرى مثل الرفاعية والشاذلية والنقشبندية والجشنية والمرغنية فستجدما يهيلك ويذهلك من العقائد الإلحادية كالحلول ووحدة الوجود والشرك الأكبر والخرافات والأساطير ما يندى له الجبين.

فهل يقال إن أهل هذه الطرق وما شاكلها من أهل السنة والجماعة؟! . وصلى الله وسلم على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين .

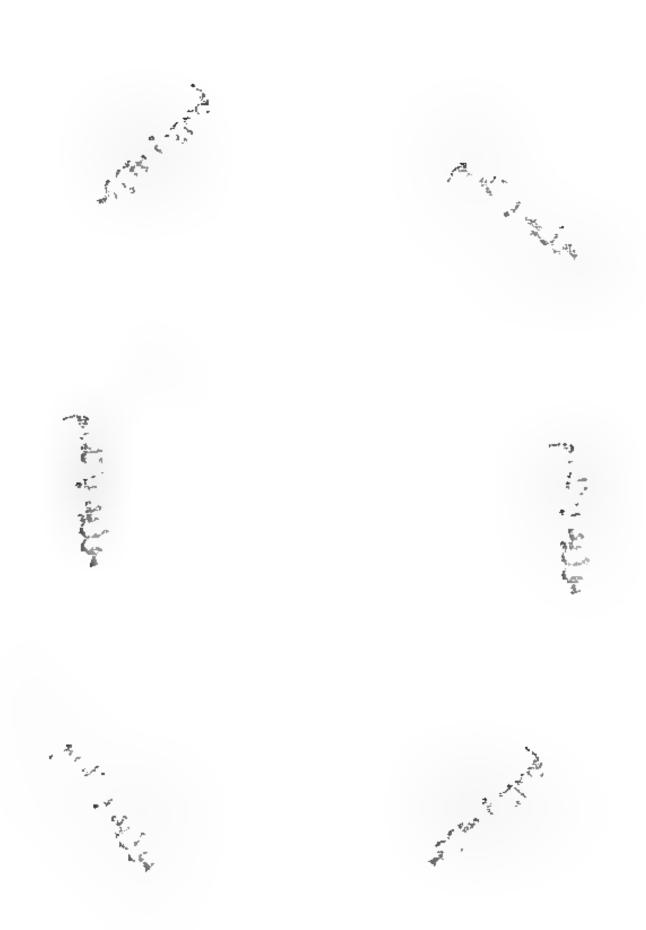
كتبه

ربيع بن هادي بن عمير المدخلي ۲۹/ربيع الآخر/۱۲۲۱هـ

The Party of the P Profite and Span

مناقشة الهادي المختار ومن معه في ذَبَّهم عن الصُّوفية

(الحلقة الثانية)



بين إلذ الجمال وير

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه. أما بعد:

فقد اطلعت على مقال بعنوان «أتمنى أن تقرأ التاريخ لتجد بنفسك حضور أهل التصوف» بتاريخ- الجمعة ٢ جمادى الآخرة ١٤٢٦ هـ- للمسمى ب: الهادي المختار نشرته جريدة المدينة في ملحقها: «الرسالة» يتضمن أقوالًا باطلة يدافع بها عن التصوف والغلاة فيه فرأيت لزامًا أن أفند تلك الأقوال وأن أبداً بالعنوان.

فأتول وباللَّه التوفيق:

أولًا: أفيدك أنني لي عناية بالتاريخ من صغري وأني أعرف الصوفية وتاريخها معرفة جيدة وأعرف مخابئها ومقائلها وعندي كتب كثيرة من مؤلفات الصوفية وكتب كثيرة في نقدها وعندي عدد من مؤلفات الطائفة النيجانية مثل:

١- جواهر المعاني في فيض أبي العباس التيجاني: تأليف على حرازم
 التيجائى،

٧- الفوز والنجاة: تأليف محمد السيد التيجاني.

٣- الخلاصة الوانية الظريفة في شرح الأوراد اللازمة والوظيفة للطريقة
 التيجانية الشريفة

٤- أقوى الأدلة والبراهين على أن سيدي أحمد محمد التيجاني خاتم
 للأقطاب المحمديين بيقين.

وفي هذه الكتب من الضلال ولاسيما القول بوحدة الوجود والحلول ووحدة الأديان ومن الكذب على الله وعلى رسوله في ما يخجل منه شياطين الجن والإنس ولاسيما ما يتعلق بفضائل صلاة الفاتح واعتقاد التيجانية أن هذه الطريقة تلقاها أحمد التيجاني كلها من رسول الله في يقظة وأن رسول الله أخبره بفضل صلاة الفاتح أولًا

أن المرة الواحدة منها تعدل القرآن ست مرات، ثم أخبره ثانيًا : أن المرة الواحدة تعدل من كل تسبيح وقع في الكون ومن كل ذكر ومن كل دعاء كبير أو صغير ومن القرآن ستة آلاف مرة، لأنه من الأذكار.

وعندهم صلاة المرة الواحدة منها يسبعين ألف ختمة. جواهر المعاني (ص ١٢٥ - ١٣٦).

ولهم أكاذيب أخرى حول هذه الصلاة المفتراة على رسول الله لا يتسع المقام لذكرها تعتبر أضعاف أضعاف هذه الأكاذيب ارجع إليها في المقال الأول.

ثانيًا :

١- قال الهادي المختار: ﴿ ذَكر الدكتور المدخلي أنني تجاهلت الأثمة الذين اعتمد على أقوالهم في نقد الصوفية وأخشى أن يكون هذا التجاهل مما عمت به البلوى فزعم أن الدكتور، وفقه الله، تجاهل هو أيضا كثيرًا مما أوردت عن أتمة وعلماء ودعاة أنصفوا التصوف وتجاهل ما ذكرته من أعمال أهل التصوف في نشر الدعوة والإسلام في أنحاء المعمورة ويمكن للدكتور أن يراجع خريطة العالم الإسلامي ويقرأ التاريخ ليجد بنفسه حجم حضور أهل التصوف.

تجاهل الدكتور كل ذلك واقتصر المسألة برمتها بوصفها بأنها عبارات لابن تيمية وابن القيم والذهبي في بعض أفراد الصوفية، ومن رجع إلى كتب هؤلاء الأثمة وغيرهم سيجد -إذ كان منصفًا وينظر بتجرد- أن المسالة ليست عبارات في آحاد بل هي تقييم موضوحي لمنهج بأكمله .

والحقيقة أن كتب العلماء مليئة بمدح الصوفية ونقدهم النقد البنّاء المجرد عن التعصب أمًّا من تعصب ضدَّهم أو تتبع الأخطأء فسيجدما يكتب ويقول لأنه لا أحد منهم يدَّعي العصمة) . أهـ

الجواب:

الأثمة الذين احتججت بأقوالهم قيها نقد علمي يحذر الناس من أباطيل وضلالات الصوفية ويربط الناس بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ.

والذين تعلقت أنت بكلامهم ما بين مغموص عليه في دينه كالقرضاوي

وإبراهيم نياس زعيم التيجانية في هذا العصر وما بين مجهول لا يعرف ولعله من الصوفية وما بين من لا يُعَدُّ من العلماء.

فكلامهم لا يصلح لمعارضة كلام الإمام أحمد وأبي زرعة والذهبي وغيرهم ممن طعن في الصوفية ومنهجهم وكتبهم فليرجع المنصف إلى الكتب التي ذكرها اللهبي وابن الجوزي ليعرف صحة نقد العلماء الذين احتججت بأقوالهم وأنهم ناصحون للأمة وليعرف على الأقل خطأ من عارضت بأقوالهم أقوال هؤلاء الأثمة العالمين بكتاب الله وسنة رسوله على الأقل على المالمين بكتاب الله وسنة رسوله على الأقل على المالمين بكتاب الله وسنة رسوله الله وما كان عليه الصحابة الكرام في .

٢- قال: «ذكر الدكتور أن علماء المغرب قاموا بإحراق كتاب الإحياء ولئن كان كتاب الإحياء قد أحرق بسبب فتنة معروفة فذلك حصل أيضًا مع كتب ابن حزم ولسبب يختلف عن سبب إحراق الإحياء والمسألة كانت اجتهادًا ممن أقدم على ذلك لكنها لم تؤثر على انتشار الكتاب وقبوله بين المسلمين مشرقًا ومغربًا.

ولئن كان كتاب الإحياء قد أحرق فإن كثيرًا من أهل العلم لم تحترق بصائرهم فأنصفوا الغزالي، يقول الإمام الذهبي عن الغزالي: «الشيخ الإمام البحر حجة الإسلام أعجوبة الزمان زين الدين أبو حامد صاحب التصانيف والذكاء المفرط».

أقول: وللذهبي في الغزالي نقد لاذع فلماذا لم تشر إليه ولم تنقل منه شيئًا وقد نقل نقده عن عدد من العلماء منهم المازري وابن العربي والقاضي عياض والطرطوشي وقاضي الجماعة محمد بن حمدين القرطبي ومما نقله عن ابن العربي قوله: قشيخنا أبو حامد بلع الفلاسفة وأراد أن يتقيأهم فما استطاع السير (١٩/).

وذكر المازري عن أحد أصحاب الغزالي أن الغزالي كان له عكوف على رسائل إخوان الصفا التي ألفها ابن سينا وهي خمسون رسالة (١٩١/ ٢٤١) وأنه عول في التصوف على أبي حيان التوحيدي ومعلوم زندقة ابن سيناء وأبي حيان التوحيدي، ماذا يستفيد الغزالي من العكوف على رسائل إخوان الصفا وكتابات التوحيدي ولقد ظهرت آثارها عليه في فلسفته التي بلعها وفي تصوفه الذي سيطر عليه.

٣- وقال الهادي: ويقول الإمام ابن الجوزي: «صنف الكتب الحسان في
 الأصول والفروع التي انفرد بحسن وضعها وترتيبها و تحقيق الكلام فيها».

أقول: قال الذهبي في السير (١٩/ ٣٤٣):

*قال أبو الفرج ابن المجوزي: صنف أبو حامد الإحباء وملاه بالأحاديث الباطلة ولم يعلم بطلانها وتكلم على الكشف وخرج عن قانون الفقه وقال عن المراد بالكوكب والقمر والشمس اللواتي رآهن إبراهيم أنوار هي حجب الله كالم ولم يرد هذه المعروفات وهذا من جنس كلام الباطنية وقد رد ابن الجوزي على أبي حامد في كتاب الإحياء وبين خطأه في مجلدات سماه كتاب الأحياء.

قال الهادي: قوقد أثنى العلماء على كتاب الإحياء فنظروا إليه بموضوعية
 وإنصاف قال ابن السبكي: قوهو من الكتب التي ينبغي الاعتناء بها وإشاعتها
 ليهندي بها كثير من الخلق».

وقال: قولو لم يكن للناس في الكتب التي صنفها أهل العلم إلّا الإحياء لكفاهم، (۱).

وقال الهادي: قال ابن كثير: قوصنف في هذه المدة كتابه إحياء علوم الدين وهو كتاب عجيب يشتمل على علوم كثيرة من الشرعيات ومعزوج بأشياء لعليفة من التصوف وأعمال القلوب، لكن فيه أحاديث كثيرة غرائب ومنكرات وموضوعات كما يوجد في غيره من كتب الفروع».

أقول: لماذا لم تذكر ما نقله ابن كثير في هذا الموضوع نفسه من تشنيع العلماء على الغزالي وكتابه الإحياء؟!!

حيث قال ابن كثير فَظُلَّلُهُ: "وقد شنع عليه أبو الفرج ابن الجوزي ثم ابن الصلاح في ذلك تشنيعًا كثيرًا. وأراد المازري أن يحرق كتابه إحياء علوم الدين

⁽١) إن صح هذا الكلام هن السبكي قوالله ما أنصف ولا نصح، وفي الإحياء من الضلالات الصوفية والفلسفية وكثرة الأحاديث الموضوعة ما يوجب ذم هذا الكتاب والتحذير منه واعظر إلى السبكي كيف لم يشر من قريب ولا من بعيد إلى ما تضمنه كتاب الإحياء من المخاطر والمهائك لاسهما على ضماف التقوس.

وكذلك غيره من المغاربة وقالوا: هذا كتاب إحياء علوم دينه، وأما ديننا فإحياء علومه: كتاب الله وسنة رسوله ولله كما قد حكيت ذلك في ترجمته في الطبقات. وقد زيف ابن شكر مواضع إحياء علوم الدين وبين زيفها في مصنف مفيد وقد كان الغزالي يقول أنا مزجي البضاعة في الحديث ويقال إنه مال آخر عمره إلى سماع الحديث والتحفظ للصحيحين وقد صنف ابن الجوزي كتابًا على الإحياء وسماه علوم الأحياء بأغاليط الإحياء، قال ابن الجوزي: ثم ألزمه بعض الوزراء بالخروج إلى نيسابور فدرس بنظاميتها ثم عاد إلى بلده طوس فأقام بها وابتنى رباطًا واتخذ دارًا حسنة وغرس فيها بستانًا أنيقًا وأقبل عشر من جمادى الآخرة من هذه السنة الصحاح وكانت وفاته في يوم الإثنين الرابع عشر من جمادى الآخرة من هذه السنة ودفن بطوس -رحمه الله تمالى- وقد سأله بعض أصحابه وهو في السياق فقال: أوصني، فقال: عليك بالإخلاص وئم يزل يكررها حتى مات كَظَيْمُهُ. اهـ

وقد رأيت ما نقله ابن كثير من نقد وتشنيع لما في كتاب الإحياء من عدد من العلماء الناصحين-رحمهم الله وجزاهم الله أحسن الجزاء على نصحهم للإسلام والمسلمين-.

وأقول: فإن صحّت توبته فأسأل الله أن يتقبلها - وليس اعتراضنا واعتراض العلماء على توبته وإنّما على كتبه وما دوّنه في كتابه «الإحياء» وغيره من الضلالات الصوفية من الحلول ووحدة الوجود والفلسفة وكذا الأحاديث الموضوعة والضعيفة.

٥-قال الهادي المختار: وغير ذلك كثير من أقوال أهل العلم فيه مثل الحافظ
العراقي ومن المعاصرين الشيخ يوسف القرضاوي... يرجع إليه في مواقعه
وخصوصًا كتاب «الإمام الغزالي حجة الإسلام ومجدد المائة الخامسة لصالح
أحمد الشامي». أهـ

أقول: تقدَّم لك بطلان دعواه على العلماء ثمَّ إن كان هناك من يمدح الغزالي وكتبه فإنَّ القاعدة عند أثمة الحديث والفقه أنَّ الجرح المفسَّر مقدَّمٌ على التعديل وأمَّا القرضاوي فلا يحتج به إلَّا مُفلسٌ من الحقّ والحجج.

والذي يعتبر الغزالي مجدد المائة الخامسة فقد ظلم نفسه ولم ينصبح للإسلام ولا للمسلمين.

وأقول: جزى الله خيرًا من أحرقوا الإحباء لما فيه من الضلالات ولو لم يكن فيه إلّا وحدة الوجود والأحاديث الموضوعة لكَفَى ذلك مُوجِبًا لإحراقه دع عنك الأباطيل الأخرى.

أما رواجه بعد ذلك فلا حجة في رواجه ولا في أقوال وأفعال مروجيه فهذا وذاك ليس فيهما دليل على أنه حق ولا أن مروجيه على الحق؛ بل هم على الباطل وبعيدون عن النصح للأمة، وأعتقد أن الله سوف يحاسبهم على ترويجهم لهذا الكتاب وفيه ما فيه.

ومن المناسب أن أذكر هنا ما يتعلق بوحدة الوجود.

تال الغزالي:

وسائر الأجسام المحسوسة وهى كثيرة، فكيف يكون الكثير واحدًا؟ فاعلم أن هذه وسائر الأجسام المحسوسة وهى كثيرة، فكيف يكون الكثير واحدًا؟ فاعلم أن هذه غاية علوم المكاشفات. وأسرار هذا العلم لا يجوز أن تسطر في كتاب؛ فقد قال العارفون: إفشاء سر الربوبية كفر، ثم هو غير متعلق بعلم المعاملة، نعم ذِكْر ما يكسر صورة استبعادك ممكن: وهو أن الشيء قد يكون كثيرًا بنوع مشاهدة واعتبار، ويكون واحدًا بنوع آخر من المشاهدة والاعتبار، وهذا كما أنّ الإنسان كثير إن التفت إلى روحه وجسده وأطرافه وعروقه وعظامه وأحشائه، وهو باعتبار آخر ومشاهدة أخرى واحد إذ نقول إنه إنسان واحد؛ فهو بالإضافة إلى الإنسانية واحد، ومشاهدة أخرى واحد إذ نقول إنه إنسان واحد؛ فهو بالإضافة إلى الإنسانية واحد، وكم من شخص يشاهد إنسانًا ولا يخطر بباله كثرة أمعائه وعروقه وأطراقه وتفصيل روحه وجسده وأعضائه، والفرق بينهما أنه في حالة الاستغراق والاستهتار به مستغرق بواحد ليس فيه تفريق وكأنه في عين الجمع، والملتفت إلى الكثرة في مستغرق بواحد ليس فيه تفريق وكأنه في عين الجمع، والملتفت إلى الكثرة في تفرقة، فكذلك كل ما في الوجود من الخالق والمخلوق له اعتبارات ومشاهدات تفرقة، فكذلك كل ما في الوجود من الخالق والمخلوق له اعتبارات أخر سواء كثيرة مختلفة، فهو باعتبار واحد من الاعتبارات واحد، وباعتبارات أخر سواء كثير، وبعضها أشد كثرة من بعض، ومثاله الإنسان وإن كان لا يطابق الغرض ولكنه كثير، وبعضها أشد كثرة من بعض، ومثاله الإنسان وإن كان لا يطابق الغرض ولكنه

ينبه في الجملة على كيفية مصير الكثرة في حكم المشاهدة واحدًا.

ويستبين بهذا الكلام ترك الإنكار والجحود لمقام لم تبلغه وتؤمن به إيمان تصديق، فيكون لك من حيث إنك مؤمن بهذا التوحيد نصيب وإن لم يكن ما آمنت به صفتك كما أنك إذا آمنت بالنبوة وإن لم تكن نبيًا كان لك نصيب منه بقدر قوة إيمانك، وهذه المشاهدة التي لا يظهر فيها إلّا الواحد المحق تارة تدوم وتارة تطرأ كالبرق الخاطف وهو الأكثر، والدوام نادر عزيز.

وإلى هذا أشار الحسين بن منصور الحلاج حيث رأى الخواص يدور في الأسفار فقال: فيما ذا أنت؟ فقال: أدور في الأسفار لأصحح حالتي في التوكل وقد كان من المتوكلين؛ فقال الحسين: قد أفنيت عُمُرك في عمرانِ باطنك، فأين الفناء في التوحيد؟ فكأن الخواص كان في تصحيح المقام الثالث في التوحيد، فطالبه بالمقام الرابع؛ فهذه مقامات الموحدين في التوحيد على سبيل الإجمال؟ الإحياء (٤/ ٢٠١-٣٠٧).

فانظر كيف يقرر وحدة الوجود بهذا الأسلوب ويضرب الأمثال ليقنع الواقف على كلامه بهذه العقيدة وأكد ذلك باستشهاده بقول الحلاج الذي أفتى علماء الإسلام بقتله بعد تأكدهم من إلحاده وزندقته.

وللغزالي كتب أخرى مثل فالكتب المضنون بها على غير أهلها، سلك فيها مسلك الملاحدة في معنى الشفاعة .

قال شيخ الإسلام ابن تيمية في التوسل والوسيلة (ص٧٧-٢٩):

قوقد أحدث قوم من ملاحدة الفلاسفة الدهرية للشرك شيئًا آخر ذكروه في زيارة القبور كما ذكر ذلك ابن سينا ومن أخذ عنه كصاحب الكتب المضنون بها وغيرها(١)، ذكروا معنى الشفاعة على أصلهم فإنهم لا يقرون، بأن الله خلق السموات والأرض في سنة أيام، ولا أنه يعلم الجزئيات ويسمع أصوات عباده ويجيب دعاءهم، فشفاعة الأنبياء والصالحين على أصلهم ليست كما يعرفه أهل الإيمان من أنها دعاء يدعو به الرجل الصالح فيستجيب الله دعاءه. كما أن ما يكون

⁽١) يقصد به الغزالي. انظر: (ص١٦٧).

من إنزال المطر باستسقائهم ليس سببه عندهم إجابة دعائهم، بل هم يزعمون أن المؤثر في حوادث المالم هو قوى النفس أو الحركات الفلكية أو القوى الطبيعية . فيقولون: إن الإنسان إذا أحب رجلًا صالحًا قد مات لاسيما إن زار قبره فإنه يحصل لروحه اتصال بروح ذلك الميت فيما يفيض على تلك الروح المفارقة من العقل الفعّال عندهم أو النفس الفلكية، يفيض على هذه الروح الزائرة المستشفعة من غير أن يعلم الله بشيء من ذلك- بل وقد لا تعلم الروح المستشفع بها بذلك- ومثلوا ذلك بالشمس إذا قابلها مرآة فإنه يفيض على المرآة من شعاع الشمس، ثم إذا قابل المرآة مرآة أخرى فاض عليها من تلك المرآة، وإن قابل تلك المرآة حائط أو ماء فاض عليه من شعاع تلك المرآة، فهكذا الشفاعة عندهم، وعلى هذا الوجه ينتفع الزائر عندهم. وفي هذا القول من أنواع الكفر ما لا يخفي على من تدبره، ولا ريب أن الأوثان يحصل عندها من الشياطين وخطابهم وتصرفهم ما هو من أسباب ضلال بني آدم، وجعل القبور أوثانًا هو أول الشرك. ولهذا يحصل عند القبور تبعض الناس من خطاب يسمعه وشخص يراه وتصرف عجيب ما يظن أنه من الميت وقد يكون من الجن والشياطين ؛ مثل أن يرى القبر قد انشق وخرج منه الميت وكلمه وعانقه، وهذا يرى عند قبور الأنبياء وغيرهم، وإنما هو شيطان؛ فإن الشيطان يتصور بصور الإنس ويدعي أحدهم أنه النبي فلان أو الشيخ فلان ويكون كاذبًا في ذلك». اهـ

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في التوسل والوسيلة (ص١٦٨-١٧١): «فالحديث لو كان ثابتًا (1) كان معناه أنه خاطب العقل في أول أوقات خلقه وأنه خلق قبله غيره، وأنه تحصل به هذه الأمور الأربعة لا كل المصنوعات. و«العقل» في لغة المسلمين، مصدر عقل يعقل عقلًا، ويراد به القوة التي بها يُعقل، وعلوم وأعمال تحصل بذلك، لا يراد بها قط في لغة جوهر قائم بنفسه فلا يمكن أن يراد

 ⁽١) يعني حديث: قاول ما خلق الله العقل، قال له: أقبل، فأقبل. ثم قال: أدبر، فأدبر. فقال: وعزئي ما خلقت خلقًا أكرم عليّ منك، قبك آخذ، وبك أصلي، وبك النواب، وبك العقاب، وهو حديث باطل في إسناده ثلاثة من الكذابين.

هذا المعنى بلفظ العقل.

مع أنا قد بينا في مواضع أخر فساد ما ذكروه من جهة العقل الصريح، وأن ما ذكروه من المجردات والمفارقات ينتهي أمرهم فيه إلى إثبات النفس التي تفارق البدن بالموت، وإلى إثبات ما تجرده النفس من المعقولات الفائمة بها، فهذا منتهى ما يثبتونه من الحق في هذا الباب.

والمقصود هنا: أن كثيرًا من كلام اللّه ورسوله يتكلم به من يسلك مسلكهم ويريد مرادهم لا مراد اللّه ورسوله، كما يوجد في كلام صاحب الكتب المضنون بها وغيره.

مثلما ذكره في «اللوح المحقوظ» حيث جعله النفس الفلكية، ولفظ «القلم» حيث جعله العقل الأول،

قلت - أنا ربيع -: وقريب من هذا ما قاله الغزالي في «الرسالة اللدنية» في (١/ ١١٤ - ١١٥) من القصور العوالي: «الطريق الثاني وهو التعليم الربائي على وجهين:

الوجه الأول: إلقاء الوحي، وهو أن النفس إذا كملت ذاتها يزول عنها دنس الطبيعة ودرن الحرص، والأمل في الفانية، وتقبل بوجهها على بارئها ومنشئها، وتتمسك بجود مبدعها، وتعتمد على إفادته، وفيض نوره، والله تعالى بحسن رعايته يقبل على تلك النفس إقبالًا كلبًا، وينظر إليها نظرًا إلهيًا، ويتخذ منها لوحًا، ومن النفس الكلي قلمًا، وينقش فيها جميع علومه، ويصير العقل الكلي كالمعلم، والنفس القدسية كالمتعلم، فيحصل جميع العلوم لتلك النفس، وينتقش فيها جميع العلوم لتلك النفس، وينتقش فيها جميع العلوم من غير تعلم وتفكره.

ويقول هن الإلهام (١/ ١٦) في القصور: • والذي يحصل عن الإلهام يسمى علمًا لدنيًا، والعلم اللدني هو الذي لا واسطة في حصوله بين النفس وبين الباري، وإنما هو كالضوء من سراج الغيب يقع على قلب صافي فارغ لطيف، وذلك أن العلوم كلها حاصلة معلومة في جوهر النفس الكلية الأولى الذي هو في الجواهر المفارقة الأولية المحضة بالنسبة إلى المقل الأول كنسبة حواء إلى آدم عليه؟، وقد

بين أن العقل الكلي أشرف وأكمل وأقوى وأقرب إلى الباري تعالى من النفس الكلية، والنفس الكلية أعز وألطف وأشرف من سائر المخلوقات، فمن إفاضة العقل الكلية يتولد الإلهام، ومن إشراق النفس الكلية يتولد الإلهام، فالوحي حلية الأنبياء، والإلهام زينة الأولياءة.

إلى أن يقول في (ص١٧٧): قوفرق بين الرسالة والنبوة؛ قالنبوة قبول النفس القدمية حقائق المعلومات والمعقولات عن جوهر العقل الأول.

والرسالة تبليغ تلك المعلومات والمعقولات إلى المستفيدين والقابلين.

إلى أن يقول: فإذا أراد الله تعالى بعبد خيرًا، رفع الحجاب بين نفسه وبين النفس التي هي اللوح، فيظهر فيها أسرار بعض المكنونات وانتقش فيها معاني تلك المكنونات، فتعتبر النفس عنها كما تشاء لمن يشاء من عباده.

ولفظ «الملكوت» و«الجبروت» و«الملك» حيث جعل ذلك عبارة عن النفس والعقل، ولفظ «الشفاعة» حيث جعل ذلك فيضًا يفيض من الشفيع على المستشفع وإن كان الشفيع قد لا يدري، وسلك في هذه الأمور ونحوها مسالك ابن سينا كما قد يسط في موضع آخر».

قال الغزالي في المضنون به (٢/ ١٥١): دواًما شفاعة الأنبياء والأولياء، فالشفاعة عبارة عن نوريشرق من الحضرة الإلهية على جوهر النبوة، وينتشر منها إلى كل جوهر استحكمت مناسبته مع جوهر النبوة؛ لشدة المحبة وكثرة المو. ظبة على السنن وكثرة الذكر بالصلاة عليه الله الله ومثاله نور الشمس إذا وقع على الماء، فإنه ينعكس منه إلى موضع مخصوص من الحائط، لا إلى جميع المواضع، وإنها اختص ذلك الموضع لمناسبة بينه وبين الماء في الموضع، وتلك المناسبة مسلوبة على سائر أجزاء الحائط، وذلك الموضع هو الذي إذا خرج منه خط إلى موضع النور من الماء إلى قرص الشمس، بحيث لا يكون أوسع منه ولا أضيق. مثال الخارج من الماء إلى قرص الشمس، بحيث لا يكون أوسع منه ولا أضيق. مثال المناسبات المعنوبة المناسبات الوضعية الاختصاص بانعكاس النور، فالمناسبات المعنوبة المناسبات الوضعية الاختصاص بانعكاس النور، فالمناسبات المعنوبة المناسبات المعنوبة المناسبات الوضعية الاختصاص بانعكاس النور، فالمناسبات المعنوبة المناسبات الوضعة المناسبات المناسبات الوضعة المناسبات المناسبا

العقلية أيضًا تقتضي ذلك في الجواهر المعنوية، ومن استولى عليه التوحيد فقد تأكدت مناسبته مع الحضرة الإلهية، فأشرق عليه النور من غير واسطة، ومن استولت عليه الستن والاقتداء بالرسول ومحبة أتباعه، ولم ترسخ قدمه في ملاحظة الوحدانية لم تستحكم مناسبته إلا مع الواسطة فافتقر إلى واسطة في اقتباس النار، كما يفتقر الحائط الذي ئيس مكشوفًا للشمس إلى واسطة الماء المكشوف للشمس، إلى مثل هذا ترجع حقيقة الشفاعة في الدنيا، فالوزير الممكن في قلب الملك المخصوص بالعناية قد يغضي الملك عن هفوات أصحاب الوزير يعفو عنهم لا لمناسبة بين الملك وأصحاب الوزير، لكن لأنهم يناسبون الوزير المناسب للملك، فقاضت العناية عليهم بواسطة الوزير لا بأنفسهم، ولو ارتفعت الواسطة لم تشملهم العناية أصلا؛ لأن الملك لا يعرف أصحاب الوزير واختصاصهم به لم تشملهم العناية أصلا؛ لأن الملك لا يعرف أصحاب الوزير واختصاصهم به إلا بتعريف الوزير وإظهاره الرغبة في العفو عنهم.

بَرَّأُ اللَّهِ الإسلام من هذا الضَّلال الذي دونه ضلال الجاهلية.

ومثل القصور العوالي، يقول في معراج السالكين من القصور العوالي (٣/ ١٥٩): «وقد أخبر الشارع عليه أن الخير من الملاتكة، والشر من الشيطان، فلابد من أثر يحصل على الملائكة، ولما كانت النفس روحانية قبلت عن الروحاني، وتأثرت عنه، فلولا العقول المعبر عنها بالملائكة الممدة للنفوس من خارج لما عقلت معقولًا ألبتة.

وأما تعلقك بعبارات قالها الذهبي وإغفالك لنقده للغزالي وكذلك إغفالك لنقد العلماء الذين انتقدوه بحق ونقله عنهم الذهبي (١٠ فهذه أمور غريبة بعيدة عن النصح للإسلام والمسلمين وفيها تغرير بالجهال والمغفلين.

ثَالِنًا : قَالَ: ﴿ ابْتُلَاءَاتِ بِعَضَ أَنْمَةُ الْتَصُوفَ :

أورد الدكتور المدخلي نماذج من أئمة التصوف ذكر منهم آبا يزيد البسطامي وذا النون المصري والجنيد والحكيم الترمذي وذكر أمهم تعرضوا للنفي أو غيره

⁽١) انظر: (ص١٩) من هذا البحث.

وعزا ذلك إلى الشعراني في طبغاته .

والمآخذ عندي على هذا الكلام من وجهين:

الأول: أخشى أن يكون الدكتور قد جانب اتباع الأمانة العلمية لأنه نقل كلامًا عن الشعراني كان قصده منه أن يظهر أن أهل التصوف كانوا دائمًا يتعرضون للابتلاء وساق كلامه لمدحهم فوظف الدكتور الكلام الذي جاء لمدح الصوفية ليذمهم به وهذا لا يستقيم ولا ينهض والدكتور يعرف معنى البحث العلمي وبهذا يكون الدكتور قد محمهم بغير قصد.

الوجه الآخر: أن الدكتور استخدم هذا الكلام لحاجة في نفس يعقوب وأضاف – من عنده – أن علماء الإسلام هم الذين عملوا هذا لأئمة التصوف لكن كلام الأثمة والعلماء في هؤلاء الأئمة لا يسند موقف الدكتور ربيع.

وتعريض الدكتور بفتنة بعض مشايخ التصوف يجعلنا نتساءل: كيف سيكون موقف الدكتور مما حصل لسيدنا الحسين بن على وللها ومن بعده الأثمة مالك وأحمد والبخاري والقاضي عياض والعز بن عبد السلام -سلطان العلماء- بل وابن تيمية وغيرهم فهل الابتلاء ذم أم اختبار يرفع الله به درجات العلماء والصالحين؟ بغض النظر عن تفاصيل كل حالة.

أقول:

١- وقولك: «ابتلاءات الصوفية» هل تريد بهذا أنها من جنس ابتلاءات الأنبياء والمصلحين فكلا بل إنها من جنس مطاردة ونفي أهل الضلال لأن الذين فعلوا بهم هذا من علماء أهل السنة وليسوا بمشركين ولا مبتدعين حتى يعاملوهم هذه المعاملة من أجل دينهم وتمسكهم بالكتاب والسنة وإنما من أجل الضلال والزندقة التي أخلت من كلامهم.

٢- وأما قولك: «أخشى أن يكون قد جانب الأمانة العلمية لأنه نقل كلامًا عن الشعراني كان قصده منه أن الصوفية كانوا دائمًا يتعرضون للابتلاء وساق كلامه لمدحهم فوظف الدكتور الكلام الذي جاء لمدح الصوفية ليلمهم به وهذا لا يستقيم ولا ينهض والدكتور يعرف معنى البحث العلمي وبهذا يكون قد خدمهم بغير قصد».

قوله: ﴿وَالْمَآخَذُ عَنْدِي عَلَى وَجَهِينَ . . . ا إلخ

أقول: إني قلت في مناقشة الهادي المختار:

أولًا: ما ذكره الشعراني في كتاب الطبقات (١/ ١٣-١٤)، حيث ذكر:

١- أنهم نفوا أبا يزيد البسطامي من بلده سبع مرات.

٢- وذكر أنه وقع لذي النون المصري مثل ذلك، ويزعم الشعراني أنه وشوا به إلى بعض المحكام وحملوه من مصر إلى بغداد مغلولًا مقيدًا، ويؤخذ من كلامه أنهم كانوا يعتقدون فيه أنه زنديق، والذين عاملوه هذه المعاملة هم علماء الأمة وفقهاؤها وإن طعن فيهم الشعرائي.

٣- ذكر أنهم قتلوا الحسين الحلاج وقطعوا يديه ورجليه.

وهو معروف بأنه زنديق يقول بالحلول ووحدة الوجود ومعروف بالسحر والشعوذة واتفقت عليه كلمة العلماء.

 ٤ قال: وشهدوا على الجنيد أنه كان يقرّر علم التوحيد، ثم إنه تستر بالفقه واختفى.

٥- وذكر أنهم أخرجوا الحكيم الترمذي إلى بلخ حين صنّف كتاب علل الشريعة وكتاب ختم الأولياء فأنكروا عليه بسبب هذين الكتابين، وقالوا: فضلت الأولياء على الأنبياء، وأغلظوا عليه فجمع كتبه كلها وألقاها في البحر فابتلعتها سمكة ثم لفطتها بعد سنبن. هكذا يقول الشعرائي) !

ويلاحظ القارى أنّني قلت:

١ - ويزعم الشعرائي أنه وشوا به إلى بعض الحكام (أي بذي النون). وأريد أنّ أبين بقولي: ايزعم) أن هذا القول: من الكذب، لأن زعم مطية الكذب كما يقال.

٢- إنني قلت: والذين عاملوه هذه المعاملة هم علماء الأمة وفقهاؤها وإن طعن فيهم الشعراني، فالشعراني يطعن في العلماء والفقهاء من أجل صوفية الضلال، فأين هي مجانبتي لاتباع الأمانة العلمية؟ وأين هو توظيفي لكلام الشعراني الذي ساقه لمدح الصوفية فأوهمت الناس أن الشعراني ساق كلامه لذم

الصوفية وقد طعنت فيه طعنتين، وقلت: «هكذا يقول الشعراني) ؛ لفتًا للنظر إلى تخريف الشعراني في قوله عن الحكيم الترمذي: «فجمع كتبه كلها وألقاها في البحر فابتلعتها سمكة ثم لفظتها بعد سنين» كما ترى، لماذا؟ لأنه ساق قصص قتلهم ونفيهم للتباكي عليهم لأنه كما أعرف أنا ويعرف غيري أنه من غلاة الصوفية الخرافية، فمن هو الخائن والمخون بالباطل والتجني؟!

٣- وقوله: (والوجه الآخر: أن الدكتور استخدم هذا الكلام لحاجة في نفس يعقوب...) إلخ.

اقول: أرجو أن يكون قصدي الحق ونصرة الإسلام ولي الشرف أن يشبه قصدي بقصد يعقوب نبي الله ﷺ إن كان الهادي المختار يريد هذا وإلا فيكون قد أساء إلى نبي الله يعقوب ﷺ من حيث لا يدري إ

٤- وقوله: "وأضاف من عنده أن علماء الإسلام هم الذين عملوا هذا الأئمة التصوف، لكن كلام الأئمة والعلماء في هؤلاء الأئمة لا يُسند موقف الدكتور ربيع.

أقول: إن قوله: قوأضاف من عنده أن علماء الإسلام؛ هذا من نسج خيال المختار الصوفي وهاك ما يسند قولي والحمد لله:

قال الإمام ابن الجوزي في كتابه تلبيس إبليس (ص١٥٤): «اتفق علماء العصر في إباحة دم الحلاج فأول من قال إنه حلال الدم أبو عمرو القاضي ووافقه العلماء».

أقول: والحلاج من المعظمين عند الصوفية ومنهم الغزالي والشعراني وقبلهم من ذكرهم ابن الجوزي.

قال ابن الجوزي: «أخبرنا محمد بن عبد الباقي نا أبو محمد رزق الله بن عبد الرهاب التعيمي عن أبي عبد الرحمن السلمي قال: أول من تكلم في بلدته في ترتيب الأحوال ومقامات أهل الولاية ذو النون المصري فأنكر عليه ذلك عبد الله ابن عبد الحكم وكان رئيس مصر وكان يذهب مذهب مالك وهجره لذلك علماء مصر لما شاع خبره أنه أحدث علمًا لم يتكلم فيه السلف حتى رموه بالزندقة المبيس

إبليس (ص١٥٠).

وقال الشعراني: «وتعصب مرة فقهاء إخميم على ذي النون المصري ونزلوا في زورق ليمضوا إلى السلطان بمصر ليشهدوا عليه بالكفر فأعلموه بذلك فقال اللهم إن كانوا كاذبين فغرقهم فانقلب الزورق والناس ينظرون فغرقوا حتى رئيس المركب، طبقات الشعراني (ص١٣).

أقول: أما أن الفقهاء قد طعنوا في ذي النون وأرادوا الشهادة عليه فنعم وأما أنهم كذبوا عليه فحاشاهم ويشهد لصدقهم ونصحهم موقف الإمام ابن عبد الحكم والعلماء الأخرين من ذي النون وأما دعوى أن ذا النون دعا عليهم فغرقوا فهذا من أساطير الصوفية التي أضافوها إلى القصة.

ولا أريد أن أستقصي كلام العلماء ومواقفهم وفيما نقلته ما يبطل قول الهادي المختار إن كلام العلماء لا يسند الشيخ ربيعًا، وقوله إني أضفت ذلك من عندي وأقول إن التقول والمجازفات والتعلق بالباطل إنما هو من أساليب الصوفية وغيرهم من أهل الضلال.

وفي مقال لي سابق بينت شيئًا من تقولات الصوفية على رسول الله على ولا سيما النيجاني وطائفته ومع الأسف لم ينشر هذا البيان في ملحق جريدة المدينة المسمى بالرسالة بل حذف من مقالي الذي ضمنته هذا البيان ولا أدري لماذا هذا التصرف الغريب وهناك مؤلفات عديدة في كشف حال الصوفية التي تتقول على الله ورسوله ودينه.

وقوله: اوتعريض الدكتور بفتنة بعض مشايخ التصوف يجعلنا نتساءل كيف سيكون موقف الدكتور مما حصل لسيدنا الحسين بن علي وفي ومن بعده من الأئمة مالك وأحمد والقاضي عياض والعزبن عبد السلام-سلطان العلماء- بل وابن تيمية وغيرهم، فهل الابتلاء ذم أم اختبار يرفع الله به درجات العلماء والصالحين؟ بغض النظر عن تفاصيل كل حالةه.

أقول: إن موقفي مما حصل للحسين سبط رسول الله ﷺ وريحانته هو موقف أئمة السنة من احترامه وحبه وأن الذي جني عليه هم الشيعة حيث استخرجوه ثم خذلوه فأسلموه للفساق حتى قتلوه بل لعلَّ الشيعة شاركوا في قتله وأما الأئمة مالك ومن ذكر على تفاوتهم فما لقوه فهو من الابتلاء الذي قال عنه رسول اللَّه ﷺ: «أشد الناس بلاء الأنبياء ثم الصالحون ثم الأمثل فالأمثل» كل بحسب حاله.

وأما ما لحق بزعماء التصوف الذين تباكى عليهم الشعراني وتبعه الصوفية ومنهم الهادي المختار فليس هو من هذا الباب بل هو من باب آخر وقياس زعماء الصوفية على مالك وأحمد وابن تيمية وأمثالهم قياس فاسد قائم على التمويه.

فهل يقاس الحلاج الحلولي الذي أجمع العلماء على قتله لزندقته على مالك وأحمد وأمثالهما؟!

وهل يقاس ذو النون الذي أدانه علماء السنة وفقهاؤهم بالضلال الكبير على مؤلاء الأئمة أعلام السنة وهداتها؟!

وهل يقاس عليهم أبو يزيد وحاله لا يقل عن حال ذي النون بل أشد؟!

قال اللهبي تَخَلَّقُهُ: «وقد نقلوا عن أبي يزيد أشياء الشأن في صحتها عنه منها: سبحاني، وما في الجبة إلّا الله، ما النار لأستندن إليها غدّا، وأقول اجعلني لأهلها فداء أو لأبلغنها (''، ما الجنة؟ لعبة صبيان، هب لي هؤلاء اليهود ما هؤلاء حتى تعذبهم؟!

ومن الناس من يصمحح هذا عنه ويقول: قال هذا في حال سكره.

قال أبو عبد الرحمن السلمي: أنكر عليه أهل بسطام ونقلوا إلى الحسين بن عبسى البسطامي أنه يقول: لي معراج كما كان للنبي معراج فأخرجه من بسطام فحج ورجع إلى جرجان فلما مات الحسين رجع إلى بسطام، قال اللهبي: قلت كان الحسين من أثمة الحديث وأبو يزيد من أهل (الفرق)(" فمسلم حاله له "" والله يتولى السرائر ونتبرأ إلى الله من كل من تعمد مخالفة الكتاب والسنة مات أبو يزيد

⁽١) هكك ولى السير الأبلمتها، بالعين المهملة.

⁽۲) قال في الهامش اليس في خاء.

 ⁽٣) مثق المحقق في الهامش بقوله - أخطأ الذهبي في قوله: فيسلم له حاله؛ ما يسلم حاله إلا إلى كتاب الله
وسنة نبيه على أقول: العمواب مع هذا المحقق إد ليس لما إلا الظاهر والله يتولى السوائر.

سنة إحدى وستين وماثنين، الميزان (٢/ ٣٤٦-٣٤٧).

وينظر بقية كلام أبي يزيد في ردي الثاني على الدكتور عبد العزيز القاري. وابعًا: قال الهادي المختار: «بعض أقوال أهل العلم في مسألة الاتحاد:

يقول السيوطي: والحاصل أن لفظ الاتحاد مشترك فيطلق على المعنى الملموم الذي هو أخو الحلول وهو كفر ويطلق على مقام الفناء (۱) اصطلاحًا - اصطلح عليه الصوفية - ولا مشاحة في الاصطلاح إذ لا يمنع أحد من استعمال لفظ في معنى صحيح لا محلور فيه شرعًا ولو كان ذلك ممنوعًا لم يجز لأحد أن يتغوه بلفظ الاتحاد وأنت تقول: بيني وبين صاحبي زيد اتحاد، وكم استعمل المحدثون والفقهاء والنحاة وغيرهم لفظ الاتحاد في معان حديثية وفقهية.

وحيث وقع الاتحاد من محققي الصوفية إنما يريدون به معنى الفناء الذي هو صحو النفس وإثبات الأمر كله لله سبحانه لا ذلك المعنى المذهوم الذي يقشعر له الجلد، وقد أشار إلى ذلك سيدي على بن وقاء فقال في قصيدة له :

ينظنوا بي حلولًا واتحادا وقلبي من سوى التوحيد خالي فتبرأ من الاتحاد بمعنى الحلول.

حياة الإمام جلال الدين السيوطي لمحمود شبي (ص٩٠٩).

قال الشيخ تاج الدين بن السبكي في كتاب معيد النعم ومبيد النقم:

قاللَّهُ اللَّهُ في أَلْفاظ جرت من بعض سادات القوم لم يعنوا بها ظواهرها وإنما
 عنوا بها أمورًا صحيحة.

ويقول في مواقع أخرى: فالواجب تسليم أحوال القوم وإنا لا نأخذ أحدًا إلّا بجريمة ظاهرة ومتى أمكننا تأويل كلامه وحمله على محمل حسن لا نعدل عن ذلك لاسيما من عرفناه من أهل الخير ولزوم الطريقة ثم برزت لفظة عن غلطة أو

⁽¹⁾ على لفظ الفناء بهذا المعنى الصوفي الذي ذكره التقتازاني والسيوطي ورد في القرآن والسنة؟ وهل إطلاق لفظ الاتحاد عليه إطلاق واصطلاح صحيح يشيه استعمال المحدثين والعقهاء بهذا اللفظ في معانٍ لا محدور فيها؟ | فهذه من مغالطات الصوفية

سقطة إنها لا تهدم ما مضيء. اجتماع الأولياء (ص٢٤٦).

وقال الياقعي في كتاب الإسناد: قما نقل ونسب إلى المشايخ ريج مما يخالف العلم الظاهر فله مجال:

الأول: ألَّا نسلم نسبته إليهم حتى يصح عنهم.

والثاني: بعد الصحة يلتمس له تأويل عند أهل العلم.

الثالث: صدور ذلك عنهم في حال السكر والغيبة والسكر إن كان مباحًا غير مؤاخذ لأنه غير مكلف في ذلك الوقت فسوء الظن بهم بعد هذه المخارج من عدم التوفيق،

أتول:

إن السيوطي كَثَلَالُهُ مضطرب متناقض في مواقفه من أهل وحدة الوجود فهو يدين طائفة منها بالحلول ووحدة الوجود ويتأول وينقل التأويلات لطائفة أخرى لا تقل هنها في الضلال والوقوع في وحدة الوجود، وما مرجع ذلك إلّا إلى ما وقع فيه هو من التصوف فقد خُدِع بالطريقة الشاذلية فأحسن بها الظن ومدحها ومدح أهلها.

وهو يؤمن بخرافات الصوفية في الأبدال والأقطاب والأوتاد والنجباء وتصرفاتهم وأحوالهم وينقل في ذلك حكايات لايقرها شرع ولا عقل. انظر الحاوي للفتاوي (ص٤٤١-٤٤٧).

فتراه تارة ينقل عن بعض العلماء إدانة بعض الصوفية بالحلول ووحدة الوجود فيقول (٢/ ص ٢٤٤). ﴿وقال صاحب كتاب المنهج الرشاد، في الرد على أهل الوحدة والحلول والاتحاد»:

حدثني الشيخ كمال الدين المراغي عن الشيخ تقي الدين بن دقيق العيد أنه قال له مرة: الكفار إنما انتشروا في بلادكم لانتشار الفلسفة هناك، وقلة اعتنائهم بالشريعة والكتاب والسنة، قال: فقلت له: في بلادكم ما هو شر من هذا، وهو قول الاتحادية، فقال: هذا لا يقوله عاقل ؛ فإن قول هؤلاء كل أحدٍ يعرف فساده).

فترى أن العلامة ابن دقيق العيد لم يفرق بين أهل وحدة الوجود فلم يقل هؤلاء

أهل وحدة الوجود وهؤلاء أهل فناء في ذات الله. . إلخ كما يقول التفتازاني والسيوطي، تعالى الله عما يقول الصوفية علوًا كبيرًا.

ثم قال السيوطي في (ص٥٤٧/ ٢٤٦):

قال صاحب منهج الرشاد: ﴿وما زال عباد الله الصالحون من أهل العلم والإيمان ينكرون حال هؤلاء الاتحادية، وإن كان بعض الناس قد يكون أعلم وأقدر وأحكم من بعض في ذلك.

وأقول: وإذن فما زال عباد الله الصالحون ينكرون حال أهل الاتحاد.

ثم قال: وقال الشيخ سعد الدين التفتازاني في شرح المقاصد: وأما المنتمون إلى الإسلام فمنهم بعض غلاة الشيعة القائلون بأنه لا يمتنع ظهور الروحاني في الجسماني كجبريل في صورة دِحية الكلبي، وكبعض الجن أو الشياطين في صورة الأناسي، قالوا: فلا يمعد أن يظهر الله تعالى في صورة بعض الكاملين، وأولى الناس بذلك علي وأولاده، تعالى الله عن ذلك علوًا كبيرًا.

قال: ومنهم بعض المتصوفة القائلون بأن السالك إذا أمعن في السلوك، وخاض معظم لجة الوصول، فريما يحل الله فيه – تعالى الله عما يقول الظالمون علوًا كبيرًا –كالنار في الجمر بحيث لا تمايز، أو يتحد به بحيث لا اثنينية ولا تغاير، وصح أن يقول فهو أنا، وأنا هوة.

قال: وفساد الرأيين غني عن البيان.

قال: وهاهنا مذهبان آخران يوهمان الحلول أو الاتحاد، وليسا منه في شيء الأول: أن السالك إذا انتهى سلوكه إلى الله وفي الله يستغرق في بحر التوحيد والعرفان، بحيث تضمحل ذاته في ذاتِه تعالى وصفاته في صفاته، وتغيب عن كل ما سواه، ولا يرى في الوجود إلا الله تعالى وهذا هو الذي يسمونه الفناء في التوحيد، وحينت ربما تصدر عنه عبارات تشعر بالحلول أو الاتحاد لقصور العبارة عن بيان ثلك الحال، وبعد الكشف عنها بالمقال، ونحن على ساحل التمني نغترف من بحر التوحيد بقدر الإمكان، ونعترف بأن طريق الفناء فيه العبان دون البرهان، والله الموفق.

ثم ذكر في المذهب الثاني- وهو القول بالوحدة المطلقة- وقال: إنه غير الحلول والاتحاد وإنه أيضًا خارج عن طريق العقل والشرع، وإنه باطل وضلال. وقد سقت بقية كلامه فيه في الكتاب الذي ألفته في ذم القول بالوحدة المطلقة فإنه به أجدر، وذكر السيد الجرجاني في شرح المواقف نحو ذلك، وقد سقت أبضًا عبارته في الكتاب المشار إليه».

أقول: والمذهب الأول باطل وضلال أيضًا .

فهل تجد في كتاب الله وفي سنة رسوله وفي كلام الصحابة والتابعين لهم بإحسان وفي كلام أثمة الهدى أن البشر ولو كانوا أنيباء تضمحل ذواتهم في ذات الله وصفاتهم في صفاته ويغيبون عن كل ما سواء ولا يرى في الوجود إلا الله هذه هي وحدة الوجود والحلول والاتحاد التي لم يأت بها إلا ملاحدة الباطنية الصوفية، وليس لنا إلا الظاهر، فإذا أطلق صوفي عبارات الحلول ووحدة الوجود مع الله وجب علينا أن ندينه بهذا المذهب ولا يجوز أن نتأول هذا التأويل الباطل الذي نقله السيوطي عن التفتازاني، وهل يجوز للتفتازاني أن يقول: أن الصوفي تضمحل ذاته في ذات الله وصفاته في صفات الله؟ فهل هناك اتحاد أشد منه؟ تعالى الله وتنزه وتقدس عما يقوله غلاة الصوفية علوًا كبيرًا.

وأرى أن هذه الصورة التي يمدحها أسوأ من الصورة التي أنكرها وأبطلها لأن الأولى يدعي فيها الرافضي والصوفي أن الله حلَّ فيه.

وهذه الصورة تفيد أن الصوفي والرافضي والباطني قد اضمحل وذاب في ذات الله وصفاته وليس لذلك معنى إلّا أقوى صور الاتحاد، وما معنى لا يرى في الوجود إلّا الله؟ أليس هذا هو قول أهل وحدة الوجود؟ تعالى الله عن دلك علوًا كبيرًا.

والحاصل: أن من دخل في التصوف وخصوصًا تصوف المتأخرين يأتي بمثل هذه العجائب والغرائب من التناقضات والتأويلات، فلا يجوز أن يحتج بتأويلاته الفاسدة ومداهناته الباطلة التي تفرق بين المتماثلات.

وقد رفض مثل هذه التأويلات السخيفة فحول العلماء الناصحين وأجمعوا أنه

لا يتأول إلّا كلام المعصوم، وأدانوا من سلت طريقة الحلاج وابن عربي أمثالهما بالزندقة ودحضوا أباطيلهم وضلالاتهم بالشرع المحمدي والعقل الفطري.

أين ذهب السيوطي عن شيخه الحافظ ابن حجر وتلاميذه مثل القاعي الذي الف هتنبيه الغبي، وجمع أقوال كبار العلماء في إدانة أهل وحدة الوجود وحكى ما يشبه إجماع العلماء على أن التأويل لا يكون إلا لنصوص المعصوم، وأن الأصل هو الأخذ بالظاهر من كلام الناس، واستشهد بقول عمر بن الخطاب في : "إن الناس كانوا يؤخذون بالوحي . . . الأثر، وسيأتي .

والتفريق بين الحقيقة والشريعة طريق الباطنية، فلا يجوز للمسلم أن يسلك مسالك الباطنية في هذا التفريق، فإذا لجأنا إلى تأويل كلام بعض غلاة الصوفية بمثل تأويل التفتازاني قال الآخرون لماذا تفرقون بيننا وبين إخواننا وظاهر كلام الجميع واحد والحال واحد وكلنا صوفية ولم تطلعوا على ما في قلوبنا ولا على ما في قلوبهم.

بل يفتح الباب للباطنية الإسماعيلية وغيرها من فرق الإلحاد.

والله أمرنا أن نكون قوامين بالقسط، ولا يقوم القسط إلَّا على ما يظهر للناس والبواطن توكّل إلى اللَّه، وحساب الناس وما يكنونه إلى اللَّه.

قال الهادي المختار: قال الشيخ تاج الدين بن السبكي في كتاب معيد النعم ومبيد اللقم: قائلًه الله في ألفاظ جرت من بعض سادات القوم لم يعنوا بها ظواهرها وإنما هنوا بها أمورًا صحيحة.

ويقول في مواقع أخرى: افالواجب تسليم أحوال القوم وإنا لا نأخذ أحدًا إلّا بجريمة ظاهرة ومتى أمكننا تأويل كلامه وحمله على محمل حسن لا نعدل عن ذلك لاسيما من عرفناه من أهل الخير ولزوم الطريقة ثم برزت لفظة عن غلطة أو مقطة إنها لا تهدم ما مضى» (اجتماع الأولياء ص ٢٤٦).

وقال اليافعي في كتاب «الإسناد»: «ما نقل ونسب إلى المشايخ رفي مما يخالف العلم الظاهر فله مجال:

الأول: ألَّا نسلم نسبته إليهم حتى يصح عنهم.

والثاني: بعد الصحة يلتمس له تأويل عند أهل العلم.

الثالث: صدور ذلك عنهم في حال السكر والغيبة والسكر إن كان مباحًا غير مؤاخذ لأنه غير مكلف في ذلك الوقت قسوء الظن بهم بعد هذه المخارج من عدم التوفيق»!

أقول: إنَّ تاج الدِّين السبكي:

١- أشعري غالٍ في تعطيل الصفات.

٢- صوفي غال، يؤمن بخرافات الصوفية وإن شئت فانظر الجزء الثامن من
 كتابه «الطبقات» (ص٣٠٤-٤١٨) لتعرف غلوه في التصوف والخرافات.

 ٣- فيه شدة زائدة على أهل السنة ولين زائد تجاه غلاة الصوفية كما رأيت بما فيهم أهل الحلول وحدة الوجود.

قال في (طبقات الشافعية الكبرى (١٩١/): «أقول: للأشاعرة قولان مشهوران في إثبات الصفات هل تمر على ظاهرها مع اعتقاد التنزيه أو تؤول.

والقول بالإمرار مع اعتقاد التنزيه هو المعزو إلى السلف وهو اختيار الإمام في الرسالة النظامية وفي مواضع من كلامه فرجوعه معناه الرجوع عن التأويل إلى التفويض ولا إنكار في هذا ولا في مقابله فإنها مسألة اجتهادية -أعني: مسألة التأويل أو التفويض مع اعتقاد التنزيه- إنما المصيبة الكبرى والداهية الدهياء الإمرار على الظاهر والاعتقاد أنه المراد وأنه لا يستحيل على الباري فذلك قول المجسمة عباد الوثن الذين في قلوبهم زيغ يحملهم الزيغ على إتباع المتشابه ابتفاء المعتمة عليهم لعائن الله تترى واحدة بعد أخرى ما أجرأهم على الكذب وأقل فهمهم للحقائق، إهد!!

اتول:

١- من قال: إن مذهب السلف هو التأويل أو التقويض؟ 1.

٢- إن مذهب السلف الصالح هو الذي دلَّ عليه الكتاب والسنة وهو الإيمان
 بصفات الله وإثباتها له على الوجه اللائق بالله من غير تحريف ولا تعطيل
 ولا تكييف ولا تشبيه ولا تمثيل.

٣- وهذا المذهب تجده مقررًا في كتب السنة الصحاح والسنن وفي كتب التفسير وفي كتب العقائد التي دونت لإثبات عقيدة السلف وللرد على المعطلة الجهمية وعلى المشبهة من قبل أن يأتي مذهب الأشاعرة.

٤- لقد قرر العلماء أنه لا اجتهاد مع النص، ونصوص الصفات الصريحة في إثبات علو الله على خلقه واستواته على عرشه في الكتاب والسنة تجاوزت العشرات ودان به السلف الصالح وردوا تحريف المعطلة وغلو المشبهة بالحجج القاطعة والبراهين الساطعة وكذلك قرروا وجوب الإيمان بسائر صفاته على الوجه اللائق به من غير تحريف ولا تعطيل ولا تشبيه ولا تمثيل.

٥- أنصح المغرورين بمذهب الأشاعرة أن يقرءوا كتاب «الإبانة» وكتاب «مقالات الإسلاميين» وغيرهما من الكتب التي رجع فيها أبو الحسن إلى مذهب السلف ورد فيها على الجهمية المعطلة وغيرها. وأنصحهم بالرجوع إلى كتاب التوحيد من صحيح البخاري، وخلق أفعال العباد للبخاري، وإلى كتاب السنة من سنن أبي داود، ومقدمة ابن ماجه لكتابه السنن، وإلى مؤلفات أئمة السنة في بيان عقائد السلف بأدلتها.

وليرجع القاري إلى ما نقله الترمذي عن أثمة السلف:

قال كَالَمَٰتُهُ في سننه (رقم ٦٦٢) مُعلَقًا على حديث: ﴿إِنَّ اللَّه يقبل الصدقة ويأخذها بيمينه فيربيها لأحدكم كما بربي أحدكم مُهره حتى أن اللقمة لتصير مثل أُحُده هذا حديث حسن صحيح.

قال الترمذي: «وقد قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث وما يشبه هذا من الروايات من الصفات ونزول الرب -تبارك وتعالى - كل ليلة إلى السماء الدنيا قالوا: قد ثبتت الروايات في هذا ويؤمن بها ولا يتوهم ولا يقال كيف. هكذا روي عن مالك وسفيان بن عبينة وعبد الله بن المبارك أنهم قالوا في هذه الأحاديث: أمِرُّوها بلا كيف. وهكذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة. وأما الجهمية فأنكرت هذه الروايات وقالوا: هذا تشبيه وقد ذكر الله ولله في غير موضع من كتابه البد والسمع والبصر فتأوّلت الجهمية هذه الآيات ففسروها على

غير ما فسَّر أهل العلم وقالوا: إنَّ الله لم يخلق آدم بيده وقالوا إنَّ معنى اليد ها هنا القوة. وقال إسحاق بن إبراهيم: إنما يكون التشبيه إذا قال: (يدكيد) أو: (مثل يد) أو (سمع كسمع كسمع أو مثل سمع فهذا التشبيه. وأما إذا قال كما قال الله تعالى يد وسمع وبصر ولا يقول كيف ولا يقول مثل سمع ولا كسمع فهذا لا يكون تشبيهًا وهو كما قال الله تعالى في كتابه: ﴿ لَيْسَ كَمِنْنِهِ. وَلا تَصَيّعُ الْبَصِيعُ الْبَصِيعُ الْبَصِيعُ الله تعالى في كتابه: ﴿ لَيْسَ كَمِنْنِهِ.

وأخرج البيهقي في الأسماء والصفات (ص٨٠٥) عن الأوزاعي أنه قال:

«كنا والتابعون متوافرون نقول: إن الله تعالى ذكره فوق عرشه، ونؤمن بما
 وردت السنة به من صفاته -جل وعلا-».

وأثر مالك في ذلك مشهور لما سأله سائل عن الاستواء، فقد أخرج البيهقي في الصفحة نفسها من الكتاب نقسه قول مالك كَفَلَاللهُ: «الاستواء غير مجهول، والكيف غير معقول، والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة، وما أراك إلا مبتدعا فأمر به أن يُخرج.

أقول: وقد أخذ الأشعرية بنصيب من مذهب الجهمية فأوَّلوا الاستواء والنزول واليد وسائر الصفات الخبرية ويزعمون -كما تزعم الجهمية- أنَّ إثبات هذه الصفات يقتضي التشبيه ويدّعون مع ذلك أنَّهم على مذهب السلف!!

٦- وقول السبكي. «فالواجب تسليم أحوال القوم وإنا لا نأخذ أحدًا إلا بجريمة ظاهرة ومتى أمكننا تأويل كلامه وحمله على محمل حسن لا نعدل عن ذلك لاميما من عرفناه من أهل الخير ولزوم الطريقة ثم برزت لفظة عن غلطة أو سقطة إنها لا تهدم ما مضى».

أ- وأي جريمة أشد من التفوه بالحلول ووحدة الوجود؟! ا

ب- الغلطة والسقطة تغتفر للمسلم إذا كانت عن غير قصد وتعمد أما أن يتفوه
الصوفي بالحلول ووحدة الوجود فلا يقال فيها غلطة أو سقطة بل نقول: إن هذه
عقيدة توارثها غلاة الصوفية جيلًا عن جيل من قبل عهد الحلاج ومن عهده إلى يومنا
هذا، وأنكرها وشدد النكير على الصوفية علماء الإسلام منذ بدرت بوادر التصوف

إلى يومنا هذا فمن تأول لهم لا يقبل تأويله لأنه يخالف النصوص النبوية وأقوال وتطبيقات الصحابة والتابعين وأئمة الإسلام.

٧- كيف يوجب السبكي على المسلمين التسليم بما ظاهره كفر وإلحاد؟ 1
 بأى كتاب أو بأى سنة؟

كان أصحاب محمد ﷺ يَأْخَذُون ويُؤخَذُون بظاهر أقوالهم وأعمالهم؟ وكذلك التابعون وتابعوهم بإحسان.

قمن حديث أبي سعيد الخدري ﴿ قال: قال ﴾: ﴿إنَّي لَم أُومَر أَنَ أَنْقُبُ قلوب الناس ولا أشق بطونهم؛ رواه البخاري (٤/ ١٥٨١).

وعن أم سلمة ولله أنَّ رسول اللَّه الله الله الله الله الله المحتصمون إلى ولعل بعضكم أن يكون ألحن بحجته من بعض فأقضي له على نحو مما أسمع فمن قطعت له من حق أخيه شيئًا فلا يأخذه؛ فإنما أقطع له به قطعة من النار فلا يأخذها، رواه البخاري (٢/ ٩٥٢) ومسلم (٣/ ١٣٣٧) واللفظ له.

وعن عمر بن الخطاب في يقول: ﴿إِنَّ أَنَاسًا كَانُوا يُؤَخِذُونَ بِالوحي في عهد رسول اللَّه ﷺ وإن الوحي قد انقطع وإنما نأخذكم الآن بما ظهر لنا من أعمالكم قمن أظهر لنا خيرًا أمناه وقربناه وليس إلينا من سريرته شيء الله يحاسبه في سريرته ومن أظهر لنا سوءا لم نأمنه ولم نصدقه وإن قال إن سريرته حسنة وواه البخاري (٢/ ٩٣٤).

كيف تطبق هذه الأحكام على هذه الأمة كلها وعلى رأسهم الصحابة والتابعون ثم تسقط أحكام الشريعة المحمدية عن الصوفية؟! لا يقبل هذا إلّا أن يكون الصوفية مجانين أو أطفالًا.

٧- يتعجب المسلم من دفاع السبكي عن أهل عقيدة الحلول ووحدة الوجود والتأدب معهم والدعوة إلى تأويل ضلالاتهم مع حملته الشعواء على أهل السنة والتوحيد والحديث وأثمتهم ووصفهم ظلمًا بأنهم من أهل الزيغ ومجسمة عباد وثن، وقوله: عليهم لعائن الله تترى واحدة بعد أخرى، وما أدري هل يُدرك السبكي أن الصحابة والتابعين داخلون في هذا الطعن واللعن.

وإذا كان هذا حاله فكيف نقبل دفاعه عن الصوفية وتأويلاته لضلالهم؟ والظاهر أنه لا يستثني منهم أمثال ابن عربي وابن سبعين وابن الفارض. وهل يجوز للمسلم أن يقبل طعنه في أهل الحديث والسنَّة ولعنهم؟!! ﴿ فَأَفَّهُ يَحَكُّمُ بَيْنَهُمْ يَوْمُ ٱلْفِيكَـٰذِ فِيمَا كَانُواْ فِيهِ يَشْتَلِفُونَ ﴾ [البغرة: ١١٣].

وأما اليافعي فهو صوفي غالٍ وعلى عقيدة ومنهج السبكي، بل قد يكون أسوأ حالًا منه فهو يعظم ابن عربي إمام وحدة الوجود ويبالغ في ذلك، انظر الدرر الكامنة (٢/ ٣٥٤) والبدر الطائع للشوكاني (١/ ٣٧٢) ويعظم الحلاج وغيره من غلاة التصوف، وله منظومة يتوسل فيها بالأنبياء والأولياء وبالطور والتين والزيتون وبالضحي والتراويح وبالصفا والمروة وبأشياء أخر وفي هذه المنظومة يقول:

بحق سهل بسهل بابن خضرویه بابن الخفیف بممشاد مع هرم إلى أنْ يقول آمرًا بالاستغاثة بغير الله:

بحق ذي النون بالدقاق إن لهم في الأولياء شيمة تعلو على الشيم بابن أسباط بل شاه وشيمته وبالرفاصي والحلاج نجمعهم

> وأهتف بيوسف مهما كنت منتظرًا ويقول قبلها:

فتعم خوث لملهوف ومهتضم

يحق قطب وأيدال هم أملي وهم ويقول في هذه المنظومة:

لدى الخطب بعد الله معتصمى

وفى ظفار رجال يستغاث يهم بحق شيخي وأشياخ له فهم غوثي انظر: مرآة الجنان، تأليفه (٤/ ٣٦٤–٣٦٦).

ويستمان بهم بالدقع في النقم وموتى ومقصودي ومعتصمى

فيلحق تأويله بتأويل السبكي.

وإني أنصح الهادي المختار وأمثاله أن يتركوا التعلق بالتصوف وأباطيله والتعلق بخيوط العنكبوت وأنصحهم بالتوبة إلى الله والاعتصام بالكتاب والسنة وأتباع السلف الصالح في عقيدتهم ومنهجهم وهديهم وسائر شئونهم فإن ذلك هو طريق النجاة والسعادة، وما خالفه من طرق الضلال والهلاك.

قال تعالى: ﴿ وَاعْتَصِمُوا بِحَبُلِ اللّهِ جَمِيعًا وَلا تَعَرَقُوا ﴾ [آل صران: ١٠٣]. وقال تعالى: ﴿ وَأَنَّ هَذَا صِرَاعِي مُسْتَقِيمًا فَانَبِعُوهُ وَلا تَنْبِعُوا الشّبُلَ فَنَعَرَقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِدِ. ﴾ [الانعام: ١٠٣] ومن شر السبل الطرق الصوفية لاسيما الطرق المعاصرة كالتيجانية والمرغانية والنقشبندية والسهروردية والقادرية والرفاعية والجشنية.

فليحلر المؤمن الناصح لنفسه وللإسلام والمسلمين من هذه الطرق وليحذر منها.

خامسًا: قال الهادي المختار: ﴿ إِسْكَالَ ظَاهِرِ بِعَضَ النَّصُوصَ:

أما إذا رجعنا إلى ظاهر بعض النصوص القرآنية والأحاديث الشريفة فقد نجد نحن معشر العوام صعوبة في مدلولاتها فلعل الدكتور يساعدنا في فهمها، من ذلك مثلًا قوله تعالى: ﴿ هُو ٱلْأَوْلُ وَٱلْآئِرُ وَٱلْطَهِرُ وَٱلْبَالِينَ ﴾ [العديد: ٣].

قال في شرح العقيدة الواسطية: وراسمه -جل وعلا- الباطن أوجب الا يكون شيء دونه فلا شيء دونه باعتبار بطونه وفي هذا اللفظ معنى القرب والبعد من وجه ومعنى الاحتجاب والاختفاء من وجه وقوله ورأنت الباطن فليس دونك شيء تفى أن يكون شيء دونه كما نفى أن يكون فوقه فلو قدر فوقه شيء لكان أكمل منه في الدنو منه في الدنو والبيان إذ هذا شأن الظاهر ولو كان دونه شيء لكان أكمل منه في الدنو والاحتجاب وهذا شأن الباطن وهذا يوافق قوله: وأقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجده.

-إلى أن يقول-: فأولية الله فكل سابقة على أولية كل ما سواه وآخريته ثابتة بعد آخرية كل ما سواه فأوليته سابقه لكل شيء وآخريته بقاؤه بعد كل شيء وظاهريته سبحانه فوقيته وعلوه على كل شيء ومعنى الظهور يقتضي العلو وظاهر الشيء: ما علا منه وأحاط بباطنه وبطونه إحاطته بكل شيء بحيث يكون أقرب إليه من نفسه وهذا قرب غير قرب المحب من حبيبه، هذا لون وهذا لون.

فمدار هذه الأسماء الأربعة على الإحاطة وهي إحاطتان زمانية ومكانية. فالزمانية في قوله ﴿فُو الأَرْلُ وَالْآيَةِ﴾ والمكانية في قوله: ﴿وَالْطَايِهِ

كَالْبَالِيْنُ ﴾ • .

(شرح العقيدة الواسطية من كلام شيخ الإسلام ابن تيمية لخالد المصلح ص٤٣-٤٤).

فتأمل فضيلة الدكتور هذا الكلام بدقة، فهل نبقي النصوص على ظاهرها فيلتبس في الأذهان ما قد يفضي إلى الاتحاد فلا مفر عندئذٍ من التأويل الذي لا أظن أن الدكتور يقبله فما هو المخرج في هذه المسألة؟».

أقول: أنا لا أعرف هذا «المصلح»، ولكن أنقل لك كلام أهل العلم في المعية ثمَّ في القرب وكلاهما لا يقتضي الحلول في المخلوقات تعالى الله عن ذلك علوًا كبيرًا. وهذا الذي دلَّ عليه كتاب الله تعالى وسنَّة رسوله ﷺ في عشرات النصوص مثل

قوله تعالى: ﴿ اَلرَّحْنُ عَلَى الْمَدْشِ السَّنَوَىٰ﴾ في سبعة مواضع من كتاب الله تعالى ومثل قوله تعالى: ﴿ إِلَيْهِ يَضَعَدُ الْكَوْرُ الطَّيْبُ وَالْمَمَلُ الصَّلِيْحُ يَرْفَعُمُّ ﴾ [الطر:10] ومثل قوله تعالى: ﴿ يَشَعُدُ الْمُلَيِحَدُهُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمِ كَانَ مِقْدَارُمُ حَسِينَ أَلْفَ سَنَةِ ﴾ والمعارج: ٤٤.

وقوله تعالى: ﴿وَهُوَ ٱلْمَانُ ٱلْمَؤْلِيدُ ﴾ [البنرة: ١٥٥].

وقوله تعالى: ﴿ وَهُوَ ٱلْقَاهِدُ فَوَقَ عِبَادِةٍ. وَهُوَ لَلْتَكِيمُ لَلْذِيدُ ﴾ [الانعام: ١٨].

وقوله تعالى: ﴿مَأْمِنتُم مَّن فِي السَّمَلَةِ أَن يَشْمِفَ بِكُمُ ٱلأَرْضَ فَإِذَا هِي نَسُورُ﴾ [الملك:١٦].

وأحاديث معراج الرسول 難 إلى ربه -تبارك وتعالى-.

وأدلة علو الله تعالى على عرشه كثيرة جدًّا ؛ حتَّى قال شيخ الإسلام ابن تيمية في المجموع، (٥/ ١٢١): «قد وصف الله تعالى نفسه في كتابه وعلى لسان رسوله بالعلو والاستواء على العرش والفوقية في كتابه في آيات كثيرة حتى قال بعض أكابر أصحاب الشافعي: في القرآن ألف دليل أو أزيد تدل على أنَّ الله تعالى عالى على الخلق وأنه فوق عباده، . اهم

وإليك كلام الأثمة-رحمهم اللَّه- في القرب والمعية :

١ - قال شيخ الإسلام ابن تيمية في «العقيدة الواسطية» (ص٢٨ ٢٩):

ووليس معنى قوله: ﴿وَهُو مُعَكُّرُ ﴾ أنه مختلط بالخلق فإن هذا لا توجبه اللغة وهو خلاف ما أجمع عليه سلف الأمة وخلاف ما فطر الله عليه الخلق بل القمر آية من آيات الله من أصغر مخلوقاته وهو موضوع في السماء وهو مع المسافر وغير المسافر أينما كان، وهو سبحانه فوق عرشه رقيب على خلقه مهيمن عليهم مطلع عليهم إلى غير ذلك من معاني ربوبيته. وكل هذا الكلام الذي ذكره الله من أنه فوق العرش وأنه معنا حق على حقيقته لا يحتاج إلى تحريف ولكن يصان عن الطنون الكاذبة مثل أن يظن أن ظاهر قوله في السماء أن السماء تقله أو تظله وهذا باطل بإجماع أهل العلم والإيمان فإن الله قد وسع كرسيه السموات والأرض وهو الذي يمسك السموات والأرض أن تزولا ويمسك السماء أن تقع على الأرض إلا بإذنه ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره.

فصل: وقد دخل في ذلك الإيمان بأنه قريب من خلقه مجيب كما جمع بين ذلك في قوله: ﴿وَإِنَا سَأَلُكَ عِبَادِى عَنِي فَإِنِّ قَدِيبٌ أَجِيبُ دَعَوَةَ الدَّلِع إِنَا دَعَانِ ﴾ الآية. وقوله ﷺ: *إنَّ الذي تدعونه أقرب إلى أحدكم من عنق راحلته وما ذكر في الكتاب والسنة من قربه ومعيته لا ينافي ما ذكر من علوه وفوقيته فإنه سبحانه ليس كمثله شيء في جميع نعوته وهو عليًّ في دنوه قريب في علوه ٤. اهـ

٢- قال شيخ الإسلام ابن القيم كَثَلَلْهُ في مدارج السالكين (٢/ ٢٦٥-٢٦٧):

وفصل: قال: الدرجة الثانية: حياه يتولد من النّظر في علم القرب: فيدعوه إلى ركوب المحبة ويربطه بروح الأنس ويكره إليه ملابسة الخلق النظر في علم القرب تحقق القلب بالمعية الخاصة مع الله فإن المعبة نوعان: عامة وهي معية العلم والإحاطة كقوله تعالى: ﴿وَهُوَ مَعَكُّرُ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ ﴾ [الحديد: ١٤، وقوله: ﴿مَا لَكُنْتُمْ ﴾ [الحديد: ١٤، وقوله: ﴿مَا يُحَدُّرُتُ مِن خَوَى ثَلَاتُهُمْ وَلا خَسَةٍ إِلّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ اللهُ هُوَ سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ إِلّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ إِلّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ اللهُ مُو سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ إِلّا هُو سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ اللهُ مُنْ سَادِسُهُمْ وَلا أَدْنَى مِن ذَلِكَ وَلا أَكْثَرُ اللهُ مَن مَنْهُمْ أَنْ أَنْ مَا كَانُوا ﴾ [المجادلة: ١٤].

وخاصة وهي معية القرب كقوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ انَّفَواْ وَٱلَّذِينَ هُم

فأنزل الله تعالى هذه الآية.

والثاني قوله: «أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد وأقرب ما يكون الرب من عبده في جوف الليل؛ فهذا قربه من أهل طاعته.

وفي الصحيح عن أبي موسى رفي قال: «كنا مع النبي الله في سفر فارتفعت أصواتنا بالتكبير فقال: يا أيها المناس اربعوا على أنفسكم إنكم لا تدعون أصم ولا غائبًا إن الذي تدعونه سميع قريب أقرب إلى أحدكم من عنق راحلته فهذا قرب خاص بالداعي دعاء العبادة والثناء والحمد وهذا القرب لا ينافي كمال مباينة الرب لخلقه واستواءه على عرشه بل يجامعه ويلازمه فإنه ليس كقرب الأجسام بعضها من بعض تعالى الله عن ذلك علوًا كبيرًا ولكنه نوع آخر والعبد في الشاهد يبجد روحه قريبة جدًا من محبوب بينه وبينه مفاوز تتقطع فيها أعناق المطي ويجده أقرب إليه من جليسه كما قبل:

ألا رُبُّ من يدنو ويرضم أنه يحبك والنائي أحب وأقرب وأهرب وأهل السنة أولياء رسول الله وورثته وأحباؤه الذين هو عندهم أولى يهم من أنفسهم وأحب إليهم منها يجدون نفوسهم أقرب إليه وهم في الأقطار النائية عنه من جيران حجرته في المدينة والمحبون المشتاقون للكعبة والبيت الحرام يجدون قلوبهم وأرواحهم أقرب إليها من جيرانها ومن حولها هذا مع عدم تأتّي القرب منها

فكيف بمن يقرب من خلقه كيف يشاء وهو مستو على عرشه؟! وأهل الذوق لا يلتفتون في ذلك إلى شبهة معطل بعيد من الله خلا من محبته ومعرفته والقصد أن هذا القرب يدعو صاحبه إلى ركوب المحبة وكلما ازداد حبًّا ازداد قربًا فالمحبة بين قربين قرب قبلها وقرب بعدها وبين معرفتين معرفة قبلها حملت عليها ودعت إليها ودلت عليها ومعرفة بعدها هي من نتائجها وآثارها». اه

٣- قال العلامة الزركشي في كتابه «البرهان في علوم القرآن» (٤/ ٢٧٠)
 ٤٢٨) متحدثًا عن كلمة (مع) وما تقتضيه من المعانى:

٩(مع) للمصاحبة بين أمرين لا يقع بينهما مصاحبة واشتراك إلَّا في حكم يجمع بينهما»

وقسَّم المعية إلى قسمين: الأوَّل يكثر في أفعال الجوارح وضرب له أمثلة.

ثمَّ قال: قوالثاني يكثر في الأفعال المعنوية نحو آمنت مع المؤمنين وتبت مع النائبين وفهمت المسألة مع من فهمها ومنه قوله تعالى: ﴿ يَنَمُرْيَدُ اَمْنُي لِرَبِكِ وَاسْجُرى وَانْكِي مَعَ الْكَندِةِينَ ﴾ ﴿ وَقِيلَ اتَّهُ لَا النَّارَ مَعَ وَاذْكِي مَعَ النَّكَدِةِينَ ﴾ ﴿ وَقِيلَ اتَّهُ لَا النَّارَ مَعَ النَّكَدِقِينَ ﴾ ، ﴿ إِنَّي مَعَكُمُنَا أَسْمَعُ وَأَرْفَ ﴾ ، ﴿ إِنَّ مَعِي رَبِّي سَيَهْدِينِ ﴾ ، ﴿ لَا تَعَدرُنَ إِنْكَ أَلْمَة مَعَنَا ﴾ ، ﴿ إِنَّ مَعَكُمُنَا أَسْمَعُ وَأَرْفَ ﴾ ، ﴿ إِنَّ مَعِي رَبِّي سَيَهْدِينِ ﴾ ، ﴿ لَا تَعَدرُنَ إِنْ الله الله والحفظ.

وَهُو الذي وقع فيه الاجتماع والاشتراك من الأحوال والمذاهب وقد ذكروا وهو الذي وقع فيه الإجتماع والاشتراك من الأحوال والمذاهب وقد ذكروا الاحتمالين المذكورين في قوله تعالى: ﴿ وَالتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي الْذِي أَنْزِلَ مَعَالَى الله من الاحتمالين المذكورين في قوله تعالى: ﴿ وَالتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي الْذِي الْمَانِ المعية في الاشتراك فتمامه الاجتماع في الزمان على حذف مضاف، إما أن يكون تقديره أنزل مع نبوته وإما أن يكون التقدير مع اتباعه. وقيل لأنه فيما وقع به الاشتراك دون الزمان وتقديره واتبعوا معه النور.

وقد تكون المصاحبة في الاشتراك بين المفعول وبين المضاف كقوله: شممت طيبًا مع زيد. ويجوز أن يكون منه قوله تعالى: ﴿ قَالَ إِنَّكَ لَن تَسْتَطِيعَ مَعِيَ سَبَرًا ﴾ (الكهف: ١٧).

نقل ذلك أبو الفتح القشيري في اشرح الإلمام؛ عن بعضهم ثم قال: الوقد ورد

في الشعر استعمال (مع) في معنى ينبغي أن يُتأمل ليلحق بأحد الأقسام وهو قوله: يقوم مع الرمح الرديني قامة ويقصر صنه طول كل تجاد

وقَالَ الراغب: قمع) تقتضي الاجتماع إما في المكان نحو: هما معًا في الدار، أو في الزمان نحو: ولذا معًا، أو في المعنى كالمتضايفين ؛ نحو الآخ والآب فإنَّ احدهما صار أخًا للآخر في حال ما صار الآخر أخاه، وإمَّا في الشرف والرتبة نحو: هما معًا في العلو وتقتضي (مع): النصرة، والمضاف إليه لفظ (مع) هو المنصور نحو قوله تعالى: ﴿ لاَ عَسْرَنْ إِنَّ اللَّهُ مَعَنَا ﴾ ﴿ إِنَّ اللَّهُ مَعَ الَّذِينَ النَّهُ وَهُو مَعَكُمُ أَيْنَ مَا كُنْمُ إِنَّ اللَّهُ مَعَى اللَّهُ عَلَى التهى، اه

أقول: قوله: «آمنت مع المؤمنين»: المعية هنا معنوية لا تفتضي اختلاطًا في مكان معبَّن أو زمن معبَّن فهي تتناول كل مؤمن من عهد آدم إلى قيام الساعة وقل مثله في قوله: «مع التائبين» إلخ

ومثله قوله تعالى: ﴿وَكُونُوا مَعَ المَهَدَدِةِينَ﴾ وهي تقتضي النَّصر والتأييد كما في قوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ انْتَقُوا﴾

وتقتضي الاطلاع والعلم والمشاهدة كما في قوله تعالى: ﴿وَهُوَ مَمَكُّرُ أَيْنَ مَا كُنْتُمْ﴾ بالإجماع وهذه معاني هذه النُّصوص والسياقات تقتضيها وليست من التأويل في شيء.

إذا سلَّمتَ بأنَّ اللَّه ﷺ فوق سمواته مستوعلى عرشه من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تفويض ولا تمثيل وأنَّه منزَّهُ أن يكون في شيءٍ من خلقه سَهُلَ عليك الإيمان بمعية الله العائمة والخاصَّة، وبقربه من عباده على الوجه اللائق به – حلَّ وعلا – الذي قرَّره السَّلف الصالح – رضوان الله عليهم –. وأدركتَ بطلان ما يُقرِّره المعطلة والمشبَّهة وأهل الحلول ووحدة الوجود.

وإذا كان الكون كلُّه في قبضة اللّه -جلّ وعلا وله المثل الأعلى- كخرداةٍ في يد أحدنا سَهُل على المؤمن أن يُؤمن بأنَّ الله تعالى-مع كونه فوق عرشه بائنٌ من خلقه- مع مخلوقاته المعية العامة والخاصّة وقريه من خلقه مع إجلاله وتنزيهه أن يكون في شيءٍ من مخلوقاته تعالى الله عمّا يقول أهل الحلول ووحدة الوجود علوًا كبيرًا. لأنَّ اللَّه ليس كمثله شيءٌ: لا في ذاته ولا في أسمائه وصفاته وأفعاله، وأسأل اللَّه أن يهيئ لهذه الكلمات آدانًا صاغية وقلوبًا واعية. إنَّ ربي لسميع الدعاء، وصلى الله على نبينا محمد، وعلى آله وصحبه وسلم.

كتبه ربيع بن هادي بن عمير المدخلي ۲۸/ شعبان /۱٤۲۱هـ.

Mary Walter and Mary and A Control of the Cont 中国 一大 April Major Bull Major M

موقف الإمامين ابن تيميَّة وابن القيّم من الصُّوفية

And the Paris of t

يس الله الخمال والم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداء أما بعد:

فقد اطلعت على مقالٍ لعبد الحفيظ ملك عبد الحق المكي الصوفي الذي وصف نفسه بخادم الحديث الشريف ببلد الله الحرام (!) تحت عنوان:

(أَثْمَةُ السُّنَّةُ يِرِدُّونَ ادُّعَاءَاتَ الدِّكِتُورِ ربيعِ المدخلي عن التصوف والصوفية)

والذي نشر في ملحق جريدة المدينة يوم الجمعة الموافق ١٠ جمادي الأولى عام ١٤٢٦هـ وكان ردًّا على مقالي الذي ناقشت فيه الدكتور عبد العزيز القاري في موضوع الصوفية.

ولي بعض الوثفات مع هذا المقال وصاحبه :

الوقفة الأولى:

أنه وصف نفسه بأنه: اخادم الحديث الشريف بيلد الله الحرام!

وهذه منزلة عظيمة ما كان يدَّعيها أئمة السنة والحديث مثل عطاء بن أبي رباحٍ وسفيان ابن عيينة، والحميدي وغيرهم، من علماء الحديث والسنة ببلد الله الحرام.

وأنا شخصيًّا سكنت مكة حوالي تسع سنوات من عام ١٣٩٢ هـ فلم أسمع بهذا الرجل في مكة ولا بخدمته للحديث، وعدت إلى مكة عام ١٤١٩ هـ وما زلت بها إلى أن وقفت على هذا المقال الذي نشر في ١٠/ ٥/ ٤٢٦ هـ فوالله ما سمعت به ولا علمت بوجوده في مكة ولا أعرف له طالبًا واحدًا ينتمي إلى الحديث وأهله ولا غير منتم ولا عرفت له كتابًا في خدمة الحديث الشريف ولا حتى خدمة حديث واحد!



قماذا بريد بهذا المدح لنفسه وماذا يريد بهذه التزكية؟ لا شك أنه متشبع بما لم يُعط.

الوقفة الثانية: مع عنوان مقاله:

وهو قوله: «أثمة السلفية يردون على ادعاءات الدكتور ربيع المدخلي عن التصوف والصوفية؛ هكذا بهذا العموم والشمول الذي يوهم القراء أن كل أئمة السنة وقفوا في وجه ربيع يدافعون عن كل أصناف التصوف والصوفية ويردون على ادعاءاته بالحجج والبراهين!

وأقول: إني أنا ربيع لا أعرف ادعاء واحدًا ادعيته على الصوفية بل لا تجد في مقالي: إما نقلاً عن أئمة موثوقين في نقلهم عند أهل السنة مثل الذهبي؛ وقد حددت ما نقلته عنه بالجزء والصحيفة، وكذلك نقلت نقده الشخصي، ومثل ابن الجوزي؛ وقد نقلت عنه نقوله ونقده للصوفية وأثمتهم في كتابه فتلبيس إبليس، وهو مشهور منداول بأيدي الناس وما عدا ذلك من أقوالي إنما هو بناء وتأكيد لما نقله وقاله هؤلاء الأثمة فيهم، فمن هو إذن صاحب الادعاءات الباطلة والافتراءات المشينة: قرمتني بدائها وانسلت.

الوقفة الثالثة :

مع قوله: قوالمني ما ورد فيه من ادعاءات باطلة وافتراءات مشينة حول التصوف والسادة الصوفية في زمن نحن أحوج ما نكون فيه إلى وحدة الصف وسعة الصدر وحسن الظن؛ لأن قوى الكفر المتنوعة قد اتحدت وتناسب الخلافات فيما بينها تتآمر لبل نهار بشتى الأساليب لإضعاف شوكة المسلمين وإبعادهم عن تعاليم دينهم الحنيف ونشر الخلاف والشقاق والنزاع فيما بينهم».

والجواب:

 ١- قد صبقت الإجابة عما يزعمه من الادعاءات الباطلة والافتراءات المشيئة.

٣- هل الصوفية يحسنون الظن بأثمة الدعوة السلفية كابن تيمية وابن القيم
 وابن عبد الوهاب وأبنائه وأحفاده ومن سلك طريقهم في التمسك بالكتاب والسنة

والدعوة إلى التوحيد ومحاربة الشرك والخرافات؟ أو أنهم يسيئون بهم الظن ويحاربونهم ويشوهون دعوتهم ويؤلفون المؤلفات الكثيرة في تشويههم وتشويه دعوتهم وينشرون هذا النشويه في مدارسهم ومساجدهم لا يغترون عن ذلك من عهد السبكي وأتباعه والهيتمي والحداد الحضرمي وأتباعه ودحلان والنبهاني والبوطي وغيرهم ومؤلفاتهم تنشر في الأفاق تبث الأكاذيب والشركيات والخرافات وتصد الناس عن سبيل الله، فهل كتبت مقالًا واحدًا تردُّ فيه هذه الافتراءات والضّلالات؟! أو لا هم قك إلّا نشر التلبيسات والدفاع عن هذا الضلال وأهله كما في مقالك هذا وكتابك الذي ذكرته في هذا المقال؟!

على أي أساس تدعو إلى وحدة الصف؟

أعلَى أساس التمسك بالكتاب والسنة: عقيدة وعبادة وسياسة وأخلاقًا والدعوة إلى ذلك ووضع المناهج في المدارس والجامعات والتدريس في المساجد والكتابة في الصحف والمجلات و تسخير كل الوسائل الشرعية الممكنة لتحقيق هذه الغاية (وحدة الصّف)؟!

إذا كان على هذا الأساس فهذا أمرٌ يدعو إليه السلفيون ويتعطشون لتحقيقه وهو أمر واجب لا عدر للمسلمين في التقصير فيه والتباطؤ والتقاعس عنه، ونصوص القرآن والسنة الداعية إليه والحاثة بشدة عليه كثيرة منها قول الله تعالى: ﴿ وَاعْتَيْهُ مُواعْتَيْهُ وَالْمَانُ مَنْ اللهُ مَا اللهُ مَا اللهُ مَسْتَقِيمًا وَلا تُشَرُّقُ أَكُم مَن سَبِيلِوْ ﴾ وقوله سبحانه: ﴿ وَأَنَّ هَنَا سِرَطِي مُسْتَقِيمًا فَا اللهُ وهو الكتاب والسنة.

واتباع الصراط المستقيم هو اتباع الكتاب والسنة والاعتصام بهما وفيهما نهي عن التفرق في العقائد والعبادات والمناهج والسياسات وغيرها، ونهي عن اتباع السبل التي على كل سبيل منها شيطان يدعو إليه، ومن هذه السبل المضلة الطرق الصوفية والرافضية والسياسية بما حوتها من عقائد ومناهج.

أو تريد الوحدة على الطريقة الأوربية في التجمعات والتحالفات على الضلال والجهل والخرافات التي لا تزيد المسلمين إلّا خذلانًا وذلًا وهوانًا ، فليس هذا هو العلاج أبدًا، إنما العلاج هو العودة الجادة إلى الكتاب والسنة وذلك هو الدّين الصّحيح الذي أمر رسول الله على المسلمين بالرجوع إليه إذا هي عاشت في الهوان وعانت من الذل فقال على: "إذا تبايعتم بالعينة ورضيتم بالزرع واتبعتم أذناب البقر وتركنم الجهاد في سبيل الله سلّط الله عليكم ذلًا لا ينزعه عنكم حتى ترجعوا إلى دينكمه.

أي الدين الحق الذي تضمنته النصوص القرآنية والنبوية، لا دين الجهمية ولا المعتزلة ولا دين الحلاج وابن عربي وابن سبعين وابن الفارض ولا دين النقشبندية والسهروردية والتيجانية والمرغنية ونحوها من الطرق القائمة على الحلول ووحدة الوجود وعبادة القبور والخرافات؛ فإن هذه هي السبب الرئيس في إضلال كثير أو أكثر المسلمين ورميهم في هوة الجهل بحقيقة الإسلام والتوحيد الذي جاءت به كل الرسالات، والسبب الرئيس في ذلهم وجعلهم غناء تتداعى عليهم الأمم كما تداعى الأكلة على قصعتها.

الوقفة الرابعة :

أنه قال: قويعد هذا كله أزيد الدكتور المدخلي علمًا -بفضل الله وتوقيقه - أن شيخ الإسلام ابن تيمية كان بنفسه صوفيًا قد لبس خرقة التصوف (١٠)، وقد صرَّح هو بذلك وذكر سند خرقته في كتابه الشهير قمنهاج السنة، فما رأي فضيلة الدكتور المدخلي الآن هل نبقي ابن تيمية في أهل السنة والجماعة أم نخرجه مثل غيره ونسبه إلى دين الصوفية عقيدة وعبادة ومنهجًا؟!».

وجوابه: إني مع اهتمامي بدراسة كتب ابن تيمية لم أعرف أن ابن تيمية كان صوفيًا ولا أعرف أنه لبس خرقة الصوقية ولم أسمع بهذا من أحد من علماء السنة ولا من زملائي المحبين لابن تيمية، فأطلب من عبد الحقيظ خادم الصوفية أن ينص على هذا الكلام بالجزء والصحيفة من كتاب المنهاح الذي نسب إليه هذا الكلام.

انظر نقد شيخ الإسلام للياس الخرقة الصوفية وتكليهم في نسبة الخرقة إلى رسول الله على وكلب الحديث الوارد بها (مجموعة الرسائل والمسائل ١٩٨١-١٥٠٠).

وبعد وقرقي عليه أحتاج أن أعرف الطريقة الصوفية التي كان منتسبًا إليها أهي الرفاعية أو القادرية أو الشاذلية، وهل يؤمن بما فيها من عقيدة ومنهج وعبادة فأحدّدُ حينتذ موققي منه.

فإن عجز عن إثبات ما نسبه إلى شيخ الإسلام ابن تيمية ظهر للناس افتراء هذا الرجل على إمام عظيم جاهد الصوفية جهادًا عظيمًا في عدد من مؤلفاته وكشف عوارهم وهنك أستارهم، ولاسيما أهل الطريقة الرفاعية (۱) وأتباع ابن عربي والتلمساني وأبن الفارض وابن سبعين وغيرهم من أثمة الحلول ووحدة الوجود(۱) والذين تنتمي إليهم جل الطرق الصوفية التي جاءت بعدهم أو كلها ولاسيما الطرق القائمة الآن والجاثمة على صدر الأمة بضلالاتها الكبرى من الشرك في القبور واعتقاد الحلول ووحدة الوجود ونشر الخرافات.

ومن هذه الطرق الطريقة النقشبندية والسهروردية والقادرية والجشتية والتي أظنُّ أنَّ عبد الحفيظ يؤمن بها ويدافع عنها .

فإن كان ليس من أهلها فليتبرأ منها حلانية ولِيُّدِنُ أهلها بما فيها من الضلال البعيدا

الوتفة الخامسة :

مع قوله: قويشتد الأمر مرارة وخطورة عندما يكون متعلقًا بالتصوف حيث إنَّ أكثر من ٩٥٪ من علماء المسلمين ومشايخهم في العالم إما تجدهم متسبين إلى التصوف ويعض طرقه أو محبين ومؤيدين له ولمشايخه».

والجواب:

إنه ليشند الأمر جدًّا مرارةً وخطورةً ويكاد القلب يتقطع أن يكون هذا هو واقع المسلمين أن يكون هذا هر واقع المسلمين ومشايخهم على الطرق الصوفية المسلمين وعقائدهم ولعلَّ بعضهم لا يكتفي بطريقة

⁽١) انظر مجموع الرسائل والمسائل لشيخ الإسلام (١/ ١٣١-١٤٦)، وقد بيَّن فيها ضلال هذه الطائفة بيانًا شافكا.

⁽٢) انظر مجموع الرسائل (١/ ٢١–١٢٠).

واحدة بل يبايع على أربع طرق فيها الحلول ووحدة الوجود.

ويزداد القلب أسى وحسرة أن يكون هذا الكم الهائل من العلماء إما معتقدين للتصوف أو مؤيدين له فلا يُغيِّرون هذا الواقع المُرُّ بل يؤيدونه ويذبون عنه.

وأسألك لماذا يعتنق هؤلاء العلماء ويؤيدون التصوف وهم يرون آلاف القبور المشيدة يُصرف لها أنواع العبادات من الاستغاثات واللجوء إلى أهلها في الكربات والتقرب إليهم باللبائح والنذور وإقامة الأعياد والاحتفالات فلا تجدمن هؤلاء العلماء إلَّا التأييد والتأكيد، فأين هم من قول الله تعالى: ﴿ ثُمُّتُمْ خَيْرَ أُمَّتُو أُخْرِجَتُ اِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِٱلْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ ٱلسَّنحَكِرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ ألا يخافون أن ينطبق عليهم قول اللَّه تعالى: ﴿كَانُوا لَا يَكَنَاهُونَ عَن شُكَّرٍ نَمُلُوا لَإِنْسَ مَا كَانُوا يَنْمَأُونَ ﴾ ؟!

الواجب عليك إن كنت من أهل السنة وتحتج بأقوال ابن تيمية أن تواجههم بالنصح والإنكار لا بالتهويل بكثرتهم فهل هذه الكثرة تجيز لك وأنت (خادم الحديث ببلد الله الحرام)! أن تلمعهم وتدافع عنهم؟ 1.

٣- أنت تتمسح بابن تيمية وابن عبد الوهاب وابن القيم لتدافع بهم عن التصوف والصوفية فلماذا لاتتحف الناس بذكر جهادهم لمحو آثار التصوف وتطهير الأرض والعقول والعقائد منها؟!

٣- أنت تريد وحدة الصف الذي قد يشمل الروافض والقاديانية والصوفية بطرقها والأحزاب السياسية على اختلاف ضلالاتها؛ فهل أنت بهذا التجميع الأعمى على منهج الكتاب والسنة ومنهج ابن تيمية ١٢

أما الكتاب والسنة فقد مضي من نصوصهما في هذا المقال ما مضي.

وأما شيخ الإسلام ابن تيمية كَظَّلُالْةُ فيرى أنَّ سبب تسلُّط الأعداء إنَّما يكمن في ظهور النَّفاق والبدع والفجور حيث قال: ققلما ظهر النفاق والبدع والفجور المخالف لدين الرسول سُلِّطتْ عليهم الأعداء، فخرجت الروم النصاري إلى الشام والجزيرة مرة بعد مرة، وأخذوا الثغور الشامية شيئًا بعد شيء إلى أن أخذوا بيت المقدس في أواخر المائة الرابعة، وبعد هذا بمدة حاصروا دمشق، وكان أهل الشام بأسوأ حال بين الكفار النصارى والمنافقين الملاحدة، إلى أن تولى نور الدين الشهيد، وقام بما قام به من أمر الإسلام وإظهاره والجهاد لأعدائه، ثم استنجد به ملوك مصر بنو عبيد على النصارى فأنجدهم، وجرت فصول كثيرة إلى أن أخذت مصر من بني عبيد أخذها صلاح الدين يوسف بن شاذي وخطب بها لبني العباس، فمن حينتذ ظهر الإسلام بمصر بعد أن مكثت بأيدي المنافقين المرتدين عن دين الإسلام مائة سنة.

فكان الإيمان بالرسول والجهاد عن دينه سببًا لخير الدنيا والآخرة.

وبالعكس البدع والإلحاد ومخالفة ما جاء به سبب لشر الدنيا والآخرة؛ فلما ظهر في الشام ومصر والجزيرة الإلحاد والبدع سلط عليهم الكفار، ولما أقاموا ما أقاموه من الإسلام وقهر الملحدين والمبتدعين نصرهم الله على الكفار تحقيقًا لقوله: ﴿ بَنَاتُهُ اللَّهِ عَلَى الْكَفَارِ تحقيقًا لقوله: ﴿ بَنَاتُهُ اللَّهِ عَلَى الْكُفَارِ تحقيقًا وَيُسُولِهِ لَلهُ عَلَى الْكُفَارِ تَحقيقًا وَيُسُولِهِ وَيَسُولِهِ اللَّهِ عَلَى اللَّهُ عَلَى الْكُفَارِ تَحقيقًا وَيُسُولُهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ وَيُسُولِهِ وَيَسُولِهِ وَيَسُولُهُ عَلَى اللَّهُ عَلَى اللَّهُ وَيُسُولُهِ اللَّهُ عَلَى اللَّهُ وَيُسُولُهُ وَيُدِيلُكُمْ وَالْدُيلُكُمْ وَالْدُيلُكُمْ وَاللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ وَيَسُولُهُ اللَّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللَّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللَّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللَّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللَّهُ وَيَسُولُهُ اللَّهُ وَيَسُولُوا عَلَى اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَلَهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ اللَّهُ وَاللَّهُ وَاللّهُ وَاللَّهُ ولَا اللّهُ وَاللّهُ وَالللّهُ وَاللّهُ وَا

وكذلك لما كان أهل المشرق قائمين بالإسلام كانوا منصورين على الكفار المشركين من الترك والهند والصين وغيرهم، فلما ظهر منهم ما ظهر من البدع والإلحاد والفجور سلط عليهم الكفار، قال تعالى: ﴿ وَفَصَيْمَا إِلَى بَنِيَ إِسْرَهِ بِلَ فِي الْمَرْدِ بِلَ اللهِ اله

وقال شيخ الإسلام في كلامه عن ضلال الصوفية وبُعدهم عن حقيقة التوحيد: الومنهم(٢) من لا يعرف ابتداء إلا طريقة الرياضة، والتجرد والتصوف، ككثير

⁽١) انظر الفرقان بين الحق والباطل (ص١١٥-١١٦/ ط. الحويد).

⁽٢) الضمير يعود إلى جمهور المتكلمين والجهمية والمعتزلة والأشعرية وطيرهم.

من الصوفية والفقراء الذين وقعوا في الاتحاد، والتأله المطلق، مثل: عبد اللَّه القارسيء والعقيف التلمساني وتحوهما .

ومنهم من قد يجمع كالصدر القونوي ونحوه. والغالب عليهم عالم التوهم. فتأرة يتوهمون ما له حقيقة، وتارة يتوهمون ما لا حقيقة له، كتوهم إلهية البشر، وتوهم النصارىء وتوهم المنتظر، وتوهم الغوث المقيم بمكة أنه بواسطته يدبر أمو السماء والأرض، ولهذا يقول التلمساني : ثبت عندنا بطريق الكشف ما يناقض صريح المقل،

ولهذا أصيب صاحب الخلوة بثلاث توهمات:

أحدها: أن يعتقد في نفسه أنه أكمل الناس استعدادًا.

والثاني: أن يتوهم في شيخه أنه أكمل من على وجه الأرض.

والثالث : أنه يتوهم أنه يصل إلى مطلوبه بدون سبب، وأكثر اعتماده على القوة الوهمية فقد تعمل الأوهام أعمالًا لكنها باطلة، كالمشيخة الذين لم يسلكوا الطرق الشرعية النبوية نظرًا أو عملًا، بل سلكوا الصابئية.

ويشبه هؤلاء من بعض الوجوه: أكثر الأحمدية، واليونسية، والحريرية، وكثير من العدوية، وأصحاب الأوحد الكرماني، وخلق كثير من المتصوفة والمتفقرة بأرض المشرق؛ ولهذا تغلب عليهم الإباحية، فلا يؤمنون بواجبات الشريعة ومحرماتها. وهم إذا تألهوا في تألهِ مطلق، لا يعرفون من هو إلههم بالمعرفة القلبية، وإن حققه عارفوهم الزنادقة، جعلوه الوجود المطلق.

ومنهم من يتأله الصالحين من البشر، وقبورهم ونحو ذلك.

فتارة يضاهتون المشركين، وتارة يضاهئون النصارى، وتارة يضاهئون الصابئين وتارة يضاهئون المعطلة الفرعونية، وتحوهم من الدهرية، وهم من الصابئين، لكن كفار في الأصل. والخالص منهم يعبد الله وحده، لكن أكثر ما يعبده بغير الشريعة القرآنية المحمدية، فهم منحرفون، إما عن شهادة أن لا إله إِلَّا اللَّهُ، وإما عن شهادة أن محمدًا رسول اللَّه، وقد كتبته في غير هذا؛ (١٠٠. اهـ.

⁽١) المجموع (٢/ ٧٥–٩٨).

أقول: وأهل البدع من الروافض والجهمية والصوفية معروف عنهم أنَّهم يتعاونون مع الكفَّار الغازين المحتلِّين في قديم الزمان وحديثه !!

وقطّة تعاون الروافض مع التتار ومع اليهود والنصارى معروفة مذكورة في كتب التاريخ وغيرها، وأظهر تعاون لهم مع التتار كان في إسقاط الخلافة العباسية وإدخالهم بغداد وقتلهم لأهلها.

وانظر تعاون الجهمية والصوفية مع النتار وغيرهم في كتابه (الفرقان بين الحق والباطل) قال شيخ الإسلام للظّلَةُ: فغمنتهى الجهمية المجبرة إما مشركون ظاهرًا وباطنًا، وإما منافقون يبطنون الشرك؛ ولهذا يظنون بالله ظن السَّوء، وأنه لا ينصر محمدًا وأتباعه، كما قال تعالى: ﴿وَيُمْ لَذِبُ ٱلْمُتَنِفِينَ وَالْمُتُوكِينَ وَالْمُتُمِكِينَ وَالْمُتَمِكِينَ وَالْمَتَمِكِينَ وَالْمُتَمِكِينَ وَالْمَتَمِكِينَ وَالْمُتَمِكِينَ وَالْمَتَمِكِينَ وَالْمُتَمِعِينَ وَالْمَتَهِ وَالْمَتَمِكِينَ وَالْمُتَمِعِينَ وَالْمَتَمِينَ وَالْمَتِهِ وَالْمَتَمِينَ وَالْمَعِينَ وَالْمَتِهِ وَالْمَتَمِينَ وَالْمَتَهِ وَالْمَتَهِ وَالْمَعِينَ وَالْمَتَمِينَ وَالْمَتَهِ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَيْمِ وَالْمَتَلِقِينَ وَالْمَتِهِ وَلَيْهِ وَالْمَعِينَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَلَيْهِ وَلَيْلُ وَلِينَا وَلَالِمُ وَلَيْهِ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَهُ اللّهِ وَلَيْلُولُكُونِ وَالْمَعَ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَعْمَ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَيْهِ وَلَامِ وَالْمَعِينَا وَلَامِ وَالْمَعِ وَلَهُ وَلَامِ وَالْمَعِ وَالْمَعِينَالِي وَالْمَعِينَا وَالْمَعِينَا وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمَعِينَا وَالْمَعِينَا وَالْمَعِ وَالْمَعَ وَالْمَعِينَالِ وَالْمَعِينَا وَالْمَعِ وَالْمَعَ وَالْمُوالِمُولِي وَالْمِنْ وَالْمَعَ وَالْمَامِعُولُ وَالْمَعَ وَالْمَعَ وَالْمُولِقُولُ وَالْمُعَالِقُولُ وَالْمُعَالَعُلِي وَالْمُعَالِقُولُ وَالْمُعِينَا وَالْمُعِلَالِهُ وَالْمُعَلِقُولُ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلَالِ وَالْمُعِلَالِ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلَالِهِ وَالْمُعِي وَالْمُعَلِقِ وَالْمُعِلِقُولُ وَالْمُعِلَالِمُ وَالْمُ

وهم يتعلقون بقوله: ﴿ لاَ يُسْتُلُ عَنَا يَفْعَلُ ﴾ [الأنباء: ٢٦]، وبأنه ﴿ يَفْعَلُ مَا يُشَاتُ ﴾ [آك مران: 1:]، ولذلك لما ظهر المشركون التتار وأهل الكتاب كثر في عُبّادهم وعلمائهم من صار مع المشركين وأهل الكتاب، وارتد عن الإسلام إما باطنًا وظاهرًا، وإما باطنًا وقال: إنه مع الحقيقة، ومع المشيئة الإلهية، وصاروا يحتجون لمن هو معظم للرسل عما لا يوافق على تكذيبه بأن ما يفعله من الشرك والخروج عن الشريعة وموالاة المشركين وأهل الكتاب والدخول في دينهم ومجاهدة المسلمين معهم هو بأمر الرسول، فتارة تأتيهم شياطينهم بما يخيلون لهم أنه مكتوب من نور، وأن الرسول أمر يقتال المسلمين مع الكفار، لكون المسلمين قد عصوا.

ولما ظهر أن مع المشركين وأهل الكتاب خفرًا(١٠) لهم من الرجال المسمين برجال الغيب-وأن لهم خوارق تقتضي أنهم أولياء الله- صار الناس من أهل العلم ثلاثة أحزاب:

١- حزب يكذبون بوجود هؤلاء، ولكن عاينهم الناس، وثبت ذلك عمن

⁽١) أي: يتماوثون معهم،

عاينهم أو حدثه الثقاة بما رأوه، وهؤلاء إذا رأوهم أو تيقنوا وجودهم خضعوا لهم. ٢- وحدث عدفه هم ورجعوا السائقات ، واعتقدها أن ثُمَّة في الباطن مل مَّا الله

٢- وحزب عرفوهم ورجعوا إلى القدر، واعتقدوا أن ثُمَّ في الباطن طريقًا إلى
 الله غير طريقة الأنبياء.

 ٣- وحزب ما أمكنهم أن يجعلوا أولياء الله خارجين عن دائرة الرسول فقالوا: يكون الرسول هو ممدًّا للطائفتين لهؤلاء وهؤلاء.

فهؤلاء معظمون للرسول، جاهلون بدينه وشرعه، واللين قبلهم يجوزون اتباع دين غير دينه وطريق غير طريقه.

وكانت هذه الأقوال الثلاثة بدمشق لما فتحت عَكًّا، ثم تبين بعد ذلك أن هؤلاء من أتباع الشياطين، وأن رجال الغيب هم الجن، وأن الذين مع الكفار شياطين، وأن من وافقهم من الإنس فهو من جنسهم شيطان من شياطين الإنس أعداء الأنبياء، كما قال تعالى: ﴿وَكُنْ لِكَ جَمَلُنَا لِكُلِّ نَبِي عَدُوًا شَيْعِلِينَ ٱلإنبِي وَٱلْجِيَ يُوجِي بَشَشُهُمْ إِلَى بَعْضِ رُحُونَ ٱلْقَوْلِ عُرُولًا ﴾ (الانماء: ١١٢).

وكان سبب الضلال عدم الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان، وأصله قول الجهمية الذين يسوون بين المخلوقات، فلا يفرقون بين المحبوب والمسخوط، ثم إنه بعد ذلك جرت أمور يطول وصفها.

ولما جاء قازان وقد أسلم دمشق انكشفت أمور أخرى، فظهر أن اليونسية كانوا قد ارتدوا وصاروا كفارًا مع الكفار؟'``. اه

أقول: هذه بعض مخازي أهل البدع من الروافض والصوفية وغيرهم في الأزمان الغابرة ا

وفي تاريخنا الحديث تتكرر تلك المخازي منهم بأبشع صورها ؛ فلا ينسى أحد تجنيد الاستعمار البريطاني للصوفية من أجل إسقاط دولة التوحيد التي أقامها الإمام المجاهد أحمد بن عرفان وإخوانه في (بيشاور).

ومعروف عند الجميع تعاون الصوفية مع الحكومة الشيوعية في أرض (عدن)

⁽١) تص١٢٧-١٣٨ - ظ. المؤيد).

اليمنية.

ولا يخفى على من استقرأ التاريخ الحديث ما كان من علاقة وطيدة وحميمة بين الاستعمار الفرنسي وطرق الصوفية بأنواعها في أرض (الجزائر) وهو الذي كان يمدها بكل الوسائل المادية والمعتوية !!

فأيُّ وحدة إسلامية تقوم على كواهل مثل هؤلاء؟!

وأيُّ نصرٍ للإسلام يتحمُّق بهم؟!

ومن يريد نصرة الإسلام وعزَّته فليعلم هذه الحقائق، وليبذل أقصى ما يمكن من جهدٍ لجمع المسلمين على كتاب ربهم -تبارك وتعالى- وسنَّة نبيَّهم ﷺ على فهم سلفهم الصالح: عقيدةً ومنهجًا وعبادةً وسلوكًا . . .

الوقفة السادسة: عند قوله: «وقد شدَّد الدكتور المدخلي على أن الصوفية ليسوا من أهل السنة والجماعة بل اتهمهم بما هو أقبح وأدهى من ذلك بقوله: «قد صحح علماء أهل السنة والجماعة كل ما فسد من دين الصوفية عقيدة وعبادة ومنهجًا».

فأقول: يتضمن كلامه هذا أمرين:

أحدهما: إنكار ما عند الصوفية من قساد عقائدي ومنهجي وعبادي.

وهذه مكابرة عظيمة وإنكار لواقع يمتد من عهد الأثمة أحمد بن حنبل وأبي زرعة وإخوانهم في ذلك العصر إلى عهد ابن تيمية وما بعده إلى عهد الإمام محمد بن عبد الوهاب والصنعاني والشوكاني ومن بعدهم إلى يومنا هذا ذلك الواقع الذي من آثاره مؤلفات من عهد الحارث المحاسبي إلى أبي عبد الرحمن السلمي وأبي طالب المكي إلى القشيري والغزالي إلى ابن عربي وابن سبعين وابن الفارض وإلى رءوس الرفاعية والشاذلية والنقشبندية والسهروردية والتيجانية والمرغنية إلى الشعراني ودحلان والنبهاني والحداد وغيرهم وغيرهم.

ومن آثاره هذه القبور المنتشرة في العالم الإسلامي والتي تتجاوز الآلاف تقدسها الصوفية ومن انخدع بهم ولها سدنة وصناديق نذور ولها في بعض البلدان إدارة تدير شئون هذه القبور تعادل وزارات الأوقاف وربعها الشركي يصب في

كروش الصوفية .

ولقد رأيت أنا وغيري من يطوف بهلم القبور ويسجد لها ويعتكف عندها وهم في غاية الخشوع والخضوع إلى أعمال يندى لها الجبين ويضحك منها اليهود والنصاري والهندوك.

أهذه الأعمال الشركية تُحافظ على الصوفية وتُبقيهم في دائرة أهل السنة والجماعة يا (خادم الحديث ببلد الله الحرام) ؟!

لا يدَّعي هذا إلَّا من لا يعرف عقيدة أهل الحديث أو يعرفها ويحاربُها دفاعًا عن هذه الضلالات.

وأنا أسألك ما رأيك فيمن يعطل صغة علو الله على عرشه وغيرها من صفات الله هي التي ألف في شأنها العلماء كتبًا وحرروا مقالات وساقوا لها الأدلة الشرعية والعقلية؟

ما رأيك فيمن يقول بالحلول ووحدة الوجود؟

ما رأيك فيمن يستغيث بغير اللَّه ويذبح له وينذر له ويطوف بالقبور؟

ما رأيك في طائفة البريلوية التي تشكل حوالي • ٨٪ في الهند وباكستان؟

ما رأيك في الطرق التي مرُّ ذكرها؟

هل هذه الأصناف وأعمالها وعقائدها تجعلهم في طليعة أهل السنة أو في طليعة أهل الضلال والبدع الكبرى ومنها البدع الشركية؟

الوقفة السابعة:

عند قوله: "ولا أدري عن الدكتور المدخلي، ومعروف عنه أنه من غلاة السلفية المُبدِّعين المُكفِّرين (١) هل يجهل ما قاله أئمة السلفية كالإمام أحمد بن حنبل وشيخ الإسلام ابن تيمية والحافظ ابن القيم والإمام الشيخ محمد بن عبد الوهاب في مدح التصوف والصوفية وأنهم من صميم أهل السنة والجماعة أم

 ⁽١) ما بين القرسين مأخوذ من موقع جريدة «المدينة» الرسالة» على الإنترنت في نفس المقال، وهي محلوفة من المقال المنشور !!

أنه يعلم كل ذلك ولكن العناد والكبر والبغض المذموم هو الباعث لادعاءاته الباطلة وكلا الأمرين مصيبة».

الجواب:

١- عن قوله: «ومعروف عنه أنه من غلاة السلفية المبدعين المكفرين».

أقول: المعروف عند أهل السنة السلفيين أنني أحارب الغلو في التبديع والتكفير وهذه كتبي وأشرطني منتشرة فأثبت هذا منها، وإلا فأنت من غلاة الملبسين والمقاومين لأهل السنة الدعاة إلى توحيد الله والناهين عن الشرك والبدع والأمرين بالمعروف والناهين عن المنكر السائرين على طريقة الأنبياء والمصلحين في تغيير المنكرات البدعية والشركية.

والآيات القرآنية والأحاديث النبوية التي تكلفهم القيام بهذه الواجبات كثيرة، والآيات والأحاديث التي تذم وتتوعد من يكتم الحق، أو لا ينكر المنكر كثيرة ولا ينسع المقام لسردها وقد ذكرت بعضها فيما سلف وأذكرك بقول رسول الله عند من رأى منكم منكرًا فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسائه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان.

وفي الحديث الآخر: قوليس وراء ذلك من الإيمان حبة خردل؟.

فهل سمعت بهذه الآيات والأحاديث التي أشرت إليها أو أنك تتجاهلها وتعاند؟ والكبر هو غمط الناس ورد الحق لا الدعوة إلى الحق وإنكار المنكر ورد الباطل، فافهم ولا أريدأن أتنازل معك إلى السب والاتهامات ولكني أذكرك لعلك تتذكر أو تخشى.

٢- أما من ذكرت من الأثمة فلا تتمسح بهم.

وأنصحك أن تدرس عقائدهم ومناهجهم ومواقفهم من البدع ومن بدع الصوقية بالذات وجهادهم ضدها، فإذا فعلت ذلك نَسِرٌ على مناهجهم وعقائدهم، ثم انقل عنهم وأنا واثق بأنك إن فعلت هذا وقمت به على الوجه المطلوب فستدرك أنك على خطأ جسيم في هذا النقل وهذه الدعاوى التي تصور فيها هؤلاء الأثمة المجاهدين ضد الصوفية رقبوريتهم بأنهم من جنود الصوفية يمدحونهم ويدافعون

عنهم ويعدونهم من صميم أهل السنة والجماعة أيصحُّ نقلك عنهم بهذا التعميم في مدح الصوفية والتصوف؟

أَيْذًا ذكر ابن تيمية بعض أفراد الصوفية -الذين لا يمثلون قطرة في بحر الصوفية في فترة معينة انتهت وانقضت، قبل أن يولد بقرون- تنسب إليه أنَّه يمدح الصوفية والتصوف بهذا العموم؟!

أَلَا تعلم أَنَّ الأحكام في شريعة اللَّه إنَّما تُبنَى على الغالب لا على الأمور النادرة؟!

بأي عقل وبأي لغة تخاطب الناس؟ وبأي عقل وعلى أي أساس تلصق بأئمة السلفية هذه الدعاوى العريضة التي ينكرها كل من عرف هؤلاء الأثمة وعرف مناهجهم ومواقفهم من الصوفية وهدمهم لأباطيلهم وضلالاتهم؟

وأتحفك بشيء من نقد الإمام ابن القيم للصوفية وهو قليل من كثير ('' قال: في الخانة اللّهفانة: قفصل ومن كيده: ما ألقاء إلى جهال المتصوفة من الشطح والطامات وأبرزه لهم في قالب الكشف من الخيالات فأوقعهم في أنواع الأباطيل والترهات وفتح لهم أبواب الدعاوي الهائلات وأوحى إليهم: أن وراء العلم طريقًا إن سلكوه أفضى بهم إلى كشف العيان وأغناهم عن التقيد بالسنة والقرآن؛ فحسن لهم رياضة النفوس وتهذيبها وتصفية الأخلاق والتجافي عما عليه أهل الدنيا وأهل الرياسة والفقهاء وأرباب العلوم والعمل على تفريغ القلب وخلوه من كل شيء حتى ينتقش فيه الحق بلا وأسطة تعلم فلما خلا من صورة العلم الذي جاء به الرسول ولي نقش فيه الشيطان بحسب ما هو مستعد له من أنواع الباطل وخبله للنفس حتى جعله كالمشاهد كشفًا وعيانًا فإذا أنكره عليهم ورثة الرسل قالوا: لكم العلم الظاهر ولنا كالمشاهد كشفًا وعيانًا فإذا أنكره عليهم ورثة الرسل قالوا: لكم العلم الظاهر ولنا اللباب فلما تمكن هذا من قلوبهم سلخها من الكتاب والسنة والآثار كما ينسلخ الليل من النهار ثم أحالهم في سلوكهم على تلك الخيالات وأوهمهم أنها من الآيات

⁽١) وقد أسلقتا نقد الإمام ابن ثيمية للصوفية وعيرهم من أعل البدح.

البينات وأنها من قِبُل الله سبحانه إلهامات وتعريفات فلا تعرض على السنة والقرآن ولا تعامل إلَّا بالقبول والإذعان فلغير اللَّه لا له سبحانه ما يفتحه عليهم الشيطان من الخيالات والشطحات وأنواع الهذيان وكلما ازدادوا بعدًا وإعراضًا عن القرآن وما جاء به الرسول كان هذا الفتح على قلوبهم أعظم ١ (١/ ١٣٩ - ١٤٠) ط. الحلبي.

أترى في هذا الكلام مدحًا للصوقية وحرصًا على اعتبارهم من أهل السنة أم هو بيان لضلالهم وأباطيلهم وترهاتهم وبعدهم عن دين الله الحق وفضح لدعاواهم الهائلة وكشفًا لطرقهم وأساليبهم وأنهم أهل خيالات وضلالات فهم في وادٍ وأهل السنة وعلماؤهم في وادٍ آخر .

وقال كَظَّلَّهُ في (١/ ٢٤٩): «قال أبو بكر الطرطوشي: وهذه الطائفة" مخالفة لجماعة المسلمين لأنهم جعلوا الغناء دينًا وطاعة ورأت إعلانه في المساجد والجوامع وسائر البقاع الشريفة والمشاهد الكريمة وليس في الأمة من رأى هذا الرأي.

قلت: ومن أعظم المنكرات: تمكينهم من إقامة هذا الشعار الملعون هو وأهله في المسجد الأقصى عشية عرفة ويقيمونه أيضا في مسجد الخيف أيام مني وقد أخرجناهم منه بالضرب والنفي مرارًا ورأيتهم يقيمونه بالمسجد الحرام نفسه والناس في الطواف فاستدعيت حزب الله وفرقنا شملهم ورأيتهم يقيمونه بعرفات والناس في الدعاء والتضرع والابتهال والضجيج إلى الله وهم في هذا السماع الملعون باليراع والدف والغناء.

فإقرار هذه الطائفة على ذلك فسق يقدح في عدالة من أقرهم ومنصبه الديني . وما أحسن ما قال بعض العلماء وقد شاهد هذا وأفعالهم :

ألا قل لهم قول حبد نصوح وحق الشصيحة أن تستمع متى حلم الناس في ديننا وأن يأكل المرء أكل الحمار

بأن العنداء سنة تشبع؟ ويرقص في الجمع حتى يقع

⁽١) وهي الصوفية.

وقالوا: سكرنا بحب الإله كلاك البهائم إن أشبعت ويسكره الناي ثم الغنا فيا للمقول ويا للنهى تهان مساجدنا بالسماع

وما أسكر النقوم إلّا القصيع يسرقسمها ريسها والنشبيع ويسنّ لو تبليت ما انتصدع ألا منكسر سنسكم لبليدع وتكرم هن مثل ذاك البيّعة اهـ.

قلتُ: فمن النصح للمسلمين أن تبين هذه الأدواء المهلكة حتى يحذروها ويسلموا من غوائلها، فإن حماية الناس من الأمراض الفتاكة بالعقول والأديان أوجب من حمايتهم من الأمراض التي تفتك بالأبدان.

الوقفة الثامنة:

عند قوله: ﴿إِنْ مِنَ المَتَفَقَ عَلَيْهُ بِينَ أَهِلِ النَّصُوفُ والسَّنَةُ سَلَقًا وَخَلَفًا شُرِقًا وغربًا في كل عصر ومكان أن الصوفي والسالك يجب عليه قبل أي أمر أن يصلح عقيدته حتى تكون موافقة لعقائد أهل السنة والجماعة وكتبهم ومقالاتهم مشحونة بهذا المعنى...

الجواب: هذه دعرى لا تستطيع إثباتها عمليًا، أما أن زعماء الصوفية يضحكون على جهالهم ممثل هذا الكلام فهذا موجود، وأما الحقيقة والواقع فإن عقائد الصوفية من أبعد العقائد عن عقائد أهل السنة والجماعة وهات كتب عقائدهم في مشارق الأرض ومغاربها من عهد القشيري والغزالي إلى عهد شيوخ البريلوية والديوبندية والتيجانية والمرغنية إلى يومنا هذا، هات كتبهم لنقارنها بكتاب الله وسنة رسوله في ومؤلفات أهل السنة الموجودة في كتب العقائد كالسنة لعبد الله بن أحمد، وأصول السنة لأحمد، ولابن أبي حاتم، والسنة للخلال، والشريعة للآجري، والإبانتين لابن بعلة، وشرح أصول اعتقاد أهل السنة للالكاني، وكتب ابن تيمية وهي كثيرة، وكتب ابن القيم، وكتب أئمة المدعوة الإسماء محمد بن عبد الوهاب ومن سار على نهجه؛ فإن وافَقَتْها في توحيد الأسماء والصفات وتوحيد العبادة وتوحيد الربوبية وفي المدعوة إلى التمسك بالكتاب والسنة والتحذير من الشرك والبدع والضلال سلمنا لك أنهم من أهل السنة والسنة والتحذير من الشرك والبدع والضلال سلمنا لك أنهم من أهل السنة

والجماعة ثم نهضنا جميعًا إلى دعوة الطوائف الصوفية إلى التمسك بما حوته هذه الكتب من عقائد ودعوناهم إلى تطهير عقولهم وقلوبهم من العقائد الفاسدة المخالفة لما في هذه الكتب وبذلك يسهل علينا وعليهم تحقيق وحدة الصّف.

وإن عجزتَ عن ذلك -ولابد أن تعجز- فلن تجد مؤلفات وعقائد ومناهج الصوفية موافقة لمؤلفات وعقائد ومناهج أهل السنة والجماعة، وحينئل فما عليك إلا أن تتوب إلى الله من هذه الدعاوى الباطلة وأن تنصح للمسلمين على طريقة الأنبياء والمصلحين بوجوب تصحيح عقائدهم ومناهجهم وعباداتهم وذلك لا يتم إلا بالاعتصام الجاد بالكتاب والسنة لا بالدعاوى الفارغة التي يدعيها حتى القاديانية والرافضة ولن تُغني عنهم شيئًا لا في الدنيا ولا في الآخرة ولا ينفعهم التلبيس ولا أقوال الملبسين بأنهم من صميم أهل السنة والجماعة.

وصلَّى الله وسلَّم على نبيُّنا محمد وعلى آله وصحبه وسلَّم.

وكتب: ربيع بن هادي بن عمير المدخلي -كان الله له-مكة، ١٤٣٦/٥/١٤ هـ

Part of the second productive section The second secon

الردُّعلى لطف\اللَّه خوجه

A CHARLES AND A STATE OF THE ST

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه. أما بعد: فقد اطلعت على مقال للدكتور / لطف الله خوجه، نشرته جريدة المدينة في ملحقها المسمى بـ «الرسالة» في يوم الجمعة ٥/٨/ ١٤٢٥ هـ الموافق ٩ سبتمبر ٥٠٠ ٢م يتحدث عن التصوف والصوفية، فرأيت أنه أصاب المحز أو قارب في أول مقاله حيث رد القول بأن أصل التصوف صحيح موافق للكتاب والسنة ورد دعوى تقسيم التصوف إلى محمود ومذعوم وأن الكلام المنسوب إلى أثمة الصوفية مثل الجنيد والسري فيه ما يخدم التصوف الفلسفي المذموم ونفى أي وجود لطريقة صوفية محمودة، ونفذ إلى قرله: «فالحاصل والواقع أن طريقة هؤلاء الأثمة الذين أعلزا التقيد بالشريعة مجهولة غير معروفة فإذا كان هذا هو الحال فكيف يمكن أن يقال: إن تصوف هؤلاء الأواثل هو التصوف الصحيح. وقد أجاد في هذا، سددنا الله وإياه في كل قول وعمل، غير أنه بعد هذه الإجادة ذهب يفرق بين أهل التصوف المحقيقي وبين أهل التصوف المحازي، ويعتبر الأخير من أهل السنة ولي معه وقفات، أسأل الله التوفيق فيها لبيان المحق.

١ – قال الدكتور / كطف الله –لطف الله بنا وبه– :

و بعد هذا التقصي الأصل التصوف: هنا نأتي للتساؤل المنطقي بعد هذا العرض والتقرير: إذا بطل تقسيم التصوف، فكان فكرة فلسفية غالية، فكيف يكون حينئا عموم المتصوفة من أهل السنة؟!

فالجواب أن يقال: هذا التعجب ميني على فكرتين خاطئتين، أولاهما: «تطبيق حكم الفكرة على المنتسبين إليها). فإذا كان التصوف فلسفيًا منحرفًا، فالمتصوفة كذلك. وإذا كان سنيًا خالصًا، فالمتصوفة كذلك. لا، ليس الأمر كذلك، بل البناء الصحيح: التفريق بين الفكرة والمنتسبين إليها. فما كل المنتسبين متحققون، كما أنهم ليسوا كلهم غير متحققين بالفكرة، بل الأمر بين ذلك،.

والجواب: إن حصر التصوف المذموم في الفكرة الفلسفية الغالية وقصر الحكم بالخروج عن السنة على من يتحقق بهذه الفلسفة الغالية ليس بصواب فأئمة السلف حكموا على عموم الخوارج والقدرية والشيعة بالبدعة ولو لم يكن عندهم فلسفة أو محادة لأنهم خالفوا الكتاب والسنة وأحدثوا في الدين ما ليس فيه بأفهامهم الفاسدة لا لقصدهم المحادة ولو قصد المبتدع المحادة لله ومعاندته لكفر ولكن السلف لم يكفروهم لأنهم متأولون وعندهم شبه.

كذلك التصوف كانت بدايته تنطلق من زهد مخالف للزهد الشرعي الذي قرره الكتاب والسنة وعبادة فيها مجاهدات ونظريات ترصد الوساوس والخطرات وتميز عن الأمة بهذا المنهج، يضاف إلى ذلك جهلهم بالشريعة واعتمادهم على الأحاديث الضعيفة والموضوعة والقول علي الله بغير علم وكل هذه مخالفات لهدي الكتاب والسنة وما عليه سلف الأمة وفقهاؤها.

فبهذا المنهج المنحرف والتميز به عن الأمة بل عن أهل السنة وارتباطهم به وبشيوخه شذوا عن أهل السنة وحكم عليهم وعلى منهجهم ومؤلفاتهم بالبدعة.

وقد ذكر الكثير من ذلك الإمام ابن الجوزي وهو موجود في مؤلفات الصوفية كالطبقات لأبي عبدالرحمن السُّلمي وكالرسالة للقشيري وكالإحياء للغزالي والقوت لأبي طالب المكي والغنية لعبدالقادر الجيلاني، وإذن فالتصوف من بدايته مذموم ومبتدع قبل أن تدخله القلسفة، فحصر الذم في الفلسفة الصوفية غير صواب فهذا ما يتعلق ببداية التصوف ونشأته وحكم أهله.

أما المتأخرون فقد زادوا على التصوف وفلسفته أشياء وأشياء ليست مقصورة على شيوخهم وزعمائهم مل هي منتشرة في الأتباع كالتعلق بالأولياء وقبورهم ومشاهدهم وكالأوراد المخترعة القائمة على البدع والشركيات والكذب على الله وكالموالد وما فيها من غلو وشركيات أيضًا.

٢- فقول الأخ لطف الله: • وبعد هذا التقصي لأصل التصوف هذا نأتي
 للتساؤل المنطقي بعد هذا العرض والتقرير إذا بطل تقسيم التصوف فكان فكرة

فلسفية غالية فكيف يكون حينتالٍ عموم المتصوفة من أهل السنة؟ . . . ٤ إلخ

أقول: إن هذا التساؤل والجواب عليه غير صحيح، فلا التصوف في ذاته كله فلسفة إذ هو خليط من بدع شتى ولا الذين انتقدوا التصوف والصوفية حصروه في الفلسفة، ولا أحد من أهل السنة يعتقد في التصوف أنه سني خالص، ولا في المتصوفة أنهم على سنة خالصة فهذا التقسيم لا وجودله.

٣- وقول الدكتور لطف الله: قبل البناء الصحيح التفريق بين الفكرة والمنتسبين إليها فما كل المنتسبين متحققون كما أنهم ليسوا كلهم غير متحققين بالفكرة بل الأمر بين ذلك».

أقول: هذا التفصيل من الأخ مبني على أن التصوف المذموم هو الفلسفة المتمثلة في الحلول ووحدة الوجود فقط التي حكم عليها بالكفر وهو محق مصيب في ذمه والحكم عليه.

ولكن يرد عليه أن التصوف أخلاط وأنواع منها أعمال شركية قبورية وغيرها ومنها أعمال بدعية من صلوات بدعية وأوراد بدعية تخصص بأزمنة معينة وولاءات لطرق معينة ومخاصمات لغيرها ولأهل السنة.

وموالد فيها شركيات وبدع وغلو في شيوخ الطرق وهذه لا شك أنها تخرج العاملين بها عن دائرة السنة إلى دائرة البدع فاتضح أن ما قرره الأخ غير صحيح.

٤- قال الدكتور لطف الله: ﴿ فَالْمُتَصَّوْفَةُ عَلَى دَرَجَاتٍ:

منهم المتحقق بالتصوف، الذي يصح أن يسمى به حقيقة. ومنهم من هو دون ذلك، يسمى متصوفًا تجوزًا لا حقيقة. وإذا صبح هذا التفريق، فيبطل حيناني التسوية بين جميع المتصوفة في الحكم. بل من المتصوفة من هو خارج عن دائرة أهل السنة، وهم المتحققون بالتصوف؛ الصوفية الخُلُص، الذين يعتقدون بالحلول والاتحاد، والوحدة.

أقول: نعم المتصوفة على درجات ومع أنهم على درجات ففيهم الكافر كالقائلين بالحلول ووحدة الوجود.

ويتفاوتون في الضلال فطريقة صوفية أشد غلوًا وضلالًا من طريقة أخرى

ويتفارت أهلها في الغلو فيها والالتزام بضلالاتها، وكل طرق الصوفية قائمة على ضلال ولا يصح أن يقال أن هناك صوفية مجازًا أهل سنة حقيقة، لأن أهل السنة هم المتمسكون بالكتاب والسنة في عقائلهم ومناهجهم وعباداتهم على ما قال رسول الله على المحدث عن الفرق فقال عليه الصلاة والسلام -: «افترقت اليهود إلى إحدى وسبعين فرقة وافترقت النصارى إلى اثنتين وسبعين فرقة وستفترق هذه الأمة إلى ثلاث وسبعين فرقة كلها في النار إلا واحدة. قالوا: ما هي يا رسول الله؟ قال: من كان على ما أنا عليه وأصحابى،

قالسني من كان على ما كان عليه رسول الله عليه وأصحابه وما عدا ذلك من الفرق لا نكفرهم ولكنهم أهل بدع على تفاوتهم في الضلال ومنهم الصوفية على مختلف طرقهم ومناهجهم.

فمن لم يكن على طريق الصحابة في عقيدته ومنهجه فليس من أهل السنة .

وراقع الفرق الصوفية مخالف لهم عقيدة ومنهجًا وهملًا، ويربون أتباعهم على عقائدهم ومناهجهم ويشوهون لهم أهل السنة وعقيدتهم ومنهجهم فينقادون لهم فيصدق عليهم قول الله تعالى: ﴿وَقَالُوا رَبِّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبْرَاتُهَا فَأَمَلُونَا لَهِم فيصدق عليهم قول الله تعالى: ﴿وَقَالُوا رَبِّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبْرَاتُهَا فَأَمَلُونَا النَّبِيلَا﴾ [الأحزاب. ١٧] فلهم نصيب من هذه الآية لتبعيتهم وتقليدهم الأعمى وإن كان أصلها في الكفار.

٥- وقول الدكتور لطف الله: قومنهم من هو في دائرة أهل السنة، وهم الذين لم يتحققوا بالتصوف، بل أخذوا ظاهره، من التعبد والزهد، والمجاهدة، ولا إشكال في خروج المتحققين بالتصوف من دائرة أهل السنة، بل من الإسلام، فلا مكان في الإسلام لمن يعتقد بالحلول، والاتتحاد، ووحدة الوجود. إنما الذي قد يستشكل بقاء العموم من المتصوفة في دائرة السنة، مع ما هم عليه من البدعة.

أقول: إنَّ المشكلة في حصر الدكتور التصوف المذموم في التصوف الفلسقي المتمثل في الحلول ووحدة الوجود والحكم عليه بالضلال مع حسن ظنه بما عدا ذلك من أنواع التصوف وما لازم التصوف ورافقه من ضلالات تخرج أهلها من دائرة أهل السنة وقد ألمحنا إلى بعضها فيما سلف.

فالدكتوريري أن التصوف قسمان:

فلسفي فهو ضلال وكفر عنده وهو مصيب في ذلك ولا ينازعه سني صادق فيه . والقسم الآخر إنما هو تعبد وزهد ومجاهدة»(١٠ .

أقول: ليس هذا فحسب هو واقع عموم الصوفية والتصوف وقد بينت ذلك سلفًا وواقع الصوفية وتاريخهم عامتهم وخاصتهم يؤكدما ذكرت.

وأنا أدعو الدكتور لطف الله أن يقوم بجولة إلى بلاد المسلمين في العالم وغيرها ليرى بأم عينيه واقع الصوفية العقدي والعملي والمنهجي والسلوكي لعامتهم وخاصتهم، هل هو تعبد وتزهد ومجاهدة قحسب؛ فإن وجده كما ذكر سلمنا له وإن وجده واقعًا مؤلمًا يندى له الجبين كما ذكرت أنا، ويعرفه كل سلفي في العالم، فأرجو من الدكتور أن يغير نظرته هذه وأن يغير حكمه فالأمر ليس بهذه السهولة التي تبدت له وليتذكر قول الرسول الكريم عليها: «القضاة ثلاثة . . . ، الخ.

إن الدكتور يعترف بأن عموم المتصوفة عندهم بدع لكن ما هي هذه البدع؟ إنه يرى أنها تلك التي قد تدخل عليهم في تزهدهم ومجاهدتهم .

وأقول: إن الأمر لا ينتهي عند هذا الحد كما تصور الأخ إنما هي بدع غليظة تقدم ذكرها أو بعضها فلينتبه لذلك وأرجو أن يدركه بذكائه.

آ- قال الدكتور لطف الله - لطف الله به وبنا-: «وهنا تبرز الفكرة الثانية المخاطئة، وهي: «إطلاق وصف المبتدع على كل من ارتكب بدعة فهذا خطأ ؛ وذلك لأن الأصل في المسلم بقاؤه في دائرة السنة فلا يخرح منها إلا ببرهان، والبرهان ليس مجرد مخالفته للسنة، بل محادته للسنة: فإننا لو أخرجنا كل من خالف السنة بشيء، لما بقي في دائرة السنة أحد ؛ فالمخالفة واردة فلا يأمن أحد الخطأ ولا الزلة، سواء في صورة بدعة، أو معصية ، حتى الكبار والمتقدمين السابقين. أما المحاد، فهو المستحق أن يخرج من دائرة السنة، وهو الذي قد اتخذ منهجا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبني عليه مذهبه، كمن جعل منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه مؤهبه منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا، وصار عليه مؤهبه مؤهبه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا عليه مؤهبه العقل، أو الذوق، منهجه العقل، أو الذوق، منهجًا بدعيًا عدم النه عليه مؤهبه العقل، أو الذوق، المنهجة العقل منهجه العقل، أو الذوق، المنهبة العقل منهجه العقل منهجه العقل منهجه العقل منهجه العقل منهبة العقل منهبة العقر المنهبة العقر المنهبة العقر المنهبة العقر الذوق، المنهبة العقر العقر المنهبة العقر العقر المنهبة العقر المنهبة العقر المنهبة العقر المنهبة العقر العقر المنهبة العقر المنهبة العقر العقر العقر العقر العقر المنهبة العقر ال

⁽١) بل واثم الصوفية عامتهم وخاصتهم ليسوا بهذه الصفات نقد تحلوا من ذلك من قرون.

يرد بهما النصوص الثابتة فهذا هو المبتدع.

والجواب على هذا المقطع من وجوه:

١- نحن مع الدكتور في تخطئة من يطلق وصف المبتدع على كل من وقع في بدعة «نقد يجتهد المجتهد في طلب الحق مربدًا بدلك وجه الله؛ فيقع في بدعة علمية أو عملية» فلا يجوز أن يبدع بل يعذر عند الله وعند المؤمنين ويصدق عليه قول الله : ﴿رَبِّنَا لَا تُوَاخِذُنَا إِن لَمْ بِينَا أَوْ أَخْلَانًا ﴾ ويصدق عليه قول الرسول ﷺ: ﴿ إِذَا اجتهد الحاكم ناساب فله أجران وإن اجتهد فأخطأ فله أجر واحد».

فمن كان على منهج أهل السنة والجماعة عقيدة ومنهجًا ثم وقع في بدعة خفيت عليه أنها بدعة وتخفى على كثير أنها بدعة فلا يجوز التسرع بتبديعه بل ينصح ويبين له أنها بدعة .

قال شيخ الإسلام ابن تيمية كَثَّلَالَة في رسالته معارج الوصول (ص٤٣):

«وكثير من مجتهدي السلف والخلف قد قالوا وفعلوا ما هو بدعة ولم يعلموا أنه بدعة إما لأحاديث ضعيفة ظنوها صحيحة، وإما لآيات فهموا منها ما لم يرد منها، وإما لرأي رأوه وفي المسألة نصوص لم تبلغهم، وإذا اتفى الرجل ربه ما استطاع دخل في قوله: ﴿رَبُنَا لَا نُوَاخِذُنَا إِن لَيْهِينَا أَوْ أَخْطَاأَناً ﴾ وفي الحديث الصحيح أن الله قال: «قد فعلت» ويسط هذا له موضع آخر».

وإن كانت من البدع الواضحة كالقول بخلق القرآن أو إنكار رؤية الله أو تعطيل صفات الله الله القول بإنكار القدر فقد بدع السلف الصالح وأثمتهم من وقع في هذا الضلال وتبرءوا منهم وكفروا عتاتهم.

وأما من ينشأ في أحضان الروافض أو الصوفية أو الخوارج أو المعتزلة ويترعرع على عقائدهم أو على شيء منها فهذا لا يدخل في دائرة السنة من أصله ؟ لأن لهذه الطوائف بما فيهم الصوفية عقائد ومناهج تباين وتناهض عقائد ومناهج أهل السنة فمن هذا حاله لا يقال عنه: «فإننا لو أخرجنا كل من خالف السنة بشيء ثما بقي في دائرة السنة أحد، ولا يقال إنه عنده مجرد مخالفة للسنة.

نعم هناك عوام لا يرتبطون بالصوفية ولا بغيرهم من طوائف الضلال، بل هم

يبغضون بعض الطوائف وما هم عليه من الضلال فهؤلاء -إن شاء الله- من أهل السنة، ولكن البلاء فيمن يرتبط بطرق أهل الضلال ويتولاهم ويحمل شيئًا من عقائدهم الغليظة يوالي ويعادي عليها كما هو واقع عموم الصوفية.

٧- وقول الدكتور: «أما المحاد، فهو المستحق أن يخرج من دائرة السنة،
 وهو الذي قد اتخذ منهجًا بدعيًا، وصار عليه، وبنى عليه مذهبه، كمن جعل منهجه
 العقل، أو الذوق، يرد بهما النصوص الثابتة. فهذا هو المبتدع.

وإذا طبقنا هذا الحد في تعريف المبتدع على المتصوفة وجدنا عمومهم يعملون البدعة دون محادة بل ظنًا منهم آنها السنة وآفتهم نقصان العلم ولو علموا لتركوا، ومن هذا حاله لا يخرج من الدائرة،

أتول:

1 - إن المحاد المعاند قسمان:

قسم يجعل لنفسه منهجًا بدعيًا يرد به نصوص الكتاب والسنة الصريحة كبرًا وعنادًا لا بالتأويل ولا بالجهل فهذا ليس مبتدعًا فحسب بل هو كافر.

وقسم زين له عمله ومنهجه فرآه حسنًا ويتأول النصوص لأنه يرى نفسه على الحق فهذا يحكم عليه أنه مبتدع لأنه خالف بتأويله سبيل المؤمنين وسلك طرق المبتدعين.

Y- إنَّ هذا التعريف للمبتدع الذي جاء به الدكتور لا أعرفه عن أحد من أثمة الإسلام الذين واجهوا البدع والمبتدعين بعلم وعدل، بل رأيناهم يبدعون من كان على أصول أهل السنة ومنهجهم، ثم وقع في بدعة من البدع الواضحة كبدعة القدر أو الرفض أو بدعة الخوارج، أو المرجئة، أو القول بخلق القرآن، أو حتى التوقف في مسألة القرآن فيقول: القرآن كلام الله ثم يتوقف عن قول أهل السنة: «فير مخلوق» وسموهم الواقفة.

٢- قول الدكتور: ﴿وإذا طبقنا هذا الحد في تعريف المبتدع على المتصوفة وجدنا عمومهم يعملون بالبدعة دون المحادة بل ظنا منهم أنها السنة وآفتهم نقصان العلم ولو علموا لتركوا، ومن هذا حاله لا يخرج من السنة).

أقول: إن هذا الحد غير مسلّم وما أعرف أن السلف اشترطوا المحادة في تعريف المبتدع فقد أطلقت البدعة على مرجئة وهم من العباد وعلى غير المرجئة ولكن عندهم تأويلات وشبه.

٢- قولك: ﴿وآفتهم نقصان العلمِ

أقول: هذه آفة كل المبتدعة وما ابتدع عالم قط، كما قال الإمام الشاطبي لَكُمُلُلُهُ بِلِ البدعة مشتقة من الكفر؟ كما يقول شيخ الإسلام ابن تيمية لَكُمُلُلُهُ.

٣- وقول الدكتور: قولو علموا لتركوا؟.

أقول: سامح الله الأخ كأنه لم يجرب أهل البدع من الصوفية وغيرهم ولهذا قال: «ولو علموا لتركوا» فليس الأمر عندهم بهذه السهولة ولو كان الأمر بهذه السهولة لما بقي صوفي على صوفيته.

إن أي مبتدع لا يخلو من الهوى الذي يحمله على البقاء على بدعته والتشبث بها ويؤثرها على كل ما قرأ وسمع من الحجج وقوارع الأدلة ولولا هذا الهوى لما بقى في هذه البلاد صوفي، ألا ترى أنهم يدرسون منهج السلف وعقائدهم في كل المراحل الدراسية أو جلها، ثم لا يرجعون عن باطلهم، وأرجو أن تتصدى لدعوتهم وأن يحقق الله على يديك ما تأمله فيهم ب

نعم لا نياس منهم ولا من غيرهم وأرجو أن يقوم من أنعم الله عليهم ووققهم لاتباع منهج السلف والتمسك به أن ينهضوا بدعوة الصوفية وغيرهم إلى دين الله الحق وصراطه المستقيم.

ولابد أن يجدوا من كثير من الناس استجابة لا من كلهم، وقد توجد سهولة في قبول الحق والرجوع إليه عند البعض وقد لا يرجع البعض إطلاقًا، وقد يرجع بعضهم بعد جهود وكل ذلك يرجع إلى مثيثة الله الموفق منهم والمخذول.

وقول الأخ: قومن هذا حاله لا يُخرج من الدائرة».

يقصد به عموم المتصوفة وقد تبين لك حالهم أنهم ليسوا كما تصورهم الأخ وقد بيناه على الوجه الصحيح المطابق لواقعهم وتاريخهم، وأزيده هل عموم التيجانية والرفاعية والنقشبندية والسهروردية والمرغنية والبريلوية وغيرهم من المتعلقين بالقبور يستغيثون بأهلها ويذبحون لهم ويقدمون لهم القرابين والنذور ويؤمنون بما يمليه عليهم سادتهم وشيوخهم من أوراد وخرافات ورقص يعتبرون من أهل السنة؟!

وهل هم على ما كان عليه رسول اللَّه ١٤٠٠ وأصحابه والتابعون لهم بإحسان؟

وأطلب منه مرة أخرى أن يقوم بزيارة بعض البلدان ليرى ماذا يجري من عموم الصوفية عند قبر البدوي والجيلاني وزيتب ونفيسة والعيدروس وغيرهم، وماذا يجري عند القبور في الهند وباكستان وغيرهما، وعليه أن يستعين بأهل السنة في هلمه البلدان ليُعرَّفوه حقيقة ما يجري ليزداد بصيرة وإني الأكاد أقطع بأن الأخ سوف يغير رأيه وحكمه.

٨- قال د/ لطف الله -لطف الله بنا وإياه -: «قال ابن تيمية: «قمن جعل طريق أحد من العباد والنساك أفضل من طريق الحد من العباد والنساك أفضل من طريق الصحابة ، فهو مخطئ ضال مبتدع ، ومن جعل كل مجتهد في طاعة أخطأ في بعض الأمور: ملمومًا معيبًا ممقوتًا فهو مخطئ ضال مبتدع» (الفتاوى ١١/ ١٥).

ويهذا يتبين أن عمومهم لا يستحق وصف المبتدع ومن ثم فهم باقون في دائرة أهل السنة».

أقول: كلام شيخ الإسلام هذا حق ولكنه في العلماء المجتهدين في طلب الحق وعجز عن الحق ومعرفته فإذا بذل العالم المجتهد أقصى وسعه في طلب الحق فعجز عن إدراكه فوقع في الخطأ وهذا حاله فإن هذا معذور مأجور ومن ذمه ومقته فهو المستحق للذم والمقت والتبديع.

وأدلة هذا من كتاب الله وسنة رسوله ملى أهل الأهواء ولا على عوام الصوفية النبوي في هذا، ولكن هذا لا ينطبق على أهل الأهواء ولا على عوام الصوفية وجهالهم الذين يعملون بكل ما هب ودب ويقبلون ما يمليه عليهم شيوخ الصوفية من عقائد وأعمال وأوراد وعندهم هوى، ولا على من يجتهد فيقصر في اجتهاده أو عنده شوب هوى.

قال شيخ الإسلام في القواحد النورانية (ص١٥١- ١٥٢) في بيان الفرق بين أهل العلم والأهواه :

ورسب الفرق بين أهل العلم وأهل الأهواء - مع وجود الاختلاف في قول كل منهما: - أن العالم قد فعل ما أبر به من حسن القصد والاجتهاد، وهو مأمور في الظاهر باعتقاد ما قام عنده دليله، وإن لم يكن مطابقًا، لكن اعتقادًا ليس بيقيني، كما يؤمر الحاكم بتصديق الشاهدين ذوي العدل، وإن كانا في الباطن قد أخطأا أو كلبا، وكما يؤمر المغني بتصديق المخبر العدل الضابط، أو باتباع الظاهر، فيعتقد ما دل عليه ذلك، وإن لم يكن ذلك الاعتقاد مطابقًا.

فالاعتقاد المطلوب هو الذي يغلب على الظن مما يؤمر به العباد، وإن كان قد يكون غير مطابق، وإن لم يكونوا مأمورين في الباطن باعتقاد غير مطابق قط.

فإذا اعتقد العالم اعتقادين متناقضين في قصية أو قضيتين، مع قصده للحق واتباعه لما أمر باتباعه من الكتاب والحكمة: عدر بما لم يعلمه وهو الخطأ المرفوع عناء بخلاف أصحاب الأهواء. فإنهم (إن يتبعون إلا الظن وما تهوى الأنفس) ويجزمون بما يقولونه بالظن والهوى جزمًا لا يقبل النقيض، مع عدم العلم بجزمه فيعتقدون ما لم يؤمروا باعتقاده لا باطنًا ولا ظاهرًا، ويقصدون ما لم يؤمروا بقصده، ويجتهدون اجتهادًا لم يؤمروا به، فلم يصدر عنهم من الاجتهاد والقصدما يقتضي منفرة ما لم يعلموه، فكانوا ظالمين، شبيهًا بالمغضوب عليهم، أو جاهلين، شبيهًا بالمغضوب عليهم، أو جاهلين، شبيهًا بالمغضوب عليهم، أو

فالمجتهد الاجتهاد العلمي المحض ليس له غرض سوى الحق، وقد سلك طريقه، وأما متبع الهوى المحض: فهو من يعلم الحق ويعاند عنه.

وثم قسم آخر - وهم غالب الناس - وهو أن يكون له هوى، وله في الأمر الذي قصد إليه شبهة، فتجتمع الشهوة والشبهة. ولهذا جاء في حديث مرسل عن النبي الله قال: (إن الله يحب البصر النافذ عند ورود الشبهات، ويحب العقل الكامل عند حلول الشهوات).

فالمجتهد المحض مغفور له، أو مأجور وصاحب الهوى المحض مستوجب

للعدّاب، وأما المجتهد الاجتهاد المركب على شبهة وهوى: فهو مسيء. وهم في ذلك على درجات بحسب ما يغلب، وبحسب الحسنات الماحية.

وأكثر المتأخرين- من المنتسبين إلى فقه أو تصوف- مبتلون بذلك «فهذا شيخ الإسلام يفرق بين المجتهد وصاحب الهوى بل يجعل الاجتهاد أشكالًا فإذا كان الاجتهاد غير مشروع وفي غير موضعه التحق بأصحاب الأهواء.

اقول: لو حكمنا لهذه الأصناف بأنهم من أهل السنة لخالفنا البصوص الداعية للأمة جميعًا إلى الاعتصام بالكتاب والسنة والداعية إلى طاعة الرسول 義 واتباعه ذلك واجب على هموم المسلمين.

ولخالفنا الآيات والأحاديث الناهية عن مخالفة ما جاء به محمد والناهية عن البدع فمن اجتهد في طلب الحق وتحراه ولو بسؤال الثقات من أهل العلم سلم إن شاء الله من الذم والعقاب، ومن تهاون في طلب الحق ومشى على ما ورثه عن الآباء وما عليه أهل الأهواء والبدع وتقرب إلى الله بالبدع وإلى القبور وأصحابها بالدعاء والذبح والندر والخوف والرجاء فكيف يرفع من هذا شأنه إلى مصاف العلماء والأتقياء المجتهدين؟! ومعاذ الله أن يقصد ابن تيمية هذه الأصناف.

وأذكر الأخ لطف الله والقارئ الكريم بما سلف من حال المتصوفة والصوفية على وجه الأرض الآن وقبل الآن.

٩ قال الدكتور لطف الله: (لكن إذا قيل: كيف حكمت أن هذا حال
 عمومهم، لم لا يكون العكس؟ قيل: دليلنا على أن الكثرة غير متحققة بالتصوف:

١- إن التحقق يحتاج إلى تعلم وذهن قادر على فهم المسائل الصوفية الفلسفية
 المعقدة، وليس كل المتصوفة لديهم الاستعداد

٢- إن المتحققين بالتصوف يعملون على تعمية حقيقته عن العموم؛ لأن هؤلاء العموم لو أدركوا حقيقة التصوف، لما ترددوا في رفضه لما فيه من الكفر والإلحاد؛ لأن الأصل فيهم فطرة الإسلام، ولأن فيهم صدق الندين.

٣- أنك لو سألت عمومهم عن حقيقة التصوف، ما أجابوا إلَّا بما يفيد أنه ذكر

وعبادة، ليس إلا . . ا

إذن فالمتحققون قلة، وغير المتحققين هم السواد الأعظم، ومن هنا قلنا: عموم المتصوفة من أهل السنة والجماعة.

وهذه النتيجة المجتناة من هذا البحث، هي عينها ما يقرره ابن تيمية -رحمه الله تعالى-...!!

أقول: تقدم الكلام على قوله: «التحقق بالتصوف».

التحقق بوحدة الوجود والحلول:

وأقول: إنه لا يترقف وصف عموم الصوفية على التحقق بوحدة الوجود والحلول لأن التصوف يشتمل على بدع كثيرة عقائدية وعبادية، والصوفية واقعون فيها قدمر ذكرها.

٢- إن المتحققين بالتصوف وإن عملوا على تعمية الناس عن حقيقة فلسفتهم فإنهم يوقعون أتباعهم في ضلالات وبدع شركية وغيرها وهذا أمر مشهود وواقع ملموس لا يجوز إنكاره أو إغفائه.

٣- وقوله إنك لو سألت عمومهم عن حقيقة التصوف ما أجابوا إلا بما يقيد أنه
 ذكر وعبادة ليس إلا . . !

أتول:

أ- قد يعجز الكثير منهم عن الإجابة على هذا السؤال، لأن أثمة الصوقية
 اضطربوا في تفسير التصوف فكيف بأتباعهم.

ب- وإن أجاب متحدث منهم بما ذكره الأخ فإنه لا يصدَّق فواقع الصوقية
 بخلاف ما تنظوي عليه الإجابة وقد مر ذكر واقعهم ثم ما هي عبادتهم وذكرهم؟

أليست حتى العبادات والأوراد والأحزاب الصوفية فيها البدع والشركيات واللعب والرقص بل حتى وحدة الوجود قد يسربها شيوخهم إلى عقائدهم.

وقوله: «إذن فالمتحققون قلة، وغير المتحققين هم السواد الأعظم، ومن هنا قلنا: عموم المتصوفة من أهل السنة والجماعة. وهذه النتيجة المجتناة من هذا البحث، هي عينها ما يقرره ابن تيمية -رحمه الله تعالى-. . !! ».

أقول: إنَّ هذه النتيجة التي قرَّرها الدكتور مبنية على ما قرَّره فيما سلف من أنَّ التصوف محصورٌ في فلسفة وحدة الوجود والحلول، وقد تبيَّن للقارئ أنَّ هذا التقرير فير صحيح وأنَّ الصوفية تشمل بدعًا كثيرة وشركيات وضلالات غير وحدة الوجود لا حصر لها. ويشهد لما قلته سلفًا وأقوله واقع الصوفية وطرقها سابقًا ولاحقًا.

وأخيرًا؛ ما قرّره الدكتور يختلف همّا قرّره ابن تيمية وغيره من أهل السنةرحمهم الله - فإنّ شيخ الإسلام لا يقصد بكلامه إلّا المجتهدين الاجتهاد المشروع
لا هذه الأصناف من الصوفية ؛ حيث قال خلال كلامه عن الباطنية وأتباعهم:
وهذا الذي ذكرته حال أتمتهم وقادتهم العالمين بحقيقة قولهم، ولا ريب أنه قد
انضم إليهم من الشيعة والرافضة من لا يكون في الباطن عالمًا بحقيقة باطنهم،
ولا موافقًا لهم على ذلك، فيكون من أتباع الزنادقة المرتدين، الموالي لهم،
الناصر لهم بمنزلة أتباع الاتحادية الذين يوالونهم، ويعظمونهم، وينصرونهم،
ولا يعرفون حقيقة قولهم في وحدة الوجود، وأنّ الخالق هو المخلوق. فمن كان
مسلمًا في الباطن وهو جاهل مُعظم لقول ابن عربي وابن سبعين وابن الفارض
وأمثالهم من أهل الاتحاد فهو منهم، وكذا من كان مُعظمًا للقائلين بمذهب الحلول
والاتحاد، فإن نسبة هؤلاه إلى الجهمية كنسبة أولئك إلى الرافضة والجهمية،

فهذا الكلام في الاتباع اللين لا يعرفون حقيقة عقائد المتبوعين سواء من القرامطة أو من أهل وحدة الوجود والحلول وهذا يخالف ما قرره الدكتور لطف الله ونسبه إلى شيخ الإسلام ابن تيمية بل لا يعرف سلف للدكتور؛ غفر الله لنا وله وأسأل الله لنا وله وأسأل الله لنا وله وأسأل الله لنا وله التوفيق والسداد ورزقنا وإياه حب الحقّ واتباعه.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

كتبه

ربيع بن هادي بن عمير المدخلي 10/شعبان/١٤٣٦هـ Secret de la constitución de la 中心在北京 The state of the s

حكم الإسلام في شد الرحال إلى قبور الأنبياء والصالحين

Mary Mary To Care Maria The state of the s

بِينْ إِلَاهُ الْجُمْ إِلَىٰ عَمْرِ

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هذاه. أما بعد:

فإني قد اطلعت على ما دار بين معالي الشيخ العلامة صالح بن فوزان بن عبد الله الفوزان عضو هيئة كبار العلماء وبين أناس خالفوه في موضوع شد الرحال إلى قبر النبي في ورأيت ما في كلامهم من المخالفة للحق ولما قرره السلف الصالح ورأيت أنهم ليس لهم مستند صحيح من الكتاب والسنة ولا من أقوال أثمة الإسلام السابقين أهل القرون المفضلة، وإنما يتعلقون بهفوات المتأخرين التي لا سند لها من نصوص القرآن والسنة الصحيحة ولا أقوال ولا أعمال السلف الصالح وعلى رأسهم الصحابة والتابعون لهم بإحسان، ولا أقوال أثمة العلم والهدى ومنهم الأثمة الأربعة.

وقبل الخوض في هذه المسألة أقول:

إن محبة الرسول الكريم وخاتم النبيين وإجلاله وتوقيره وطاعته واتباعه والإشادة بمنزلته العظيمة عند الله لمن أوجب ما افترضه الله على الناس عمومًا ؛ لأنه رسول رب العالمين إلى الناس والجن أجمعين، قال الله تعالى: ﴿ قُلْ إِن كُنتُمْ تُوبُونَ الله قَالَ الله تعالى: ﴿ قُلْ إِن كُنتُمْ تُوبُونَ الله قَالَ الله تعالى: ﴿ وَالله عَلَوْدُ رَجِيهُ ﴾ (ال مراه: ٢١] فعلامة محبة الله الصادقة اتباع رسول الله على .

وقال الله تعالى: ﴿ مَن يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدُ أَطَاعُ اللَّهُ وَمَن تَوَلَّى فَمَا أَرْسَلْنَكَ عَلَيْهِمْ حَفِيظًا﴾ [انساء: ٨٠] فجعل طاعته طاعة له وقرن طاعته بطاعته فقال تعالى: ﴿ وَمَن يُطِعِ اللَّهُ وَرَسُولُمُ يُدْخِلُهُ جَلَيْتِ نَجْدِي مِن تَحْيَهَا ٱلْأَنْهَادُ خَلِيرِكَ فِيهَا وَذَالِكَ أَلْفَوْزُ ٱلْهَطِيدُ ﴾ [النساء: ١٣]. ومن أعظم طاعته التمسك بما جاء به، قال تعالى: ﴿وَمَن يَعْمِن ٱلْمَهُ وَرَسُولُهُ وَبَنَّعَكَ صُدُودُهُ يُدْحِلُهُ نَــَارًا خَـَالِدًا فِيهِمَا وَلَهُ عَذَابُ مُنهِدِ فَهِ النساء: 11 ومن أعظم التجاوز لحدود الله الابتداع في دين الله.

ومن صحيح سنته 藝 قوله 護: «لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من ولده ووالده والناس أجمعين».

فلا يكتفى في حقه بمجرد الحب بل لابد من حب يفوق حب الأبناء والآياء والأقربين والناس أجمعين.

وبرهان ذلك: الحرص على انباع كل ما جاء به وتصديقه وعدم تحريفه أو معارضته بقول أحد ولا يقدم على هديد معارضته بقول أحد كائنًا من كان، فلا يعارض قوله بقول أحد ولا يقدم على هديد هدي أحد من ألا وعدا مطلوب من كل مسلم فما ثبت من قوله أو فعله أو تقريره أخلقا وتقريره أبد إلى الله، وما لم يثبت من قوله وتقريره في أبواب القرب فلا يجوز لمسلم أن يتقرب به إلى الله لأنه من الدين الذي لم يأذن به الله.

فزيارة القبور مشروعة وشد الرحال إليها غير مشروع لا بقول النبي الله ولا بفعله ولا بتقريره بل الصواب أنه منهي عنه ونهى عنه أصحابه بناء على نهيه وتوجيهه؛ فلا يكون مشروعًا بحال من الأحوال فقد روى كل من أبي هريرة وأبي سعيد وأبى بصرة الغفاري وابن عمر حديث:

ا لا تشد ألرحال إلا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام ومسجدي هنة والمسجد الأقصى ١.

أما حديث أبي هربرة فأخرجه البخاري ومسلم وغيرهما.

وأما حديث أبي سعيد فأخرجه الشيخان وغيرهما بلفظ: لاتشدوا الرحال...إلخ.

وأما حديث أبي بصرة فأخرجه مالك وأحمد وأبو دواد الطيالسي والنسائي والترمذي بأسانيد بعضها صحيح وبعضها حسن.

وأما حديث ابن عمر فأخرجه الأزرقي في أخبار مكة بإسناد رجاله رجال الصحيح، والطبراني في الكبير وفي الأوسط من طريق أخرى قال الهيشمي: رجاله ثقات. ولمًا ذهب أبو هريرة إلى الطور قال له أبو بصرة: قمن أين جئت؟ قال: جئت من الطور صليت فيه قال: أما إني لو أدركتك لم تذهب إني سمعت رسول الله ﷺ يقول: الا تشد الرحال إلّا إلى ثلاثة مساجد. . ، الحديث

ونهي ابن عمر قزعة عن الذهاب إلى الطور محتجًا بنهي النبي ﷺ عن شد الرحال إلّا إلى المساجد الثلاثة.

فاتفق فَهم هؤلاء الثلاثة من أصحاب النبي الله على النهي عن شد الرحال إلى فير المساجد الثلاثة لأجل التقرب إلى الله ولا نعرف لهم مخالف من الصحابة، وفقه الصحابة مقدم على فقه من خالفهم مهما بلغوا من العلم ومن الكثرة، هذا مسلم لدى كل من يحترم سنة رسول الله الله وفقه أصحابه وعلمهم، أما من اتبع هواه فله شأن آخر.

ولقد بذل أتمة السنة جهودًا عظيمة في بيان الحق في هذه المسألة ومنهم شيخ الإسلام ابن تيمية في عدد من الكتب، منها: الجواب الباهر، وجولات في كتابه قاعدة جليلة في التوسل والوسيلة، وسوف أختار من الأخير فقرات كنت علقت عليها أيام تحقيقي ودراستي له في حدود عام ١٤١٢هـ أسأل الله أن ينفع المسلمين بهذه الفقرات القيمة وما يتبعها من تعليقات.

قال شيخ الإسلام ابن تيمية كَاللَّهُ: ﴿ فَإِنْ أَحَادِبَتْ زِيَارَةَ قَبْرُهُ كُلُهَا ضَعِيفَةَ، لا يعتمد على شيء منها في الدين؛ لهذا لم يرو أهل الصحاح والسنن شيئًا منها، وإنما يرويها من يروي الضعاف كالدارقطني والبزار وغيرهما.

وأجود حديث فيها ما رواه عبد الله بن عمر العمري، وهو ضعيف، والكذب ظاهر عليه.

مثل قوله: قمن زارني بعد مماتي فكأنما زارني في حياتي، فإنَّ هذا كذبه ظاهر مخالف لدين المسلمين، فإن من زاره في حياته، وكان مؤمنًا به، كان من أصحابه، لاسيما إن كان من المهاجرين إليه، المجاهدين معه».

أقول:

عبد اللَّه بن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب، أبو عبد الرحمن

العمري المدنى، ضعيف عابد من السابعة/م. ٤ تقريب (١/ ٤٣٥). وضعف عبد الله عدد من أئمة الحديث مثل يحيى القطان، وعلى بن المديني، وابن حبان.

لكن هذا الحديث الذي نسبه إليه شيخ الإسلام بهذا اللفظ ليس هو حديث عبد الله العمري، وإنما هو حديث حفص بن سليمان عن ليث بن أبي سليم عن مجاهد عن ابن عمر. ولفظ حديث عبد الله بن عمر العمري الضعيف هكذا: «من زار قبري وجبت له شفاعتي.

وقد أورد الشيخ نفسه الحديثين في الرد على الأخنائي (ص٤٦، ٤٣) بحاشية الرد على البكري ناسبًا كل حديث إلى راويه على الصواب، وكذلك ذكر ابن عبد الهادي الحديثين في كتابه الصارم المنكي، أورد حديث عبد الله العمري في (ص١١) وناقشه مناقشة علمية إلى (ص٢٧). وأورد حديث حفص بن سليمان في (ص٤٨) وناقشه إلى (ص٦٩).

قال شيخ الإسلام ابن تيمية لَكُلُلُهُ: اوقد ثبت عنه ﷺ أنه قال: ﴿ لا تُسبُّوا أصحابي؛ فوالدي نفسي بيده لو أنفق أحدُكم مثل أحدٍ ذهبًا ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه، أخرجاه في الصحيحين.

والواحد من بعد الصحابة لا يكون مثل الصحابة بأعمال مأمور بها واجمة؛ كالحج والجهاد والصلوات الخمس والصلاة عليه، فكيف بعمل ليس بواجب باتفاق المسلمين، بل ولا شرع السفر إليه، بل هو منهي عنه.

وأما السفر إلى مسجده للصلاة فيه، والسفر إلى المسجد الأقصى للصلاة فيه فهو مستحب والسفر إلى الكعبة للحج فواجب. قلو سافر أحد السفر الواجب والمستحب لم يكن مثل واحد من الصحابة الذين سافروا إليه في حياته، فكيف بالسفر المتهى عنه 12

وقد اتفق الأتمة على أنه لو نذر أن يسافر إلى قبره -صلوات الله وسلامه عليه-أو قبر غيره من الأنبياء والصالحين لم يكن عليه أن يوفي بنذره بل ينهي عن ذلك. أقول:

في مجمع الأنهر للشيخ عبد الله بن محمد بن سليمان المعروف بداماد أفندي

الحنفي (١/ ٥٤٧): ومن نذر بما هو واجب قصدًا من جنسه، وهو عبادة مقصودة (نذرًا مطلقًا) غير معلق بشرط بقرينة التقابل، مثل أن يقول: لله عليّ حج أو عمرة، أو اعتكاف، أو لله علي نذر، وأراد شيئًا بعينه كالصدقة ؛ فإن هذه عبادات مقصودة، ومن جنسها واجب، وإنما قيد النذر به؛ لأنه لم يلزم الناذر ما ليس من جنسه فرض؛ كقراءة القرآن، وصلاة الجنازة، ودخول المسجد، وبناء المساجد والسقاية وعمارتها، وإكرام الأيتام، وعيادة المريض، وزيارة القبور، وزيارة قبر النبي ﷺ، وإكفان الموتى، وتطليق امرأته، وتزويج فلانة. لم يلزمه شيء من هذه الوجوه؛ لأنها ليس لها أصل في الفروض المقصودة، كما في كثير من الكتب،

قال شيخ الإسلام ابن تيمية كَاللَّهُ: «ولو نذر السفر إلى مسجده والمسجد الأقصى للصلاة نفيه قولان للشافعي.

أظهرهما عنه: يجب ذلك، وهو مذهب مالك وأحمد.

والثاني: لا يجب، وهو مذهب أبي حنيفة؛ لأن من أصله أنه لا يجب النذر إلّا ما كان واجبًا بالشرع، وإتيان هذين المسجدين ليس واجبًا بالشرع فلا يجب بالنذر صده.

وأما الأكثرون فيقولون: هو طاعة للَّهُ ٩. اهـ

أقول: ويحسن أن نورد أقوال الأئمة الأربعة حول هذه المسألة:

١- مذهب الشافعية :

قال الشافعي لَكُلُلُهُ في الأم (٢٠٣/٢): «ولو نذر، فقال عليّ المشي إلى إفريقية أو العراق أو غيرهما من البلدان لم يكن عليه شيء، لأنه ليس لله طاعة في المشي إلى شيء من البلدان، وإنما يكون المشي إلى المواضع التي يرتجى فيها البر، وذلك المسجد الحرام وأحبّ إليّ لو نذر أن يمشي إلى مسجد المدينة أن يمشي، وإلى مسجد بيت المقدم أن يمشي ؛ لأن رسول الله على، قال: «لا تشد الرحال إلّا إلى ثلاثة مساجد: المسجد الحرام ومسجدي هذا ومسجد بيت المقدس، ولا يبين لي أن أوجب المشي إلى مسجد النبي على وهسجد بيت المقدس، كما يبين لي أن أوجب المشي إلى يبت الله الحرام؛ وذلك أن البر بإنيان

بيت اللَّه فرض، والبر بإتبان هذين نافلة». وانظر حلية العلماء للقفَّال الشاشي (٣/ ٣٤).

وقال أبو إسحاق الشيرازي في «المهذب»: «وإن نلر المشي إلى المسجد الأقصى ومسجد المدينة ففيه قولان؛ قال في البويطي يلزمه، لأنه مسجد ورد الشرع بشد الرحال إليه، فلزمه المشي إليه بالنذر، كالمسجد الحرام. وقال في الأم: لا يلزمه، لأنه مسجد لا يجب قصده بالنسك، قلم يجب المشي إليه بالنذر كسائر المساجد».

وانظر حلية العلماء (٣/ ٣٤٢).

وذكر النووي هذين القولين في الإيضاح (ص١٨٥-٥١٩) مع شرح ابن حجر الهيتمي. وقال ابن حجر الهيتمي هنا (ص٥١٩): «ولو ثلر زيارة قبره الله المؤكدة، وكذا زيارة قبر غيره هي مما تسن الوفاء به؛ لما علمت أنها في القرب المؤكدة، وكذا زيارة قبر غيره هي مما تسن زيارته الأنها قربة مقصودة».

وهذا من العجائب والغرائب، لقد علم ابن حجر أن مذهب الشافعي استحباب الوفاء بالنذر بالذهاب إلى مسجد رسول الله على وبيت المقدس وتهيم من القول بالوجوب خوفًا من الله وورعًا، وأكد ذلك النووي في الإيضاح بأن أصح القولين الاستحباب، وأقرهما ابن حجر على ذلك، ثم بعد كل هذا يرى وجوب الوفاء بالنذر بزيارة القبور الأنها في نظره من القُرَب المؤكدة، فهل لا يلزم الوفاء بنذر شد الرحال إلى مسجد رسول الله في وإلى بيت المقدس لأنه لا يرقى إلى بنذر شد الرحال إلى مسجد رسول الله في وإلى بيت المقدس لأنه لا يرقى إلى درجة القرب المؤكدة، وقد حضنا رسول الهدى في إلى شد الرحال إليهما مع أعظم بيوث الله المسجد الحرام.

وإني لأخشى أن يكون هذا الكلام مدسوسًا عليه، فإن كان منه فأرجو أن يكون قد رجع عنه .

وله كلام جيد في هذا الباب من الإنصاف أن نذكره:

قال في كتابه الزواجر: «الْكَبِيرَةُ النَّالِئَةُ وَالرَّابِعَةُ وَالْخَامِسَةُ وَالسَّادِسَةُ وَالسَّابِعَةُ

وَالنَّامِنَةُ وَالتَّسْعُونَ: اتَّخَاذُ الْقُبُورِ مَسَاجِدَ، وَإِيقَادُ السُّرَّجِ عَلَيْهَا، وَاتَّخَاذُهَا أُوثَانًا، وَالطَّادُةُ إِلَيْهَا،

أَخْرَجَ الطُّلِرَانِيُّ بِسَنَدٍ لا بَأْسَ بِهِ عَنْ كَعْبِ بْنِ مَالِكِ ظُلُّهُ قَالَ: ﴿ عَهْدِي بِنَبِيُّكُمْ قَبْلَ وَفَاتِهِ بِخَمْسِ لَيَالٍ فَسَمِعْته يَقُولُ: إِنَّهُ لَمْ يَكُنْ نَبِيٌّ إِلَّا وَلَهُ خَلِيلٌ مِنْ أُمَّتِهِ وَإِنَّ خَلِيلِي أَبُو بَكُرِ ابْنُ أَبِي قُحَافَةً، وَإِنَّ اللَّهَ اتَّخَذَ صَاحِبَكُمْ خَلِيلًا، أَلَا وَإِنَّ الْأُمَمَ قَبْلَكُمْ كَانُوا يَتَجِدُونَ قُبُورَ أَنْبِيَا يِهِمْ مُسَاجِدَ وَإِنِّي أَنْهَاكُمْ عَنْ ذَلِكَ، اللَّهُمَّ إِنِّي بَلَّفْتُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ، ثُمَّ قَالَ: اللَّهُمَّ اشْهَدْ. ثَلَاثَ مَرَّاتٍ الْحَدِيثَ. وَالطُّبْرَانِيُّ: ﴿ لَا تُصَلُّوا إِلَى قَبْرِ، وَلَا تُصَلُّوا هَلَى قَبْرِه. وَأَحْمَدُ وَأَبُو ذَاوُد وَالتَّرْمِذِيُّ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَهُ وَابْنُ حِبًّانَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ ﴿ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ عَلَّمُ زَائِرَاتِ الْقُبُورِ وَالْمُشِّخِذِينَ عَلَيْهَا الْمَسَاجِدَ وَالسُّرُجَهِ . وَمُسْلِمٌ: ﴿ أَلَا وَإِنَّ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ كَانُوا يَتَّخِذُونَ قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ فَإِنِّي أَنْهَاكُمْ هَنْ ذَلِكَ، وَأَحْمَدُ: ﴿إِنَّ مِنْ شِرَادِ النَّاسِ مَنْ تُدْرِكُهُمْ السَّاعَةُ وَهُمْ أَخْيَاءُ، وَالَّذِينَ يَتَّخِذُونَ الْقُبُورَ مَسَاجِلَه . وَأَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُد وَالتَّرْمِذِيُّ وَابْنُ مَاجَهُ وَالْحَاكِمُ: ﴿ الْأَرْضُ كُلُّهَا مَسْجِدٌ إِلَّا الْمَقْبَرَةَ وَالْحَمَّامَ ۗ . وَالشَّيْخَانِ وَأَبُو دَارُد: قَاتَلَ اللَّهُ الْيَهُودَ اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْسِيَا يِهِمْ مَسَاجِدَه . وَأَخْمَدُ عَنْ أَسَامَة ، وَأَخْمَدُ وَالشُّيْخَانِ، وَالنُّسَائِيُّ عَنْ عَائِشَةً وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَمُسْلِمٌ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةً: ﴿ لَكُنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَاتِهِمْ مَسَاجِدَه . وَأَحْمَدُ وَالشَّيْخَانِ وَالنَّسَاتِيُّ : ﴿ أُولَٰذِكَ إِذَا كَانَ فِيهِمُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ فَمَاتَ بَنَوْا عَلَى قَبْرِهِ مَسْجِدًا ، وَصَوَّرُوا فِيهِ تِلْكَ الصُّورَ أُولَٰتِكَ شِرَارُ الْخَلْقِ عِنْدَ اللَّهِ بَوْمَ الْقِيَامَةِ». وَابْنُ حِبَّانَ عَنْ أَنَسٍ: انْهَى عِلْمُ عَنْ الصَّلَاةِ إِلَى الْقُبُورِ، وَأَحْمَدُ وَالطَّبْرَانِيُّ: اإِنَّ مِنْ شِرَادِ النَّاسِ مَنْ تُدُرِكُهُمْ السَّاعَةُ وَهُمْ أَحْيَاء، وَمَنْ يَتَّخِذُ الْقُبُورَ مَسَاجِدً». وَابْنُ سَعْدٍ: ﴿ أَلَا إِنَّ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ كَانُوا يَتَّخِذُونَ ثُبُورَ أَنْبِيَاتِهِمْ وَصَالِحِيهِمْ مَسَاجِدَ فَلَا تَتَّخِذُوا الْقُبُورَ مَسَاجِدَ فَإِنِّي أَنْهَاكُمْ عَنْ ذَلِكَ، وَعَبْدُ الرَّرَّاقِ: ﴿إِنَّ مِنْ شَرِّ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ الْقَبُورَ مَسَّاجِدَ، وَأَيْضًا : «كَانَتْ بَنُو إِسْرَائِيلَ اثَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ فَلَعَنَهُمْ اللَّهُ تَعَالَى ".

تَنْبِيةٌ : عَدُّ مَذِهِ السُّنَّةِ مِنْ الْكَبَائِرِ وَقَعَ فِي كَلَام بَعْضِ الشَّافِمِيَّةِ وَكَأَنَّهُ أَخَذَ ذَلِكَ مِمَّا ذَكَرْتُه مِنْ هَذِهِ الْأَحَادِيثِ، وَوَجْهُ أَخْذِ اتَّخَاذِ َالْقَبْرِ مَسْجِدًا مِنْهَا وَاضِحٌ، لِأَنَّهُ لُعِنَ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ بِقُبُورٍ أُنْبِيَائِهِ وَجُعِلَ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ بِقُبُورٍ صُلَحَائِهِ شَرَّ الْخُلْقِ عِنْدَ اللَّهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ، فَفِيهِ تَحْلِيرٌ لَنَا كَمَا فِي رِوَايَةِ: النُّحَلِّرُ مَا صَنَعُوا : أَيْ: يُحَذَّرُ أَمُّنَهُ بِقَوْلِهِ لَهُمْ ذَلِكَ مِنْ أَنْ يَصْنَعُوا كَصُنْعِ أُولَٰوْكَ فَيُلْعَنُوا كَمَا لُعِنُوا ؛ وَإِتَّخَاذُ الْقَبْرِ مَسْجِدًا مَّعْنَاهُ الصَّلَاةُ عَلَيْهِ أَوْ إِلَيْهِ، وَحِيتَتِلَدِ فَقَوْلُهُ ﴿وَالصَّلَاةُ إِلَيْهَا ۗ مُكَرَّرٌ إِلَّا أَنْ يُرَادَ بِإِثَّحَاذِهَا مَسَاجِدَ الصَّلَاةُ عَلَيْهَا فَقَطَ، نَعَمْ إِنَّمَا يُتَّجَهُ هَذَا الْأَخْذُ إِنْ كَانَ الْقَبْرُ قَبْرَ مُعَظَّم مِنْ نَبِيّ أَوْ وَلِيٌّ كَمَا أَشَارَتْ إِلَيْهِ رِوَايَةً: ﴿إِذَا كَانَ فِيهِمْ الرَّجُلُّ الصَّالِحُ، وَمِنْ ثَمَّ قَالَ أَصْحَابُنَا: ﴿ تَحْرُمُ الصُّلَاةُ إِلَى قُبُورِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ تَبَرُّكًا وَإِغْظَامًا ۗ فَاشْتَرَطُوا شَيْئَيْنِ أَنْ يَكُونَ قَبْرَ مُعَظُّم وَأَنْ يَقْصِدَ بِالصَّلَاةِ إِلَيْهِ-وَمِثْلُهَا الصَّلَاةُ عَلَيْهِ- التَّبَرُّكَ وَالْإِغْظَامَ، وَكَوْنُ هَذَا الْعِفْلِ كَبِيرَةً ظَاهِرٌ مِنْ الْأَحَادِيثِ الْمَذْكُورَةِ لِمَا عَلِمْت، وَكَأْنُهُ قَاسَ عَلَى ذَلِكَ كُلُّ تَعْظِيم لِلْقَبْرِ كَإِيقَادِ السُّرجِ عَلَيْهِ تَعْظِيمًا لَهُ وَتَبَرُّكَا بِهِ، وَالطَّوَافُ بِهِ كَلَلِكَ وَهُوَ أَخْذُ غَيْرُ بَعِيدٍ ، سِيَّمَا وَقَدْ صَرَّحَ فِي الْحَدِيثِ الْمَذْكُورِ آنِفًا بِلَعْنِ مَنْ اتَّخَذَ عَلَى الْقَبْرِ سُرُجًا ، فَيُحْمَلُ قَوْلُ أَصْحَابِنَا بِكَرَاهَةِ ذَلِكَ عَلَى مَا إِذَا لَمْ يَقْصِدُ بِهِ تَعْظِيمًا وَتَبَرُّكَا بِذِي الْقَبْرِ، وَأَمَّا اتَّخَاذُهَا أَوْتَانًا فَجَاءَ النَّهْيُ عَنْهُ بِقَوْلِهِ ﷺ: ﴿ لَا تَتَّخِذُوا قَبْرِي وَثَنَا يُعْبَدُ بَعْدِيءَ أَيْ: لَا تُعَفِّلُمُوهُ تَعْظِيمَ غَيْرِكُمْ لِأَوْثَانِهِمْ بِالسُّجُودِ لَهُ أَوْ نَحْوِهِ، فَإِنْ أَرَادَ ذَلِكَ الْإِمَامُ بِقَوْلِهِ: ﴿ وَإِنَّخَاذُهَا أَوْنَانًا * هَذَا الْمَعْنَى أَنَّجِهُ مَا قَالَهُ مِنْ أَنَّ ذَلِكَ كَبِيرَةً بَلْ كُفُرٌ بِشَرْطِهِ، وَإِنْ أَرَادَ أَنَّ مُطْلَقَ التَّعْظِيمِ الَّذِي لَمْ يُؤذَنَّ فِيهِ كَبِيرَةٌ فَفِيهِ بُعْدُ ١٠٠، نَعَمْ فَالَ بَعْضُ الْحَنَابِلَةِ: قَصْدُ الرَّجُلِ الصَّلَاةَ مِنْدَ الْفَبْرِ مُتَبَرَّكًا بِهَا عَيْنُ الْمُحَادَّةِ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ، وَإِبْدَاعُ دِينِ لَمْ يَأْذَنَّ بِهِ اللَّهُ لِلنَّهِي عَنْهَا ثُمَّ إِجْمَاعًا، فَإِنَّ أَعْطَمَ الْمُحَرَّمَاتِ وَأَسْبَابِ الشُّرْكِ الصَّلَاةُ عِنْدَهَا وَإِنَّخَاذُهَا مَسَاجِدَ أَوْ بِنَاؤُهَا عَلَيْهَا. وَالْقَوْلُ بِالْكَرَاهَةِ

 ⁽١) أقول ' لا بُعد فيه إلا أن التعظيم الذي لم يأذن به الله قد يكون شركًا وقد يكون خلوًا فوإياكم والغلو في الدين فإتما أهلك من كان قبلكم الغلو في الدين».

مَحْمُولُ عَلَى غَيْرٍ ذَلِكَ إِذْ لَا يُظَنَّ بِالْعُلَمَاءِ تَجْوِيزُ فِعْلِ تَوَاتَرَ عَنْ النَّبِي ﷺ لَعْنُ فَاعِلِهِ ، وَتَجِبُ الْمُبَافِرَةُ لِهَدْمِهَا وَهَدْمِ الْفِبَابِ الَّتِي عَلَى الْفَبُورِ ؛ إِذْ هِيَ أَضَرُ مِنْ مَسْجِكِ الضَّرَارِ ؛ لِأَنَّهَا أُسْسَتْ عَلَى مَعْصِيةٍ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ لِأَنَّهُ نَهَى عَنْ ذَلِكَ وَأَمَرَ ﷺ بِهَدْمِ الْفُبُورِ الْمُشْرِفَةِ ، وَتَجِبُ إِزَالَةً كُلِّ قِنْدِيلٍ أَوْ سِرَاجٍ عَلَى قَبْرٍ وَلَا يَصِحُ وَقَفَهُ وَنَذُرُهُ انْتَهَى .

٢- ملهب المالكية :

في المدونة (٢/ ٨٧): قوقال مالك: ومن قال: لله عليَّ أن آتي المدينة أو بيت المقدس أو المشي إلى المدينة أو المشي إلى بيت المقدس، فلا شيء عليه، إلا أن يكون نوى بقوله ذلك أن يصلي في مسجد المدينة أو في مسجد بيت المقدس. فإن كان تلك نيته وجب عليه الذهاب إلى المدينة أو إلى بيت المقدس راكبًا، وانظر الكافي لابن عبد البر (١/ ٤٥٨).

ويفهم من استثناء مالك الصلاة فقط من صور الأعمال التي يشملها نذر المشي المدينة وإلى بيت المقدس، ومنها مثلا زيارة قبر النبي في وقبور الشهداء في المدينة وقبر العقليل وسائر قبور الأنبياء في بيت المقدس، أنه لا يجب ولا يشرع شد الرحال إلى قبر نبينا محمد في ولا إلى قبر غيره من الأنبياء والصالحين ولا يجب ولا يستحب الوفاء بالنذر بالمشي إليها ولو كان يرى شيئًا من هذا لاستثناه كما استثنى الصلاة، وهذا يدل على قوة اتباعه للكتاب والسنة وتمسكه بهما وبعده عن الغلو والبدع التي قال الله في شأنها: ﴿أَمْ لَهُمْ شُرَحَكَوُا شَرَعُوا لَهُم فَيْ الرّبِينِ مَا لَمْ يَأْدَنُ بِهِ اللّهُ ﴾ وقول رسول الله في شأنها: ﴿أَمْ لَهُمْ بُدهة وكل بدعة وكل بدعة في المرنا هذا ما لبس منه فهو ردة. فليت أتباعه يقفون حيث وقف لأن الدين توقيقي.

٣- مذهب البحنايلة :

قال ابن قدامة في المغني (١٦/١٠): اوإن نذر المشي إلى مسجد النبي ﷺ، أو المسجد الأقصى لزمه ذلك. وبهذا قال مالك والأوزاعي، وأبو عبيد، وابن المنذر، وهو أحد قولي الشافعي، وقال في الآخر: اولا يبين لي وجوب المشي إليهما؛ لأن البر بإتيان بيت الله فرض والبر بإتيان هلين نفل.

٤- مذهب الأحناف:

في البحر الرائق (٣/ ٨١): "ولو قال: عليَّ المشي إلى ببت الله الحرام، ولم يذكر حجًّا ولا عمرة لزم أحد النسكين استحسانًا، فإن جعله عمرة مشي حتى يحلق، إلا إذا نوى به المشي إلى مسجد المدينة أو مسجد بيت المقدس أو مسجد من العساجد، فإنه لا يلزمه شيء . ويفهم من موقفهم هذا ما يفهم من موقف مالك رحم الله الجميع ووفق الأمة لسلوك منهجهم .

قال شيخ الإسلام ابن تيمية: «وقد ثبت في صحيح البخاري عن السي ﷺ أنه قال: «من نذر أن يطبع الله فليطعه، ومن نذر أن يعصى الله فلا يعصه».

وأما السفر إلى زيارة قبور الأنبياء الصالحين فلا يجب بالنذر عند أحد منهم لأنه ليس بطاعة.

فكيف يكون من فعل هذا كواحد من أصحابه؟ وهذا مالك كر، أن يقول الرجل: زرت قبر رسول الله ﷺ واستعظمه.

وقد قيل: إن ذلك لكراهية زيارة القبور.

وقيل: لأن الزائر أفضل من المزور.

وكلاهما ضعيف عند أصحاب مالك.

أقول: زيارة القبور مشروعة وكان رصول الله ﷺ قد نهى عنها من باب سد الدرائع؛ لأن الأمم السابقة فتنت بقبور أنبيائها وصالحيها حتى أوقعهم الشيطان كرات ومرات في هوة الشرك بهم وانخاذهم أندادًا مع الله، وأول فتنة من فتن الشرك وقعت لقوم نوح إذ تعلقت قلوبهم بود وسواع ويغوث ويعوق ونسر، وهم رجال صالحون فجعلوهم أندادًا مع الله.

من أجل ذلك وأمثاله نهى رسول الله أولًا عن زيارة القبور، ولما رسخت عقيدة التوحيد في قلوب أصحابه الكرام وأمن عليهم الفننة رخص لهم في زيارتها، وبين لهم الغاية من زيارتها وهي أنها تذكرهم الآخرة، هذه واحدة، والأخرى ليستفيد الأموات من دعاء إخوتهم الأحياء. وإذا كان الأمر كذلك، والهدف الأول وهو تذكرة الآخرة، أمر يتحقق بزيارة القبور القريبة والمجاورة، حتى ولو كانت قبور قوم مشركين اكتفى الشارع المحكيم بالحد الأدنى الذي يحقق الغرض الشرعي مع تحفظات كثيرة تسد ذرائع الفتنة والشرك:

منها: ألا يقولوا هجرًا، ومنها: ألّا تتخذ مساجد، ومنها: ألّا يبنى عليها، ولا تجصص، ولا يصلى عليها ولا إليها، اكتفى بالحد الأدنى مع هذه الاحتياطات والتحفظات. ولم يشرع أبدًا السقر إليها وشد الرحال إليها، لا بقوله ولا يفعله.

وآية ذلك: أن هذا الأمر لم ينزل فيه قرآن، ولم يثبت فيه حديث من قول رسول الله أو فعله، فلو كان مشروعًا لتحقق فيه كل ذلك وَلَسَنَّ لنا رسول الله ذلك برحلات ورحلات إلى قبور الأنبياء والصالحين. ولملئت الدوارين برحلات الصحابة الكرام والتابعين لهم بإحسان، ونحن نجد دواوين الإسلام من صحاح وسنن ومسانيد وكتب فقه السلف الصالح قد سجلت كل حقوق الأموات من عيادتهم وهم مرضى إلى غسلهم وتحنيطهم وتشييعهم ودفنهم وزيارتهم والاستغفار لهم والدعاء لهم والنهي عن الجلوس على قبورهم، ومن جهة أخرى لحماية عقيدة الأحياء من المسلمين نهى عن البناء على قبور الأموات بأي شكل وبأي صورة لا مساجد ولا مطلق بناء ولا بتجصيص.

كل هذا قد طفحت به دواوين الإسلام التي نوهنا عنها ، خالية خلوًا كاملًا من حديث نبوي صحيح أو حسن ، ومن أقوال الصحابة والقرون المفضلة ، ومن أقوال أثمة الهدى من شيء له تعلق بقضية السفر إلى القبور ؛ فهذا الإمام مالك لا تجد له كلمة في موطئه تشير إلى السفر وشد الرحال إلى قبر رسول الله على ولا إلى قبر غيره ، وهذه كتب تلاميذه التي دونوا فيها فقه هذا الإمام لا نجد فيها بابًا ولا فصلًا ولا حديثًا يحث المسلمين على شد الرحال والسفر إلى قبر النبي على أو غيره من الأنبياء والصالحين.

وهذا الإمام الشاقعي يدون فقهه العظيم في الأم وغيرها، فلم يعقد بابًا

ولا فصلًا، ولم يذكر حديثًا واحدًا بشأن السفر إلى قبور الأنبياء. وهذا الإمام أحمد بن حنبل وهذا مسنده العظيم ومسائله التي دونت في كتب لا تجد لهذه المسألة فيها أثرًا ولا خبرًا.

وهذان الصحيحان، وبقية الأمهات الست وأخواتها من دواوين الإسلام المعتبرة، خلت خلوًا كاملًا عن قضية شد الرحال والسفر إلى قبر النبي الله أو إلى تبور غيره من الأنبياء.

وهذه كتب أبي حنيفة وأصحابه أبي يوسف ومحمد نبحث فيها، فلا نجد فيها ذكرًا لهذه المسألة.

فما هو السر إذن في عمل هؤلاء الصحابة والتابعين والأثمة من الفقهاء والمحدثين؟

ويجب أن يقف جميع العقلاء متسائلين: هل ينقصهم حب رسول الله ويهيه؟ هل كان هناك مادة خصبة وأحاديث وآثار ثرة أهملوها بل كتموها ودفنوها كما فعلوا بوصية على في نظر الباطنية وغلاة الرفض؟ إن المنتسبين إلى السنة على اختلاف اتجاهاتهم بحمد الله لا يطنون بسلفهم هذا الظن السيئ، ولكنها الغفلة ودغدغة شياطين الإنس والجن لعواطف الحب العمياء التي لا تميز بين حق وباطل، وبين جفاء وإفراط وإطراء، إنه ليس بأيدي المتحمسين لهذه المسألة مسألة شد الرحال إلى القبور التي يبالغون قيها وقد يكفرون من يخالفهم إلا غثاء وسراب من الأحاديث الباطلة لا يدعمها كتاب ولا سنة، ولا قول صحابي ولا إمام من الأحاديث الباطلة لا يدعمها كتاب ولا سنة، ولا قول صحابي ولا إمام من المتحابي المناه ال

إنا نقول لهؤلاء ما نقتبسه من قول الله: ﴿ قُلُ إِنَّمَا آعِلُكُمْ بِرَاحِدَةٌ أَن تَقُوبُواْ بِلَّهِ مَثْنَى وَفُرَادَى مُثْنَى وَفُرُدَى ثُمَّ نَفَعُلُوا مُنْ مِعَاجِمِكُمْ مِن جِنَّةً ﴾ . نقول لكم: قوموا مثنى وفرادى وحماعات وشكلوا لجانًا واعقدوا مؤتمرات وفكروا في كل ذلك وقلبوه بطنًا لظهر، لماذا أهمل سلفكم الصالح – وأقصد بهم القرون المفضلة - هذه القضية المهمة؟ ولماذا لم يحتفوا بها ويسجلوها في دواوينهم الفقهية والحديثية والعقائدية؟

هل أصابتهم جِنة أو جفاء أو أن القضية لا أساس لها؟ لعل احترامكم لسادة هذه الأمة وسلفها الصالح وحسن ظنكم بهم يدفعانكم إلى الاعتراف بالحقيقة.

والواقع أن رسول الله ﷺ لم يفعل ولم يأمر بشيء من هذا، بل عمل عكس هذا تمامًا من الاحتياطات والتحفظات التي ذكرناها، وما أروعها وأنصفها وأوضحها وأكثرها وأبركها على الأمة اونؤكد هذا بقوله ﷺ «لا تجعلوا قبري عيدًا». وفعل أصحابه تنفيذًا لهذا التوجيه السديد وأمثاله؛ حيث دفنوه في حجرته خشية أن يتخذ قبره مسجدًا، كما قالته عائشة ورواه الشيخان وغيرهما.

وما كانوا يأتون قبره، كما روى ذلك عبد الرزاق عن معمر عن أيوب عن نافع قال: «كان ابن عمر إذا قدم من سفر أتى قبر النبي ﷺ فقال: السلام عليك يا رسول الله، السلام عليك يا أبا بكر السلام عليك يا أبتاه وأخبرناه عبد الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر قال معمر: فذكرت ذلك لعبيد الله بن عمر فقال ما نعلم أحدًا من أصحاب النبي ﷺ فعل ذلك إلا ابن عمر؟.

فهذا الإمام عبيد الله بن عمر من كبار البيت العمري وكبراء علماء المدينة لا يعلم أن أحدًا من أصحاب النبي في كان يفعل مثل فعل ابن عمر من إتبانه قبره في للسلام عليه وذلك لأنهم كانوا يكتفون بالسلام عليه عند دخول مسجده وعند خروجهم منه وفي أثناء الصلوات المكتوبة والمستونة في المساجد والبيوت وغيرها ويكتفون بالصلاة عليه في كل مكان ويعلمون أن من صلى على النبي في صلاة واحدة في أي مكان أو زمان صلى الله عليه بها عشرًا.

هذا بالإضافة إلى ما سمعوه من قول النبي ﷺ: ﴿ لا تَتَخَذُوا قَبْرِي عَيْدًا وَلا تَجْعَلُوا بَيُوتُكُم تَبْلُغُني﴾ ولا تجعلوا بيوتكم تبلغني،

وسمعوه يقول: «لعن الله اليهود والنصاري اتخذوا قبور أنبيائهم مساجدا قالت عائشة: «يحذر ما صنعوا».

وقال مالك إمام دار الهجرة لما سمع أن أناسًا يترددون على قبر النبي على الله على الله على الله على الله على الله علمت أحدًا فعل ذلك ممن مضى ولا يصلح آخر هذه الأمة إلّا ما أصلح أولها، ولا يجوز للمسلمين أن يغلوا في قبر النبي على ولا في قبر غيره فيتشبهوا باليهود والنصاري فيستحقون ما استحقوه من اللَّمن نعوذ باللَّه من ذلك.

وفَّق اللَّه الأمة الإسلامية للاحتكام إلى كتاب ربُّها وسنَّة نبيها واتَّباع سلفها الصالح.

وصلى اللَّه على نبينا محمد وعلى آله وأصحابه وسلم تسليمًا كثيرًا.

كتب

ربيع بن هادي المدخلي ۲۸/دي القعدة/۱٤۲۵هـ

براءة الصحابة الأخيار من التبرك بالأماكن والآثار

تأليف فضيلة الشيخ العلامة وبيع بن هادي عمير المدخلي رئيس قسم السنة بالجامعة الإسلامية بالعدينة النبوية سابقًا جراب بالماسم

Mary Mary

Elin Selly

بِشِهْ اللَّهُ النَّجُمُ النَّحِيمُ إِلَيْكُ مِيرًا

مقدمة

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن اتبع هداه · أما يعد:

فقد اطلعت على كتاب للدكتور عبد العزيز بن عبد الفتاح القاري، سماه به «الآثار النبوية بالمدينة المنورة ووجوب المحافظة عليها وجواز التبرك بها» (١٠٠٠.

وهذا فيما يبدولي أن من بواعثه حب النبي الله كن هذا الحب جر القاري ومن على مذهبه في التعلق بالآثار إلى ما يبغضه الله ورسوله ألا وهو: الغلو في حب النبي الله وحب آثاره والتعلق بها والحث على تتبعها والتبرك بها، والحق أن حب الله وحب أنبياته ورسله والمؤمنين أمر أوجبه الله وشرعه لعباده، والله تعالى يُحَبُّ لذاته، والأنبياء والرسل والملائكة والمؤمنون يحبون من أجل الله .

لكن هذا الحب قد ضبطه الله ورسوله ﷺ بالتوسط والابتعاد عن الغلو، والغلو: هو الزيادة في الأشياء عمَّا شرعه الله وحدَّده.

فالمؤمن يمحب الله تعالى، ويقبل على عبادته من صلاة وصيام وذكر وغير ذلك.

فإذا زاد في هذه العبادات عمَّا شرعه اللَّه على لسان رسول اللَّه ﷺ تقربًا إلى اللَّه وحبًّا فيه، اعتبرت هذه الزيادة غلوًا، ولو كان باعثها حب اللَّه وطلب الزلفي لديه.

فعن أنَس بن مَالِكِ ﷺ قال: جاء ثَلَاثَةُ رَهْطِ إلى بُيُوتِ أَرْوَاجِ النبي ﷺ

⁽١) صدر هذا الكتاب في هذا العام ١٤٢٧ هـ.

فالذي يحب الله ويخشاه لابدأن ينضبط بهدي محمد الله وسنته في عبادته لله المعبرة عن حبه وخشيته لله الله الله فإن زاد عن ذلك كانت هذه الزيادة مؤذنة عن رغبته عن سنة رسول الله فليس هو من رسول الله فليس هو من رسول الله فليه، ورسول الله بريء من هذا الغلو.

وحب رسول الله ﷺ من أوجب الواجبات، قال ﷺ: الايؤمن أحدكم حتى الكون أحد الله على الكون أحد الكون أحد الكون أحد الله من ولده ووالمده والناس أجمعين، ("".

ومع ذلك فقد نهى رسول الله ﷺ عن إطرائه، فقال: «لا تطروني كما أطرت النصاري ابن مريم، إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله».

ولما قال بعض أصحابه: أنت سيدنا وابن سيدنا، قال في: «قولوا بقولكم أو بيعض قولكم ولا يستجرينكم الشيطان (٥٠٠).

فهذه بعض الضوابط التي وضعها رسول الله ﷺ لضبط هذا الحب قولًا كان أو فعلًا .

وللزجر عن الغلو المُهلك الذي أهلك من قبلنا قال ﷺ: ﴿إِيَّاكُمْ وَالْغُلُوُّ فِي الدِّينِ» ﴿ اللَّهِ عَلَى النَّفُلُوُّ فِي الدِّينِ» ﴿ ﴿ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ عَلَى اللَّهِ عَلَى اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ عَلَى اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ عَلَى اللَّهِ اللَّهِ اللَّهُ اللّ

⁽¹⁾ أخرجه البخاري (٤٧٧٦) رمسلم (١٤٠١).

⁽٢) أخرجه البخاري (١٥) ومسلم (٤٤).

⁽٣) أخرجه البحاري في الأنبياء، حديث (٢٤٤٥) وأحمد (١/ ٢٣).

 ⁽٤) أخرجه أحمد (٣/ ٢٤٦) وأبو داود في الأدب (٤٨٠٦).

⁽٥) أخرجه أحمد (١/ ٢١٥-٣٤٧) والنسائي في المناسك (٢٦٨/٥/رقم: ٣٠٥٧) وابن ماجه في المناسك حليث (٣٠٥٧)

ومن الغلو الذي أهلك اليهود والنصارى: قول اليهود: عزير ابن الله، وقول النصارى: المسيح ابنُ الله أو هو الله أو ثالث ثلاثة.

ومن غلوهم المُهلك: اتخاذ قبور أنبيائهم مساجد، قال ﷺ: العنة الله على اليهود والنصاري اتّخلوا قبور أنبيائهم مساجدان .

ومن غلوهم المهلك: تتبعهم لآثار أنبيائهم وجعلها كنائس ويبعًا.

وقال اللَّه تعالى زاجرًا لهم عن هذا الغلو بكل أصنافه: ﴿ يَكَأَهَلَ ٱلسَّحَتَٰبِ لَا تَمْـَـٰلُواْ فِي دِينِحَكُمْ وَلَا تَـُغُولُواْ عَلَى اللَّهِ إِلَّا ٱلْحَقَّ ﴾ [النساء: ١٧١].

وفي هذا زجر شديد لهذه الأمة المحمدية.

ومن هنا جاء زجرُ النبي ﷺ أمته عن الغلو .

فمن غلا من هذه الأمة في هبادته لله ، أو تعظيم رسول الله أو غيره من الأنبياء والصالحين فإنما سلك طريق اليهود والنصاري الباطل المؤدي إلى الهلاك.

فهل يعتبر المسلمون بذلك فينضبطوا بهذه الضوابط الإلهية والنبوية فيبتعدوا عن الغلو ويسلكوا سبيل الرشاد والتوسط الذي مدح الله به هذه الأمّة فقال تعالى: ﴿ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَكُمُ أُمَّةً وَسَطَا لِنَحَكُونُوا شُهَداءَ عَلَى النّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُم شَهِيدًا ﴾ [البنرة: ١٤٣].

وإنّي لأرّى الدكتور عبد العزيز القاري في كتابه هذا قد خرج عن هذا المتهج الوسط فكتابه هذا دعوة صارخة إلى الغلو الذي سلكه أهل الكتاب فهلكوا بسببه، فماذا يريد عبد العزيز القاري ؟!.

الظاهر أنه لا يريد إهلاك أمّة محمد في ، ولكنه أتي من جهله بهذا المنهج أو من غفلته ونسيانه له إن كان قد فهمه واستوعبه من دراسته للمنهج السلفي فأنساه الشيطان ذكره.

وإني لأرجو له العودة الجادة لهذا المنهج الذي هو سفينة النجاة لهذه الأمّة. قال تعالى: ﴿إِنَّ اللَّذِينَ اتَّقَوَا إِنَا مَنَهُمْ طَلَيْكُ مِّنَ ٱلشَّيْطَانِ تَذَكَّرُواْ فَإِنَا لَهُم تُبْعِيرُونَ﴾ [الأمراف:٢٠١].

⁽١) أغرجه البخاري (١٣٣٠) ومسلم (٢٩٥).

مناقشة العنوان

عنوان الكتاب كما أسلفت: «الآثار النبوية بالمدينة المنورة ووجوب المحافطة عليها وجواز التبرك بها».

أثول:

١- إنَّ كلَّا من الوجوب والجواز من الأحكام الشرعية ، والإيجاب والتحريم
 والتحليل من حق الله وحده والرسول مبلغ عنه .

فهل القاري تلقى هذا الوجوب والتحليل عن الله تعالى، أو عن رسوله ﷺ ؟!.

لم يأت بدليل عن الله تعالى أو عن رسوله ﷺ على وجوب المحافظة على هذه الآثار وجواز التبرك بها .

٢- يواجه القاري إشكال كبير وهو: إذا كان الحفاظ على هذه الآثار من
 الواجبات فلماذا لم يقم الصحابة الكرام بهذا الواجب؟!!

فهل يرى القاري أن الصحابة جهلوا هذا الحكم وعلمه هو ومن يرى رأيه؟!! أو أن الصحابة علموا هذا الحكم، لكنهم تهاونوا في القيام به وقصروا فيه وتهض به القاري لقوة إدراكه وشعوره بأهمية وجوبه.

المآخذ الإجمالية

أما الكتاب قعليه مآخذ أساسية منها:

١- من جهة تأصيله للتبرك غير المشروع.

٢- ثم رتب على هذا التأصيل تفريعات وقياسات فاسدة لم يسبقه إليها أحد.

٣- مخالفته للنصوص النبوية والأصول الشرعية التي انطلق منها الخليفة
 الراشد عمر ابن الخطاب رهيه ومعه الصحابة الذين نهوا عن تتبع الآثار النبوية
 وتابعهم على ذلك العلماء الواعون لما يترتب على تتبع الآثار من مفاسد وكذلك

البناء عليها والصلاة نيها.

٤- حماسه في الدعوة إلى التبرك بهذه الآثار، فأداه ذلك إلى:

٥- الاستدلال بالأحاديث و الآثار الضعيفة والشديدة الضعف.

٣- وإلى معارضته للأحاديث الصحيحة أو تجاهلها .

٧- وإلى معارضته لأصل أصيل ألا وهو سد الذرائع.

٨- وإلى أخطاء في الاستدلال ببعض الأحاديث الصحيحة وإنزالها غير
 منازلها,

٩- وإلى قياسه التبرك بالأمكنة -التي نزلها رسول الله ﷺ أو صلّى فيها والتي لا يثبت غالبها- على ما انفصل من جسده الشريف مثل: شعره و ريقه و عرقه ﷺ وقد فرق بين النوعين أفقه الناس وهم الصحابة ومن تبعهم بإحسان.

• ١- إنه لا فرق عنده بين التأسي بأعمال رسول الله ﷺ في الأماكن التي نزلها أو صلى فيها بحكم الاتفاق والأماكن التي قصدها بالتعبد وقصد إلى تخصيصها بتلك العبادة كالطواف بالبيت وبين الصفا والمروة والوقوف بعرفة وسائر المناسك، الأمور التي يجب التأسى به فيها ومنها ما يسن.

لا فرق عنده بين هذه الأماكن المقصودة منه على وبين الأماكن التي نزلها أو صلى أو جلس فيها بحكم الاتفاق.

١١ - عدم تفريقه بين التأسي المشروع والتبرك البدعي الممنوع.

17 - حملته الشديدة على العلماء الذين أفتوا بهدم بعض المساجد التي شيدت على آثار مزعومة والتي اتخذها أهل البدع أعيادًا يرتكبون فيها من البدع والأعمال الشركية ما يحتم هدم تلك المساجد التي هي من جنس المساجد التي لعن رسول الله اليهود والنصارى من أجلها ومن جنس القبور التي أمر الرسول المهاعيد التي بهدمها.

وشدد الحملة على جهات مسئولة لتنفيلها فتاوى العلماء تعاونًا منها على البر والتقوى وعلى الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر.

المناقشات التفصيلية للكتاب

تصنيف الفاري للأثار

- قال القاري (ص١):

والآثار في رأبي ثلاثة أصناف:

١- آثار تاريخية يهتم بها دارسو التاريخ والحضارة والمهندسون.

كأنواع المباني القديمة، والمدن القديمة، والأدوات الحضارية التي تكشف عنها الحفريات، من أوان ونقود وأسلحة ونحوها، وأوضح مثال لهذا النوع مدائن صالح في الشمال الغربي للمملكة والأخدود في نجران في الجنوب الغربي.

ثم أعطى هذا الصنف حكمه فقال: ﴿وهو توع من الدراسات التاريخية والحضارية وربما الهندسية لا يلامون عليه فلكل علم أهله».

أقول:

١- العناية بالآثار في هذا العهد على الوجه الذي يسلكه الآثاريون لم يكن
 معروفًا على عهد الصحابة -رضوان الله عليهم- والسلف الصالح -رحمهم الله-.

وإنما يقلد فيه المسلمون الأوروبيين والأمريكان الذين من أعظم أهدافهم من دراسة الآثار في بلدان المسلمين إنما هو إحياء القوميات الجاهلية من فرعونية وبابلية وفينيقية . . . إلخ .

ونجحوا إلى حد بعيد في تحقيق كثير من هذه الأهداف ونشأت في بلاد الإسلام النعرات القومية الجاهلية والاعتزاز بهذه القوميات.

 ٢- وإني الأتعجب من تمثيلك بمدائن صالح والأخدود التي هي من مواطن غضب الله 11.

قال الإمام البخاري(" كَاللَّهُ: حدثنا عبد الله بن محمد الجعفي حدثنا

⁽١) صحيح البخاري، كتاب المفازى، حديث (٤٤١٩- ٤٤٢).

عبد الرزاق أخبرنا معمر عن الزهري عن سالم عن ابن عمر الله قال: لما مر النبي على الرزاق أخبرنا معمر عن الزهري عن سالم عن ابن عمر فال: «لا تدخلوا مساكن اللين ظلموا أنفسهم أن يصيبكم ما أصابهم إلا أن تكونوا باكين، ثم قنع رأسه وأسرع السير حتى أجاز الوادي.

حدثنا يحيى بن بكير حدثنا مالك عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر على قال: قال رسول الله على المعلبين إلا أن تكونوا باكين أن يصيبكم ما أصابهم.

دل الحنيثان على:

١- خطورة دخول مواطن من غَضِبَ الله عليهم وأهلكم بسبب كقرهم
 وتكذيبهم للأنبياء وما جاءوا به.

٢- لم يُجِز النبي ﷺ دخولها إلا لمن يخاف الله ويخشى عذابه فيدخلها عند
 الحاجة باكيًا.

٣- يُخشى على من يدخل ديار المعذبين أن يصيبه من العذاب ما أصاب هؤلاه
 المعذبين.

٥- مشروعية الإسراع لمن أتى على هذه الديار مع تغطية وجهه تأسيًا برسول الله
 整

فهل يفقه المسلمون، ومنهم الآثاريون ومشجعوهم ما في هذا التوجيه التبوي الصادر من الذي لا ينطق عن الهوى.

وكذلك شرع رسول الله ﷺ الإسراع لمن يمر بوادي مُحَسِّر؛ لأن الله أهلك فيه أصحاب الفيل.

فالذين يُنَفِّبُونَ عَن آثار حَادٍ وثمود وأصحاب الأخدود، وعن آثار الفراعنة وآثار البابليين هل ينطلقون من توجيهات رسول الله ﷺ أو هم مقلدون الأعداء الله الله نصبوا لهم شراك التنقيب عن آثار الهالكين ليعتزوا بها اعتزاز الجاهليين؟!

ثم يقوم على ذلك التفرق والتعصبات القومية والجاهلية والعداوات والبغضاء والحروب. ولقد قرأت أنا وغيري افتخار كثير من المسلمين أو المنتسبين إلى الإسلام بمثل قول بعضهم افافخر أيها المصري بيناة مجدك حينما كان الناس نومًا»، يفتخر بالآثار الفرعونية كالأهرامات وغيرها!!

ويقول أحمد شوقي في تمجيد الفراعنة:

أين الفراصنة الذين استلزى الموردون الناس منهل حكمة الرافعون إلى الضحى آباءهم وكأنما بين البلى وقبورهم فحجابهم تحت الثرى في هيبة بلغوا الحقيقة من حياة هلمها وتبينوا معنى الوجود قلم يروا

بهم عسى ويوسف والكليم المُضعَنُ أنضى إلهها الأنبياء ليستقوا فالشمس أصلهم الوضيء المعرقُ عهدٌ على أن لا مساس وموثقُ كحجابهم فوق الثرى لا يُخرقُ حُبجب مكفّفة وسرَّ مُغلقُ دون الخلود سعادة تشحقَ ث

أي: أنه يفتخر بالفراعنة الذين يدّعي أن هؤلاء المرسلون عاشوا في ظلالهم! وانظر إلى هذا الغلو الشديد في تمجيد الفراعنة والغلو في صفاتهم وأحوالهم وإلى أي مستوى رفعهم شوقي.

ومع خطورة الاهتمام بهذه الآثار فقد أعطى القاري هذا الصنف حكمه فقال: قوهو نوع من الدراسات التاريخية والحضارية وربما الهندسية ولكل علم أهله، ونسى ما تؤدِّي إليه هذه الدراسة !

وأقول:

ألا ترى أن في موقف الرسول ﷺ من آثار ثمود ومصرعهم، وموقفه من مصرع أصحاب الفيل، ما يفيد المسلم الفقيه: الزهد والانصراف عن الاهتمام بهذه الآثار والدعاية لها والازدراء لمن يعتني بها.

وقل مثل ذلك في آثار قوم لوط، وقوم شعيب، وقوم فرعون، وآثار هؤلاه الدالة على خضب الله عليهم.

وقولك: ﴿فَلَكُلُ عَلَّمُ أَهَلُهُ مَاذًا تَعْنِي ؟ !

ألا ترى أن الشريعة الإسلامية شاملة لكل الأحكام على كل الناس في دينهم ودنياهم وتصرفاتهم؟! وهل معظم هؤلاء الأثاريين يعرفون أحكام هذه الأثار ويلتزمونها؟.

ثم استدرك القاري فقال: مع أن الكشف عن آثار من قبلنا من الأمم داخل في معنى الاعتبار المأمور به في القرآن.

ثم ساق قوله تعالى: ﴿ فَيَدِيرُواْ فِي ٱلْأَرْضِ ﴾ الآيتين .

فهل يريد القرآن هذه الطريقة التي يسلكها الأوربيون لإحياء آثار الجاهلية والكشف عن آثار الأمم عن طريق الحفريات والتخرصات عن تواريخها الخيالية والتقديرات بملايين السنين(۱).

أو أن الإنسان إذا مر بها ينبغي له أن يمر وفرائصه ترتجف خوفًا من أن ينزل به ما نزل بأهل هذه الأثار كما علمنا الرسول الكريم -عليه الصلاة والسلام-١٩

راي القاري في الصنف الثاني ومناقشته فيه

قال القاري (ص١):

"(٢) آثار خرافية وهذه يُعنى بها (المخرافيون) وأكثرها يدور حول القبور وما يقام عليها من أضرحة ويبنى عليها من مساجد وأوضح مثال له في المملكة: ضريح آمنة أم الرسول الله بالأبواء ؛ وكان قائمًا إلى عهد قريب وضريح اعلى العريضي، بحرة العريض بالمدينة النبوية عليه مسجد ومنارة وكان يأتي بعض الخرافيين من حضرموت وغيرها فيعكفون عنده أيامًا، وعكف أحدهم شهرًا، اوعلي العريضي، هذا من آل البيت من أحفاد جعفر الصادق، وقد تم هذم المسجد والضريح، وبالغ من هدمهما فنبش القبر، وأخطأ في ذلك، ولو اكتفى بهدم البناء الذي عليه وأبقاه مسوى بالأرض لكفى لأن النبي والحقيقة قال لعلي: ق. وألا تدع قبرًا مشرفًا إلا سويته، لم يقل: (نبشته)!!

⁽١) نقد حمل القاري نصوص القرآن ما لا تحصله.

وذكر حكم هذا الصنف في (ص٥) فقال:

دأما الصنف الثاني فهو ما يجب أن نحاربه وتعلن النكير عليه لما فيه من ذريعة الشرك ولمخالفته الصريحة للنصوص الثابتة الدالة على تحريم البناء على القبور وذم شأن من فعل ذلك من اليهود والنصارى وتحلير هذه الأمة من تقليدهم .

أقول:

كنت أتمنى للقارئ أن يتوسع في الكلام على هذا الصنف ويبين ما يفعله الخرافيون عند القبور في مختلف البلدان من الشركيات الكبرى ، كدعاء أهل القبور والاستفاقة بهم في الشدائد وشد الرحال إليهم والتقرب بالذبائح والنذور لهم وإقامة الأعياد لهم واجتماع ألوف الألوف في أعياد بعض أهل هذه المشاهد والمساجد من رجال ونساء وارتكاب المنكرات في هذه المئاسبات.

وتمنيت أنّ يذكر النصوص النبوية في شأنها ويبين فقهها ومدى مخالفات الخرافيين لها .

بل أتمنى أن يحقق كتابًا من كتب التوحيد ويجول فيه بتعليقات قوية واضحة تدل على حبه للتوحيد وبغضه للشرك!!

أما أن يمر مرور الكرام عند الحكم على هذا الصنف فيشير إشارة إلى النصوص دون

أن يذكرها ويقف عندها طويلًا كما وقف عند الكلام عن الآثار التي يزعم أنها نبوية وساق ما يراه أدلة وشدد النكير وأرغى وأزبد على من يهدمها .

وكذلك اكتفى بالحديث عن البناء على القبور بقوله: اإنها من ذرائع الشرك، ولا يدري أن أكثر من يرحبون بكتابه وينشرونه لا يعرفون ما هو الشرك وما هي ذرائعه؟!

كنت أتمنى للقارئ أن يتحدث عن كثرة المشاهد والمساجد التي بنيت على القبور في العالم الإسلامي ويشدد النكير على من يبني هذه المساجد والمشاهد وعلى رواد هذه المساجد والمعابد وببين حكم الله فيها وفي أهلها، وينادي بهدمها قبل أن ينادي ببناء الآثار التي لا يتباكى على هدمها إلا الخرافيون ولا يغرح بالإشادة بها والمناداة ببنائها إلا الخرافيون!!

رأي القاري في الصنف الثالث

قال القاري (ص٧) :

«أما الصنف الثالث فهو ما ينبغي أن نُعنى به ونحافظ عليه تأسيًا بالصحابة والتابعين الذين فعلوا ذلك بمحضر من بعض الصحابة وعلى رأس التابعين عمر بن عبد العزيز فَخُلَالُهُ الذي كان أول من تنبع المواقع النبوية وبنى عليها المساجد عندما كان أميرًا على المدينة وقد شاور في ذلك من حضره من الصحابة وشاور كبار التابعين بالمدينة قدلوه على هذه المواقع».

أتول:

١- إن أمور الدين أو الأمور المتصلة بالعقيدة لا تبنى على الحكايات التي لا
 تثبت .

٢- في كلامك اضطراب!

فأولًا تقول : «فهو ما ينبغي أن نُعنى به ونحافظ عليه تأسيًا بالصحابة والتابعين الذين فعلوا ذلك».

ثم تقول: «بمحضر من بعض الصحابة وعلى رأس التابعين عمر بن عبد العزيز كَمُنْلُلُهُ الذي كان أول من تتبع المواقع النبوية . . . إلخ .

وتقول في موضع آخر: «بمحضر خمسة من صغار الصحابة؛ والواقع أن كلَّ ذلك لا يثبت!

فهلا قلت لنا: قال رسول الله ﷺ: اعتنوا بمواقعي وحافظوا عليها. أو فعل رسول الله ذلك بهذه المواقع التي تقول: إن عمر بن عبد العزيز تبعها وبني عليها المساجد.

أو قلت: قعل ذلك الخلفاء الراشدون المهديون ومعهم باقي الصحابة الكرام وسقت الأدلة الصحيحة على هذه الدعوى العريضة؟!

ثم من هم الصحابة الذين حضروا فعل عمر بن عبد العزيز وهو يبني المساجد على هذه المواقع، وهل كانوا يشاركون في بناء هذه المساجد كما شاركوا في بناء

مسجد رسول الله ﷺ وشاركوا في حفر الخندق؟!

ومن هم كبار التابعين الذين شاوروا عمر بن عبد العزيز ببناء هذه المساجد؟! ومن هم الصحابة والتابعون الذين دلوا عمر بن عبد العزيز على هذه المواقع على كثرتها بدقة؟!

وأين هؤلاء الصحابة وكبار التابعين من المشورة على الخلفاء الراشدين ليقوموا بهذا العمل وهذه المحافظة على هذه الآثار؟!

أليس في انصراف الرسول ﷺ وخلفائه الراشدين وصحابته الأكرمين عن العناية بهذه الآثار دليل واضح على عدم مشروعية العناية بالآثار؟!

٣- أحال الدكتور القاري بهذا الكلام على تاريخ المدينة لابن شبة (١/ ٧٤)
 فوجدنا فيه الحكاية الآتية:

قال أبو غسان: وقال لي غير واحد من أهل العلم من أهل البلد: إن كل مسجد من مساجد المدينة وتواحيها مبني بالحجارة المنقوشة المطابقة، فقد صلى فيه النبي بي وذلك أن عمر بن عبد العزيز في حين بني مسجد رسول الله بي مال والناس يومئذ متوافرون - عن المساجد التي صلى فيها رسول الله مناها بالحجارة المنقوشة المطابقة».

أقول:

الكلام على هذه الحكاية من وجوه:

الوجه الأول: راوي هذه الحكاية هو محمد بن يحيى بن علي بن عبد الحميد الكناني أبو خان المدني، قال فيه أبو حاتم: «شيخ». الجرح والتعديل (٨/ ١٢٣).

وقال النسائي: ليس به بأس. وذكره ابن حبان في الثقات وقال: ربما خالف، وقال أبو بكر بن مفوز: كان أحد الثقات المشاهير يحمل الحديث والأدب والتفسير. قال هذا الكلام ردًّا على ابن حزم الذي قال فيه: مجهول(١٠).

وقال السليماني: قحديثه منكر؟. قال الحافظ: قولم يتابع على هذا؟.

وقال الدارقطني: ﴿ثُقَةَ انظر تهذيب التهذيب (٩/ ١٨) وتهذيب الكمال (٢٦/ ٦٣٧-٦٣٧).

وقال الذهبي في الكاشف: قصدوق، خ١٠

وقال الحافظ ابن حجر: قلقة ، لم يصب السليماني في تضعيفه من العاشرة

ځ،

والظاهر أن القول الوسط هو قول الذهبي: قصدوق،.

الوجه الثاني: على قول أبي غــان: «وقال لي غير واحد من أهل العلم من أهل البلد. . . إلخ».

أقول: هؤلاء أناس مجهولون قلا تقبل روايتهم عند أهل العلم من المحدثين والفقهاء وما أظن القاري يجهل هذا، وحتى لو قال إمام أكبر وأوثق من أبي غسان: حدثني الثقة، لا يقبل منه هذا التوثيق ولا تقبل رواية الموثّق، لأنه يجوز أن يكون ثقة عنده مجروحًا عند غيره من أهل العلم والنقد.

ولو قال: كل من أحدثكم عنهم ثقات، لا يؤخذ بهذا التوثيق فكيف وأبو غسان ليس من أهل النقد ومع ذلك لم يوثق من حكى عنهم.

الوجه الثالث: قال هؤلاء المجهولون: «سأل والناس متوافرون» ولم يقولوا: والصحابة متوافرون. ولم يذكروا كبار التابعين،

ولم يقولوا: وقد شاور في ذلك من حضره من الصحابة.

ولم يقولوا: وشاور كبار التابعين.

ومع جهالة هؤلاء الرواة – وقد يكونون اثنين – لم يجرءوا أن يقولوا ما قاله القاري!!

ولقد حمل حكايتهم هذه على ضعفها ما لم تحتمل وما هو فوق طاقتها!!

⁽١) وفي كلام ابن مفوز نظر 1

وهل ينجوز للقاري أن يفعل هذا في أمر يتعلق بالعقيدة، بل لو كان في أمر مباح فهل يجوز له هذا؟!

الوجه الرابع: إنَّ عمر بن عبد العزيز من صغار التابعين؛ من الطبقة الرابعة ولم يرو إلا عن اثنين من الصحابة، وهم عبد الله بن جعفر بن أبي طالب الهاشمي وهذا قد توفي سنة ثمانين من الهجرة قبل أن يُولِّى عمر بن عبد العزيز على المدينة بسنوات.

والثاني: سهل بن سعد الساعدي، توفي عام ثمانية وثمانين وقد جاوز المائة ومات قبل أن يقوم عمر بن عبد العزيز بهذا العمل المزعوم!

وأدرك أنس بن مالك الذي لا يعرف إلا أنه صلى وراء عمر بن عبد العزيز أيام إمرته بالمدينة ولم يرو عنه عمر ولم يذكر أحد أنه كان من مستشاريه بل كان أنس يسكن البصرة قبل إمرة عمر للمدينة وبعدها (١٠).

قهل بعدهذا يجوز الأخذ بقول القاري: «أما الصنف الثالث: فهو ما ينبغي أن يعتنى به ويحافظ عليه تأسيًا بالصحابة والتابعين الذين فعلوا ذلك بمحضر من الصحابة».

لقد برأ الله الصحابة والتابعين لهم بإحسان من أعمال أهل الكتاب بقبور أنبيائهم وآثارهم الذين استحقوا اللعن بهذه الأعمال، قال رسول الله ﷺ: المعنة الله على البهود والنصارى انخذوا قبور أنبيائهم مساجد، "، فإذا استحقوا اللعن بسبب بنائهم المساجد على قبور الأنبياء أفلا يستحقون اللعن إذا بنوا المساجد على أثارهم؟!

فماذا يستحق الخرافيون إذا بنوا المساجد على القبور والأثار؛ يتبركون بها ويستغيثون بأهلها؟!

الوجه الخامس: قد نهي رسول الله ﷺ عن زخرفة المساجد واعتبر ذلك من

 ⁽۱) وأدرك ثلاثة من صغار الصحابة الذين توفي النبي ﷺ ولم يبلغوا سن النمييز، وهم محمود بن الربيع ومحمود ابن ليد والسائب بن يزيد.

⁽٢) تقلم للخريجة ,

علامات الساعة، فكيف يفعل هذه البدعة عمر بن عبد العزيز ويؤيده عليها الصحابة؟!

أيا عبد العزيز القاري! يجب أن تتوب إلى الله من نسبة هذه الأعمال إلى دين الله وإلى أصحاب محمد ﷺ.

وعليك أن تدرك أن طريق إصلاح المسلمين غير الطرق التي تسلكها أنت.

والخرافيون ليسوا بحاجة إلى من يزيدهم خرافات على خرافاتهم، وإنما يحتاجون إلى من يبدد ما عندهم من الخرافات والضلالات بنشر العقائد الصحيحة والمناهج الصحيحة وأمرهم بالمعروف ونهيهم عن المنكرات البدعية والشركية. هذا هو طريق الإصلاح الذي يحبه الله ورسوله وأهل العلم الناصحون.

ما يزعمه من فوائد المحافظة على هذه الأثار ومناقشته فيه

ثم قال (ص٨) : ﴿ وقد نقل ذلك الحافظ ابن حجر في الفتح (١) وشيخ الإسلام ابن تيمية في الرد على الأخنائي (١) كما سيأتي بيانه،

أتول:

وهل يفيدك نقلهما وهي حكاية تالفة، وهل التزم الرجلان الصحة فيما ينقلانه؟!

ثم قال: ﴿ وَفَائِلُهُ الْمُحَافِظُةُ عَلَى هَذَا الصِّنْفُ مِنَ الْأَثَارِ النَّبُويَةِ:

أولًا: «الاعتبار» نص على ذلك بعض الصحابة وكبار التابعين بالمدينة، ويبانه فيما يأتي:

لما هدم عمر بن عبد العزيز بيوت أزواج النبي على وكانت ملتصقة بجدار المسجد النبوي وأدخلها في المسجد عند توسعته بأمر من الخليفة الأموي الوليد بن عبد الملك، ومنها بيت أم المؤمنين عائشة وفيه القبور الثلاثة: قبر النبي على وقبرا

⁽١) فتح الباري (١/ ٥٧١).

⁽٢) طبحة دلهي على هامش الرد على البكري.

الصاحبين، فصارت القبور الثلاثة الشريفة داخلَ المسجدِ، وحَزِنَ الناس حرثًا شديدًا، قال عطاء الخراساني:

أدركت حجرات أزواج النبي ﷺ من جريدٍ على أبوابها المسوح من شَعر أسود، قال: فحضرت كتاب الوليد يقرأ فأمَرُ بإدخالها في المسجد فما رأيت يومّا كان أكثر من ذلك اليوم باكيًا ، فسمعت سعيد بن المسيب يقول : والله لودِدتُ أنهم تركوها على حالها ينشأ ناس من المدينةِ ويقدم قادم من الأفق فيرى ما أكرم به النبي ﷺ في حياته فيكون ذلك مما يزهد الناس في التكاثر والتفاخر.

وفي رواية ذكرها شيخ الإسلام ابن تيمية، قال سعيد بن المسيب: ودُدتُ لو تركوا لنا مسجد نبينا على حالِهِ وبيوت أزواجِهِ ومنبره ليقدم القادم فيعتبر.

وقال عمران بن أبي أنس: رأيتني وأنا في المسجد فيه نفر من أصحاب رسول الله ﷺ وأبو سلمة بن عبد الرحمن، وأبو أمامة بن سهل بن حنيف، وخارجة بن زيد وإنهم يبكون حتى أخضل النمع لحاهم، وقال يومئذ أبو أمامة:

ليتها تُركت حتى يَقَصُرَ الناس عن البناء ويَرَى الناس ما رضي الله لنبيِّهِ وخزائن الدنية بيدور

وأحال في الحاشية على الردعلي الأخنائي (ص٠٩٠) في الموضعين».

أقول: هذه الحكاية لا تثبت لأن في إسنادها عِلْلًا:

الأولى: محمد بن عمر الواقدي:

قال الإمام أحمد بن حنبل كَظَّاللَّهُ: «كذاب، وقال ابن معين: «ليس بثقة» وقال مرة: ﴿ لا يكتب حديثه ﴿ وقال البخاري وأبو حاتم : ﴿متروك ٩ .

وقال ابن المديني: «الواقدي يضع الحديث،

وقال ابن راهويه: «هو عندي ممن يضع الحديث».

وقال أبو داود: ﴿بلغني أن على بن المديني قال: كان الواقدي يروي ثلاثين ألف حديث غريب، وقال البخاري: «سكتوا عنه ما له عندي حرف،

وقد تساهل بعض الناس في توثيقه مثل محمد بن إسحاق الصاغاني ومصعب

وغيرهم. انظر: الميزان (٣/ ٦٦٣-٦٦٥).

وقال الحافظ ابن حجر في التقريب: «متروك مع سعة علمه».

وقال الذهبي في الكاشف: «متروك». وقال الذهبي في المغني: «مجمع على تركه».

وقال النسائي: (كان يضم الحديث).

الثانية: عبد الله بن زيد الهذلي، لم أقف له على ترجمة.

وفي الإسناد الثاني: الواقدي وقد تقدمت ترجمته وشيخه فيه معاذ بن محمد الأنصاري.

قال فيه الحافظ: معاذبن محمد بن معاذ بن ابن آبي بن كعب، وقيل بإسقاط محمد الثاني، وقيل بإسقاط معاذ الثاني، مقبول من الثامنة ق.

وقال الذهبي في الكاشف: ﴿وُثَقَّ ؛ والمراد به توثيق ابن حبان وهو يوثق المجهولين.

وعطاء الخراساني هو عطاء بن أبي مسلم الخراساني قال فيه اللهبي في الكاشف: «أرسل عن معاذ وطائفة من الصحابة». وقال الحافظ في التقريب: «صدوق يهم كثيرًا ويرسل ويدلس من الخامسة م ٤٤، وانظر المراسيل لابن أبي حاتم (ص١٥٧) رقم (٥٧٥).

فظهر أن هذه الحكاية في هاية الضعف والوهاء إن لم تكن مكذوبة، والذي يتعلق بها وينسبها إلى الصحابة ويبني عليها أحكامًا عظيمة وينادي بالعمل بمضمونها فإنما يجني على نفسه في الدنيا والآخرة.

وهذا شيخ الإسلام يشك فيها فيقول: «قلت: قوله في هذه الرواية: إن فيهم نفرًا من أصحاب رسول الله ﷺ، إن كان هذا محفوظًا فمراده من كان صغيرًا في عهد النبي ﷺ مثل أبي أمامة بن سهل بن حنيف ومثل محمود بن الربيع ومثل السائب بن يزيد وعبد الله بن أبي طلحة.

فأما من كان مميزًا على عهد النبي على، قلم يكن بقي منهم أحد، لكن في سهل

بن سعد خلاف، قيل توفي سنة ثمان وثمانين فيكون قدمات قبل ذلك أو سنة إحدى وتسمين،

وقال الذهبي في الكاشف: «عُمّر ومات سنة ثمان وثمانين أو إحدى وتسعين ع».

وقال الحافظ ابن حجر في التقريب: قمات سنة ثمان وثمانين وقيل بعدها وقد جاوز المائة عه.

وقال شيخ الإسلام في موضع آخر من الرد على الأخنائي (ص١٣٨-١٣٩-ط: المكتبة العصرية) بعد كلام له: قوكان المقصود أن المسجد لما زاد فيه الوليد وأدخلت فيه الحجرة كان قد مات عامة الصحابة، ولم يبق إلا من أدرك النبي على ولم يبلغ سن التمييز الذي يؤمر فيه بالطهارة والصلاة، وقال النبي على: قمروهم بالصلاة لسبع واضربوهم عليها لعشر وفرقوا بينهم في المضاجع».

ومن المعلوم بالتواتر أن ذلك كان في خلافة الوليد بن عبد الملك، وكان بعد بضع وثمانين وقد ذكروا أن ذلك كان سنة إحدى وتسعين وأن عمر بن عبد العزيز مكث في بنائه ثلاث سنين.

وسنة ثلاث وتسعين مات فيها خلق كثير من التابعين مثل سعيد بن المسيب وغيره من الفقهاء السبعة، ويقال لها سنة الفقهاء.

وجابر بن عبد الله كان من السابقين الأولين ممن بايع بالعقبة وتحت الشجرة ولم يك بني من هؤلاء غيره لما مات، وذلك قبل تغيير المسجد بسنين، ولم يبق بعده ممن كان بالغًا عند موت النبي الله إلا سهل بن سعد الساعدي فإنه توفي سنة ثمان وثمانين وقبل سنة إحدى وتسعين، ولهذا قبل فيه إنه آخر من مات بالمدينة من أصحاب النبي على كما قاله أبو حاتم البستي وغيره.

وأما من مات بعد ذلك فكانوا صغارًا، مثل السائب بن يزيد الكندي(١٠ ابن أخت عمر فإنه مات بالمدينة سنة إحدى وتسعين، وقيل: إنه مات بعده عبد الله بن

 ⁽١) توني سنة (٩٩١) وثيل قبل ذلك، قال الحافظ ابن حجر: وهو أخر من مات بالمدينة من الصحابة، وقال الذهبي. توني سنة (٩٩١) وقبل (٨٩٤).

أبي طلحة (١) الذي حنكه النبي ﷺ، وكذلك محمود بن الربيع (١) الذي عقل مجة مجها رسول الله ﷺ في وجهه من بئر كانت في دارهم وله خمس سنين ، مات سنة تسع وتسعين أو سنه ثلاث وتسعين .

وأبو أمامة بن سهل بن حنيف سماه النبي ﷺ: أسعد -باسم أسعد بن زرارة-مات سنة مائة.

لكن هؤلاء لم يكن لهم في حياته على من التمييز ما ينقلون عنه أقواله وأفعاله التي ينقلها الصحابة، مثل ما ينقله جابر وسهل بن سعد وغيرهما .

وأما ابن عمر فكان قد مات قبل ذلك عام قتل ابن الزبير بمكة سنة ثنتين وسبعين وابن عباس مات قبل ذلك بالطائف سنة بضع وسنين، قهؤلاء وأمثالهم من الصحابة لم يدرك أحد منهم تغيير المسجد وإدخال الحُجَر فيه، وأنس بن مالك كان بالبصرة لم يكن بالمدينة وقد قبل إنه آخر من مات بها من الصحابة».

وفي كلام شيخ الإسلام بالإضافة إلى ما بينته في هذه الدراسة ما يدفع قول القاري:

«أما الصنف الثالث قهو ما ينبغي أن يعتنى به ويحافظ عليه تأسيًا بالصحابة والتابعين الذين فعلوا ذلك بمحضر من الصحابة، وعلى رأس التابعين عمر بن عبد العزيز».

فحاشي الصحابة والتابعين من التأسيس للخرافات والبدع.

وصغار الصحابة الذين ذكرهم لا ناقة لهم ولا جمل فيما ينسبه إليهم القاري.

قإذا كان هذا الدفاع من شيخ الإسلام عن الصحابة فيما يتعلق بتغيير مسجد رسول الله على المساجد الكثيرة (١٠٠٠ التي يقول في تلك المساجد الكثيرة (١٠٠٠ التي يقول في شأنها القاري ما سلف قريبًا ويقول أيضًا عن عمر بن عبدا لعزيز: الوقد

⁽١) توفي سنة (١٤هـ).

 ⁽٢) لم يذكر المحافظ سنة وقائه، وقال الملحبي: سنة (٩٩هـ)، فيكون هو ومحمود بن لبيد اللذان أدركا عمل عسر بن عبد العزيز إن صنح، ولكنه لم يصنع.

⁽٣) ذكر القاري في موضع آخر أنها ثلاثون مسجدًا .

شاور في ذلك من حضر من الصحابة وشاور كبار التابعين بالمدينة فدلوه على تلك المواقع؛ ومع أن الحكاية التي بنى عليها ضعيفة جدًّا بل قد تدخل في حد البطلان فقد حملها القاري ما لا تدل عليه ولا تحتمله؟!

نسأل الله لنا وله العافية من الأدواء والأهواء .

قال الدكتور القاري (ص١١):

دوقال إسحاق بن إبراهيم بن راهويه:

ومما لم يزل من شأن من حج المرور بالمدينة والقصد إلى الصلاة في مسجد رسول الله ﷺ والتبرك برؤية روضته ومنبره وقبره ومجلسه وملامس يديه ومواطئ قدميه والعمود الذي كان يستند إليه وينزل جبريل بالوحي فيه عليه وبمن عمره وقصده من الصحابة وأثمة المسلمين والاعتبار بذلك كله».

وأحال القاري على (الشِّفَاء) للقاضي عياض، و(الردعلي الأخنائي). والأمر كما ذكر إلا أن فيه ما يؤخذ عليه .

والكلام عليه من وجوه:

الأول: إن الموجود في كل من (الشفاء) و (الردعلي الأخنائي): إسحاق بن إبراهيم الفقيه . وليس كما ذكر: ابن راهويه!

فلا أدري أهذا سهو منه أو حصل عن قصد؟!

والظاهر أن هذا الفقيه غير ابن راهويه؛

 ١- لأن ابن راهويه ثم يشتهر بوصف الفقيه، وإنما هو من كبار أئمة الحديث وإن كان من أعظم الفقهاء ويقرن بأحمد.

٢- أن هذا الكلام يستبعد من إسحاق بن راهويه ومن أمثاله كأحمد والشافعي
 ومالك والبخاري، بل هذا يشبه كلام المتأخرين.

٣- ذكر القاري في الحاشية: ترجمة إسحاق بن إبراهيم بن راهويه، وذكر أن
 ابن راهويه من شيوخ أحمد! والواقع أن أحمد وإسحاق قرينان، وإن كان أحمد
 أعلم وأفضل.

ولا يُمنع أن يأخذ العالم من قرينه وممن هو أصغر منه، ولا يصير بذلك من تلاميذ هذا القرين أو من هو أصغر منه.

ولأحمد شيوخ كُثُر منهم: هشيم ووكيع والشافعي ويحيى بن سعيد القطان وابن مهدي وغيرهم.

٤- يبدو أن المراد بإسحاق بن إبراهيم الفقيه: إسحاق بن إبراهيم بن ميسرة اللخمي الطليطلي ثم القرطبي المالكي المذهب، ممن أحد العلم عن الباجي وقاسم بن أصبغ وغيرهما توفي: سنة اثنتين، وقيل: أربع وخمسين وثلاثمائة. انظر (الديباج المذهب) (ص٩٦-٩٧).

٥- الظاهر أن مراد إسحاق بن إبراهيم هذا: الصلاة في المسجد النبوي،
 والصلاة في الروضة، ومعرفة المنبر والقبر وسائر ما ذكره، لا التمسح بها على طريقة أهل البدع.

والرجل مالكي، ومن مذهب مالك: النهي عن التمسح بالمنبر الذي كان على المنبر الذي كان الله المنبر عليه ويلمسه فكيف بغيره؟ ا

القاري ينسب إلى السَّلَفَ آثارًا لم تثبت عنهم

قال القاري (ص١٢):

اهذه النصوص عن السلف تدل على أن الإبقاء على آثار النبي على (مسجده الذي بناه، بيوت أزواجه، منبره) ونحو ذلك مقصد شرحي فائدته الاعتباره.

أقول:

إن هذه الآثار التي تنسبها إلى السلف لم تثبت في غير مسجده ﷺ الذي ثبت ثبوتًا مقطوعًا به واستمر وسيستمر إن شاه الله إلى يوم القيامة.

أما الآثار الأخرى فما ثبت منها لم يبق، بل جرت عليه سنة الله في خلقه أنه لا يدوم شيء منها في هذه الدنيا .

ومن الأسباب الواضحة: اهتمام الصحابة بتبليغ رسالة محمد ﷺ والاهتمام بالجهاد في نشرها والاهتمام قبل ذلك بالمحافظة على القرآن الكريم الرسالة

المعجزة الخالدة التي تحدّى الله بها الجن والإنس فعجزوا أن يأتوا بسورة من مثله فحافظوا عليه بتوفيق الله لهم ووعده الصادق بحفظه ثم عملهم بذلك وتعليمه ونشره فلم يضع منه حرف واحد.

وحافظوا على سنة نبيهم على قلم يضع منها شيء، وتبعهم وُرَّاتهم بإحسان في المحافظة على كتاب الله وسنة رسوله في وحفظهما في الصدور والسطور.

وكان رسول الله ﷺ يوصي أصحابه بالقرآن والاهتداء به ويوصيهم بسنته وسنة خلفاته الراشدين ويأمرهم بالرجوع إلى ذلك عند الاختلاف.

ولم يوصهم أبدًا بالحفاظ على الأماكن التي صلى فيها أو جلس فيها ، بل أنكر الخليفة الراشد عمر ظي على من يتتبع الأماكن التي صلى فيها رسول الله على و وتتبع غيرها من باب أولى، ولم ينكر عليه أحد من الصحابة.

ولو كان ذلك أمرًا مشروعًا لأنكروا على عمر و المنع من الصلاة في مكان صلى قيه رسول الله على .

القاري يرمي إلى الحفاظ على المساجد التي تزعم الحكاية أن عمر بن عبد العزيز قام ببنائها على مواقع الرسول على، وكان هذا البناء بمحضر من الصحابة أو بعضهم وبمشورتهم ودون إثبات ذلك خرط القتاد.

بطلان نسبة التبرك بالأثار إلى الصحابة والتابعين

قال القاري (ص١٢) :

"الفائدة الثانية: التبرك بالآثار النبوية من مساجد، ودور، وآبار... وتحو ذلك.. والتبرك بالنبي على ومتعلقاته أمر مشروع فعله الصحابة والتابعون، وعليه الأثمة المتبوعون، ونقل عن الإمام أحمد أنه كانت لديه شعرة من شعر النبي عليه يتبرك بها.

والتبرك بمتعلقات النبي على الاسترط فيه العلم القطعي بثبوت اتصال الأثر بالنبي على بالله المبائل المراجع كما هو الشأن في سائر المسائل الشرعية. وإلا فكيف توافر للإمام أحمد كَثَلَقُهُ العلم القطعي بأن تلك الشعرة التي كان يتبرك بها كانت من شعر النبي عَيْدُ وبينه وبين النبي عَيْدُ قرنان ونصف من الزمان(١)، وخبر هذه الشعرة ذكره الحافظ الذهبي في قسير أعلام النبلاء، في ترجمة الإمام أحمد من رواية ابنه عبد الله، وأحال على سير أعلام النبلاء (١١/ ٢١٢).

أقول:

قد سبق بيان بطلان ما نسبه إلى الصحابة من العناية والحفاظ على الآثار ومشاورة عمر بن عبد العزيز في بناء المساجد عليها.

وفي هذا المبحث يدّعي القاري أن التبرك بالآثار التي ذكرها من المساجد والدور والآثار والآبار أمر مشروع معله الصحابة والتابعون.

ونحن نطالبه بأمور:

١- إثبات هذه المشروعية من كتاب الله ومن سنة رسوله ﷺ.

٣- وإثباته من فعل الصحابة بالنقل الصحيح أنهم كانوا يتبركون بالمساجد والدور والآبار، وما هو هذا التبرك، وكذلك نطالبه بإثباته من أقوالهم ودعوتهم الناس إلى ذلك.

٣٠- ما نوع التبرك بموقع غزوة بدر وموقع غزوة أحد وموقع غزوة الخندق
 وجبل أحد وجبل ثور وجبل حراء. . . إلخ؟!

وهل يتبرك بترابها وحجارتها، وهل يتخذ منها قطعًا من الطين والحجارة للسجود عليها والتمسح بها كما يفعل الروافض؟!

إن قلت: لا، فهل تأمن الخرافيين أن يفعلوا ذلك، وهل تستطيع أن تردعهم عن فعل ذلك، وما هي التدابير اللازمة التي ستتخذها لردعهم عن ذلك وقد عملت لهم هذه الدعاية العريضة؟!

٤- هل تدخل الحصون في دعوتكم هذه إلى الاعتبار كحصن كعب بن
 الأشرف النضري اليهودي، وكذلك الأطام التي ذكرتها، وحصن مرحب بخيبر،

⁽١) بين وداة النبي 難 رمولد الإمام أحمد أربع وخمسون ومانة منة لا ما ذكره القاري ويصل الإمام أحمد إلى رصول الله 難 بوساطة ثلاثة وواة فقط في حوالي ثلاثمانة إسناد تسمى بالثلاثيات.

وهل تقترح على الحجاج وزوار المدينة أن يشدوا الرحال إلى خيبر لمشاهدة حصن مرحب في خيبر للاعتبار به؟!!

وهل تقترح عليهم شد الرحال إلى بدر وحنين وتبوك؟! وهل نبحث عن كل مواقع غزوات الرسول ﷺ والتي بلغت تسع عشرة غزوة؟!

وهل عندك أدلة على مشروعية البحث عن هذه الآثار والحفاظ عليها؟!

يا أخي يكفي المؤمنين كتاب الله وسنة رسوله ﷺ وما دوَّنه الثقات من سيرة نبيهم ﷺ، ولقد تفقه منها العلماء الجادون فكانوا أعظم الناس تأثرًا وأعظم اتباعًا لرسول الله ﷺ في كل الميادين الإسلامية .

الآثار الإسلامية المتعلقة بما بعد العهد النبوي من عصور التاريخ الإسلامي، ومنها الثلاثون مسجدًا التي بناها عمر بن عبد العزيز، ومنها المدارس والأربطة التي كانت في حارة الأغوات ومكتبة عارف حكمت والتي بنيت في مكان بيت السبط الحسن ابن علي بن أبي طالب رفي .

هل تهدم البيوت والعمارات التي بنيت في هذه المواطن لنعيد تلك الآثار للاعتبار بها والتبرك بجدرانها وأتربتها أو ماذا نصنع تجاه هذه المشكلة؟! نريد لهذه المشكلة حلًا.

ونقول بعد هذا للقارئ وخيره:

صحيح أن الصحابة – رضوان الله عليهم - كانوا يتبركون بشعر رسول الله ﷺ وريقه وعرقه ووضوئه، وهله قد انتهت بوفاته –عليه الصلاة والسلام– فلا وجود لها.

أما تتبع آثاره فلم يحفظ عن صحابته الكرام والخلفاء الراشدين تتبع آثاره والأماكن التي صلى فيها أو مواقع الغزوات والجبال التي صعد عليها أو غار ثور أو حراء.

بل ثبت عن عمر عَنْ الله نهى قصد الصلاة في مكان صلى فيه النبي وَالله و القراء الصحابة.

وهذا من عمق فقههم، بل نقول: إنهم استفادوا هذا من قول رسول الله ﷺ:

«لعنة الله على البهود والنصاري اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد الله على البهود والنصاري اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد النارواء ابن عباس وعائشة ، وقالت عائشة عند روايتها لهذا الحديث: «يحذر ما صنعوا».

فإذا كان اليهود والنصاري لعنوا لأنهم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد تكريمًا وحبًّا لهم فما بالك بتتبع آثارهم وبناء المساجد عليها .

إن الهيام بهذه الآثار يؤدي إلى الغلو الذي يطغى على رسالات الرسل ويؤدي إلى تحويلها إلى أوثان!!

قال تعالى: ﴿ يُتَأَهِّلُ ٱلْحَكِتَبِ لَا تَضَلُّواْ فِي وِينِحَكُمْ وَلَا تَكُولُواْ عَلَى اللَّهِ إِلَّا ٱلْحَقَّ ﴾ [سورة النساء ١٧١]، وقال رسول الله ﷺ حينما التقطت له حصيات لبرمي بها الجمار: «ألا بمثل هذه قارموا وإيَّاكم والغلو إنما أهلك من قبلكم الغلو؟ (٢٠).

وقال 總: الا تطروني كما أطرت النصارى ابن مريم، إنما أنا حبد فقولوا عبد الله ورسوله: (٣).

استفاد أصحاب محمد الكرام والتابعون لهم بإحسان من هذه التوجيهات الربانية والنبوية: الابتعاد عن الغلو والإطراء، فكفوا أنفسهم عن تتبع آثاره الله الربانية والنبوية والنصارى والوثنيين، واهتموا بما جاء به محمد من كتاب وسنة فاستقامت عقائدهم ومناهجهم وأعمالهم، ومن خالفهم فإنما ينهج نهج اليهود والنصارى فكان من آثاره ما تراه اليوم ماثلاً في أعمال الروافض والخرافيين من مساجد أو مشاهد على القبور والآثار وما تراه عند هذه المساجد والمشاهد من الضلالات والشركيات.

ماذا وراء هذا التأصيل

ويقول القاري (ص١٦) مؤصلًا ومقعدًا التبرك بمتعلقات النبي ﷺ:

«لا يشترط فيه العلم القطعي بثبوت اتصال الأثر بالنبي ﷺ، بل يكفي لثبوته
 الظن الراجح كما هو الشأن في سائر المسائل الشرعية».

⁽١) ثقلم تخريجه .

⁽۲) سېق تعريجه .

⁽٣) ميق تخريجه .

أقول:

ماذا يقصد القاري بهذا التأصيل؟!

هل يريد أن نقبل دعاوى الخرافيين والقبوريين والمتأكلين بالآثار؟ هل نصدق مثلًا دعوى أن أثر قَدَمَيْ النبي ﷺ في المسجد الكبير بدلهي، وأن له شَعَرَات في الهند وباكستان وريما تركيا وغيرها من البلدان، فيشد أهل هذه البلدان الرحال إليها للتبرك بها بناء على فتوى القاري!!

وإذا قيل: هذا مسجد أبي بكر وهذا مسجد عمر وهذا مسجد علي وهذا مسجد فلم فاطمة وهذا مسجد فلم أناقة، وهذه المساجد الثلاثين التي نقلتها المحكايات الباطلة صدقنا هذه الدعاوى وأقبلنا على التبرك بها، وسلكنا مسلك اليهود والنصارى في تتبع آثار أنبيائهم وصالحيهم!!

⁽١) أخرجه أحمد (٢/ ٩) والبحاري في الصلاة حديث (٤٣٣) وفي المذاري حديث (٤٤١٩) وفي أيواب أعر ومسلم في الرهد حديث (٢٩٨٠).

فكأنما أخذه الإمام أحمد مِن في رسول الله ﷺ.

فهل يقاس على الإمام أحمد الخرافيون والمشعوذون في القرن الخامس شر؟!

> وهل تقاس أسانيد الخرافيين الأفاكين على هذا الإسناد؟! قال القاري (ص١٣):

«ولما سئل الإمام عن التبرك بالمنبر أباحه واستدل بأن الصحابة كانوا يمسحون أيديهم على رمانة المنبر، وكان النبي على يله الشريفة عليها عندما يخطب».

> ثم أحال على سير أعلام النبلاء للحافظ الذهبي. أقول:

رجعتُ إلى سير أعلام النبلاء فوجدت الذهبي يقول: قوقد ثبت أن عبد الله سأل أباه عمن يلمس رمانة منبر النبي الله ويمس الحجرة النبوية (١٠)، فقال: لا أرى بذلك بأسًا أعاذنا الله وإياكم من رأي الخوارج ومن البدع.

أقول للقارئ: هذا نص الإمام الذهبي أمامك وليس فيه قولك: *وأستدل بأن الصحابة كانوا يمسحون أيديهم على رمانة المنبرة.

فأين الأمانة العلمية ولاسيما في هذه الأمور العظيمة ؟!

فكم الفرق بين رأي ينسب إلى إمام لم يحتج على عمله بحجة، وبين رأي

⁽¹⁾ وهنك رواية حن الإمام أحمد تنقض هذه الفترى و قال أبو يكر الأثرم : قلت لأبي هيد الله يعني أحمد بن حيل ' قبر النبي المنظم ويتكسح به ؟ قفال ما أعرف هذا قلت له ' فالمبنر ؟ فقال ' أمه المبير فتعم، قد جاء فيه ، قال أبو عبد الله ' شيء يروونه هن ابن أبي قديك هن ابن أبي ذئب هن ابن همر : أنه مسح على المبير ، قال : ويروونه هن سعيد بن المسيب في الرمانة قلت : ويروون هن يحيي بن سعيد أنه حين أراد الخروج إلى العراق جاء إلى المبير لمسحه ودعا قرأيه استحسه . ثم قال : لعله هند المضرورة والشيء ، قيل لأبي عبد الله : إنهم ينصقون يطونهم بجدار القبر وقلت له ' رآيت أهل العلم من أهل العدينة لا يمسونه ويقومون ناحية فيسلمون ، فقال أبو هبد الله ، بعم وهكذا كان ابن همر يعمل ، ثم قال أبو عبد الله ، بأبي هو وأمي المي المناه العمراط المستنبم) (1/ ٣١٧) وهذه الرواية أسدّ وأحكم ؛ لأنها تنعش مع سهح الصحابة ولاسيما عمر بن الحطاب في ، بل تتعشى مع عمل ابن حمر الذي يقله الإمام أحمد بهسه

ينسب إليه أنه احتج عليه بعمل الصحابة، والراقع بخلاف ذلك ؟!

لماذا قولت الإمام أحمد والحافظ الذهبي ما لم يقولاه في هذه القضية ؟!

ولماذا تتعلق برواية عن الإمام أحمد لعله رجع عنها ، وتغفل ما عليه الصحابة والتابعون الذين لم ينقل عنهم التمسح بالمنبر؟!

وهذا سعيد بن المسيب يكره التمسح بالمنبر.

قال أبو بكر بن أبي شيبة في مصنفه (٥/ ٦٨٥/ ط: مكتبة الرشد): ثنا الفضل بن دكين عن سفيان عن عبد الله بن يزيد الليثي عن سعيد بن المسيب: قأنه كره أن يضع يده على المتبرة.

وهذا الإمام مالك تَطَلُّلُهُ يكره التمسح بالمنبر .

قال شبخ الإسلام في اقتضاء الصراط المستقيم (ص٣٦٨) تحقيق محمد حامد الفقي: «وكره مالك التمسح بالمنبر كما كرهوا التمسح بالقبر.

قأما اليوم فقد احترق المنبر وما بقيت الرمانة وإنما بقي من المنبر خشبة صغيرة محترفة .

فقد زال ما رخص فيه^(١) .

وروى الأثرم بإسناده عن العتبي عن مالك عن عبد الله بن دينار قال: رأيت ابن عمر وغيره يقف على قبر النبي عليه فيصلي عليه وعلى أبي بكر وعمر؟.

قال الشيخ محمد حامد الفقي: قوقول مالك أصح لأن أبا بكر وعمر وغيرهما من الصحابة لم يكونوا يتمسحون بالمنبر ولا بغيره، والتمسح بالمنبر فيه نوع أو شبه من عمل أهل الجاهلية في تبركها بآثار الصائحين واتخاذها أوثانًا، ومن هنا كان غضب عمر ولي وأمره بقطع شجرة البيعة فجزاه الله خير الجزاء، فما كان أفقهه لدين الله وأحرصه على حماية التوحيدة.

فهل يستفيد القاري من قول شيخ الإسلام: «وأما اليوم فقد احترق المتبر وما بقيت الرمانة وإنما بقي من المنبر خشبة صغيرة محترقة.

⁽١) ولو أن المتبر احترق في مصر الإمام أحمد أو قبله لما تمسّع به .

وهل يستفيد من قول شيخ الإسلام: وقد زال ما رخص فيه؟! لأن القاري يحتج بشيخ الإسلام إذا تصور ولو خطأ أن شيخ الإسلام يوافق رأيه.

والذي يدعو إلى التبرك والتمسح بمبر رسول الله على وغيره من آثاره المباركة التي لم يبق لها وجود، فإنما يدعو إلى مخالفة الشرع العظيم والعقل السليم، وإنما يجهد نفسه لنصرة الخرافة والخرافيين من حيث يدري أو لا يدري!!

وبهذه المناسبة أنقل هنا عن الذهبي ما رواه عن ابن عمر حيث قال: «قرأت على أحمد بن عبد المنعم المعمر، عن أبي جعفر محمد بن أحمد، أخبرنا أبو علي الحداد حضورًا أخبرنا أبو نعيم، حدثنا عبد الله بن جعفر، حدثنا محمد بن عاصم حدثنا أبو أسامة عن عبيد الله عن نافع، عن ابن عمر: «أنه كان يكره مس قبر النبي عن ابن عمر: «أنه كان يكره مس قبر النبي الشعنا جزء محمد بن عاصم بالاتصال؛ سير إعلام النبلاء (٣٧٨/١٢).

هذا الأثر في جزء محمد بن عاصم الثقفي برقم (٢٧) وتابع محمد بن عاصم يحيى بن معين في أبي أسامة فالأثر صحيح . راجع الرد على الأختائي (ص ١٧٠).

وقال عبد الرزاق: "عن معمر عن أيوب عن نافع قال. كان ابن عمر إذا قدم من مغر أتى قبر النبي على الله السلام عليك يا رسول الله السلام عليك يا أبا بكر السلام عليك يا أبا معمر عن نافع عن ابن عمر ، قال معمر : فذكرت ذلك لعبيد الله بن عمر ""، فقال: ما نعلم أحدًا من أصحاب رسول الله على فعل ذلك إلا ابن همر"

والشاهد منه ما يؤكد النص الأول من أن ابن عمر كان ينهى عن مس القبر ولو كان يمسه لنقل ذلك عنه نافع الذي كان يشاهد زيارته لقسر النبي ﷺ وصاحبيه .

والشاهد الثاني: أنه ما كان يطيل الوقوف عند قبر النبي ﷺ وقَبْرَي صاحبيه،

⁽١) عبيد الله بن حمر هذا من أكابر هلماء المدينة، قال الحافظ ابن حجر في ترجمته: "ثقة، ثبت، قدمه أحمد ابن صائح على مالك في دفع وقدمه ابن معين في القاسم عن عائشة على الرهري عن عروة عنها، من المخاصة، مات سنة بضع وأربعين ع» أي أنه مات سنة أربعين ومائة، أي أنه أقدم من مالك، إذ هو من الطبقة الخاصة، ومالك من السابعة، وهبيد الله من أهلم الناس بأحوال أهل بيته وأحوال الصحابة، خاصة ما يتعلق بقبر النبي على.

إنما يسلم عليهم جميعًا تسليمًا عَفيفًا ثم ينصرف.

فالذين يطيلون الوقوف عند قبر النبي ﷺ ويدعون كثيرًا ويبكون ويضجون وربما استغاثوا بالنبي ﷺ وصاحبيه، ولا دليل للناس إلا فعل ابن عمر فانظر كيف يخالفونه؟!

والشاهد الثالث: أن ابن عمر ﷺ قد انفرد من بين الصحابة بهذا العمل فالصحابة ما كانوا يأتون قبر النبي ﷺ لا في حال إقامتهم ولا في حال قدومهم من سفر ولا عند إرادتهم للسفر.

فهل الناس – ولاسيما أهل هذا العصر ولاسيما الخرافيون – يحبون رسول الله على ويجلونه أكثر من أصحاب محمد الله الذين كانوا يفدونه الله بأرواحهم وأموالهم وأبنائهم؟!

لقد فهموا – رضوان الله عليهم – من قوله ﷺ: «لعنة الله على اليهود والنصارى اتّخلوا قبور أنبيائهم مساجد، (()، وقوله: «إن من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم مساجد ألا فلا تتخذوا القبور مساجد فإني أنهاكم عن ذلك، (۱).

وقوله ﷺ: «لا تتخلوا قبري عيدًا ولا تتخذوا بيوتكم قبورًا وصلوا عليّ حيثما كنتم فإن صلاتكم تبلغني»(٣٠).

لقد فهموا تحذير النبي ﷺ من التعلق بقبره والغلو فيه فكانوا يصلون عليه وهم في بيوتهم وأعمالهم وفي مساجدهم وفي صلواتهم وعند دخولهم مسجده ﷺ .

فطريقتهم في التعامل مع رسالته أرشد وأهدى، وطريقتهم في التعامل مع آثاره على أرشد الطرق وأهداها وأشدها حماية لرسالته واحتياطًا لها.

⁽١) تقلع كخريجه,

⁽٢) آخرچه مسلم (ح٢٢٥).

⁽٢) أخرجه أبو داود في سنته (٢/ ٢٢٥).

لا يصح قياس البقاع التي صلى فيها النبي ﷺ على وضوئه وما انفصل من جسده

قال القاري (ص١٣-١٤):

قومته قصد الآبار النبوية التي نقل أن النبي الله نها أو صبّ وضوء فيها، أو صقط شيء من متعلقاته فيها، كبئر أريس التي سقط فيها خاتمه، بقصد التبرك بالشرب منها فهذا أمر مشروع لأنه متفرع من مسألة التبرك بالنبي الله لا فرق في المحكم بينه وبين وضوئه الله الذي كان الصحابة يتسابقون الله التبرك به، وكذلك قصد البقاع التي صلى فيها (المساجد النبوية) والتبرك بالصلاة فيها أمر مشروع، لأنه متفرع من مسألة التبرك بالنبي الله وثبت من فعل كثير من الصحابة والتابعين وفيه نص قطعي مرفوع، وليس مع المانعين صوى حديث موقوف على عمر بن الخطاب نص قطعي مرفوع، وليس مع المانعين صوى حديث موقوف على عمر بن الخطاب

أقول:

١- من سبقك إلى هذه التسمية: «الأبار النبوية؟؟!

٧- كم عدد هذه الأبار؟!

٣- لا أعرف أنا إلى الآن من الآبار بثرًا بصق فيها رسول الله إلا بئرًا واحدة هي بئر الحديبية ولم يسمها أحد بالبئر النبوية، ولا نعرف أن الصحابة والتابعين كانوا يسافرون إليها للتبرك ولا دعوا إلى ذلك.

ويشر أريس التي سقط فيها خاتم رسول الله على عهد عثمان وعلى قربها من المدينة، فما كان أصحاب رسول الله على يذهبون إليها ليتبركوا بالشرب منها.

فلوكان الذهاب إليها للتبرك أمرًا مشروعًا فلماذا لم يقم به الصحابة؟!

وهناك عين تبوك، ولها قصة، ومنها: «أن رسول الله ﷺ لما وصل إليها وجد هو وأصحابه ماءها مثل الشراك يبض بشيء من ماء، فغرفوا بأيديهم من العين قليلًا

 ⁽۱) هذا قياس باطل، وثو كان لا فرق بينهما لتسابقوا إلى بئر أريس ، كما كانوا بتسابقون إلى وضوله، وإدل فقد قرق الصحابة حيث لم ينقل عن أحد منهم التبرك بماء أريس قضلًا عن أن يتسابقوا إليه

قليلًا حتى اجتمع في شيء، قال معاذ: وغسل رسول الله ﷺ فيه يديه ووجهه ثم أعاده فيه فجرت العين بماء منهمر حتى استقى الناس منه؟(١).

فلم نسمع أن الصحابة كانوا يسافرون إليها ليتبركوا بالشرب منها، أو إذا مروا بها فعلوا ذلك تبركًا بمائها، فهل تنصح الناس الآن بشد الرحال إليها للشرك بمائها؟!

وهل يشرع للناس الآن التسابق إلى بثر أريس وإلى عين تبوك وإلى الآبار الأخرى التي في ذهنك؟ أ هل كان الصحابة يتسابقون إليها كما كانوا يتسابقون إلى وضوئه؟!

> الجواب: إنه لم يكن منهم شيء مما يتوهمه القاري، فبطل قياسه!! ثم هل هناك دليل يثبت أن تفلته باقية إلى يومنا هذا؟!

ثم إن التشريع ليس إلا لله والحكم له وحده، ورسوله هو المبلغ، فهل شرع الله التبرك بهذه الأبار ونحوها وقَصّر الصحابة في القيام بهذا الأمر المشروع، وقصر أئمة الإسلام في القيام به؟!

ومن سبقك إلى هذا التفريع والتسوية في الحكم بين الآبار المذكورة وبين وضوئه ﷺ وعرقه وتخامه؛ الأمور المنفصلة من جسده الشريف؟!

ومن سبقك من الصمحابة وأثمة الإسلام إلى القول بمشروعية قصد البقاع التي صلى فيها النبي ﷺ؟!

قال شيخ الإسلام ابن تيمية كَثَلَّهُ في (اقتضاه الصراط المستقيم) (١/ ٣٨٩-٣٩٠): افيجب الفرق بين اتباع النبي ﷺ والاستنان به فيما فعله وبين ابتداع بدعة لم يستها لأجل تعلقها به .

وقد تنازع العلماء فيما إذا فعل ﷺ فعلًا من المباحات لسب وفعلناه نحن تشبهًا به مع انتفاء ذلك السبب فمنهم من يستحب ذلك ومنهم من لا يستحه .

وعلى هذا يُخرِّج فعل ابن عمر رهي، فإنَّ النبي على كان يصلي في تلك البقاع

 ⁽١) أصله في صحيح مسلم في الفضائل حديث (٢٢٨٦) وأحمد (٥/ ٢٣٨) ومالك في الموطأ في كتاب قصو الصلاة في السفر (١٤٣/١).

التي في طريقه لأنها كانت منزله لم يتحرَّ الصلاة فيها لمعنى في البقعة . فنظير هذا : أن يصلي المسافر في منزله وهذا سُنَّة .

فأما قصد الصلاة في تلك البقاع التي صلَّى فيها اتّفاقًا فهذا لم يُنقَل عن غير ابنِ عمر من الصَّحابة، بل كان أبو بكر وعمر وعثمان وعلي وسائر السَّابقين الأوَّلين من المهاجرين والأنصار يلهبون من المدينة إلى مكة حُجاجًا وعُمَّارًا أو مسافرين، ولم يُنقَل عن أحدٍ منهم أنَّه تحرَّى الصَّلاة في مصليات النبي ﷺ.

ومعلوم أنَّ هذا لو كان عندهم مستحبًا لكانوا إليه أسبق، فإنَّهم أعلم بسنته وأتبع لها من غيرهم، وقد قال ﷺ: «عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدي تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ وإياكم ومحدثات الأمور فإن كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة الناه.

وتحرِّي هذا ليس من سُنَّة الخلفاء الراشدين، بل هو مما ابتدع.

وقول الصحابي وفعله -إذا خالفه تظيره- ليس بحجة فكيف إذا الفرد به عن جماهير الصحابة؟!

وأيضًا فإنَّ تحرُّي الصَّلاة فيها ذريعة إلى اتَّخادُها مساجد والتَّشبه بأهل الكتاب مما نُهِينا عن التَّشبه بهم فيه ؛ وذلك ذريعة إلى الشَّرك باللَّه.

والشارع قد حسم هذه المادة بالنهي عن الصلاة عند طلوع الشمس وعند غروبها وبالنهي عن اتخاذ القبور مساجد، فإذا كان قد نهى عن الصلاة المشروعة في هذا المكان وهذا الزمان سَدًّا للدَّريعة فكيف يُستحب قصد الصلاة والدعاء في مكان اتَّفق قيامهم فيه أو صلاتهم فيه من غير أن يكونوا قد قصدوه للصَّلاة فيه والدعاء فيه؟!

ولو ساغ هذا لاستُحبُّ قصد جبل حراء والصلاة فيه، وقصد جبل ثور والصلاة فيه وقصد الأماكن التي يُقال: إنَّ الأنبياء قاموا فيها كالمقامين اللَّذين بجبل قاسيون بدمشق اللَّذين يقال إنهما مقام إبراهيم وعيسى، والمقام الذي يُقال إنَّه مغارة دم

⁽١) أخرجه أبو داود (٤٦٠٧) ، والترمذي (٢٦٧٦) ، وابن ماجه (٤٣).

قابيل وأمثال ذلك من البقاع التي بالحجاز والشام وغيرهما .

ثم ذلك يُفضِي إلى ما أفضت إليه مفاسد القبور فإنّه يُقال إنّ هذا مقام نبي أو قبر نبي أو ولي بخبر لا يعرف قائله أو بمنام لا تعرف حقيقته ثم يترتب على ذلك أتّخاذه مسجدًا فيصير وثنًا يُعبَد من دون اللّه تعالى، شركَ مبنيٌّ على إفكِ واللّه سبحانه يَقرن في كتابه بين الشّرك والكذب كما يقرن بين الصدق والإخلاص، . اه.

وقال شيخ الإسلام في المجموع (٢٦/ ١٤٤): وأما زيارة المساجد التي بنيت بمكة غير المسجد الحرام؛ كالمسجد الذي تحت الصفا وما في سفح أبي قبيس ونحو ذلك من المساجد التي بنيت على آثار النبي وأله وأصحابه، كمسجد المولد وغيره فليس قضد شيء من ذلك من السنة، ولا استحبه أحد من الأثمة، وإنما المشروع إنيان المسجد الحرام خاصة والمشاعر: عرفة ومزدلفة والصفا والمروة، وكذلك قصد الحبال والبقاع التي حول مكة غير المشاعر عرفة ومزدلفة ومنى مثل: جبل حراء والحبل الذي عند مني الذي يقال: إنه كان فيه قبة الفداء ونحو ذلك، فإنه ليس من منة وسول الله والمربق على الآثار والبقاع التي يقال أنها من الآثار، لم يشرع النبي والمربقة والمساجد المبنية على الآثار والبقاع التي يقال أنها من الآثار، لم يشرع النبي والمربق من ذلك، وهو من ذلك، اه.

انظر قول شبخ الإسلام ابن تيمية عن المساجد التي بمكة والتي بُنِيت على آثار النبي ﷺ؛ حيث يرى أنَّه ليس قصدُ شيءٍ منها من السنَّة ، ولا استحبَّه أحدٌ من الائمة وكذلك ذُكّر حراء الذي نزل فيه الوحي على النبي ﷺ .

فإذا كان قصدُ آثار النبي ﷺ الثابتة لا يجوز قصدها يصلاة ولا غيرها فالمساجد السبعة وغيرها من الآثار المزعومة يُنكَرُ قصدها بالصلاة وغيرها من باب أولى.

قليفهم القاري هذا الكلام المتين القائم على فهم شريعة الإسلام وعقدِ غاياتها ومقاصدها وما تدعو إليه من المصالح وسد ذرائع الفساد وسد ذرائع الشرك ، الأمور التي يجهلها الخرافيون أو يحاربونها فيقعون في الجهل والضلال ويقع كثير منهم في شَرَكُ الشَّرِك .

بطلان قياس واستدلال القاري ودعاواه

وقولك في قياسك المؤصل للخرافات: قوالتبرك بالصلاة فيها أمر مشروع، لأنه متفرع من مسألة التبرك بالنبي ﷺ، وثبت من فعل كثير من الصحابة والتابعين وفيه نص قطعي مرفوع، وليس مع المانعين سوى حديث موقوف على عمر بن الخطاب ﷺ،

عجبًا لهذا الرجل الذي يقيس النبرك غير المشروع بالأمكنة على النبرك بالنبي الله وما نشأ عن جسده!!

ويقول مؤكدًا لهذا القياس العجيب: «وثبت من فعل كثير من الصحابة والتابعين»!

فهل تقصد بقولك: «وثبت من فعل كثير من الصحابة»: أن الصحابة كانوا يتبركون بالصلاة في الأماكن التي صلى فيها رسول الله على أو مشى عليها أو جلس فيها؟! هات الأدلة على هذه الدعوى العريضة، وإن كان قصدك غير هذا فيت لنا!!

وقولك: «وكذلك قصد البقاع التي صلى فيها (المساجد النبوية) والتبرك بالصلاة فيها أمر مشروع، لأنه متفرع من مسألة التبرك بالنبي على، وثبت من فعل كثير من الصحابة والتابعين وفيه نص قطعي مرفوع، وليس مع المانعين سوى حديث موقوف على عمر بن الخطاب على وإليك التفصيل.

أقول:

يدعي القاري أن عنده ثلاثة أدلة على مشروعية قصد البقاع التي صلى فيها (المساجد النبوية) والتبرك بالصلاة فيها .

الأول: القياس، ولأهمية القياس تراه يقدمه على النص القطعي وعلى فعل الصحابة!!

والثاني: فعل كثير من الصحابة.

والثالث: النص القطعي المرفوع.

التبرك بما انفصل عن النبي ﷺ كان جائزًا في حينه ثم انتهى فانتهى التبرك به

والجواب عن الأول:

١- أن قياس البقاع التي صلى فيها رسول الله 義 على النبي 義 وما خرج من جسده الشريف، وما مسه جسده، قياس باطل.

ولذا فرِّق الصحابة عمليًّا وقوليًّا بين النوعين.

فكانوا يتبركون بما خرج من جسده الشريف، ولم يفعلوا الثاني لا بناء على القياس ولا اعتمادًا على نص قطعي.

٣- أن ما خرج من جسده الشريف انتهى بانتهاء وقته، فلو قال قائل: إنه لم ينته
وإنه مستمر إلى يوم القيامة، قلنا: هذه دعوى باطلة، لم يدّعها الصحابة ولا
التابعون لهم بإحسان، وما لنا ولدعاوى غيرهم !!

ويلزم على هذه الدعوى مشروعية التبرك بريق فاطمة لأنها بضعة من رسول الله هيء وكذلك سائر بناته، ويلزم أن نتبرك بذريتها الذين انفصلوا منها ومن ذريتها إلى
يومنا هذا!!

ولا يقول بهذا لا الصحابة ولا علماء الإسلام، ويمكن أن يقوله الروافض!! فإذا سلمنا أن ما انفصل من جسده كان جائزًا التبرك به في حينه ثم ينتهي، بطل قياس البقاع عليه وبطلت دعوى استمرار مشروعية التبرك بها لو قلنا بمشروعيته فكيف والقياس باطل من أساسه!!

يؤكد بطلان دعوى استمرار مشروعية التبرك بما انفصل من جسده الشريف من ريق وعرق ونخام وفضل الوضوء منه 義: أن كثيرًا من الصحابة تبركوا بهذه الأشياء المنفصلة منه 義، فلم يذهب الصحابة الآخرون إلى التبرك بهم ولم يفعله معهم التابعون، ولم يقل أحد من علماء الإسلام بمشروعية التبرك بالصحابة لا الصحابة الذين تبركوا به، ولا غيرهم، لا من أجل صحبتهم للنبي 義 ولا من أجل تبركهم بما انفصل من جسده الشريف، ولا من أجل مصافحتهم للنبي كله ولا عن أجل تبركهم بما انفصل من جسده الشريف، ولا من أجل مصافحتهم للنبي كله .

واعتقد أن هذا التقرير كاف في بطلان دعاوى القاري في قياس البقاع التي صلى فيها رسول الله عليه أو لامسها جسده أو رجلاه.

وبطلان دعوى استمرار مشروعية التبرك بالنوعين.

والجواب عن الثاني: وهو ادعاؤه أنه فعله كثير من الصحابة فقد بينا بطلانه فيما سلف.

وأما الثالث فجوابه: أن الصحابة كانوا يتأسون به في الأماكن التي قصدها بالتقرب إلى الله لا في غيرها من الأماكن التي لم يقصدها بذلك.

فهذا عمر ﷺ قبّل الحجر ثم قال: «إني لأعلم أنك حجر لا تضر ولا تنفع، ولولا أنى رأيت رسول الله ﷺ يقبلك ما قبلتك، (١٠٠٠.

فعمر ، في يقبل الحجر تأسيًا برسول الله ﷺ لا تبركًا به وكذلك الصحابة والتابعون ما يقبلون الحجر إلا تأسيًا برسول الله ﷺ لا تبركًا به.

وابن عمر كان يزاحم على الحجر ليقبله تأسيًا برسول الله على لا تبركًا به ولما قال له رجل: أرأيت إن زُحِمْتُ؟ قال: دع عنك أرأيت باليمن! إني رأيت رسول الله على يقبله -مقام إبراهيم عليه الصلاة والسلام-، يصلي عنده عملًا بقوله تعالى: ﴿وَالْمَيْدُوا مِن مَقَادِ إِنْ وَهُول تَعالَى: ﴿وَالْمَيْدُوا مِن مَقَادِ إِنْ وَهُمَ لَكُ ﴾ (سورة البقرة. ١٢٥) وتأسبًا برسول الله على لا تبركًا.

وروى أحمد ("): اثنا مَرُوَانُ بن شُجَاعِ حدثني خُصَيْفٌ عن مُجَاهِدٍ عَنِ ابن عَبَّاسٍ: أَنَّه طَافَ مع مُعَاوِيَةً بِالْبَيْتِ فَجَعَلَ مُعَاوِيَةً يَشْتَلِمُ الأَرْكَانَ كُلَّهَا فقال له ابن عَبَّاس: لِمَ تَشْتَلِمُ هَذَيْنِ الرَّكْنَيْنِ ولم يَكُنْ رسول اللَّهِ ﷺ يَشْتَلِمُهُمَا، فقال مُعَاوِيَةً: ليس شيء مِنَ الْبَيْتِ مَهْجُورًا، فقال ابن عَبَّاسٍ: ﴿ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أَسُورًا حَسَنَةً ﴾، فقال مُعَاوِيَةً: صَدَقْتَ،

فرجع معاوية إلى قول ابن عباس تأسيًا برسول الله 姓.

⁽١) أخرجه البخاري في الحج (١٥٩٧) ومسلم في الحج (١٢٧٠) وأحمد (١/ ٣٤–٣٥).

⁽٢) لمي مستنده (١/ ٢١٧ – ح١٨٧٧) ، وأخرجه الترمذي (٢/ ٢٠٢ – ٨٥٨) من طريق أبي الطفيل عن ابن عباس عليه

فاستلام المسلمين الركنين؟ الحجر واليماني إنما هو للتأسي برسول الله على الا للتبرك، ويخص الحجر بالتقبيل، ولا يقبل الركن اليماني تأسيًا برسول الله على الا من أجل التبرك.

والوقوف بعرفة والنزول بعُرَنة والمبيت بمزدلفة، والوقوف بالمشعر الحرام، والوقوف على الصفا والمروة، هذه الأماكن كان رسول الله على يقصدها ويخصها بالعبادة، وكان الصحابة وسائر المسلمين يقصدونها بالعبادة ويخصونها تأسّيًا برسول الله على المسلمين المسلم

ومن هنا ما كان الصحابة الكرام وعلى رأسهم الخلفاء الراشدون والتابعون لهم بإحسان ما كانوا يتتبعون الأماكن التي كان يمشي عليها ويقعد بها ويصلي فيها اتفاقًا، وما أكثر هذه الأماكن، وما بنوا عليها أي مسجد تبركًا وحفاظًا على آثاره على لأن ذلك داخل في الغلو الذي نهى عنه رسول الله على وداخلٌ في النشبه بأهل الكتاب الموجب لغضب الله ولعنه، وقلمنا الأدلة على ذلك.

إبطال ما يدعيه القاري من التأصيل

قال القاري (ص ١٤-١٧):

التأصيل الشرعي للمسألة:

ولفظ البخاري: أن عِتبان بن مالك وهو من أصحاب رسول الله ي ممن شهد بدرًا من الأنصار أتى رسول الله ي فقال: يا رسول الله قد أنكرت بصري وأنا أصلي لقومي، فإذا كانت الأمطار سال الوادي الذي بيني وبينهم لم أستطع أن آتي مسجدهم فأصلي بهم ووددت يا رسول الله أنك تأتي فتصلي في بيتي فأتخذه مصلى.

قال: فقال له رسول اللَّه ﷺ: السَّافعل إن شاء اللَّه؛ قال عِنبان: فَغَدًا

رسول الله ﷺ وأبو بكر حين ارتفع النهار، فاستأذن رسول الله ﷺ فأذنت له، فلم يجلس حتى دخل البيت، ثم قال: فأشرت له يجلس حتى دخل البيت، ثم قال: فأشرت له إلى ناحية من البيت فقام رسول الله ﷺ فكبر، فقمنا فصففنا، فصلى ركعتين ثم سلم، قال: وحبسناه على خريزة صنعناها. .الحديث.

والدلالة من هذا الحديث واضحة في قول عِتبان ﷺ: (فأتخذه مصلى) وفي إقرار النبي ﷺ، ومعنى قول عِتبان هذا: لأتبرك بالصلاة في المكان الذي ستصلى فيه.

قال الحافظ ابن حجر: «وفيه التبرك بالمواضع التي صلى فيها النبي ﷺ أو وطئها، قال: ويستفاد منه أن من دعي من الصالحين ليتبرك به أنه يجبب إذا أمن الفتنة».

وقد علق سماحة الشيخ عبد العزيز بن باز كَالْمُلُوّ على هذه الفقرة بقوله: ههذا فيه نظر، والصواب أن مثل هذا خاص بالنبي الله لما جعل الله فيه من البركة وغيره لا يقاس عليه؛ لما بينهما من الفرق العظيم ؛ ولأن فتح هذا الباب قد يفضي إلى المغلو والشرك كما قد وقع من بعض الناس نسأل الله العافية، وقد كرر الشيخ ابن باز الكلام بأنه لا يُقاس على النبي الله غيره من الصالحين سدًا لذريعة الغلو والوقوع في الشرك في موضع آخر، لكنه يفهم من كلامه هذا الإقرار بدلالة حديث والوقوع في الشرك في موضع آخر، لكنه يفهم من كلامه هذا الإقرار بدلالة حديث عبان على مشروعية النبرك بالمكان الذي صلى فيه النبي الله وهو المقصود.

وقال النووي في شرحه على مسلم حند حديث عِتبان :

وفي هذا الحديث التبركُ بآثار الصالحين . . ، فوافق البغوي على قياس التبرك بالنبي ﷺ.

أثول:

لا دلالة في الحديث على مسألة التبرك لعموم الناس بهذا المكان.

وقوله: «والدلالة من هذا التحديث واضحة من قول عِتبان ﷺ وفي إقرار النبي 經.

ومعنى قول عِتبان هذا لأتبرك بالصلاة في المكان الذي سيصلي فيه.

أتول:

لا يدل قول عِتبان في ولا إقرار النبي الله لقول عِتبان على مسألة التبرك. فلم يقلها عِتبان - أي: جملة (لأتبرك)- وإنما قالها القاري!!

إنما قال عِتبان: (الأصلي)، ولو كان القصد التبرك لطلب من النبي الله أن يحسح بيده المكان الذي يريد أن يتبرك به هو وغيره ودعا أهله وجيرانه وغيرهم إلى التبرك بهذا المكان.

وسياق القصة هو: «أنكرت بصري وأنا أصلي لقومي، فإذا كانت الأمطار سال الوادي الذي بيني وبينهم ولم أستطع أن آتي مسجدهم فأصلي بهم، وودت يا رسول الله أنك تأتيني فتصلي في بيتي فأتخذه مصلي.

فالرجل أنكر بصره وبسبب ذلك تفوته الصلاة بقومه في مسجدهم للعذر الذي ذكره، فلو كان يريد التبرك لطلب من رسول الله على أن يمسح على عينيه ليعود بصره فيتمكن من الصلاة بقومه في مسجدهم وذلك خير له وأكثر بركة بمراحل دون شك.

والذي ينبغي أن يفهم من طلب عِنبان: أنه يقصد أن يتأسى برسول الله على وأن يتأكد من صحة قبلة هذا المصلي.

وهذا التفسير هو اللائق بالصحابة وحرصهم على التأسي برسول الله ﷺ ومتابعتهم له.

وهو الذي حثهم عليه ربنا -تبارك وتعالى- بقوله: ﴿ لَفَدَ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ وَسُولِ اللَّهِ اللَّهِ اللَّهِ مَا اللَّهِ اللَّهُ اللَّاللَّالَّا اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّهُ اللَّالَةُ اللَّا اللَّهُ

والآيات في حثهم على طاعته واتباعه كثيرة معلومة.

وليس هناك آيات تحثهم على التبرك به، فيجب أن تفسر تصرفاتهم في ضوء هذا المنهج الواضح، ولا نتكلف التفسيرات الغريبة!

ولو كان هدف عِتبان ما يدّعيه القاري لوجدت الصحابة يتنافسون على دعوة النبي على اللصلاة في بيوتهم لينالوا البركة بدخوله في بيوتهم وصلاته فيها ولأكثروا التمسح والتبرك بملامس يديه وأقدامه على ولشاع ذلك وذاع عتهم وهذا مما يهدم

فكرة التبرك بالأمكنة.

وكلام الحافظ - مع علمه وخدمته الكبيرة للسنة - غير صحيح لأنه في باب العقيدة عنده أخطاء ومخالفات خالف فيها عقيدة السلف في إثبات صقات الله وفي التوسل غير الشرعي وفي التوسع في التبرك بالصالحين، جرى فيها على طريقة شيوخ الأشاعرة وعلى طريقة البيئة التي عاش فيها.

وأعتراض الشيخ ابن باز وجيه وفي محله.

وقولك: «لكنه يفهم من كلامه هذا الإقرار بدلالة حديث عِتبان على مشروعية التيرك بالمكان الذي صلى فيه النبي ﷺ وهو المقصود».

أقول: هذا الفهم منك خطأ على الشيخ ابن باز كَظَلْلُهُ، والدليل على خطأ فهمك ما قرّره الشيخ في الموضع الذي أحلت عليه، حيث صرح بمذهبه في هذه الفضية فقال معلقًا على قول الحافظ ابن حجر في الفتح(١/٥٦٩): فوقَدْ تَقَدَّمَ خَدِيث عِنبان وَسُوَاله النَّبِيِّ يَقِيَّةِ أَنْ يُصَلِّيَ فِي بَيْبِهِ لِيَتَّخِذَهُ مُصَلِّى وَإِجَابَة النَّبِيُ فَيَّةٍ إِلَى ذَلِكَ فَهُوَ حُجَّةً فِي النَّبِرُكِ بِأَنَّارِ الصَّالِحِينَ ٩.

قال سماحة الشيخ ابن باز كَاظَّالْهُ تعليقًا على كلام الحافظ:

دهذا خطأ، والصواب ما تقدم في حاشية (ص٢٢٥)، وغير النبي ﷺ لا يقاس
 مليه في مثل هذا.

والحق أن عمر ﴿ أراد بالنهي عن تتبع آثار الأنبياء، سدّ الذريعة إلى الشرك وهو أعلم بهذا الشأن من ابنه ﴿ إِنَّ ال

وقد أخذ الجمهور بما رآه عمر، وليس في قصة عِبَانُ ما يخالف ذلك، لأنه في حديث عِبَانُ ما يخالف ذلك، لأنه في حديث عِبَانُ قد قصد أن يتأسى به في في ذلك، بخلاف آثاره في الطرق ونحوها فإن التأسي به فيها وتتبعها لذلك غير مشروع. كما دلّ عليه فعل عمر، وربما أفضى ذلك يمن فعله إلى الغلو والشرك كما فعل أهل الكتاب. والله أعلم النها.

وفي كلام الشيخ ابن باز لَكُثَّالُلُهُ مَا يَأْتَي:

⁽١) ويقال في كلام النووي ما قبل في كلام الحافظ ابن حجر --خفر الله لنا ولهما-

الذريعة إلى الشرك.

٢- ترجيح الشيخ إنكار عمر على ما فعله ابنه الأن عمر أعلم من ابنه بهذا الشأن
 وقد أخذ به الجمهور -يعني ومنهم الصحابة-.

ولا شكَّ في قوله .

ويضاف إلى ما ذكره الشيخ: استناد عمر ﷺ وغيره على لعن النبي ﷺ اليهود والنصارى لأنهم انخلوا قبور أنبيائهم مساجد، وقوله ﷺ على سبيل التحذير: «لا تقوم الساعة حتى تأخل أمتي بأخل القرون قبلها شبرًا بشبر وذراعًا بلراع، رواه البخاري من حديث أبي هريرة(١).

وعن أبى سعيد الخدري رها أن النبي الله قال : «لتنبعن سنن من كان قبلكم شبرًا بشبرٍ وذراعًا بذراع حتى لو سلكوا جحر ضبً لسلكتمُوه. قالوا : يا رسول الله اليهود والنصاري ؟ قال : قمن ؟ ١٠٠٠.

وعن أبى واقد الليثي في قال : فخرجنا مع رسول الله في إلى حنين ونحن حدثاء عهد بكفر ، وللمشركين صدرة يعكفون عندها ويتوطون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط، فمررنا بسدرة فقلنا : يا رسول الله ، اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط، فقال : قالله أكبر إنها السنن ، قلتم والذي نفسي بيده كما قالت بنو إسرائيل لموسى ﴿ أَجْعَلُ لَنَا إِلَهُ كُما فَيْمٌ ءَالِهُ قَالَ إِنَّكُمْ فَوْمٌ تَجْهَلُونَ ﴾ لتركبن صنن من كان قبلكم الله .

٣- قوله: قوليس في قصة عِتبان ما يخالف ذلك لأنه قصد أن يتأسى بالنبي

فقوله هنا اللتأسي؟ يبطل ما استنبطه القاري من كلام الشيخ بأنه يرى مشروعية التبرك بالمكان الذي صلى فيه النبي ﷺ .

⁽١) البخاري (٢٢١٩).

⁽٢) اليخاري (٢٢٢٠) ۽ مسلم (٢٦٦٩).

⁽٣) رواه أحمد (٩/ ٢١٨) والترمذي في العش (٢١٨٠) وصححه ، ورواه فيرهما .

ثم انظر استنباط البخاري وفقهه العملي النافع من حديث عِتبان حيث أورده في هدة أبواب:

 ١- ترجم له في كتاب الصلاة في الباب الخامس والأربعين بقوله: «باب إذا دخل بيتًا يصلي حيث شاء أو حيث أمر ولا يتجسس عديث (٤٢٤).

وفي الباب السادس والأربعين قال: •باب المساجد في البيوت: وصلى البراء بن عازب في مسجده في داره؛، ثم ساقه بطوله.

وفي الباب الأربعين من أبواب الأذان بوّب لمقطع منه بقوله: «ياب الرخصة في المطر والعلة أن يصلي في رحله؛ حديث (٦٦٧).

وفي الباب الخمسين من الأذان قال: «باب إذا زار الإمام قومًا فأمهم» حديث (٦٨٦).

وفي الباب الثالث والخمسين بعد المائة ترجم لقطعة من هذا الحديث فقال: اباب يسلم حين يسلم الإمام، حديث (٨٣٨).

وفي الباب الرابع والخمسين بعد الماثة من الأذان قال: «باب من لم يرد السلام على الإمام واكتفى بتسليم الصلاة، حديث (٨٤٠)، وبوب له في كتاب النهجد بقوله: «باب صلاة النوافل جماعة» حديث (١١٨٦).

وأورده في المغازي، في الفضل من شهد بدرًا؟ حديث (٩٠٠٥-٤٠١). وأورده في الرقاق ٦- باب العمل الذي يبتغي به وجه الله حديث (٦٤٢٢).

وأورد قطعة منه في استتابة المرتدين ٩- باب ما جاء في المتأولين حديث (٦٩٣٨).

ولم يورده ولو مرة تحت باب التبرك، ولو كانت مسألة التبرك من مضامين هذا الحديث لبوب له البخاري بابًا خاصًا لاسيما إذا كان يعتقد كما يعتقد القاري أن التبرك أعظم مقاصد الحديث!!

ثم أقول للقارئ:

يبدو أنك توافق النووي والحافظ ابن حجر في مشروعية التبرك بآثار

الصالحين، أما هما فيعذران إن شاء الله لأنه لم ينبهما أحد على خطئهما.

وأما أنت فدرست في المدارس السلفية على مختلف مراحلها وعايشت السلفيين أكثر عمرك وعرفت منهجهم الحق ثم بعد كل هذا وذاك تفرح بما قرره الحافظ والنووي من منهج الصوفية! أليس هذا فتحًا لباب فتنة في بلاد أكرمها الله بمنهج السلف الصالح في العقيدة والعبادة وفقهها من كتاب الله وسنة رسوله على طريقة السلف الصالح؟!

فوا حسرتاه عليك لشدة اهتمامك بالصوفية والتصوف!!

البخاري لا يرى مشروعية التبرك بالأماكن ولا ابن عمر

قال القاري (ص ١٧): قوقد برَّب البخاري في صحيحه فقال: قباب المساجد التي على طرق المدينة والمواضع التي صلى فيها النبي ﷺ وذكر فيه أحاديث فيها تتبُّع عبد الله ابن عمر ﷺ لهذه المواضع والتبرك بها، ومثله سالم ابنه كان يتحرى هذه المواضع.

ويفهم من تبويب البخاري وذِكرِه لهذه المواضع أنه يرى مشروعية التبرك بذلك.

أتول:

ساق البخاري حديث ابن عمر مرات في هذا الباب، ولم يرد في الحديث إلا أن ابن عمر كان يصلي في تلك المواضع.

ولا يفهم من تبويب البخاري أنه يرى مشروعية التبرك، والذي يدل عليه فعل ابن عمر وواقعه أنه يقصد التأسي برسول الله عليه ولا يجوز أن ينسى قصية القضايا في الإسلام، وهي اتباع الرسول عليه والتأسي به ولا يجوز أن نعتقد فيه أنه يقصد ما يقصده الصوفية وهو التبرك.

على أن فعل ابن عمر هذا في تحربه المواضع التي صلى فيها النبي ﷺ ليصلي فيها أمر انفرد به من بين أصحاب محمد ﷺ وعلى رأسهم أبو يكر وعمر وعثمان وعلى الخلفاء الرأشدون وباقي العشرة المبشرين بالجنة .

قلو كان هذا أمرًا مشروعًا لقاموا به ولتواتر عنهم نقله كما في سائر الأمور المشروعة.

يؤكد عدم مشروعيته أنه لم يأمر بهذا ولم يرشد إليه رسول الله ﷺ الذي ما ترك خيرًا إلا دل أمته عليه ولا شرًّا إلا حلر أمته منه .

وللمسلم أن يأخذ المنع من نهيه ﷺ عن اتباع سنن من قبلنا الذين كانوا يتبعون آثار أنبيائهم فيجعلون منها كنائس وبيعًا .

ومن قوله ﷺ: قلمن الله اليهود والنصاري اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد، (١٠٠٠. وإذا كان هذا التشديد قد وقع بالنسبة لقبورهم فكذلك آثارهم.

ومن هنا نهى عمر ﷺ عن تتبع المواقع التي صلى فيها رسول الله ﷺ وأيد فهمه الصحابة الحاضرون، ويدخل في هذا النهي التتبع للأماكن التي صلى فيها رسول الله ﷺ اتفاقًا لا قصدًا للصلاة فيها ومنها هذه المواقع.

وابن عمر مجتهد له أجر اجتهاده، وإن كان أخطأ فله أجر وإن أصاب فله أجران، والصواب مع كبار الصحابة وسائرهم وهديهم هو الموافق لتوجيهات رسول الله ﷺ التي أسلفناها.

والرسول على المهديين العليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين الله والراشدين المهديين الله

ولشيخ الإسلام كلام جيد في مثل فعل ابن عمر ﴿ أَنَّ فِي التوسل والوسيلة ﴿ ٢١٩- ١٠ ٢ - طَ الفرقان) حيث قال كَائِلَةُ :

اوكذلك ابن عمر كان يتحرى أن يسير مواضع سير النبي الله النبي المراضع منزله، ويتوضأ في السّفر حبث رآه يتوضأ، ويصب قضل ماته على شجرة صبّ عليها. ونحو ذلك مما استحبه طائفة من العلماء ورأوه مستحبًا، ولم يستحب ذلك جمهور العلماء، كما لم يستحبه ولم يفعله أكابر الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعلي وابن مسعود ومعاذ بن جبل وغيرهم لم يفعلوا مثل ما فعل ابن عمر ولو رأوه

⁽١) تللم تخريجه.

⁽۲) تقلم تخریجه .

مستحبًا لفعلوه كما كانوا يتحرون متابعته والاقتداء به .

وذلك لأن المتابعة: أن يفعل مثل ما فعل على الوجه الذي فعل، فإذا فعل فعلًا على وجه العبادة شرع لنا أن نفعله على وجه العبادة، وإذا قصد تخصيص مكان أو زمان بالعبادة خصَّصناه بذلك، كما كان يقصد أن يطوف حول الكعبة وأن يلتمس الحجر الأسود وأن يصلي خلف المقام وكان يتحرى الصلاة عند أسطوانة مسجد المدينة، وقصد الصعود على الصفا والمروة والدعاء والذكر هناك، وكذلك عرفة ومزدلفة وغيرهما.

وأما ما فعله بحكم الاتفاق ولم يقصده مثل أن ينزل بمكان ويصلي فيه لكونه نزله لا قصدًا لتخصيصه بالصلاة والنزول فيه .

فإذا قصدنا تخصيص ذلك المكان بالصلاة فيه أو النزول لم نكن متبعين، بل هذا من البدع التي كان ينهي عنها عمر بن الخطاب.

كما ثبت بالإسناد الصحيح من حديث شعبة عن سليمان التيمي عن المعرور بن سويد قال: «كان عمر بن الخطاب في سفرٍ فصلى الغداة ثم أتى على مكان فجعل الناس يأتونه فيقولون: صلى فيه النبي ﷺ. فقال عمر: إنما هلك أهل الكتاب أنهم اتُّبعوا آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعًا ممن عرضت له الصلاة فليصل وإلا فليمضية(١).

فلما كان النبي ﷺ لم يقصد تخصيصه بالصلاة فيه، بل صلى فيه لأنه موضع نزوله، رأى عمر أن مشاركته في صورة الفعل من غير موافقة له في قصده ليس متابعة بل تخصيص ذلك المكان بالصلاة من بدع أهل الكتاب التي هلكوا بها ونهى المسلمين عن التشبه بهم في ذلك، ففاعل ذلك متشبه بالنبي على الصورة ومتشبه باليهود والنصاري في القصد الذي هو عمل القلب؟ . اه.

وقال شيخ الإسلام أيضًا في مجموع الفتاوي (٢٧/ ١٣٤-١٣٦): قوأما قول السائل: هل يجوز تعظيم مكان فيه خلوق وزعفران لكون النبي ﷺ رُثي عنده ؟

⁽١) أخرجه هبد الرزاق في مصنقه (٢/ ١١٨-١١٩) راين أبي شبية في مصنقه (٣/ ٣٦٧/٣ طبعة مكتبة الرشد).

فيقال: بل تعظيم مثل هذه الأمكنة واتخاذها مساجد ومزارات لأجل ذلك هو من أعمال أهل الكتاب الذين نُهِينا عن التشبه بهم فيها. وقد ثبت دأنَّ عمر بن الخطاب كان في السَّفر قرأى قوما يبتدرون مكاناً فقال: ما هذا ؟! فقالوا: مكان صلى فيه رسول الله ؟! أتريدون أن تتخذوا ملى فيه رسول الله ؟! أتريدون أن تتخذوا آثار أنبيائكم مساجد؟! من أدركته فيه الصلاة فليصل وإلا فليمض.

وهذا قاله عمر بمحضر من الصحابة.

ومن المعلوم أنَّ النبي عَلَى كان يصلي في أسفاره في مواضع، وكان المؤمنون يرونه في المنام في مواضع، وما اتخذ السلف شيئًا من ذلك مسجدًا ولا مزارًا ولو فُتِح هذا الباب لصار كثير من ديار المسلمين أو أكثرها مساجد ومزارات ؛ فإنهم لا يزالون يرون النبي عَلَى في المنام وقد جاء إلى يبوئهم ومنهم من يراه مِرارًا كثيرة وتخليق هذه الأمكنة بالزعفران بدعة مكروهة.

وأما ما يزيده الكذّابون على ذلك مثل أن يرى في المكان أثر قدم فيقال: اهذا قدمه ونحو ذلك فهذا كله كذب والأقدام الحجارة التي ينقلها من ينقلها ويقول أنها موضع قلمه كذب مختلق، ولو كانت حقّا لسنّ للمسلمين أن يتخذوا ذلك مسجدًا ومزارًا، بل لم يأمر الله أن يتخذمقام نبي من الأنبياء مصلى إلا مقام إبراهيم بقوله: ﴿وَالنِّيدُوا مِن مُمَلّ ﴾ [سورة القرة: ١٢٥]، كما أنّه لم يأمر بالاستلام والتقبيل لحجر من الحجارة إلّا الحجر الأسود، ولا بالصلاة إلى بيت إلّا البيت الحرام، ولا يجوز أن يقاس فير ذلك عليه باتفاق المسلمين بل ذلك بمنزلة من جعل للناس حجّا إلى غير البيت العتيق أو صيام شهر مفروض غير صيام شهر رمضان وأمثال ذلك.

فصخرة ببت المقدس لا يُسَنَّ استلامها ولا تقبيلها باتفاق المسلمين، بل ليس للصلاة عندها والدعاء خصوصية على سائر بقاع المسجد. والصلاة والدعاء في قبلة المسجد الذي بناء عمر بن الخطاب للمسلمين أفضل من الصلاة والدعاء عندها وعمر بن الخطاب لما فتح البلد قال لكعب الأحبار: أين ترى أن أبني مصلًى عندها وعمر بن الخطاب لما فتح البلد قال لكعب الأحبار: أين ترى أن أبني مصلًى المسلمين ؟ قال: ابنه خلف الصخرة. قال: خالطتك يهودية يا ابن اليهودية! بل

أبنيه أمامها ؛ فإنَّ لنا صدور المساجد. فبني هذا المصلَّى الذي تُسمَّيه العامة (الأقصى). ولم يتمسَّح بالصخرة ولا قبَّلها ولا صلَّى عندها، كيف وقد ثبت عنه في الصحيح أنه لما قبَّل الحجر الأسود قال: «واللَّه إنِّي لأعلم أنَّك حجر لا تضر ولا تنفع، ولولا أني رأيت رسول اللَّه يقبلك لما قبلتك».

وكان عبد الله بن عمر إذا أتى المسجد الأقصى يُصلَّى فيه ولا يأتي الصخرة. وكذلك غيره من السَّلف. وكذلك حجرة نبيًّنا وحجرة الخليل وغيرهما من المدافن التي فيها نبيُّ أو رجل صالح لا يُستحب تقبيلها ولا التمسَّح بها باتفاق الأثمة ؟ بل منهيُّ عن ذلك.

وأما السجود لذلك فكفرٌ، وكذلك خطابه بمثل ما يخاطب به الرب مثل قول القائل:

(اغفر لي ذنوبي أو انصرني على عدوي)، ونحو ذلك، اهـ.

سلمة بن الأكوع لا يقصد إلا التَّأسي بالنبي ﷺ ولا يقصد التبرُّك

قال القاري (ص١٧ – ٢٠) :

قوليت عن سلمة بن الأكوع صلى أنه كان يتحرى المكان الذي كان يصلي فيه رسول الله على بين المنبر والقبلة:

ففي الصحيحين عن يزيد بن أبي عبيد عن سلمة الله الله الله على المكان المك

وفي رواية في الصحيح أيضًا، قال يزيد: كان سلمة يتحرَّى الصلاة عند الأسطوانة التي عند المصحف، فقلت يا أبا مسلم أراك تتحرى الصلاة عند هذه الأسطوانة؟ قال: رأيت النبي ﷺ يتحرَّى الصلاة عندها.

قوله في الرواية الأولى: «يسبح فيه» أي يصلي النوافل وتُسمَّى صلاة الضحى أيضًا بالسبحة . .

⁽١) أخرجه البخاري في الصلاة (٢٠٥) ومسلم في الصلاة (٥٠٩).

وقوله في الرواية الآخرى: «عند الأسطوانة» هي التي جُعلت عَلَمًا على مُصَلَّى النبي ﷺ وهي اليوم على يمين النبي ﷺ وهي اليوم على يمين المحراب النبوي ، وهي اليوم على يمين المحراب المبني نفسه ملتصقة به ، وتُسمَّى الأسطوانة المخلقة» من الخُلُوق أي الطيب، وكلُّ الأسطوانات ثَمَّ كانت تُخَلَّق الكنهم كانوا يُغنَوْنَ بهذه من بينها فيخلَّقُونَهَا كلُها من أسفلها إلى أعلاها ، وكان الصندوق الذي فيه المصحف إلى جانبها .

فَمَن أَحَبُّ أَنْ يُوافِق المَكَانَ الذي كَانَ النبي اللَّه ﷺ يُصلَّى فيه فليجعل هذه الأسطوانة نُصْبَ عينهِ والمنبرَ على يمينه ولَيقتربُ قَدْرَ إمكانِهِ منها .

وورد النص عن يعض الفقهاء في استحباب الصلاة في هذا المكان.

نقل المرجاني: أن في العنبية ما لفظه: أحبُّ مواضع التنفل في مسجد رسول الله ﷺ مُصلًاه حيث العمود المخلق، وقال ابن قاسم: أحبُّ مواضع الصلاةِ في مسجده ﷺ في النفل العمود المخلق، وفي الفرض في الصف الأول.

وروى ابن وهب عن مالك أنه سُؤلَ عن مسجد رسول الله ﷺ وقبل له: أيُّ المواضع أحبُّ إليك الصلاةُ فيه؟ قال: أما النافلة فموضع مُصَلَّاه، وأما المكتوبة فأولُ الصفوف».

أتول:

تخليق هذا العمود وغيره ليس من عمل الرسول 義، ولا من عمل أصحابه والتابعين لهم بإحسان، وإنما هو من عمل المتأخرين، وهو وسيلة للغلو في هذه الأعمدة والتمسح بها والاعتقاد فيها، وهذا يشبه عمل أهل الكتاب الذي نهى رسول الله 数عنه، وخير الهدي هدي محمد 数 وشر الأمور محدثاتها،

وأقول:

إن سلمة بن الأكوع ﷺ لم يقصد بفعله هذا إلا التأسي برسول الله ﷺ وانظر إلى قوله: «وذكر أن رسول الله ﷺ كان يتحرى ذلك المكان».

فهل يؤخذ من تحري رسول الله ﷺ لهذا المكان أن رسول الله كان يتبرك بهذا المكان؟! أعتقد أنّ القاري وغيره لا يستطيعون أن يقولوا هذا؛ فنقول: وكذلك سلمة وابن عمر لا يتبركان بالأمكنة، وإنما غاية عملهما التأسي برسول الله ﷺ الذي حث المؤمنين عليه الله تعالى وحثهم عليه رسول الله ﷺ.

ويقول ﷺ: ﴿صلوا كما رأيتموني أصلي الله فعلى المسلمين أن يتحروا اتباعه في الصلاة في أركانها وواجباتها ومستحبانها وكيفياتها .

وقال ﷺ في شأن الحج ومناسكه : «لِتَأْخُلُوا مَنَاسِكَكُمْ فَإِنِّي لَا أَدْرِي لَمَلِّي لَا أَخُجُّ بَعْدَ حَجَّتِي هذه٬٬٬۰۰

والمناسك تشمل الطواف والسعي والوقوف بعرفات والمبيت بمزدلفة ورمي الجمار والمراد أن تفعل مثل أفعاله وأن نقول فيها مثل أقواله .

ولا يقصد رسول الله ﷺ التبرك بهذه الأماكن، ولا فهمه أحد من أصحابه ولا أحد من علماء الأمة الأعلام، فتحري سلمة للصلاة في هذا الموضع إنما هو للتأسي برسول الله ﷺ، كما يتحرى هو وغيره الصلاة في مقام إبراهيم، ويراجع كلام شيخ الإسلام ابن تيمية الذي سبق نقله قريبًا ٣٠٠.

⁽¹⁾ أخرجه البخاري في الأدان حديث (٦٣١) وفي الأدب (٦٠٠٨).

⁽٢) رواء مسلم في صَحيَحه (الحج ١٢٩٧) وأحمد في المستد (٣/ ٢٣٧) وأبو داود (مناسك ١٩٧٠) والنسائي (مناسك الحج ٢٠٩٢).

⁽٢) أنظر (ص ٢٤- ٢٥) من هذا الكتاب،

تكثير القاري من الأسطوانات بغير أدلةٍ توسعٌ في الفتنة

تال القاري (ص • ٢-٢٢):

وهي: أسطوانة السرير وأسطوانة الحرس، وأسطوانة الأسطوانات الأخرى، وهي: أسطوانة السرير وأسطوانة الحرس، وأسطوانة الوفود، وأسطوانة النوبة، وأسطوانة التهجد، وأسطوانة عائشة، وأسطوانة عائشة كانت تسمى أسطوانة المهاجرين حيث كانوا يجتمعون عندها، وكان الصحابة يتحرون الصلاة عندها، ذكر ذلك الحافظ ابن حجر في الفتح لكنه كَتُلَقَّهُ التبس عليه الأسطوانة المخلقة التي هي عَلَم على مصلى النبي عَيْ بأسطوانة عائشة.

روي في أسطوانة عائشة أنها عند المكان الذي قام فيه الله يسلي الفرائض بعد تحويل القبلة، صلى عندها بضع عشرة ثم تقدم إلى مصلاه المعروف وكان يجعلها خلف ظهره وأن أبا بكر وعمر والزبير وابنه عبد الله وعامر بن عبد الله كانوا يصلون إليها وأن المهاجرين من قريش كانوا يجتمعون عندها، وكان يقال لها مجلس المهاجرين.

أقول:

لم يقم القاري دليلًا على مشروعية التبرك بأسطوانة السرير وأسطوانة الحرس وأسطوانة الوفود وأسطوانة التوبة وأسطوانة التهجد.

وأمّا قوله:

وأسطوانة عائشة كانت تسمى بأسطوانة المهاجرين حيث كانوا يجتمعون عندها وكان الصحابة يتحرون الصلاة عندها . ذكر ذلك الحافظ ابن حجر لَكُلَّلُهُ ٢٠.

أقول:

لم يقل الحافظ ابن حجر لَخُطَّلَمُهُ: وكان الصحابة يتحرون الصلاة عندها، وهاكم كلام الحافظ ابن حجر لَخُلَّلُهُ متحدثًا عن الأسطوانة التي كان سلمة بن الأكوع يتحرى الصلاة إليها.

قال: ﴿ وَالْأُسْطُوانَةُ الْمُذَكُورَةُ حَقَقَ لَنَا بَعْضَ مَشَايِحِنَا أَنْهَا الْمُتُوسِطَةُ فَي

الروضة المكرمة، وأنها تعرف بأسطوانة المهاجرين، قال: ورُوِيَ عن هائشة أنها كانت تقول: «لو عرفها الناس الضطربوا عليها بالسهام» وأنها أسرتها إلى ابن الزبير فكان يكثر الصلاة عندها، ثم وجدت في تاريخ المدينة الإبن النجار وزاد: «أن المهاجرين من قريش كانوا يجتمعون عندها». وذكره قبله محمد بن الحسن في «أخبار المدينة»، فتح الباري (١/ ٥٧٧).

وقد أحال القاري إلى هذا الموضع من الفتح، فأنت ترى أن الحافظ لم يقل: وكان الصحابة يتحرون الصلاة عندها.

وأن كلامه يقيد المراد بهذه الأسطوانة: الأسطوانة التي كان سلمة بن الأكرع يتحرى الصلاة عندها.

ولا يريد ما يسمّيه القاري بأسطوانة عائشة، ولا أدرى لماذا يُكثر من عدد الأسطوانات وبغير أدلة، ولحل القصد توسيع دائرة التبركات للخرافيين!

وقوله: الوأنها تعرف بأسطوانة المهاجرين ١٠

أقول: لم يسم لنا الحافظ شيخه ولا دليله [

وقول الحافظ: قثم وجدت ذلك في تاريخ ابن النجار وزاد أن المهاجرين من قريش كانوا يجتمعون عندها وذكره قبله محمد بن الحسن في أخبار المدينة،

أقول: لا يبعد أن عمدة ابن النجار إنما هو محمد بن الحسن، ومحمد بن الحسن هذا هو ابن زبالة.

قال الذهبي في ترجمة محمد بن الحسن: ﴿قَالَ أَيُو دَاوِدِ: كَذَابِ،

وقال يحيى: قليس بثقة. وقال النسائي والأزدي: قمتروك. وقال أبو حاتم: قواهي الحديث. وقال الدارقطني وغيره: قمنكر الحديث. الميزان (٣/ ٥١٤).

وقال الحافظ ابن حجر في التقريب: ﴿كَذَّبُوهِۥ .

ومن المنكرات ما ينسب لعائشة: «أنها أسرتها إلى ابن الزبير» فحاشاها من ذلك. وقول القاري: «لكنه كَظَّلَهُ (يعني الحافظ) النبس عليه الأسطوانة المخلقة التي هي علم على مصلى النبي بأسطوانة عائشة».

أقول: قد سبق لك أن ما يسميه القاري بأسطوانة عائشة خطأ، وأن الحافظ لا يفرق بينهما، وليس للقاري دليل على إثبات أسطوانة عائشة ولا على اجتماع المهاجرين إليها وليس له دليل على الأسطوانة المخلقة، وقد التبست عليه الأمور، ولا أقول: إنه يلبس على الناس.

وقول القاري: فوروي في أسطوانة حائشة أنها حند المكان الذي قام فيه النبي على الفرائض بعد تحويل القبلة صلى عندها بضع عشرة.

ثم تقدم إلى مصلاً ه المعروف، وكان يجعلها خلف ظهره.

وأن أبا بكر وهمر والزبير وابنه عبد الله وهامر بن عبد الله كانوا يصلون إليها ، وأن المهاجرين من قريش كانوا يجتمعون عندها ، وكان يقال لها مجلس المهاجرين ال

أقول: لا يثبت شيء يُسمّى أسطوانة عائشة.

ثم لماذا لم يأت لنا القاري بأسانيده لإثبات هذه الأسطوانة؟! ، وأسانيده أنَّ الصحابة : أبا بكر وعمر . . . الخ كانوا يصلون عندها ؟! ، وأسانيده أن المهاجرين من قريش كانوا يجتمعون عندها ، وكان يقال لها : مجلس المهاجرين؟!

لماذا لم يأت بالأسانيد ويكتفي بقوله: رُوي؟!، وهل تثبت عند طلاب الحقيقة والحق هذه الأمور العظيمة بـ (رُوي)؟! لولا الإسناد لقال من شاء ما شاء!!

وكيف تتفق هذه الدعوى التي فيها أن الصحابة كانوا يعلمون هذه الأسطوانة ويصلي بعضهم عندها ويجتمع المهاجرون عندها مع الدعوى أن عائشة أخفتها عنهم وأسرتها على ابن الزبير.

اعتماد القاري على رواية راو مدروك وآخر مجهول

قال القاري (ص٢٢):

قروى الطبراني في الأوسط عن عائشة والنا أن رسول الله الله النابي المسجد لبقعة قبل هذه الأسطوانة لو يعلم الناس ما صلّوا فيها إلا أن تُطير لهم قرصة وعندها جماعة من أبناء الصحابة وأبناء المهاجرين فقالوا: يا أم المؤمنين! وأين هي؟ فاستعجمت عليهم، فمكنوا عندها ثم خرجوا، وثبت عبد الله بن الزبير، فقالوا: إنها ستخبره بذلك المكان، فارمقوه في المسجد حتى ينظروا حيث يصلّي، فخرج بعد ساعة فصلّى عبد الأسطوانة التي واسطة (" بين القبر والمتبر عن يمينها إلى المنبر أسطوانتان وبينها وبين الرحبة أسطوانتان وهي واسطة بين ذلك وهي تسمى أسطوانة القرعة. أقول: وسميت أسطوانة عائشة لأجل هذا الخبرة.

أقول:

هذا الحديث رواء الطبراني قال: «حدثنا أحمد يعني بن يحيى الحلواني ثنا عتيق بن يعقوب ثنا ابنا المنذر عبد الله و محمد، عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة أن رسول الله ﷺ به، وفي إسناده محمد بن المبذر، وهو متروك.

قال ابن حبان: ﴿ لا يحل كتب حديثه إلا على سبيل الاعتبار».

وقال الحاكم: ﴿يروي عن هشام بن عروة أحاديث موضوعة﴾.

وقال أبو نعيم: «يروي عن هشام أحاديث منكرة». الميزان (٤/ ٤٧) واللسان (٥/ ٣٩٤).

وأخوه هبد الله لم أنف له على ترجمة!

وشيخهما عتيق بن يعقرب الزبيري وثقة الدارقطني، وذكره ابن حبان في التقات لكنه لم يعرف نسبه، وقال الساجي: روى عن هشام بن عروة حديثًا منكرًا،

⁽١) كذا (!) ولعله سقط هنا كلبة: (هي).

وروى حديثًا عن مالك في السفر ووهم فيه». لسان الميزان (٤/ ١٣٠)، وانظر الحديث في مجمع البحرين في زوائد المعجمين (٣/ ٢٩٤).

فهذا هو حال حديث عائشة في هذه الأسطوانة، ولا أدري هل عند القاري معرفة وقدرة على دراسة الأحاديث التي يحتج بها في هذه الموضوعات التي يتحمّس لها وينادي بها أو هو يفقد ذلك؟! وعلى كلا الأمرين يقال له:

فإن كنت لا تدري فتلك مصيبة وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم وقد تقدم الكلام على الأسطوانة التي ينسبها القاري إلى عائشة فلا نعيد الكلام عليها.

اعتماد الفاري على حديث جابر رَّيُّتُكُ وفيه علل في إسناده ومتنه

قال القاري (ص٢٣):

ورثبت عن جابر بن عبد الله في أنه كان يأتي مسجد الفتح الذي على الجبل يتحرى الساعة التي دعا فيها النبي في على الأحزاب ويتحرى المكان - أيضًا - ويقول: قولم ينزل بي أمر مهم غائظ إلا توخيت تلك الساعة فدعوت الله فيه بين الصلائين يوم الأربعاء إلا عرفت الإجابة.

أقول:

كيف يثبت هذا الحديث وفيه عدة علل:

الأولى: في إسناده كثير بن زيد الأسلمي، قال أبو زرعة: قصدوق فيه لين. . وقال النسائي: قضعيف، .

وروى ابن الدورقي عن يحيى: «ليس بذاك، ومرة قال: صالح».

وروى ابن أبي مريم عن يحيى: "ثقة".

وقال ابن المديني: «صالح وليس بقوي».

وقال ابن عدي: ﴿ولم أَر بحديث كثير بأسًا ٤٠٤ العيزان (٣/٤٠٤) وتهذيب الكمال (٢٤/ ١١٥). وقال الذهبي في الكاشف: «قال أبو زرعة: صدوق فيه لين». وقال الحافظ ابن حجر: «صدوق يخطئ».

الثانية: في إسناده عبد الله بن عبد الرحمن بن كعب بن مالك، قال ابن أبي حاتم: «عبد الله بن عبد الرحمن بن كعب بن مالك روى عنه عبد الله بن محمد بن عقيل سمعت أبي يقول ذلك.

وقال أيضًا: اعبد الله بن عبد الرحمن بن عبد الله بن كعب بن مالك الأنصاري: روى عن عمه معقل، روى عنه عبد الله بن قدامة الجمحي سمعت أبي يقول ذلك. قال أبو محمد: روى أيضًا عن جابر بن عبد الله، الجرح والتعديل (٥/ ٩٥).

وقال البخاري لَتُغَلِّلُهُ في التاريخ الكبير: •عبد الله بن عبد الرحمن بن كعب بن مالك عن أبيه روى عنه عبد الله بن محمد بن عقبل وعاصم بن عبيد اللَّه».

وترجم له ابن حبان وقال: قيروي عن أبيه وعاصم بن عبيد اللَّه، الثقات (٧/٣).

فهذا حال عبد الله بن عبد الرحمن هذا عند البخاري وأبي حاتم وابنه وعند ابن حيان.

وقال البخاري: «عبد الله بن عبد الرحمن بن عبد الله بن مالك الأنصاري سمع معقلًا روى عنه عبد الملك بن قدامة»، وهذا رجل آخر عند البخاري.

وظاهر من ترجمة هؤلاء الأثمة لهذا الرجل: أنه مجهول الحال (مستور). وإسنادٌ هذا حاله يقال في متنه: ضعيف، ولا يقال فيه: ثبت!!

والعلة الثالثة: الاختلاف عليه في الإسناد؛ فتارة يرويه كثير بن زيد عن عبد الله بن عبد الرحمن بن كعب بن مالك، وتارة يرويه عبيد الله بن عبد المجيد الحنفي عن عبد الرحمن بن كعب بن مالك عن جابر. انظر الطبقات لابن سعد (٢/ ٧٣).

وكللك يرويه عبد الملك بن عمرو عن كثير بن زيد عن عبد الرحمن بن كعب بن مالك عن جابر بنحوه. التمهيد (١٩/ ٢٠١). والعلة الرابعة: اضطرابه في المتن؛ فهو مرة يقول: إن دعاء النبي الله كان في مسجد الفتح، وتارة يقول: في مسجد الأحزاب، وراجع كتاب المساجد السبعة لأبي جابر عبد الله بن محمد الأنصاري (ص١١-

فقد ذكر كثيرًا من مصادر هذا الحديث وأوجه الاختلاف على كثير بن زيد في الإسناد والمتن، وقد راجعت بعض مصادره للاطمئنان.

وإذ قد تبين للقارئ الكريم ضعف هذا الحديث إسنادًا ومتنًا وما فيه من علل، فهل يجوز لأحد الاحتجاج به في قضية فرعية، قضلًا عن أن تكون عقدية (التبرك) طالما حذر من مثلها رسول الله صلى وحذر منها الخليفة الراشد عمر بن الخطاب بموافقة من حضره من أصحاب محمد والله وطالما حذر منها العلماء الناصحون؟! وظهرت الآثار السيئة لمخالفاتها من تصرفات الكثير من أهل البدع وجهًال مقلديهم!!

استنتاج باطل لا يجوز نسبته إلى أصحاب محمد ﷺ وتابعيهم قال القارى (ص٢٣–٢٥):

قاؤذن من الصحابة في عبد الله بن عمر وأبوه عمر بن الخطاب كان مع النبي هي هو وأبو بكر في بيت عِبان بن مالك وشهدا الواقعة وفيها أقر النبي هي عبان على النبرك بالمكان الذي صلى فيه في ولذلك لم ينقل أن عمر أنكر على ابنه عبد الله شدة تبعه للأماكن النبوية وتبركه بها ، بل لم يرد عن أي أحد من الصحابة أنه أنكر عليه ذلك فهم وإن لم ينقل عنهم أنه كانوا يفعلون ذلك مثله لكن عدم إنكارهم يدل على مشروعية فعله في ومن الصحابة أيضًا سلمة بن الأكوع كما بينا وجابر بن عبد الله ورد عنه النص بالتبرك بالمكان الذي دعا فيه النبي في وصلى فيه واستجيب فه كما ذكرنا آنمًا وبهذه النصوص الثابتة يبدو لنا أنه مذهب سائر الصحابة وإن لم يروعيهم بالتفصيل.

ومثله القول في تابعي المدينة، فقد ورد في البخاري أن سالم بن عبد اللَّه بن

عمر كان مثل أبيه يتحرى ثلك الأماكن النبوية .

ولما تتبع أمير المدينة عمر بن عبد العزيز عام (٨٩هـ) أو بعدها هذه الأماكن النبوية لم يكر عليه أحد من التابعين بالمدينة، ولا من الصحابة وكان بقي منهم ستة من صغار الصحابة (١٠)، بل نقل أنهم أعانوه على ذلك ودلوه على تلك الأماكن.

ومشروعية التبرك بالأماكن النبوية هو مذهب البخاري كما ذكرنا ومذهب البغوي والنووي وابن حجر بل هو مذهب الإمام أحمد كَالله وقد استدل الإمام على ذلك بأن الصحابة كانوا يمسحون أيديهم برمانة المنبر يتبركون بالموضع الذي مسته يد النبي على وهو مذهب الإمام مالك فقد روى أبو نعيم في الحلية أن هارون الرشيد أراد أن ينقض منبر النبي على ويتخذه من جوهر وذهب وفضة فقال له مالك:
ولا أرى أن تحرم الناس من أثر النبي على وسبق نقل كلامه في استحباب صلاة النافلة في مكان مصلاه من مسجده.

أتول:

١- قد سبق بيان عدم مشروعية التبرك بالأماكن وبيان بطلان استدلال القاري وضعف أدلته وبيان بطلان تعلقه بالصحابة في مسألة التبرك بالأماكن وأن ما فعله ابن عمر وسلمة بن الأكوع وعِتبان بن مالك إنما هو من باب التأسي.

وأن مشروعية التأسي به ﷺ في الأمكنة ليس على إطلاقه وإنما في الأمكنة التي قصد الرسول ﷺ التعبد فيها، وأن تتبع ابن عمر للأماكن التي نزل رسول الله ﷺ فيها اتفاقًا لا قصدًا أمر قد انفرد به ابن عمر من بين أصحاب رسول الله ﷺ أكابرهم وأصاغرهم، وذلك من الأدلة الواضحة على عدم مشروعية هذا التبع من أبان عمر، وهو اجتهاد منه في غير محله. وتقدم أن عمر بن الخطاب الخليفة الراشد قد أنكر ذلك على من يفعله وأقره الصحابة الحاضرون.

 ⁽١) ما كان موجودًا حند بناء حمر بن حيد العرير لمسجد رسول الله من أصحاب رسول الله إلا ثلاثة من صمار
الصحابة، وأما المساجد فلم يثبت أن عمر بن حيد العزيز قام بينائها كما تقدم بيان ذلك فضلًا حن حضور
بعص الصحابة والتابعين لهذا البناء المزعوم ومعاونتهم لعمر بن حيد العزيز.

٢ -لم يقم القاري دليلًا على حضور ابن عمر مع بعض الصحابة الذين حضروا
 صلاة النبي ﷺ في بيت عِتبان .

٣- طلب عِتبان بن مالك من النبي الله أن يصلي في بيته ليجعل ذلك مسجدًا ، لا يدل على أن قصد عِتبان التبرك بالصلاة في هذا المسجد، وإنما يقصد التأكد من قبلة هذا المسجد حسب ما يظهر من حاله ، كما يقصد التأسي بالنبي في وقد تقدم بيان ذلك .

والنبي ﷺ لم يقر عِتبان على التبرك وإنما أقره على التأسي.

٤-وقوله: «ولم ينقل أن عمر أنكر على ابنه عبد اللُّه؛ فيه نظر من وجوء:

أ- عدم نقل إنكار عمر على ابنه لا يدل على أنه أقره، وكيف ينكر على من
 يفعل مثل فعل ابنه ويقر ابنه؟ حاشاه وحاشى من هو دونه من هذا الفعل.

وهذا يؤدي إلى اتهام عمر رؤلته بالمحاباة لابنه وهو الصَّدَّاع بالمحق، ولا يسلك فجًا إلا سلك الشيطان فجًا غير فجه، فلا يجوز أن ينسب إليه ما يدعيه القاري.

ب- رمنها: احتمال أن عمر ما كان يعلم أن ابنه يفعل هذا، بل قد يكون الصحابة جميعًا لا يعلمون هذا، فقد يعمل الإنسان العمل الذي يرى أنه يقربه إلى الله ولا يطلع عليه غيره، كما كان أبو هريرة وهو يتوضأ للصلاة، فقد روى مسلم بإسناده (۱) إلى أبي حازم قال: «كنت خلف آبي هريرة وهو يتوضأ للصلاة، فكان يمد يديه حتى تبلغ إبطه، فقلت: يا أبا هريرة ما هذا الوضوء؟ فقال: يا بني فروخ! أنتم هاهنا، لو علمت أنكم هاهنا ما توضأت هذا الوضوء، سمعت خليلي يقول: «تبلغ الحلية من المؤمن حيث يبلغ الوضوء».

٥- يحتمل أن ابن عمر ما كان يفعل هذا في أول حياته في عهد أبي بكر وعمر ثم طرأ له نوع اجتهاد أن يفعله وهذا احتمال معقول لأن الرجل طال عمره بعد أبيه حيث توفي عام ثلاثة وصبعين بينما توفي أبوه في عام ثلاثة وعشرين، فالفرق بين

⁽١) في الطهارة حديث (٢٥٠)

وفاتيهما خمسون عامًا.

وربما ما كان يحب أن يُقتدى به في هذا الفعل، ولذا لم يطلع على عمله إلا سالم ابنه ومولاه نافع، هذا مع أن قصده التأسي وحاشاه أن يكون على سنن من قبلنا في الغلو والتبرك بالأثار المؤدي إلى الضلال والشرك.

وقوله: قولم يردعن أحدمن الصحابة أنه أنكر عليه . . إلخ». أقول:

هات الدليل أن الصحابة قد اطلعوا على فعل ابن عمر هذا ثم أقرّوه، واحتمال أنه كان يخفي هذا العمل وارد وقد سبق.

ومَن مِن الصحابة كان يرافقه في سفره ويراقب حركاته؟! هذا شيء بعيد فقد يسافر الرجل ويعمل أعمالًا لا يطلع عليها غيره، لاسيما هذا العمل الذي زجر عنه أبوه ثم اجتهد في فعله.

٦- وقولك : ١وعدم إنكارهم (يعني الصحابة) يدل على مشروعيته،

أقول: سبحان الله 11 أمر مشروع يعرض عنه الصحابة إعراضًا كليًّا ثم يهتم يه الخلوف ويقومون به ويدافعون عنه، سبحان الله مرة أخرى وافهم مؤدى كلامك 11

وتعلقه بعمل سلمة بن الأكرع من تحريه الصلاة عند أسطوانة المصحف التي كان يشاهد رسول الله على يتحرى الصلاة عندها قد تقدم أن عمله هذا من التأسي والاقتداء المشروع لا من باب التبرك الممنوع.

وأما تعلقه بعمل جابر فقد تقدم بيان ضعف حديثه وعلله، ثم على تسليم ثبوته فليس عمله من باب التبرك المزعوم.

وقوله: «وبهذه النصوص الثابتة يبدو لنا أنه مذهب سائر الصحابة وإن لم يرو عنهم بالتفصيل».

أقول: هذه دعوى كبيرة تقدم بطلانها وبراءة الصحابة منها، وأن ما تعلق به من حديث ابن عمر وحديث سلمة بن الأكرع وإن صحا فليس فيهما دلالة على التبرك الذي نهى عنه عمر لأنه من اتباع أهل الكتاب، ونهى النبي على عن اتخاذ قبره

مسجدًا ولعن اليهود والنصاري لأنهم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد.

وقول النبي ﷺ لمن طلبوا منه ذات أنواط: «لتتبعن سنن من كان قبلكم شبرًا بشبر وذراعًا بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه، (۱)

فهذه الأحاديث يفقه الفطن منها تحريم تتبع الآثار للتبرك بها وأنه من سنن من قبلنا بل أشدها خطرًا وأقواها تشبهًا بمن قبلنا فكيف يكون هذا مذهب سائر الصحابة؟!

تزههم الله حما ينسبه إليهم القاري!!

وقوله: «ومثله القول في تابعي المدينة، فقد ورد في البخاري أن سالم بن عبد الله بن عمر كان مثل أبيه يتحرى تلك الأماكن؟.

أقول:

سبحان الله، كيف تنسب فعل شخص واحد إلى تابعي المدينة كلهم وهل يجوز هذا شرعًا وعقلًا ولغة؟!

ثم ليس عندك دليل على أن سالمًا كان يفعل هذا تبركًا.

وقوله: «ولما تتبع أمير المدينة عمر بن عبد العزيز عام (٨٩هـ) أو بعدها هذه الأماكن النبوية لم ينكر عليه أحد من التابعين بالمدينة ولا من الصحابة وكان بقي منهم سنة من صغار الصحابة، بل نقل أنهم أعانوه ودلوه على تلك الأماكن».

اتول:

تقدم أن هذا النقل لم يثبت؛ ومع هذا فليس فيه أن الباقين من صغار الصحابة أعانوه، وليس فيه أن التابعين أعانوه، والظاهر أنّه لم يكن في عهد ولاية عمر بن عبد العزيز من صغار الصحابة على قيد الحياة إلا ثلاثة وهم:

١- السائب بن يزيد، ت (٩١).

٧- ومحمود بن لبيد، ت (٩٦هـ).

⁽١) تقلم تخريجه.

٣- ومحمودين الربيع، ت (٩٩٨).

ولو ثبت هذا النقل الغريب فليس هناك دليل على أنهم دلوا عمر بن عبد العزيز على هذه الأماكن وأعانوه.

قوله: «ومشروعية التبرك بالأماكن النبوية هو مذهب البخاري كما ذكرنا، بل هو مذهب البغوي النووي وابن حجر، بل هو مذهب الإمام أحمد كَظُلْلُهُ،

أقول: لا يجوز نسبة تجريز التبرك بالأماكن إلى البخاري مِن نقله لعمل ابن همر وقصة عِنبان بن مالك!

فنقله إن دل على شيء فإنما يدل على أنه يرى مشروعية التأسي بالصلاة في موضع صلى فيه النبي ﷺ.

وأما الإمام أحمد فلم يعرف عنه إلا تجويز مس رمانة المنبر(١٠)، ولا يجوز أن ينسب إليه جواز التبرك بهذه المساجد ومنها المساجد السبعة.

وأما مالك فقد ظلمته بقولك: • وهو مذهب مالك مع أن مذهبه كراهة التمسح بالمنبر والقبر!! وتقدم النقل عنه وعن علماء المدينة أنهم كانوا يكرهون إتيان تلك المساجد وتلك الآثار بالمدينة، وتقدم النقل عن ابن تيمية إنكاره تتبع الآثار والبناء عليها، بل تقدم النقل عن عمر بن الخطاب ومن معه من الصحابة الإنكار على من تتبع آثار النبي على .

وما أعتقد أنك نقلت عنه من مصدر موثوق!

قولك: «واستدل الإمام على ذلك بأن الصبحابة كانوا يمسحون أيديهم برمانة المنبر».

أقول: فإن كان عندك نقل صحيح عنه فبين لنا مصدرك بالجزء والصحيفة وإلا فالمأخذ عليك كبير!

وقصة إرادة الرشيد نقض المنبر وتوجيه الإمام مالك إلى تركه يقوله · «لا أرى أن تحرم الناس من أثر النبي عليه .

⁽١) وقد احترق مبر التي 魏 وهُمل متبر آخر بدله، لم يمنّه التبي 魏 ولا خطب عليه، فمن يتبرك اليوم بالمتبر الموجود فإنما يتبرك بآثار فيره!!

لم تثبت هذه القصة لأن أبا نعيم (١) رواها من طريق المقدام بن داود متكلم فيه . قال ابن أبي حاتم: السمعت منه بمصر وتكلموا فيه ا. الجرح والتعديل (٨/ ٣٠٣).

وقال الذهبي فيه: قال النسائي في الكنى: ليس بثقة. وقال ابن يونس وغيره تكلموا فيه. وقال محمد بن يونس البيكندي: كان فقيهًا لم يكن بالمحمود في الرواية ت (٢٨٣هـ)، الميزان (٤/ ١٧٥-١٧٦).

وقولك: «وسبق نقل كلامه في استحباب صلاة النافلة في مكان مصلاه ﷺ من مسجده».

أقول:

إذا أجاز الإمام مالك الصلاة في مصلى النبي على الذي كان يتحرى الصلاة فيه كما في حديث سلمة بن الأكوع تأسيًا بالنبي على .

قهل يجوز لك أن تنسب إلى هذا الإمام أنه يجيز التبرك في المساجد الكثيرة والأماكن غيرها التي تدّعي أن النبي صلى فيها أو مشي فيها أو وجد فيها؟ ا

لقد توسعت كثيرًا في نسبة هذا المذهب إلى الصحابة أحيانًا وإلى بعضهم أحيانًا وإلى التابعين أحيانًا وإلى كبارهم أحيانًا، وكل ذلك لا يثبت عنهم، وما هكذا يا سعد تورد الإبل!!

قال القاري (ص٥٧-٢٦):

ومما يلاحظ في هذا الباب أنه منذ بنى عمر بن عبد العزيز المساجد النبوية على المواضع التي صَلَّى فيها النبي في وذلك عام (٨٩) من الهجرة ، وأجبال العلماء تترى بالمدينة النبوية منذ عصر التابعين لم ينقل أن أحدًا أنكر التبرك بالصلاة في هذه المساجد أو طالب بهدمها وإزالتها بأي ذريعة كانت لم يحدث شيء من هذا إلا اليوم، وجد من ينادي بذلك من المشايخ، ويؤلف فيه الرسائل؟.

⁽١) حَلِمُ الأَولِياء (٣/ ١١٦).

أقول:

 ١- تسمية غير مسجد رسول الله ﷺ بالمساجد النبوية لا أعرفها إلا عن القاري!

٣- قوله: ﴿وَذَلُكُ فِي عَامَ (٨٩) مِنَ الْهِجِرةِ؟.

أقول: قد تكرر منه ذلك وفيه نظر من جهتين:

الأولى: هذا التحديد بعام (٨٩هـ).

والثانية: جزمه بأن عمر بن عبد العزيز قد بنى هذه المساجد الكثيرة في عام (٨٩هـ) والمعروف الثابت المتواتر عن عمر بن عبد العزيز هو بناء المسجد النبوي فقط بأمر الوليد ابن عبد الملك الخليفة آنذاك.

قال شيخ الإسلام ابن تيمية كَظُلَّلُهُ: ﴿ وَمِنَ الْمَعْلُومُ الْمَتُواتُرُ أَنْ ذَلَكَ كَانَ فِي خَلَافَةُ الوليد بن عبد الملك وكان بعد بضع وثمانين وقد ذكروا أن ذلك كان سنة إحدى وتسعين وأن عمر بن عبد العزيز مكث في بنائه ثلاث سنين اكتاب الرد على الأخنائي (ص١٣٨).

وقول القاري: «وأجيال العلماء تترى (يعني من التاريخ السابق) بالمدينة النبوية منذ عصر التابعين لم ينقل أن أحدًا أنكر التبرك بالصلاة في هذه المساجد أو طالب بهدمها وإزائتها بأي ذريعة كانت، لم يحدث شيء من هذا إلا اليوم وجد من ينادي بذلك من المشايخ ويؤلف فيه الرسائل».

أقول:

لم توجد هذه المساجد في عصر التابعين ولم يثبت أن عمر بن عبد العزيز قام ببنائها وهذا التاريخ الله ذكرته وذكر شيخ الإسلام خلافه إنما هو تاريخ بناء مسجد الرسول على المسول المساحد ال

ولا تستطيع أن تثبت بالأسانيد الصحيحة متى بنيت هذه المساجد خاصة في القرون المفضلة التي شهد لها رسول الله عليه بالخيرية: «خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يأتي بعدهم أناس يشهدون ولا يستشهدون ويتذرون

ولا يوفون ويكثر فيهم السمن، (١٠).

ويمكن وجود أولها على أيدي الروافض، مثل مسجد على ومسجد سلمان الله قلدهم الصوفية فأكملوا المساجد السبعة في العصور المتأخرة.

وقولك: قلم ينقل أن أحدًا أنكر التبرك بالصلاة في هذه المساجدة.

أقول:

إن هذا الكلام غير صحيح.

ققد حدر رسول الله 撰 أمته من أن تسير على سنن من قبلنا من الأمم كاليهود والنصاري.

ونهى عمر بن الخطاب ﴿ من يتتبع مثل هذه الآثار وأقره كبار الصحابة وغيرهم.

قال الإمام محمد بن وضاح القرطبي كَثَلَلْهُ في كتابه ما جاء في البدع (ص ٩١-٩٢) ما نصه :

وكان مالك بن أنس وغيره من علماء المدينة يكرهون إنيان تلك المساجدِ وثلك الآثار للنبي ﷺ بالمدينة ما عدا قباء وأحدًا.

قال: وسمعتُهم يذكرون أن سفيان الثوري دخل مسجد بيت المقدس فصلى فيه ولم يتبع تلك الآثارِ ولا الصلاةَ فيها، وكذلك فعل غيره أيضًا معن يقتدى به. وقَدِمَ وكيع أيضًا مسجدَ بيتِ المقدسِ فلم يَقْدُ فعِل سفيان.

قال أبن وضاح: فعليكم بالاتباع لأثمة الهدى المعروفين، فقد قال بعض من مضى: كُمْ مِن أَمْرٍ هو البومَ معروف عند كثيرٍ من الناس كان منكرًا عند مَنْ مضى ومتحبّ إليه بما يُبغِفُه عليه ومتقرب إليه بما يُبعِدُه منه، وكلُّ بدعةٍ عليها زينة ومهجة أ.

وقال زين الدين مرعي بن يوسف الكرمي كَثَلَّلَهُ في كتابه شفاء الصدور في زيارة المشاهد والقبور (ص٢٠٦-٣٠٢) ما نصه:

⁽١) أخرجه البحاري في الفضائل حديث (٢٤٥١) ومسلم في العضائل حديث (٢٥٣٣).

ووقال محمد بن وضاح: كان مالك وغيره من علماء المدينة يكرهون إتيان المساجد وتلك الآثار بالمدينة ما عدا قباه وأحدًا، ودخل سفيان الثوري بيت المقدس وصلى فيه ولم يتبع تلك الآثار ولا الصلاة فيها، فهم كرهوا ذلك مطلعًا.

وقد كان أبو بكر وعمر وعثمان وعلي في وسائر السابقين الأولين من الأنصار والمهاجرين يذهبون من المدينة إلى مكة حجاجًا وعمارًا ومسافرين ولم ينقل عن أحد منهم أنه تحرى الصلاة في مصليات النبي الله .

وقد قال ﷺ: «عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين من بعدي تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجد وإياكم ومحدثات الأمور فإن كل بدعة ضلالة الله (١٠٠٠).

وتحري هذا ليس من سنة الخلفاء الراشدين بل هو مما ابتدع.

وأما من احتج بفعل ابن عمر رضي في فما فعله ابن عمر لم يوافقه أحد عليه من الصحابة، ولم ينقل عن الخلفاء الراشدين ولا غيرهم من المهاجرين والأنصار أنه كان يتحرى قصد الأمكنة التي نزلها النبي الله لأجل العبادة فيها».

أقول: انظر كيف كان العلماء يكرهون إتيان هذه الأماكن للتأسي بالنبي ﷺ واعتبروه من البدع فكيف إذا كان تتبعها للتبرك الذي يدعو إليه القاري؟!!

وكيف إذا كان المتتبعون لهذه الأثار للتبرك بها هم أهل البدع والغلو؟!!

ولا يتصور أن هذه الأمة التي لا تجتمع على باطل أن تسكت عن بكرة أبيها فلا تقول كلمة إنكار لمثل هذا العمل الذي حذر من مثله رسول الله فلا ونهى عنه الخليفة الراشد عمر بن الخطاب فلله وأقره كبار الصحابة وغيرهم ولاسيما وفي هذه الأمة الطائفة المنصورة التي لا تزال على الحق.

وكيف تسكت هذه الأمة عن المنكرات التي ترتكب عند هذه المساجد من الخاذها أعيادًا والتمسح بها والأخذ من تربتها وكون سبعة مساجد منها تبنى في موضع لا يجوز أن يُبنى فيه إلا مسجد واحد.

⁽۱) نقلم تحریجه

ولم يطلب العلماء من أهل السنة المعاصرين هدمها لأنها مساجد رسول الله وتعوذ بالله أن يفعل مسلم ذلك مهما بلغ في الفجور .

وإنما يرى ويفتي بعض العلماء بِهنمها لأن وضعها غير شرعي، ومقاصد من بنوها يبدو أنها غير شرعية.

فلعل بعضهم بناها من منطلق عقيدة فاسدة كالروافض أو غلاة الصوفية الذين يفتعلون آثارًا ويبنون عليها المساجد والمشاهد ويجرون الناس بأعمالهم هذه إلى الخرافات والضلال والتبرك بجدران هذه المساجد وأثربتها.

وممن سبق إلى إنكار التبرك بالصلاة في هذه المساجد وأمثالها شيخ الإسلام ابن تيمية لَكُلَّلَة في أواخر القرن السابع وأوائل القرن الثامن الهجري.

قال تَشَلَّلُهُ في قاتنهاء الصراطه (ص٤٦-٣٦-الفقي): قوالمسألة الاتكون تلك البقعة في طريقه بل يعدل عن طريقه إليها أو يسافر إليها سفرًا طويلًا أو قصيرًا مثل من يذهب إلى حراء ليصلي فيه ويدعو أو يسافر إلى غار ثور ليصلي فيه ويدعو أو يسافر إلى غار ثور ليصلي فيه ليصلي فيه ويدعو أو يلهب إلى الطور الذي كلم الله عليه موسى المن ليصلي فيه ويدعو، أو يسافر إلى غير هذه الأمكنة من الجبال وغير الجبال التي يقال فيها مقامات الأنبياء وغيرهم أو مشهد مبني على أثر نبي من الأنبياء، مثل مكان مبني على نعله ومثل ما في جبل قاسيون وجبل الفتح وجبل طور سيناء الذي ببيت المقدس، ونحو هذه البقاع، فهذا ما يعلم كل من كان عالمًا بحال رسول الله على وحال أصحابه من بعده أنهم لم يكونوا يقصدون شيًا من هذه الأمكنة اه.

ثمّ تحدّث عن حراء ومجيء جبريل بالوحي إليه ثم قال كَظُلْلُهُ : فنتحنته وتعبده بغار حراء كان قبل المبعث ، ثم إنّه لما أكرمه الله بنبوته ورسالته ، وفرض على الخلق الإيمان به وطاعته وانبّاعه : أقام بمكة بضع عشرة سنة هو ومن آمن به من المهاجرين الأوّلين الذين هم أفضل الخلق، ولم يذهب هو ولا أحد من أصحابه إلى حراء ، ثم هاجر إلى المدينة واعتمر أربع عُمَر : عُمرة الحديبية التي صدّه فيها المشركون عن البيت الحرام -والحديبية عن يمينك وأنت قاصد مكة إذا مررت بالتنعيم عند المساجد التي يقال إنها مساجد عائشة والحبل الذي عن يمينك يقال له

جبل التنعيم والحديبية غربيه - ثم إنه اعتمر من العام القابل عمرة القضية ودخل مكة مو وكثير من أصحابه وأقاموا بها ثلاثًا، ثم لمًّا فتح مكة وذهب إلى ناحية حنين والطائف شرقي مكة فقاتل هوازن بوادي حُنين ثم حاصر أهل الطائف وقسّم غنائم حُنين بالجعرانة ، فأتى بعمرته من الجعرانة إلى مكة ، ثم إنّه اعتمر عمرته الرابعة مع حجة الوداع ، وحج معه جماهير المسلمين لم يتخلف عن الحج معه إلا من شاء اللّه وهو في ذلك كله لا هو ولا أحدٌ من أصحابه يأتي غار حراء ولا يزوره ولا شيئا من البقاع التي حول مكة ، ولم يكن هناك عبادة إلّا بالمسجد الحرام وبين الصّفا والمروة وبمنى ومزدلفة وعرفات، وصلّى الظهر والعصر ببطن عُرنة وضربت له القبة يوم عرفة بنمرة المجاورة لعرفة .

ثم بعده خلفاؤه الراشدون وغيرهم من السابقين الأوّلين لم يكونوا يسيرون إلى غار حراء ونحره للصّلاة فيه والدعاء .

وكذلك الغار المذكور في القرآن في قوله تعالى: ﴿ نَافِ آلْنَانِ إِذْ هُمَا فِى الْفَارِ ﴾ وهو غار بجبل ثور يمان مكة ، لم يشرع لأمته السفر إليه وزيارته والصلاة فيه والدعاء ، ولا بنى رسول الله وغيره ، ولا شرع لأمته المسجد الحرام ، بل تلك المساجد كلها مُحدَثة ؛ مسجد المولد وغيره ، ولا شرع لأمته زيارة موضع المولد ولا زيارة موضع بيعة العقبة الذي خلف منى ، وقد بُنيَ هناك مسجد . ومعلوم أنه لو كان هذا مشروعًا مستحبًا يُتيب الله عليه ، لكان النبي على أعلم الناس بذلك ، وأسرعهم إليه ولكان يُعلم أصحابه ذلك ، وكان أصحابه أعلم بذلك وأرغب فيه ممن بعدهم ، فلمًا لم يكونوا يلتفتون إلى شيء من ذلك عُلِم أنّه من البدع المحدثة التي لم يكونوا يعدونها عبادة وقربة وطاعة فقد التي في سبيلهم وشرع من الدّين ما لم يأذن به الله .

وإذا كان حكم مقام نبينا ﷺ في مثل غار حراء الذي ابتدئ فيه بالإنباء والإرسال وأنزل عليه فيه القرآن مع أنه كان قبل الإسلام يتعبد فيه وفي مثل الغار المذكور في القرآن الذي أنزل الله فيه سكينته عليه .

فمن المعلوم أن مقامات غيره من الأنبياء أبعد أن يشرع قصدها والسفر إليها لصلاة أو دعاء أو نحو ذلك إذا كانت صحيحة ثابتة فكيف إذا علم أنها كذب أو

لم يعلم صحتها؟!؟. اهر.

قال القاري (ص ٢٦–٢٧):

ويشدد هؤلاء المشايخ في هذه المسألة محتجين بحجتين:

الأولى: حديث رواه عبد الرزاق وابن أبي شيبة عن المعرور بن صويد قال: كنت مع عمر بين مكة والمدينة قصلى بنا الفجر فقراً ﴿ أَلَمْ تَرَكَبُ نَمُلَ رَبُّكَ بِأَصَّكِ الْفِيلِ ﴾ . و لإيكنِ شُرَيْنِ ﴾ ثم رأى قومًا ينزلونَ فيصَلُون في مسجدٍ فسألُ عنهم فقالوا: مسجد صلَّى فيه النبي ﷺ ، فقال: اإنما هلك من كان قبلكم أنهم اتخذوا آثار أنبيائهم بِيَعًا ، مَن مَرَّ بشيءٍ من المساجد فحضرت الصلاة فليصل وإلا فليمض البحض المساجد فحضرت الصلاة فليصل وإلا فليمض المساجد فحضرت الصلاة فليصل وإلا فليمض المساجد فحضرت الصلاة فليصل والد

فهذا أثر موقوف على عمر ظليم فكيف يناهض حديثين مرفوعين مقطوعًا بِهما رواهما البخاري ومسلم وهما حديث عِتبان، وحديث سلمة بن الأكوع المتفق عليه . ومع ذلك فإنه يمكن الجمع بأن عمر كرة زيارتَهُم لهذه الأماكن بغير الصلاة، أو خَشِيَ أن يُشكِلَ ذلك على من لا يعرف حقيقة الأمرِ فيظنه واجبًا ، ذكره ابن حجر في الفتح الله .

لاتعارض بين نهي عمر وعمل سلمة بن الأكوع:

قرله:

قاؤذا لم يُقبل هذا الجمع فالترجيح، هذا هو مسلك العلماء عند تعارض
 النصوص، وبلا تردُّدٍ نُرجِّح الحديث المرفوعَ المتفق عليه.

أقول: قولك عن حديث عمر: «فهذا أثر موقوف فكيف يناهض حديثين مرفوعين مقطوع بها رواهما البخاري ومسلم».

لا ينبغي التهوين من حديث قاله هذا الخليفة الراشد انطلاقًا من منهج ومن فقه عظيم لرسالة الإسلام ومقاصدها ومعرفة المصالح والمفاسد والذرائع الموصلة

⁽١) وأحال بهذا النص من صر في إلى مصنف عبد الرزاق (٢/ ١١٨) ومصنف ابن أبي شبية (٢/ ٢٧١).

⁽٢) وأحال على قتع الباري (١/ ٥٦٩).



إلى المفاسد الكبرى الموصلة إلى الشرك.

إن نهي عمر عن التبرك بالأماكن مستقى من منهج إسلامي حكيم، ومن مسلك رسول الله على عمر عن التبرك بالأماكن مستقى من منهج إسلامي حكيم، ومن مسلك رسول الله على أهل الكتاب الذين أهلكهم الغلو وتتبع آثار الأنبياء وبناء الكنائس والبيع عليها.

كلام عمر ليس مجرد رأي ومجرد اجتهاد قد يكون خطأ، وإنما هو كما ذكرت للله مستمد من منهج ومن توجيهات رسول الله هي الحكيمة المقطوع بها، وقد ذكرت النصوص التي استند إليها عمر وغيره وأنها تؤيد موقف عمر، وعمر منطلق منها وكذلك من ينكر بناء هذه المساجد والتبرك بها من السابقين واللاحقين منطلق من منهج إسلامي ومن موقف عمر الذي انطلق من هذا المتهج.

وحديث سلمة بن الأكوع لا حجة لك فيه ؛ فإنه في واد وأنت في واد آخر ؛ هو في وادي التأسي برسول الله على وأنت في وادي التبرك الممنوع الذي يدندن حوله الروافض والصوفية الغلاة ثم يمكن أن يقال: إن فعل سلمة اجتهاد منه في هذا التأسي والتحري للصلاة في المكان الذي كان يتحراه رسول الله على فيصلي فيه أما غيره من الصحابة ومنهم أبو بكر وعمر وعثمان وعلي وباقي العشرة المشهود لهم بالجنة ، فلم يفعلوا ذلك مع علمهم بتحري رسول الله على الصلاة في هذا الموضع المعروف، فلماذا لم يتحر هؤلاء الصحابة الكرام الذين هم أعلم وأفضل واحرص على التأسي برسول الله على والمؤمن سلمة بن الأكوع من المعروف، فلماذا لم يتحر هؤلاء الصحابة الكرام الذين هم أعلم وأفضل واحرص على التأسي برسول الله على التأسي برسول الله على التأسي برسول الله المناه بن الأكوع من المعروف، فلماذا الم يتحر هؤلاء الصحابة الكرام الذين هم أعلم وأفضل واحرص

ولو كان رسول الله ﷺ شرعه لسبق هؤلاء الصحابة الكرام سلمة بن الأكوع وغيره إلى تنفيذه ولو كان رسول الله ﷺ أمر بالتبرك بهذا المكان لصحت دعوى القاري أن هذا أمر مقطوع به .

أما والأمر كما ذكرت فهذه الدعوى بقطعية أدلة التبرك تصبح لا أساس لها فضلًا أن تكون من القطعيات.

وأقول: لا تعارض بين فعل سلمة بن الأكوع ﷺ ونهي عمر ﷺ وما يدعمه من منهج ونصوص نبوية.

فإن فعل سلمة ﷺ للتأسّي، وهذا التأسّي لا علاقة له بعمل أهل الكتاب الضالين. أي: تتبعهم للآثار غلوًا وتبركًا ممنوعًا.

ونهي عمر في إنما هو عن التبرك المهلك الذي أهلك أهل الكتاب فجرهم إلى الشرك وعبادة الأنبياء بعد اتخاذ آثارهم كنائسَ ويبعًا .

والجمع الذي ذكره الحافظ ابن حجر لا يُسَلّم له؛ لأنه بعيد عن المتهج الصحيح وعن البراهين الواضحة -في هذا الباب- التي انطلق منها عمر ومن يسير على نهجه.

وما ذكره القاري من الترجيح فهو أبعد وأبعد من جمع الحافظ إذ كيف يرجع فعل سلمة والمول الإسلامية منها مد ذرائع الشرك.

سد الذريعة إلى الشرك والبدع اصل عظيم وموجبه قائم ومنه انطلق عمر والائمة بعده

قال القاري (ص٧٧–٢٩):

والأخرى: قاعدة سَدّ الذرائع، فهؤلاء المشايخ جزاهم الله خيرًا رأوا أن
 قَصْدَ هذه الأماكن النبوية للتبرك بآثار النبي ﷺ ذريعة للعلو والشرك.

فنقول: إن هذه الذريعة المتوهمة معدومة ، أو هي ضعيفة مرجوحة غيرُ مُعْتَبَرة الأنها في زمن النبوة لم تكن معتبرة كما يدل عليه حديثُ أنه و لله فرق شعرة بين الصحابة ليتبركوا به وحديث عتبان بن مالك أنه صلّى في داره ليتخذه مُصَلى ؛ مع أن الذريعة موجودة لقرب عهدهم بالشرك ، كما قال الله المؤمنين عائشة : الولا أن قومك حَلِيثُو عهد بشرك لهَدَّتُ الكعبة ثم أقَمْتُها على قواعد إبراهيم » .

وإن كان كبار الصحابة وفقهاؤهم لا يخاف عليهم من ذلك، لكن كان في الصحابة مثل أولئك الذين قالوا للنبي الله : اجمل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط.

فَقَالَ ﷺ: •قَلَتُم وَالذِّي نَفْسَي بِيدُه كَمَا قَالَتَ بِنْو إِسْرَائِيلَ لَمُوسَى: ﴿ لَجَمَلَ أَنَا إِلَنَّهَا كُمَّا لَمُمْ ءَالِهَمْ ﴾ .

وكذلك هذه الذريعة لم تكن معتبرة في عهد الصحابة مع قرب عهد كثير من

الناس بالشرك ، والردة في عهد الصديق أكبر دليل على ذلك .

وكذلك لم تُعتبر هذه الذريعة في زمنِ التابعين وهاهو عمر بن عبدا لعزيز لَيُظُلُّهُ ينتبع المواضعَ التي صلَّى فيها النبي ﷺ ويبني عليها المساجد، بمحضَرٍ ممن بَقِيَ من صغار الصحابة وبمحضَرِ من التابعين».

أتول:

إن تهوين القاري من قاعدة سد ذريعة الشرك أمر عجيب لاسيما قوله: قلكن كان في الصحابة من يخاف عليهم من ذلك واحتج بحديث ذات أنواط. . . إلخ.

آقول: كيف لا يؤمن إلا على كبار الصحابة في زمن النبي و في هذا العصر عداهم، ولا يخاف القاري على هذه الأمة في العصور المتأخرة وفي هذا العصر بالذات وهو يعلم حال أهل هذه العصور من عهد ابن عقيل الحنبلي وإلى عهد أبي شامة الشافعي وعلماء الأحناف وابن تيمية وتلاميذه وابن عبد الوهاب وتلاميذه والشوكاني والصنعاني والسهسوائي والآلوسي، وهذه مؤلفاتهم وعصورهم تشهد أن هذه الأمة بأشد الحاجة إلى سد الذرائع ولاسيما في عصورها المتأخرة وفي هذا العصر بالذات، وسيأتي شي من بيان حال هذه الأمة المُحَتَّم للأخذ بأصل سد الذرائع.

وحديث عِتبان لا يتصادم مع المنهج الإسلامي والنصوص التي تدهم همر، ومنها انطلق؛ لأنه من باب التآسي بالنبي على، وللتأكد من صحة قبلة مسجده كما يؤخذ من حديثه وواقعه؛ فإنه فاقد البصر أو ضعيفه يحتاج إلى ثقة يدله على القبلة، ولا أوثق من رسول الله على القبلة منه عند الله وعند المسلمين.

فلا تعارض بين حديثه وموقف عمر على الوجه الذي ذكرته.

الذريعة محققة ورُوَّاد هذه المساجد والآثار هم الروافض والقبوريون؛

وقوله: ﴿إِنَّ هِلْمُ الدِّرِيعَةِ الْمُتَوْهِمَةُ مُعِدُومَةً ﴾.

من أعجب العجائب كيف وهو يعلم والناس خاصهم وهامهم يعلمون أن رواد هذه الأثار والمساجد والعيون والآبار إنما هم الروافض وصوفية القبور والخرافات الذين يشيدون المساجد والمشاهد على قبور الأولياء وغير الأولياء

بل ويتبركون بالأشجار والأحجار ويتعلقون بالأولياء ويطوفون حول قبورهم ويقيمون لهذه القبور الأعياد والاحتفالات ويتقربون إليهم باللبائح وهذه الأصناف يشكلون طرقًا صوفية ورافضية لا تحصى في العالم الإسلامي وغيره وهم لا يعلمون معنى لا إله إلا الله ولا يرون الشرك إلا في عبادة قريش لأوثانهم أما هذه الأعمال الشركية التي ترتكب عند القبور من دعاء لأهلها وذبح لهم ونذور فهي عندهم من الإسلام.

فهؤلاء هم رواد هذه الآثار التي يتباكى عليها القاري مع أنها آثار مفتعلة، لا يصح نسبتها إلى رسول الله ﷺ، ولا يدخل فيها مسجد رسول الله ومسجد قباء.

وأعتقد أن القاري يعرف تمامًا أفعال هؤلاء الرواد ومنها التمسح بجدران مسجد رسول الله ﷺ ومنها ما يفعلونه عند مقبرة البقيع ومقبرة الشهداء بأحد والمساجد السبعة، هذا بالإضافة إلى معرفته بأحوالهم في بلدانهم وتعلقهم الباطل بالقبور والمشاهد والمساجد التي بنيت عليها.

فكان من واجبه أن يقف إلى جانب هؤلاء العلماء الذين يبخل عليهم بكلمة علماء ويسميهم بالمشايخ، كان عليه أن يقف إلى جانبهم يؤيدهم بأقواله وكتاباته، لا أن يعارضهم بشبهاته وإلغاء حججهم وأصولهم الإسلامية التي ينطلقون منها ومن الأصل الأصيل الذي هو سد الذرائع إلى الشرك، ويحكم عليها بأنها متوهمة ومعدومة.

وإذا كان سد الذرائع قائما في عهد رسول الله ﷺ وفي القرون المفضلة، فكيف بعصور الجهل التي ساد فيها الرفض والتصوف الغالي وصار الدين الحق فيها غربيًا كما قال رسول الله ﷺ: قبلاً الإسلام غربيًا وسبعود غربيًا فطوبي للغرباء؛ (١).

قهل ترى أيها القاري أن عهد رسول الله يحتاج إلى سد الذرائع بينما عصور الجهل بحقيقة الإسلام ولاسيما هذا العصر لا تحتاج إلى سد الذرائع؟!

⁽¹⁾ أخرجه مسلم في الإيمان حديث (140) وأحمد (٢/ ٢٨١) والترمذي في الإيمان حديث (٢٦٢٩) كلهم من حديث أبي هريرة عليه وأخرجه أحمد (٢٩٨/١) من حديث عبد الله بن مسمود عليه .

بلسد الذرائع معتبر على امتداد التاريخ الإسلامي،

قال القاري (ص٢٩–٣٠):

ولم تعتبر هذه الذريعة طيلة تلك العصور منذ القرون المفضلة إلى اليوم ، مع توافر العلماء لم نسمع أن أحدًا منهم أنكر على المواضع النبوية (مساجد، وآبار، وغيرها) أو طالب بإزالتها – وقد كانت قائمة – وذلك خوفًا من ذريعة الشرك، بل صنفوا الكتب في تحديد هذه المواضع واعتنوا بللك مما يدل على أن هذه الذريعة التي يحتج بها المشايخ متوهمة، وقد وقعوا في المبالغة لِعَدَم معرفتهم بأحوال الناس. .

أنا أعيش وسط هذه الآثار النبوية بالمدينة الشريفة وأذرُسُهَا منذ أربعين سنة ، وأكاد أجزم أنَّ مُعْظَمَ الناسِ الذين يرتادونها إنما يفعلون ذلك بنيةِ التبرك بالنبي ﷺ وآثاره ؛ وهذه لية صحيحة .

فإن وقع من بعض المسلمين غيرُ ذلك عند هذه الآثار فهذا بسبب الجهل، فهم بحاجة ماسّة لتعليمهم أمور دينهم، وليس بسبب وجودِ هذه الآثار، وهذا هو ما يُعْهَم من صنيع السلف الذين أقرُّوا هذه الآثار ولم ينادوا بهَدّمها وإزالتها مع وقوع الشرك من بعض الناس في مختلف العصورة.

أقول: على هذا الكلام ملاحظات:

الأولى: على قوله: ﴿ولم تعتبر هله الذريعة طيلة تلك العصور منذ القرون المفضلة مع توافر العلماء لم نسمع أحدًا منهم أنكر على المواضع النبوية (مساجد وآبار وغيرها) أو طالب بإزالتها وقد كانت قائمة».

أتول:

هذه الذريعة معتبرة على امتداد التاريخ الإسلامي، والإنكار على تتبع الآثار قائم من عهد رسول الله ﷺ إلى عهد عمر والصحابة إلى عهد مالك وغيره من علماء المدينة إلى عهود ما قبل ابن تيمية وبعده إلى يومنا هذا والجهل بالواقع والحقائق لا يُعدَّ علمًا. وقوله: «بل صنفوا الكتب في تحديد هذه المواضع واعتنوا بذلك مما يدل على أن هذه الذريعة التي يحتج بها المشايخ متوهمة وقد وقعوا في المبالغة لعدم معرفتهم بأحوال الناس؟.

أتول:

من هم العلماء الذين صنفوا الكتب في تحديد هذه المواضع؟! أهم ابن المسيب وسالم بن عبد الله بن عمر وعبيد الله بن عبد الله بن عتبة بن مسعود وغيرهم من الفقهاء السبعة والعلماء من طبقتهم؟ أم هم مالك بن أنس وعبيد الله بن عمر العمري وربيعة بن عبد الرحمن وابن أبي ذئب وأمثالهم من أتباع التابعين من محدثى الأمة وفقهائها؟!

أم هم الثوري والأوزاعي وشعبة بن الحجاج وأبو حنيفة وسفيان بن عيينة من هذه الطبقة من الفقهاء والمحدثين؟ أ

أم هم ابن المبارك ويحيى بن سعيد القطان وعبد الرحمن بن مهدي والشافعي؟!

أم هم أحمد بن حنبل وعلي بن المديني وأقرانهم من فحول الفقهاء؟! أم هم البخاري ومسلم وأبو داود والنسائي والترمذي وأقرانهم وتلاميذهم من كبار الفقهاء والمحدثين؟!

هل أحد من هؤلاء ألف كتابًا في بيان هذه الأثار أو زارها متبركًا بها؟ ا الجواب: لا أحد منهم ألف كتابًا أو روى حديثًا أو أثرًا عن هذه المساجد والآثار أو زارها غير مسجد رسول الله ﷺ ومسجد قباء.

إن الذين كتبوا في هذه الآثار أناس أخباريون لهم عناية بالعلم لكنهم يتلقفون الأخبار من كل حاطب ليل، لا يبالون أن يرووا عن الكذابين والضعفاء والمجاهيل وليسوا على طريقة أهل الحديث في التحري في نقل الأحاديث والآثار، هؤلاء مثل ابن شبة المتوفى سنة (٢٦٢ه) وابن النجار المتوفى سنة (٢٦٤٣ه) والسمهودي المتوفى سنة (٢١١ه)!!

تطبيق أصل سد الذرائع ضروري وموجبه قائم وليس وهمًا:

وقوله: قمما يدل على أن هذه الذريعة متوهمة،

أقول:

في هذا الكلام مكابرة وإنكار لواقع مر.

فكل إنسان يعيش في المدينة وعنده أدنى حد من فهم الإسلام وعقيدة التوحيد يرى ويسمع عند هذه الآثار من الروافض والصوفية ومن يقلدهم من الجهال ما يندى له جبين المؤمن ويؤرق مضجعه من الأفعال والأقوال المخالفة لما جاء به محمد على من توحيد وإخلاص الدين لله من التشريعات والآداب ولاميما عند البقيع والمساجد السبعة، الأمور التي تؤكد ضرورة مراعاة هذه القاعدة العظيمة (درء المفاسد مقدم على جلب المصالح)، وتزداد هذه الضرورة ويتحتم الأخذ بها وتنفيذ كل ما تنظله من إزالة المنكرات التي تجرى قيها وفي ساحاتها.

فمن السفسطات والمكابرات القول بأنها ذريعة متوهمة.

قوله: ﴿ وَأَنَا أَعِيشَ وَسَطَ هَذَهُ الآثارِ النبوية بِالْمَدِينَةِ الشَّرِيفَةِ وَأَدْرَسُهَا مَنَذُ أربعين سنة وأكاد أجزم أن معظم الناس الذين يرتادونها إنما يفعلون ذلك بنية التبرك بالنبي ﷺ وآثاره وهذه نية صالحة .

أقول:

إن أضعف الناس علمًا وعقيدة لو جال مرة واحدة أيام احتشاد الروافض والصوفية القبورية في المواسم يدرك ما لا يدركه القاري خلال أربعين سنة وهو يعيش وسط هذه الأثار ويدرسها من المخالفات الشنيعة لعقيدة محمد من وهديه.

وكيف تكون أعمالهم تبركًا بالنبي 婚 وقد اختار الرفيق الأعلى.

وكيف يتبركون بآثاره ، ومنهجه وعقيدته وتوجيهاته تبغض وتنكر هذا التبرك وتحدر منه وكيف يتبركون بآثار لا يعرفها أصحاب محمد الله ، ولو عرفوا لأنكروها أشد الإنكار بل لهدموها كما تهدم القبور المشيدة والمساجد التي تبني عليها .

وأخيرًا كيف يتبركون بآثار لم تثبت نسبتها إليه ولا يجوز أن تنسب إليه.

وكيف علمت أن نيات الروافض والقبوريين صحيحة ولو صحت فهل هي

موافقة لهديه ﷺ؟ أما تعلم أيها القاري أن العمل لا يقبل حتى يكون خالصًا لله موافقًا لما جاء به محمد ﷺ.

أيا قاري هل تريد أن تغالط من يعرفون هذا الواقع ويدركونه أكثر منك وقد تكون لا تدرك هذه المخالفات فيصدق عليك قول الشاعر :

وعين الرضا عن كل عيب كليلة ولكن عين السخط تبدي المساوية

السلف لم يقروا هذه الآثار

وقوله:

وفإن وقع من بعض المسلمين غير ذلك عند هذه الآثار فهذا بسبب الجهل، قهم بحاجة ماسة لتعليمهم أمور دينهم، وليس بسبب وجود هذه الآثار وهذا هو ما يفهم من صنيع السلف الذين أقروا هذه الآثار ولم ينادوا بهدمها وإزالتها مع وقوع الشرك من بعض الناس في مختلف العصور».

أقول:

صجبًا لهذا الرجل فتارة يقول عن القاعدة العظيمة: أن هذه ذريعة متوهمة وتارة يقول: مع وقوع الشرك من يعض الناس في مختلف العصور.

قهو يعترف بوقوع الشرك من بعض الناس في مختلف العصور، فهل ترى أن وقوع هذا الشرك لا يستدعي الأخذ بهذه القاعدة والاحتجاج بها على إزالة الآثار المزعومة كما أمر رسول الله على بهدم الأوثان وهدم القبور المشرفة وتسويتها؟.

أليس العلة واحدة وهي خشية وقوع الشرك بالقبور؟ فكيف إذا تحقق وقوعها من بعض الناس كما اعترفت أيها القاري بوقوع الشرك من بعض الناس في مختلف العصور.

اسباب التعلق بالقبور والأثار

وقولك: "فهذا بسبب الجهل فهم بأمس الحاجة لتعليمهم أمور دينهم وليس بسبب وجود هذه الآثار».

اتول:

لا يحق لك أن تجعل سبب هذه المخالفات هو الجهل فحسب، فهناك تربيات على الرفض وهناك تربيات على التعلق بالقبور والآثار، مما يجعل هؤلاء أو غالبهم لا يقبل النصيحة والترجيه والتعليم لما عندهم من التعصب والعناد الذي سببه التربية الماكرة ضد دعاة الترحيد والسنة.

وأنا أسألك كم علّمت خلال هذه الأربعين سنة التي عشتها وسط هذه الآثار من هؤلاء الجهال؟ وكم تاب منهم على يديك خصوصًا من الروافض؟.

ألا يحق لمن يقف على كلامك من العقلاء أن يقول إن القاري هو الذي يعيش في الأوهام .

قال القاري (ص٣٠):

الماذا لا نستغل وجودَ هذه الآثار وارتياد الناس لها (خاصة الحجاج) فننشئ عندها أنشطة لتوعية الناس؟ هذا أنفع للمسلمين وأكثر بركة».

اتول:

١- ما الفرق بين قولك هذا وبين من يعارض في هدم القبور المعبودة التي أمر رسول الله ﷺ بهدمها بشدة فيقول بمثل قولك: (لماذا لا نستغل وجود هذه المقابر وارتياد الناس لها (خاصة الحجاج) فننشئ عندها أنشطة لتوعية الناس، فهذا أنفع للناس وأكثر بركة) ويشن حملة شعواء على من يرى هدم هذه القبور ويحاربهم في أخذهم بقاعدة سد اللواتع.

ألا ترى أن السعي في سلامة المسلمين من الفتن وإبعادهم عنها من الإحسان إليهم، وأن من الشرور المطالبة بالحفاظ على ما يضرهم ويوقعهم في الفتنة.

٣- الأنشطة لتوعية الناس موجودة - والحمد لله - بكثافة حيث تجند وزارة

الشئون الإسلامية عشرات المدرسين ودعاة كثر ومترجمين بلغات شتى في داخل الحرمين وخارجهما في المساجد والمراكز يبصرون الناس بالعقائد الصحيحة وكيف يؤدون المناسك ويعلمونهم آداب زيارة النبي والزيارة الشرعية لأهل البقيع وشهداء أحد، ويحذرونهم من البدع والشركيات كما يعلمونهم في مجالات الإسلام الأخرى.

وما أدري هل يعلم القاري بهذه الأنشطة أو لا.

لتهامات ظالمة ومغالطات مُضَخَّمة ومكابرات

قال القاري (ص٣١):

الكنهم (يعني العلماء) اختاروا بديلًا عجيبًا يوارون به تقاعسهم وكسلهم
 وعجزهم، وهو هَدْمُ هذه الآثار النبوية واستئصالُ شأفتها.

هذا البديل الذي اختاروه بحجة مفسدة مظنونة هي وقوعُ الناس في الشّرك أدَّى إلى مفسدة مُحَقَّفَة وهي تغييرُ الطائع الإسلاميُ للمدينة النبوية فطغى عليها التغريب والفرنجة حتى اختفت المعالم النبوية، وارتفعت بدلًا منها الأبراجُ على الطريقة الغربية و وتحملُ أسماء يهودية: «الشيراتون) (الهيلتون) (الإنتركونتنتال)... وسيأتي مزيد بيان لذلك».

أتول:

هذا الكلام غير صحيح وغير لائق.

ويا أخي هؤلاء لم يهدموا آثارًا نبوية ولا استأصلوا شأفتها وإنما هدموا مصايد نصبها الخرافيون للتأكل بها ولإفساد عقائد الناس، فإزالة هذه المصايد مما يرضي الله ومما أمر بإزالته وأمثاله رسول الله ﷺ.

فيستحقون الشكر على إزالة ما يضر بالمسلمين وبعقائدهم، وعلى تنفيذ أوامر الله ورسوله في تغيير المنكرات.

مقسدة الشرك لا يعدلها مفسدة

وقولك:

«وهذا البديل الذي اختاروه بحجة مفسدة مظنونة هي وقوع الناس في الشرك أدى إلى مفسدة محققة وهي تغيير الطابع الإسلامي للمدينة النبوية فطغى عليها التغريب والفرنجة حيث اختفت المعالم النبوية. . . إلخ».

أقول:

١- إن المقسدة محققة وهي وقوع الشرك من يعض الناس باعترافك وهو أمر
 معروف عند الناس.

ثم كيف تعارض سد ذريعة هذه المفسدة بما تسميه بالحفاظ على الطابع الإسلامي، أيترك الشرك ولا يغير ولا تغير أسبابه حفاظًا على الطابع الإسلامي المزعوم.

العلماء لم يغيرُوا الطابع الإسلامي وغتاواهم هي ذات الطابع الإسلامي:

٢- الذي أعرفه ويعرفه الناس أن فتاوى العلماء إنما صدرت لهدم مسجد العريض والمساجد السبعة وتم هدمها أو بعضها، وهذا لا مأخذ على العلماء فيه بل يشكرون عليه لأنهم أزالوا ما يتضمن مفسدة كبيرة محققة فجزاهم الله خيرًا.

والذي لا أفهمه ولا أصدقه ولا يصدقه العقلاء المنصفون أنهم اختاروا تغيير الطابع الإسلامي للمدينة النبوية ، ويظهر من كلامك أنك تريد بالطابع الإسلامي الذي تم تغييره هو إزالة حارة الأغرات وببوت النخاولة والسوق وكلها كانت ملاصقة للمسجد النبوي ولا تعطي الطابع الإسلامي الذي كانت عليه المدينة في عهد رسول الله من المهاجرين والأنصار، فاقتضت المصلحة إزالتها من أجل توسعة المسجد النبوي واستتبع ذلك وجود ساحات وخدمات فمرورية لهذا المسجد الشريف الذي تشد إليه الرحال كما قال رسول الله من المسجد الشريف الذي تشد إليه الرحال كما قال رسول الله من المسجد

الأقصى المناه وقام هذا المسجد العظيم وملحقاته وساحاته على مساحة واسعة تبلغ الاف الأمتار وذلك يعطي المدينة طابعًا إسلاميًّا عظيمًا يستوجب الشكر لله ثم لمن قام به من آل سعود - وفقهم الله - ورزقهم البطانة الصالحة ، ولا يستوجب التباكي والأراجيف الباطلة.

وأنا أسأل القاري: لو تمت المحافظة على الآثار التي ترتكب عندها البدع الشركية بماذا سيرجع الحجاج والزائرون، ولو تمت المحافظة على حارة الأغوات وحي النخاولة كآثار إسلامية تعطي المدينة طابعًا إسلاميًّا -كما تزعم- كيف سيكون حال مسجد رسول الله وحال زواره والمصلين فيه؟ وكيف ستكون انطباعاتهم؟! أرجو الإجابة.

مبالغة خطيرة:

وقولك: «فطغى عليها التغريب والفرنجة حيث المتفت المعالم النبوية وارتفعت بدلًا منها الأبراج على الطريقة الغربية. . . إلخ».

أقول:

هل يدخل في هذا الطغيان التغريبي بناء المسجد النبوي وما يتبعه من ساحات؟!

وهل بيوت الأغوات والنخاولة بشكلها المزعج المظلم من المعالم النبوية؟! وهل الأبراج التي قامت على الطريقة الغربية كما تقول أقامها المشايخ الذين تحملهم هذه المسئوليات والتبعات؟!

أم الذين أقاموها هم غيرهم من أبناء المدينة -في الدرجة الأولى- وغيرهم؟! ولماذا لم توجه اللوم إلى هؤلاء الذين حملت أبراجهم الأسماء اليهودية «الشيراتون» «الهيلتون» «الإنتركونتننال» والذين ما قامت أبراجهم بفتاوى العلماء ولا بمشاورتهم ولا بتشجيعهم؟!

⁽١) أخرجه البخاري في صعيحه (ح ١١٨٩) ، ومسلم في صعيحه (ح ١٣٩٧).

ثم لماذا لا تذكر اتساع عمران المدينة في هذا العصر وترامي أطرافها شرقًا وغربًا وشمالًا وجنوبًا يتخللها الشوارع الجميلة والخدمات الجيدة ولماذا لا تذكر ما فيها من كثرة المساجد القائمة على السنة الخالية من القبور والبدع؟!

ولماذا لا تذكر ما فيها من المدارس والمعاهد والجامعات وانتشار المكتبات العلمية فيها وانتشار العلم والعناية فيها العلمية فيها وكثرة العلماء وطلاب العلم والعناية فيها بالحجاج وشادي الرحال إلى المسجد النبوي والعناية الكبيرة بالحرمين الشريفين بما لم يسبق له نظير في عصر من العصور بعد عصر النبوة والخلفاء الراشدين؟!

القاري لا يتباكى على آثار الصحابة وبيوتهم:

قال القاري (ص٥٦) :

إن في بقاء هذه الأثار الإسلامية: من مساجد نبوية وحصون وآطام وقصور
 وآبار، وتحوها.

ثم في بقاء الآثار الإسلامية الأخرى من مراحل التاريخ الإسلامي التائية: كالقلعة التركية التي كانت على جبل سليع بوسط المدينة، وسور المدينة، ومبنى سكة حديد الحجاز، ومبنى التكبة المصرية، ومكتبة عارف حكمت، وغير ذلك من المعالم الأثرية الإسلامية، ليس زينة للمدينة فحسب، بل هي ملامح طَابَعِهَا الإسلاميّ، فأزيلَ أكثرُ هذه المعالم الإسلامية».

أتول:

لقد قامت هذه المباني على أنقاض آثار الصحابة فلماذا لم تيك على هدمها وإزائتها؟!

ولا أدري هل يُعدها آثارًا إسلامية أو لا ، وإذا كان يُعدها آثارًا إسلامية فأين التباكي عليها ولماذا يتباكى على غيرها مما ذكره هنا وهناك؟!

قال القاري (ص٣٥):

«وحلت محلها الأبراج الضخمة والمباني الشاهقة على الطراز الغربي، فتنيّرُ الطابع الإسلامي للمدينة، تَغَرّبت المدينة النبوية وتَفَرْنَجَت، ومما زاد الطين بلَّة أنه

رُفِعَ على بعض هذه الأبنيةِ العالية ِ الأسماءُ اليهوديةُ: االشيراتونَّ، االهيلتونَّ «الإنتركونتنتال»، ونحو ذلك».

أقول:

هذا تعبير سيئ جدًّا فيه إساءة إلى المدينة النبوية نفسها.

كيف تقول عنها: إنها تغربت وتفرنجت، فهل تحولت إلى دار كفر والعياذ باللّه؟!

وهل تستطيع أن تقول: إن الله حرم هذا البناء على الطراز الحالي؟! وقولك هذا يذكرني بقول صوفي لما رأى المدينة وما فيها من قصور قال هذه مدينة من؟ فقيل له هذه مدينة رسول الله ﷺ قال: لا ، هذه مدينة فرعون!!

ويا أخي إن بيتك الذي تسكنه وبيوت أصدقائك ليست على غرار بناء بيوت رسول الله ﷺ وأصحابه بل هي على الطراز الغربي، فلماذا تنكر شيئًا أنت تفعله!!

إشادة وغمط

قال القاري (ص٣٨) :

قومن أفضل ملوك المسلمين الملك الأشرف السلطان قايتباي، وهو ممّن أسهم في توسعة المسجد النبوي، وتوسعته بعد توسعة الوليد الأموي هي من أحسن التوسعات، لما حج سنة أربع وثمانين وثمانمائة بدأ بالمدينة النبوية لزيارة خير البرية».

أقول:

كيف تشيد بتوسعة هذا السلطان لمسجد النبي ﷺ وتنسى توسعتي آل سعود وهي التوسعة التي لا يماثلها ولا يقاربها توسعات الملوك لا التي قام بها الوليد ولا هذا السلطان ولا من جاء بعدهما؟!

ثم أبن التعليق على هذه العبارة: قبداً بالمدينة لزيارة خير البرية ؟ ! وهل هذا الملك شد الرحال إلى مسجد رسول الله على كما حث على ذلك رسول الله على حيث قال: «لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد المسجد الحرام ومسجدي هذا والمسجد الأقصى» أو شد الرحال لزيارة القبر البوي.

وهل أمر رسول الله ﷺ بشد الرحال لزيارة قبره؟!

إن المسألة طويلة الذيول والقول الصحيح: أن شد الرحال يكون إلى مسجده في وزيارة رسول الله وصاحبيه تابعة لذلك.

ولم يصح أي حديث في الترغيب في زيارته ﷺ وخير الهدي هدي محمد ﷺ،

هل هذا التباكي قائم على التعصب المذهبي أو على أغراض أخرى؟!

قال القاري (ص٠٤):

دباًيِّ دَنبِ مُدمَتُ19.

هَدَموا مبنى النكية المصرية في العنبرية وكان من أجمل العباني التاريخية بالمدينة، وصار مكانُهًا مواقف للسيارات؛ أي لم تكن هناك ضرورة لهَدمِهَا؟!! وهَدموا قلعةً باب الشامي، بل وكشطوا جَبَلَ (سُليع) حتى كاد يختفي؟!!

وهدموا جسر سكة حديد الحجاز الذي يمر على وادي العقبق شرقي الجامعة الإسلامية مع أنه كان يمكن ترميمه.

ولا أستبعد أنهم يخططون لهدم محطة سكةِ حديدِ الحجازِ بالعتبرية وغيرها من المعالم القليلة الباقية،

أتول:

هل يكون هدم هذه الأشياء هدمًا للمعالم النبوية؟! وهل هدمها هذا أمر انتقامي محرم؟! وهل يحرم هدمها لمصالح المسلمين؟! وهل هذه الأثار هي بيوت رسول الله ﷺ وأصحابه التي لا نراه يتباكى عليها!

قال القاري (ص٠٤):

قإن هَدُم المدينةِ المنورة القديمة كُلّها ٤ بطرقاتها وأحواشها ومبانيها التقليدية
 الجميلة كان تصرفًا غريبًا٤.

أقول:

لم تهدم المدينة كلها وهدم الكثير منها لمصلحة كبرى وضرورية ألا وهي توصيح مسجد رسول الله على وإيجاد ما يستلزمه هذا المسجد من ساحات وخدمات، وهذا العمل الجليل مما يذكر ويحمد فاعله ولا ينكر ويذم فاعله ويهول ويهوش عليه.

والظاهر أن الرجل لا يفرق بين المصالح والمفاسد ويحكم على الأشياء بهواه.

قال القاري (ص٥٤) :

"ثانيًا: الحجاج والزوار الذين يتقاطرون بالملايين إلى الحرمين الشريفين، إذا جاءوا إلى المدينة المنورة جاءوا وفي قلوبهم شوق إلى رسول الله على، ولهفة لمُشَاهَدَةِ مسجِدِهَ ومدينتِه، وفي أذهانهم تصوُّرٌ عن مدينته مُسْتَوْحى من السيرة النبوية ومن التاريخ حسبما قرءوا أو سمعوا».

أقول:

هذا أسلوب صوفي يناغي به عواطف الصوفية ، ثم هل هؤلاء الملايين الذين يتقاطرون إلى الحرمين من العالم سيتسع لهم المسجد النبوي القديم إذا أخذ المسئولون بآرائك في المحافظة على الطابع القديم الذي تسميه بالمعالم النبوية وأبقوا المسجد محاصرًا بحارة الأغوات وحارة النخاولة والسوق، وهل هذا الوضع يشبع لهفة ولوعة الزوار؟ وهل هذه البيوت بناها رسول الله ولا وصحابته الكرام أو قامت على أنقاض بيوت أصحاب محمد على أنقاضها بيوت وهكذا دواليك على أنقاضها بيوت وهكذا دواليك الى مهد النخاولة والأخوات والمزورين.

لعل المغرضين يوهمون الأغبياء أن هذه البيوت التي هدمت في هذا العصر هي بيوت رسول الله ﷺ وأصحابه، ولعل القاري يريد أن يوهم الأغبياء بما يوهمهم به المزورون، فتكون توسعة المسجد النبوي التي قامت على أنقاض بيوت الأغوات والنخاولة خطأ فادحًا.

قال القاري (ص٥٤):

افهل يصح في الأذهان شيء إذا فُجِئُوا بأبراج ضخمةٍ شاهقةٍ من الخرسانة المسلحة كالتي في بلادهم؟! مدينة حديثه خَرْسَاءُ من هذه الأبراج، تحمل على رءوسها تلك الأسماء اليهودية والمجرسية؟!!.

أقول:

هل بيوت المدينة كلها أبراج شاهقة وعليها أسماء يهودية ومجوسية؟!

إن بيوت المدينة تمتد من قريب من المطار شرقًا إلى أقصى حي المزيزية غربًا، ومن أحد شمالًا إلى قرابة ذي الحليفة جنوبًا، فكم بيتًا من ألوف البيوت عليه هذه العلامات؟!

كلامك هذا يوهم الأغياء أن حكومة هذه البلاد هدمت المعالم النبوية لأجل أن تقيم فيها هذه الأبراج، وإلا لماذا لم تقل الحقيقة؟ ولماذا تطمس معالم هذه الحقيقة؟ لماذا لم تقل للناس أن المصلحة العظمي للمسلمين اقتضت توسعة مسجد رسول الله وهذا مسجد رسول الله وهذا مسجد رسول الله بمساحاته الواسعة ومرافقه الضرورية ماثلة أمام أعينكم فيدعون ويستغفرون لمن تهض بهذا العمل الجليل.

الآثار المفتحلة التي يتباكى عليها القاري تقضي الشريعة بهدمها

قال القاري (ص ٤٨) :

«من هي الجهات الحكومية التي تقوم بذلك؟ إنهم يهدمون بليل متسترين بِجنح الظلام في الغالب. . لا نشك في مسئولية من يأتي :

المشايخ الذين يفتون بهدم هذه الآثار النبوية، مع أن المسألة من حيث الحكم الشرعي كما أوضحنا سابقًا لا تؤيدهم، فالدليلُ المقطوعُ به المرفوع إلى النبي على، وفعلُ الصحابة وفعل التابعين، والعلماء السابقين، ومواقفهم، كل ذلك يدل على مشروعية الإبقاء على هذه الآثار...

لا يسلم لهم ادعاؤهم أن مذهب السلف يقضي بهدمها، أي سلف هذا والذي بنى المساجد النبوية هم التابعون بالمدينة، وإذا لم يكن تابعو المدينة، ولا الإمام أحمد ولا مالك والبخاري، والبغوي والنووي وابن حجر صاحبُ القتح سلفًا فمن هم السلف؟

من هم العلماء الذين يعارضون هؤلاء؟

عند التحقيق نجد أنها مجرد آراء شخصية من هؤلاء المشايخ واجتهادات فردية غير ملزمة، بنيت على تقديرات خاطئة، لا يسوغ نسبتها إلى الشريعة، ولا إلى النصوص الشرعية، والمؤسف أنه ترتب عليها إجراء تنفيذي متهور بهدم معالم ومساجد نبوية في المدينة، مع أن مثل هذه الفتوى وما بني عليها من هدم كان ينبغي مشاورة علماء العالم الإسلامي قبل الإقدام عليهما».

أتول:

ان هؤلاء العلماء لم يفتوا بهدم أي أثر من آثار رسول 藝 وإنما أفتوا بهدم
 آثار مفتعلة لا يصح نسبة شيء منها إلى رسول الله ﷺ وإنما يلصقها برسول الله ﷺ
 الخرافيون والمتأكلون بها .

لأن هذه المساجد المزعومة إنما اخترعت لممارسة البدع الشركية وغيرها فأصبحت مثل المساجد التي تبني على القبور .

وقد لعن رسول الله ﷺ من يبني مثل هذه المساجد وحذر من اتباع الذين يفعلون ذلك من اليهود والنصاري.

٢- ليس عندك أي دليل صحيح لا مقطوع به ولا غير مقطوع به على هذه الآثار التي تنسبها إلى رسول الله على وتحمل مسئولية هدمها العلماء وغيرهم ولا علاقة للصحابة والتابعين بها أو بشيء منها.

٣- وقولك: ٤لا يسلم لهم ادعاؤهم أن مذهب السلف يقضي بهدمها».

أقول: إن نصوص الرسول ﷺ ومنهجه ومنهج الخليفة الراشد عمر ﷺ والصحابة اللين أيدوه في المنع من تتبع الآثار آثار النبي ﷺ هي مع هؤلاء العلماء فكيف إذا كانت هذه المساجد قامت على دعاوى لا تثبت، وكيف إذا كان في

وجودها مفاسد كبيرة تفسد العقول والعقائد ويصطدم وجودها وما يحدث حولها بعقيدة التوحيد التي جاء بها محمد على.

وقولك: •والذي بني المساجد النبوية هم التابعون بالمدينة، .

اقول:

وأين ذهبت دعواك أن الصحابة أو يعض الصحابة كانوا ممن شاور عمر بن عبد العزيز ببناه هذه المساجد المزعومة.

ولم يثبت بناء هذه المساجد عن الصحابة ولا عن التابعين.

وقولك: ﴿ وَإِذَا لَمْ يَكُنْ تَابِعُو الْمَدْيَنَةِ ، وَلَا الْإِمَامُ أَحْمَدُ وَلَا الْإِمَامُ مَالك ، والبخاري والبغوي والنووي وابن حجر صاحب الفتح سلفًا فمن هم السلف.

أقبل:

وإذا لم يكن تابعو المدينة، ولا الإمام أحمد ولا الإمام مالك، والبخاري والبغوي يدعون إلى الحفاظ على هذه الآثار والتبرك بها ، حاشاهم .

فبدهي أن نقول: إنهم لا علم لهم بهذه المساجد والآثار التي تتباكي عليها، ولم يدعوا إلى الحفاظ عليها ولو أدركوا ما يفعل مها وعندها لأفتوا بهدمها .

وأما النووي وابن حجر فإنما أفتيا بجواز التبرك بآثار الصالحين، وذلك خطأ منهما ومع ذلك فإنهما لوعلما واطلعا على ما يفعل الروافض والخرافيون عندها وبسببها لأيَّدا من يفتي بهدمها .

كيف لا والنصوص النبوية وموقف عمر والصحابة تقتضي هدمها.

ثم قال كلامًا يقتضي أن فترى هؤلاء العلماء إنما هي اجتهادات فردية وتقديرات خاطئة لا يسوغ نسبتها إلى الشريمة ولا إلى النصوص الشرعية .

أقول:

بل هي فتاوي صحيحة نابعة من عين الشريعة الغراء وقائمة على نصوصها ومنهجها .

واعتراضك عليها قائم على دعاوى وأوهام لا تمت إلى الشريعة الإسلامية

بصلة وقد بينا يطلان هذه الدعاوي فيما سلف من هذا البحث.

ثم قال: «كان يتبغي مشاورة علماء العالم الإسلامي قبل الإقدام عليها».

أقول: علماء العالم الإسلامي قسمان: أهل سنة سلفيون يبغضون الشرك ووسائله فهؤلاء لا يشك عاقل في تأييدهم لفتاوي علماء هذه البلاد.

وعلماء بدع وضلال من روافض وقبوريين فهؤلاء لا شك أنهم سيعارضون في هدم هذه المساجد والآثار المنسوبة ظلمًا إلى رسول الله ﷺ.

بل هم يتباكون على المشاهد التي كانت على القبور فهدمت.

وأقترح على القاري أن يفاوض الروافض في أخذ لبنة واحدة من لبنات مشاهدهم ثم يأتينا بالنتيجة.

لكني أذكره بأفاعيلهم ومواقفهم تجاه هدم مشهد واحد في العراق كم هدمت من المساجد وكم أريقت من الدماء من أجله ؟!!

فكيف يطلب من العلماء مشاورتهم ومن يسير بسيرهم وينسج على منوالهم؟! قال القاري (ص ٥٦-٥٨):

قمساجدُ الفَّتح (المساجد السبعة):

مساجدُ الفَتح كما يسميها السمهودي، وهو الصواب وهي في موقع قيادة النبي ﷺ

في غزوة الخندق حيث جعل سَلْمًا خلف ظهره والخندقُ أمامهُ، والعدو وراءَ الخندق شمائيةُ.

ومع أن هذا الموقع يمثل أهمية تاريخية فاثفة خاصة لدارسي مغازي النبي وسيرتِهِ فإنه تم العبث ببيئتها التاريخية بتكسير الجبل وحفره بالآلات الضخمة لبناء جامع حديث وسط مساجد الفتح، ولا أدري لم اختير له هذا الموقع؟ هل هو تمهيد لإزالة مساجد الفتح، ولم سُمِّي بهذا الاسم (جامع الخندق)؟ مع ما في هذا الاسم من تلبيس على الحجاج والزوار، لأنه يوهمهم أنه من المساجد التاريخية القديمة فيقصدونه، وأن له تعلقًا بالنبي و في المتبركون به، وهذا بدعة عند وزير الأوقاف

صالح آل الشيخ ومن أفتى بذلك من المشايخ، فهل هي بدعة سعودية مكان بدعةٍ أموية ؟!

من أجلِ هذا الجامع المُحْدَثِ هدموا جميع المساجد التي بالوادي: مسجد أبي بكر الصديق وأقاموا مكانه (صرافًا ربويًا؛ أي: بنكًا) -ياللادب الرفيع - يهدمون مسجدًا ويبنون مكانه بنكًا ربويًا؟! ٩.

أقول:

ا - قد تقدّم أنَّ هذه المساجد لا تثبت نسبتها إلى رسول الله هي ولا إلى أصحابه ولا يعقل أن رسول الله وأصحابه يبنون سبعة مساجد في موضع واحد لا يجوز أن يبنى فيه إلا مسجد واحد فتصبح مساجد ضرار.

٢ - لماذا خص رسول الله وأصحابه غزوة الأحزاب بسبعة مساجد ولم يبنوا
 مساجد فيما هو أذكر وأفضل منها؟! مثل غزوة بدر وأحد وحنين والفتح والحديبية ألا يدل هذا على أن هذه المساجد إنما بنيت للتأكل والخرافات ؟!!

٣ - على قوله : ﴿ ومع أن هذا الموقع يمثل أهميةٌ تاريخيةٌ فاثقةٌ خاصةً لدارسي مغازي النبي ﷺ وسيرتِهِ».

أقول: إذا كانت سيرة النبي ﷺ ومغازيه لا تفهم إلا من خلال مساجد مفتعلة بنيت للتأكل أو إفساد عقائد المسلمين! فلا أفهم الله من يتوقف فهمه لسيرة النبي ﷺ وغزواته إلا من خلالها ، وهل احتاج كبار المؤرخين مثل ابن جرير وابن الأثير وابن كثير إلى بناء مساجد مفتعلة لكل غزوة ١٢ ومنها غزوة الأحزاب ١١٢.

ألا يكفي فيها القرآن الكريم والروايات الصحيحة لقوم يعقلون ؟!

٤ - الظاهر أن هذا الجامع الذي تلوم عليه إنما بني لأهل الحي ثم لتهدم تلك المساجد التي لا يقرها الشرع لأن وضعها سبعة مساجد في موضع واحد من البدع في الإسلام، ثم إن موقع النبي في وموقع الأحزاب معروف وعندهما أكبر علامة وهو ذلك الجبل الشامخ جبل سلع.

مسمى هذا المسجد بجامع الخندق لا لأجل التبرك به، بل لأجل أن يصلي
 فيه أهل الحي ولم يبن مصيدة للتأكل كما هو واقع المساجد التي تتباكى عليها!

وسيأتي في كلام الحافظ ابن حجر ما يدل على أنه ما كان موجودًا في زمنه إلا مسجد واحد فمن أين جاءت السنة الأخرى ؟! .

وقولك عن المسجد الجديد : "فهل هي بدعة سعودية مكان بدعة أموية)!

مغالطة كبيرة ؛ فلا دخل للأمويين في المساجد السبعة ولا قصد السعوديون تأسيس بدعة وإنما قصدهم القضاء على البدع، ولمأذا تغفل دعاة البدعة وحكوماتها الذين بنوا المساجد السبعة لجرّ الناس إلى البدع والخرافات ا

٧- وقولك: قمن أجل هذا الجامع المحدث هدموا جميع المساجد التي بالوادي: مسجد أبي بكر الصديق وأقاموا مكانه صرافًا ربويًا أي بنكًا -باللادب الرفيع- يهدمون مسجدًا ويبنون مكانه بنكًا ربويًا؟!٥.

أقول:

١- الذين أفتوا بهدم هذه المساجد لم يقوموا ببناء هذا البنك ولم يُفتوا ببنائه بديلًا عن المسجد، فبأيّ حق تنسب إليهم بناءه؟! ﴿ تَا يَلْفِظُ مِن فَوْلِو إِلَّا لَدَبِّهِ رَفِيبً عَنِيدًا ﴾.

٢- وصفت مسجد السنة والتوحيد الذي قصد به إبعاد الناس عن الشرك والبدع؛ وصفته بالمحدث!

فهل هذه المساجد السبعة قامت عندك الأدلة على أنه بناها رسول الله ﷺ والصحابة: أبو بكر وعمر وعلي وسعد بن معاذ وسلمان الفارسي ﷺ في موضع واحد؟!

وهل هم يستجيزون حشد هذه المساجد في رقعة صغيرة لا يجوز أن يبني فيها إلا مسجد واحد عند العلماء والعقلاء ؟!

> وهل كان دافعهم إلى هذا الباء هو التنافس أو التحاسد؟! ولا أدري لماذا لم يُدخل عثمان وبقية العشرة في هذا التنافس؟!

أيا عبد العزيز 1 إذا كانت الخرافات التي لا يقرها شرع ولا يقبلها عقل تنطلي على الخرافيين، فكيف تنطلي عليك ؟! وإذا كان الخرافيون يسمون البدعة سنة والسنة بدعة فكيف تقع أنت في هذه الهوة؟! اللَّهم رحماك.

وهاكم الآن كلام الحافظ ابن حجر الذي أشرت إليه، قال كَثَلَالُم : هوقد ذكر عمر بن شبة في (أخبار المدينة) المساجد والأماكن التي صلى فيها النبي المحلاء المدينة مستوعبًا، وروى عن أبي غسان عن غير واحد من أهل العلم أن كل مسجد بالمدينة ونواحيها مبنى بالحجارة المنقوشة المطابقة فقد صلى فيه النبي الله وذلك أن عمر بن عبد العزيز حين بنى مسجد المدينة سأل الناس وهم يومئذ متوافرون عن ذلك ثم بناها بالحجارة المنقوشة المطابقة . وقد عين عمر بن شبة منها شيئًا كثيرًا، لكن أكثره في هذا الوقت قد اندثر وبقي من المشهورة الآن مسجد قباء، ومسجد الفضيخ وهو شرقي مسجد قباء، ومسجد بني قريظة، ومشربة أم إبراهيم وهي شمالي مسجد بني قريظة، ومسجد بني قريظة، ومشربة أم إبراهيم وهي شمالي مسجد بني قريظة، ومسجد بني من جبل البغلة، ومسجد بني معاوية ويعرف بمسجد الإجابة، ومسجد الفتح قريب من جبل البغلة، ومسجد بني معاوية ويعرف بمسجد الإجابة، ومسجد الفتح قريب من جبل سلم ، ومسجد القبلتين في بني سلمة .

هكذا أثبته بعض شيوخنا، وفائدة معرفة ذلك ما تقدم عن البغوي واللَّه أعلمه(١٠)(هـ.

تعليق على كلام الحافظ:

١ -- قد عرفت أنه لم يثبت بناء عمر بن عبد العزيز لهذه المساجد.

٣- قول الحافظ: «لكن أكثره في هذا الوقت قد اندثر» فعلى مذهب الفاري
 بوجوب الحفاظ على هذه الآثار، من هم المسئولون عن التفريط في هذه المساجد
 التي اندثرت؟!

وهل يجب البحث عنها وبناؤها من جديد؟!

ونسأل القاري: لماذا لم يتحمس لهذه المساجد أحد من العلماء حتى الصونية ويصبّ اللوم على من فرّط نيها ؟!

⁽۱) المتح (۱/ ۲۷۱).

لقد تأبط القاري فتنة كبيرة انفرد بها في هذا العصر ولاسيما ضد العلماء الذين سلكوا في فتاواهم المسلك السديد والمنهج الرشيد الذي قام على الأصول الإسلامية والنصوص النبوية وعلى موقف الصحابة وعلى رأسهم الخليفة الراشد.

٣- قول الحافظ ابن حجر: «ومسجد الفتح قريب من جبل سلع» يدل على أن
 هذه المساجد السبعة لم يكن موجود منها قبل زمن الحافظ ابن حجر إلا مسجد
 واحد وليس على الجبل وإنما هو قريب منه.

والحافظ كانت وفاته في منتصف القرن التاسع أي سنة (٨٥٢هـ) فلا يبعد أن تكون هذه المساجد من بناء الأتراك، لاسيما وهي دولة تعظم الصوفية وتعظم المشاهد!!

قال القاري في (ص٥٧-٥٨):

قيقول بعض الجهال: إن هذه المساجد لا أصل لها، إنَّما أحدثها الأتراك

وإليك الدليل على أنها من عهد الصحابة، وأن بعضها من البناء العمري -أي من المساجد التي بناها عمر بن عبد العزيز عام (٨٩) من الهجرة بالحجارة المطابقة، وهو مسجد (الفتح) الذي على الجبل، فإنه بالحجارة المطابقة فيعلب على الظن أنه من البناء العمري، فيكون قد مضى على بنائه أكثر من ثلاثمائة وألف عام، وإن جدد في بعض الأزمنة،

أقول: تقدم لك كلام الحافظ الذي يفيد أنه لم يكن إلى وقته س المسجد السبعة إلا مسجد واحد هو مسجد الفتح، وقد علمت أن وفاة الحافظ كانت سة (٨٥٢) أي منتصف القرن التاسع.

ثم لم يأت القاري بدليل ثابت على أن بناءها تمّ من عهد الصحابة رهي، بل ساق أدلة واهية أقواها حديث جابر، وقد بينا علله واضطرابه فيما سلف [ا

ومنها قوله عن الحارث بن فضيل: أن النبي الله الله الله المعلم أسفل من الجل يوم الأحزاب ثم صعد فدعا على الجبل (ص٦١).

وهذا النص -على ضعفه- لا يدل على أن النبي ﷺ صلّى في موقع المساجد السبعة، بل يجوز أن يكون في الجهة المقابلة لتجمع الأحزاب، ولم يذكر فيه أنه

صلَّى في مسجد لا الفتح ولا غيره.

وفي إسناد هذا الحديث علتان:

الأولى: أنه معضل لأن ابن فصيل من أتباع التابعين.

والثانية: فيه إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى، وهو متروك، قاله الحافظ.

وقال يحيى القطان: كذَّاب. وقال أحمد: قدري معتزلي جهمي، كل بلاء

قيه ،

قال القاري (٥٩ – ٣٠):

قوروى ابن شبة عن أسيد بن أبي أسيد عن أشياخهم أن النبي ﷺ دعا على الجبل الجبل الجبل الجبل الجبل المسجد الفتح وصلى في المسجد الصغير الذي بأصل الجبل .

أقول:

في إسناد هذا الحديث إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى وصف بالكذب وبالقدر وبالتجهم والاعتزال.

وفيه أشياخ أسيد بن أبي أسيد مجهولون.

ولمل قوله عن أشياخهم من قول ابن أبي يحيي.

ولا أدري لماذا حذف القاري ابن أبي يحبي؟!

قال القاري (ص٦١):

قوذكر ابن النجار عن معاذ بن سعد رفي أن رسول الله على صلى في مسجد الفتح في الجبل وفي المساجد التي حوله.

أقول:

آين إسناد ابن النجار - المتوفي سنة (٦٤٣هـ) - إلى معاذبن سعد؟! ثم من أين لك أن معاذبن سعد في هذا الإسناد هو الصحابي؟! فقد ذكر الحافظ معاذبن سعد وقال: ذكره ابن منده وغيره في الصحابة. ثم ذكر الحافظ بعده ثلاثة ممن يسمى بمعاذبن سعد، فقال: ١- قمعاذ بن سعد السكسكي: مجهول من الرابعة ، تمييز؟ .

٣- فمعاذ بن سعد ويقال سعيد: مجهول من السادسة، تمييزه.

٣- قمعاذ بن سعد أو سعد بن معاذ: مجهول من الثالثة، تمييز؟.

فهؤلاء أربعة ممن يسمى معاذ بن سعد، ثلاثة منهم مجهولون والرابع صحابى.

فمن أين للقارئ أنَّ معاذبن سعد في هذا الإسناد هو الصحابي؟! واحتمال أن يكون واحدًا من المجهولين أقوى.

وفرح القاري بقوله في هذا الحديث الواهي «والمساجد حوله» أي أنه زاد عدد المساجد في رواية لبن النجار على ما في روايات ابن شبة .

وهل يثبت شيء بهذا الإسناد الواهي؟! أضف إلى ذلك بعد المسافة التي تستغرق قرونًا بين ابن النجار وبين معاذين سعد الذي لا يدري من هو!!

وهذه نماذج من أدلة القاري التي وعد بها، فهو مولع بروايات المجهولين والكذابين والمتهمين بالكذب، وهذا يذكرني بقول الإمام البخاري في ابن كرام: «اختار من المذاهب أرداها ومن الأحاديث أرهاها».

وما هكذا يخدم الإسلام، وما هكذا تخدم العقيدة المحمدية!!

ملحق يتضمن فوائد

قال الشيخ محمد بن درويش الشهير بالحوت في كتابه أسنى المطالب (ص٧٨٦-٢٨٦):

 وفائدة في ذكر قبور وأمكنة منسوبة للأنبياء وغيرهم ولم تصح تلك النسبة إليهم:

منها: أن قبر نوح صلوات الله وسلامه عليه في جبل لبنان، فقد حدثت نسبة هذا القبر لنوح عَلِيْنَا في المائة السابعة، ومن المفتريات جعل صورة قبر آدم ونوح بجنب قبر علي عَلَيْها، مع أن قبره كرم الله وجهه ليس بثابت وإنما بني على أمر منامى. ومنها: المشهد المنسوب لأبي بن كعب بالجانب الشرقي من دمشق مع اتفاق العلماء على أنه لم يقدمها فضلًا عن دفته فيها .

ومنها: المكان المنسوب لابن عمر بالمعلاة بمكة لا يصح نسبته إليه من وجه وإن اتفقوا على أنه توفي فيها.

ومنها: المكان المنسوب لعقبة بن عامر رضي في قرافة مصر وإنما نسب إليه لمنام رآه بعضهم بعد مدة طويلة.

ومنها: المكان المنسوب لأبي هريرة بعسقلان فقد جزم بعض الحفاظ الشاميين بأنه قبر حيدة بن خشينة ولكن جزم ابن حبان بالأول.

ومنها: المكان المشهور بالمشهد الحسيني بالقاهرة إذ ليس الحسين وينها مدفونًا به بالاتفاق لأن القاهرة بناها عبد القاهر الفاطمي العبيدي (۱) ودولتهم كانت في القرن الرابع فلعل الفاظميين هم الذي عمروا المشهد الحسيني لأنهم عطموا أهل البيت ونسبوا أنفسهم إلى الحسين وهم كاذبون أما جسم الحسين ولله فبكربلاء من أرض العراق محل قتله وأما رأسه الشريف فقيل في المشهد ولم يصع لما علمت وقيل حمل رأسه إلى الشام وجهزه يزيد بن معاوية وأرسله إلى المدينة ليدفن عبد أهله فدفن بقية العباس عند أمه وأخيه الحسن وقيل وضع يزيد رأس الحسين في قبر أبيه معاوية وقيل في المسجد على عمود سترء وقيل على سور البلد وستره والله أعلم وأما قول أهل الباطن أن الميت في البرزخ كالحجر في تبار الماء يريدون أنه ينتقل من مكان إلى مكان وأن الحسين نقل في البرزخ إلى المكان المشهور فهذا لا يثبت لا بحجة صحيحة ولا حجة بذلك فلا يلتفت إليه ومنها المكان المعروف بالسيدة نفيسة بنت الحسن بن زيد بن الحسن بن علي وقي فقد ذكر بعض أهل المعرفة أن خصوص هذا المحل الذي يزار ليس هو قبرها ولكنها في بعض أهل المعرفة أن خصوص هذا المحل الذي يزار ليس هو قبرها ولكنها في تلك البقعة والله أعلم.

 ⁽١) الذي بناها إنما هو " جوهر القائدة بناها للمعر لدين الله أبي تميم معد العبيدي هيئما دحل مصر الظو التجوم الراهرة في ملوك مصر والقاهرة (١ / ٤٠٨).

فائدة

نقل القاري عن الجزري: أنَّه لا يصح تعيين قبر نبي غير نبينا ﷺ، نعم سيدنا إبراهيم "صلوات الله عليه- في الخليل لا بخصوص تلك البقعة.

فائدة؛

قبور الصحابة -رضوان الله عليهم- موجودة بمكة لكنها غير معروفة كما ذكره الأعلام حتى قبر السيدة خديجة إنما نسب إليها على ما وقع لبعضهم في المنامة.

أقول : والأثار التي يستنكر هدمها القاري ويدعو إلى الحفاظ عليها من هذا الباب تقوم على أخبار ودعاوى لا تثبت!

والأهداف من تحديد مقابر الأنبياء وغيرهم، كقبر علي والحسين ونفيسة والبناء عليها والتعلق بها وشد الرحال إليها هي الأهداف من بناء المساجد على الآثار المزعومة والدعاية لها والإشادة بها وربطها برسول الله ﷺ!

فيقال عنها الآثار النبوية والمساجد النبوية والآبار النبوية، فهذه وتلك كلها من باب واحد وتهدف إلى غاية واحدة، وموقف الشرع منها واحد يعاملها معاملة واحدة كمعاملة آثار بني إسرائيل، سلَّم الله المسلمين منها ووقاهم من شرها.

الخباتمسة

وختامًا أقول:

إنني قد ناقشت ما تيسر لي مناقشته من كتاب القاري وتركث أشياء ابتعادًا عن المهاترات.

والذي ناقشته فيه الكفاية لأن فيه بيان ما عند القاري من تأصيلات فاسدة وقياسات باطلة واعتماد أعمى على أحاديث ضعيفة وواهية ورواة ما بين مجهول ومتروك وكذاب.

وما ذكره من أحاديث صحيحة هي قليلة يخطئ في الاستدلال بها ويحرفها عن مقاصدها ثم هو لا يفرق بين ما هو مشروع من التبرك وما ليس بمشروع ولا بين الاقتداء بالنبي في حين يشرع للتأسي ولا بين التبرك الممنوع، وهو التبرك بالأماكن الذي يدخل في نهي النبي في حيث نهانا عن التشبه بالمشركين وأهل الكتاب ونهانا عن السير على سننهم وذلك واضحٌ من أخباره الثابتة التي تتضمن نهى الأمة وتحذيرها من أسباب الضلال والهلاك وقد قدمنا بعضًا منها.

وأسأل اللَّه أن ينفع بهذا الجهد المتواضع .

إنَّ ربي لسميع الدعاء، وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

وكان الفراغ من كتابة هذا الجهد المتواضع في اليوم الخامس عشر من شهر ذي الحجة عام سبعة وعشرين وأربعمائة بعد الألف من التاريخ الهجري.

> كتبه ربيع بن هادي عمير المدخلي ١٥/٤ي الحجة/١٤٢٧هـ

موزيد ينقلسم

فعرسالموضوعات

وريد بلكامة

موزيد بلقاسم

مؤزيد بلقاسم

فهرس وانقضاض الشهب السلفيَّة على أوكار عدنان الخَلَفيَّة،

- 1	
٧	المقلمةالمقلمة المقلمة ا
¥£	القصل الأول: في بيان مراده بالمنهاج
۲۱.	 إيهامه أن سيد قطب من كبار المحاربين للبدع
44	• إشادته بسيًّا قطب وكتبه ومنهجه
۲۸	القصل الثاني: في الجواب على خطابه الذي أصدره قريبًا إلى إخوانه المسلمين
	الفصل الثالث: في التعقيب على شريط فيه جلسة بين عدنان ربين الشيخ محمد
øV	بن عبد الرحمن المغراوي في أسبانيا (الأندلس)
1+1	» طمونه في السلفيين وأثمتهم ومنهجهم
	 سقوط القواعد التي يريد عدنان أن يقيم عليها الطائفة المدنانية القطبية التي
118	يسميها ظلمًا بالطائفة المتصورة ويريد بها أن يقيم عليها الدولة الإسلامية
	*** * *** ** *** *** *** *** *** *** *
	فهرس دفع بغي عنشان على علماء السنة والإيمان
114	الْمقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المقدمة المسادر
111	السؤال الأول المسالة الأول المسالة الأول المسالة المسالة الأول المسالة
14+	السوال الثاني
177	السوال الثالث
144	السوال الرابع
101	T
101	السوال الخامس
111	السوّال السابع
171	السؤال الثامن السؤال الثامن
177	السؤال التاسع
174	السوال العاشر ،
14.	السوال الحادي عشر ،
=	

	مرورت فرسن وتعاوي سيني ربين سندم
140	السوال الثاني مشى السوال الثاني مشى
111	السوال الثالث مشر
110	السوال الرابع عشر
111	الموال الخامس مشرالمدال الخامس مشر
***	السؤال السادس عشر
$r\! +\! r$	السؤال السابع عشر
Y+A	السوال الثامن مشر
111	السؤال التاسع مثير
***	السوال العشرون
***	السؤال الحادي والعشرون
YYY	السؤال الثاني والعشرون
770	رسالة: دمآخذ منهجية على الشيخ صفر الحوالي؟
, ,-	ر المرابع
ĪF	* * *
	 • • • • • • • • •
1 77V	مقلمة
	مقدمة مقدمة وفي المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين
TVA	مقدمة طمن الفرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأعداء، وطعنه في الفقه والفقهاء
	مقدمة طمن الغرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعياسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأعداء، وطعنه في الفقه والفقهاء موقفه من النصارى
7VA 7AY	مقدمة
747 747 344	مقدمة طمن الغرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأهداء، وطعنه في الفقه والفقهاء موقفه من التعمارى دهوته إلى إقامة وحدة بين المسلمين واليهود والنصارى وسأثر المتدينين إلا الملحدين
447 447 347 747	مقدمة طمن الغرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأعداء، وطعنه في الفقه والفقهاء موقفه من النصارى دهوته إلى إقامة وحدة بين المسلمين واليهود والنصارى وسأتر المتدينين إلا الملحدين
747 347 747 747	مقدمة طمن الغرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأهداء، وطعته في الفقه والفقهاء موقفه من النصارى وماتر المسلمين واليهود والنصارى وماتر المتدينين ولا الملحدين ولطفه مع قرق الباطنية والرافضة وقسوته وعنفه على أهل الحق يعشى المآخذ على منهجية الغزائي في مؤلفاته
447 447 347 747	مقدمة طمن الغرائي في المسلمين همومًا وفي العرب خاصة وفي الخلفاء الأمويين والعباسين وتشويهه لتاريخهم بما يسر الأعداء، وطعنه في الفقه والفقهاء موقفه من النصارى دهوته إلى إقامة وحدة بين المسلمين واليهود والنصارى وسأتر المتدينين إلا الملحدين

4.0	أنصار الاشتراكية الإسلامية
TTT	مع الغزالي في كتابه االسنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث ،
***	موقف العقلاء من النظريات الفلكية الحديثة
	موقف علماء الأمة من صحابة وفقهاء ومحدثين من حديث رسول الله ﷺ ﴿إِنَّ
737	الميت ليعذب ببكاء أهله عليه ٢١٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠
Tio	موقف الفقهاء من حديث عمر
404	تخريج حليث علي الله على الله الله الله الله الله الله الله ال
414	آثار في هذا الياب
177	القائلون بمضمون هذه الأحاديث والآثار السالفة الذكر
411	المخالفون
274	الخلاصة
YAY	منائك مناقطة
793	الأحاديث الواردة في صماع الأموات
***	اعتراض أم المؤمنين عائشة 🍇
£	تعليق
1+1	موقف العلماء من هذه الأحاديث
ETT	نص الحديث
244	موقف علماء الأمة من هذا الحديث
AY3	خاتمةخاتمة
ETT.	مصادر الكتاب
ra	
	فهرس دأقوال علماء السنة في جماعة التبليغ
1133	آخر فتوى للشيخ عبد العزيز بن باز في التحلير من جماعة التبليغ
113	جماعة التبليغ والإخوان من الثنتين والسبعين قرقة
110	حكم الخروج مع جماعة التبليغ
EEV	فترى الشيخ العلامة محمد بن إبراهيم آل الشيخ في التحذير من جماحة التبليغ .
444	that tall and the first of the state of the first of the state of the

-	(۷۳٤) موسوعة مؤلفات ورسائل وفتاوى الشيخ ربيع المدخلي
£0+	فتوى الشيخ هبد الرزاق هفيفي
	* * * * * * * * * * * * * * * * * * *
200	مقلمة
£o¥	تنبيه الدكتور عبد العزيز القاري إلى خطورة قوله: ﴿إِنَّ التصوف الصحيح هو عين التوحيد وإنَّه من مذاهب أهل السنَّة والجماعة الله السنانة عند الماماعة
	تنبيه الدكتور عبد العزيز القاري إلى خطورة قوله: «من يرى أن مذهب أهل السنة
EVO	واحد فليخرج بقية المداهب من هذه الدائرة، السندرية المداهب من هذه الدائرة،
040	مناقشة الهادي المختار ومن معه في ذُبُّهم عن الصُّوفية
07A	مواقف أهل السنة وحلماتها من الصوفية وزعمائها
-1-	قولها بوحدة الوجود الخلاصة الوافية الظريفة في شرح الأوراد اللازمة والوظيفة
470	للطريقة التيجانية الشريقة؛ تأليف: محمد سعد الرباطابي التيجاني
070	وللطريقة التيجانية شروط تبلغ تسمة وعشرين شرطًا منها
977	صلاة الفاتح وجوهرة الكمال
130	مناقشة الهادي المختار ومن معه في ذُبُّهم عن الصُّوفية
٥٧٧	موقف الإمامين ابن تيمية وابن الغيم من الصُّوفية بَسُورُيِدُ الْمُقَاسِمِ
44	الردُّ على لطف اللَّه خوجه أن الله خوجه الله الله خوجه الله الله الله الله الله الله الله ال

فهرس مبراءة الصحابة الأخيار من التبرك بالأماكن والآثار،

771	······································
375	مناقشة العنوان مناقشة العنوان
171	مناقشة العنوان المآخذ الإجمالية
777	المناقشات التفصيلية للكتاب
777	المناقشات التفصيلية للكتاب
171	رأي القاري في الصنف الثاني ومناقشة فيه
137	رأي القاري في الصنف الثالث
750	ما يزهمه من قوائد المحافظة على هذه الآثار ومناقشته فيه
101	القاري ينسب إلى السُّلف آثارًا لم تثبت عنهم
707	بطلان نسبة التبرك بالأثار إلى الصحابة والتابعين
100	ماذا وراء هذا التأصيل
171	لا يصح قياس البقاع التي صلى فيها النبي ﷺ على وضوله وما انفصل من جسده
170	بطلان قياس واستدلال القاري ودهاواه
777	التبرك بما انفصل عن النبي علله كان جائزًا في حينه ثم انتهى فانتهى التبرك به
114	إيطال ما يدهيه القاري من التأصيل
175	البخاري لا يرى مشروعية التبرك بالأماكن ولا ابن عمر الجير
AVE	سلمة بن الأكوع لا يقصد إلا التَّأسي بالنبي ﷺ ولا يقصد التبرُّك الله
TAT	تكثير القاري من الأسطوانات بغير أدلةٍ توسعٌ في الفتنة
145	اعتماد القاري على رواية راو متروك وآخر مجهول
140	اعتماد القاري على حديث جابر ﴿ وَفِيهُ عَلَلُ فِي إِسْنَادُهُ وَمُنَّهُ
TAY	استنتاج باطل لا يجوز نسبته إلى أصحاب محمد 数 وتابعيهم
111	لا تعارض بين نهي همر وعمل سلمة بن الأكوع
	سد اللريعة إلى الشرك والبدع أصل عظيم وموجبه قائم ومنه انطلق صدر والأثمة
Y+1	
V-Y	للريمة محققة ورُوَّاد هذه المساجد والآثار هم الروافض والقبوريون

Y + E	بل سد الذرائع معتبر على امتداد التاريخ الإسلامي
¥+%	تطبيق أصل سد اللرائع ضروري وموجيه قائم وليس وهمًاهـ
V+V	السلف لم يقروا هذه الآثار
Y+A	أسباب التعلق بالقبور والآثار بنتوريد بلقامدم المساهدة
V+4	اتهامات ظالمة ومغالطات مُضَخَّمة ومكابرات قير
V1+	مفسدة الشرك لا يعدلها مفسدة
¥1+	العلماء لم يغيروا الطابع الإسلامي وقتاواهم هي ذات الطابع الإسلامي
VII	مبالغة عطيرة
YIY	القاري لا يتباكي على آثار الصحابة وبيوتهم
VIT	إشادة وضط
MI	هل هذا التباكي قائم على التعصب الملعبي أو على أخراض أخرى؟!
VIT	الأثار المفتعلة التي يتباكى عليها القاري تقضي الشريعة بهدمها
YYY	تعليق على كلام العانظ
VYO	ما حق يتضمن فوائد ما حق يتضمن فوائد
YTY	
YYY	فاعدة المنافقة المناف
YYA	الخاتمةا
VY4	فهرس الموضوحات فهرس الموضوحات